

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Svetlana Vîșcu)
Dosarul nr.2a-4744/21
(2-20036671-02-2a-16122021)

DECIZIE

03 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Ana Panov
Marina Anton și Olga Cojocar
Cristian Adam

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de către avocatul Serghei Voitic, în interesele apelantului *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 iulie 2021, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne către *****, privind încasarea prejudiciului material,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. Pe data de 13 martie 2020, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne s-a adresat cu cerere de chemare în judecată formulată împotriva lui *****, solicitând încasarea valorii restante a uniformei în mărime de 3785,19 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că pârâțul ***** a înaintat către Departamentul Poliției de Frontieră cerere, privind angajarea în serviciu în cadrul Poliției de Frontieră, respectiv la data de 25 mai 2017, prin ordinul șefului Departamentului Poliției de Frontieră nr. 659/ps, ***** a fost angajat în serviciu în baza contractului individual de muncă din 29 mai 2017, pe durata nedeterminată, în funcția de *****, cu conferirea gradului special ”*****”, echivalent gradului special de poliție.

Menționează că la data de 21 martie 2018, în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.j) din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcționarul public cu statut special, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.300/ps, a fost încetat raportul de serviciu al inspectorului superior *****, pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an pentru comiterea unei încălcări grave.

Nefiind de acord cu ordinul ***** s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, iar la data de 21 ianuarie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a emis hotărârea

nr.3-169/18, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, privind anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, fiind dispusă executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii în funcția deținută precum și achitarea prejudiciului moral, sub forma unui salariu mediu lunar.

Astfel, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.62/ps din 22 ianuarie 2019, pârâtul ***** ***** în baza ordinului a fost reîncadrat în funcția de *****.

Iar, la data de 24 ianuarie 2019, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 78/ps, pârâtul prin demisie a încetat raporturile de serviciu în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.a) din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcționarul public cu statut special.

Precizează că echipamentul eliberat polițistului de frontieră, trece în folosință după expirarea termenului de exploatare, iar reieșind din faptul că echipamentul transmis în folosință pârâtului ***** nu i-a expirat termenul de exploatare, pârâtul urmează să compenseze valoarea restantă a echipamentului, care constituie suma de 3785,19 lei.

Susține că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 03 decembrie 2019, în adresa pârâtului a fost expediată o somație cu nr.35/2-1-7110, prin care i-a fost solicitată restituirea benevolă a cheltuielilor suportate din bugetul de stat, în caz contrar Inspectoratul General al poliției de Frontieră va înainta o acțiune în instanța de judecată, pentru încasarea prejudiciului material, însă până în prezent suma datorată nu a fost achitată.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2021, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la ***** în beneficiul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, suma de 3785,19 lei, cu titlu de prejudiciu material (valoarea restantă a echipamentului). S-a încasat de la ***** în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 150,00 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 20 iulie 2021, avocatul Serghei Voitic, în interesele apelantului *****, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 15 iulie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral. A indicat

că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. La data de 16 decembrie 2021, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului raportor Ana Panov (f.d.186).
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Serghei Voitic, în interesele apelantului *****. S-a comunicat avocatului Serghei Voitic, în interesele apelantului *****, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 lei și că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art.369 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.189-191).
6. La data de 10 ianuarie 2022, avocatul Serghei Voitic, în interesele apelantului *****, a depus cererea de apel motivată și dovada taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile constatate prin încheierea instanței de apel.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2022, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Serghei Voitic, în interesele apelantului ***** (f.d.200).

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că potrivit ordinului nr.659/ps din 25 mai 2017, pârâtul a fost angajat la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, în funcție de *****. Totodată, prin ordinul nr. 300/ps din 21 martie 2018, pârâtul a fost eliberat din funcție (concediere). Astfel, pârâtul în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.j), pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul anului curent sau pentru comiterea unei încălcări grave al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016, cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul MAI a fost eliberat din funcție prin concediere.

Notează că nefiind de acord cu concedierea, ***** s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată solicitând anularea ordinului nr.300/ps din 21 martie 2018, cu privire la concediere. Prin hotărârea din 21 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) acțiunea lui ***** a fost admisă parțial. S-a anulat punctul 2 al ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră 21.03.2018 ”Cu privire la

sanționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special” *****. A fost restabilit ***** ***** în funcția de *****. A fost încasat de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în beneficiul lui ***** ***** plăți salariale. Prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 ianuarie 2019 în partea admiterii cerințelor înaintate de ***** *****. S-a emis o nouă decizie în această parte de respingere a cerințelor din cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral. Iar, prin încheierea din 29 ianuarie 2020, dosarul nr.3ra-197/2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de ***** ***** , reprezentat de avocatul Tatiana Tâmpei, s-a declarat inadmisibil.

Prin urmare, consideră că acțiunea înaintată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nu este bazată pe suport legal, fiind incorect apreciată și admisă de către instanța de fond, or, odată ce prin hotărâre judecătorească irevocabilă s-a respins cerințele lui ***** cu privire la anularea ordinului de concediere din 21 martie 2018, astfel, ordinul nr.78/ps 24 ianuarie 2019 cu privire la demisie prin care s-a admis demisia lui ***** nu produce efecte juridice, ultimul nu a fost restabilit în funcție, subsecvent urmează a fi anulate dispozițiile angajatorului de restabilirea în funcție inclusiv și ordinul nr.78/ps 24 ianuarie 2019 cu privire la demisie prin care s-a admis demisia lui *****. Sau cum a fost stabilită supra, hotărârea din 21 ianuarie 2019 instanței de fond prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost anulată, adică pârâțul a rămas ca persona concediată. Astfel, argumentele instanței de fond în acest sens sunt nefondate, or, normele de drept invocate de reclamant menținute de instanța de fond, nu sunt aplicabile speței, dat fiind că normele juridice la care face referire reclamantul, prevăd și anume art.38 alin.(1) lit.a) adică prin demisie al Legii nr.288 din 16 decembrie 2016, cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul MAI cazurile de încasarea contravaloarea echipamentului în cazul de demisie dar nu concediere.

Precizează că odată ce s-a devenit hotărârea instanței de judecată irevocabilă angajatorul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, nu are dreptul să pretinde de la pârâțul ***** suma bănească în mărime de 3785,19 MDL cu titlu de contravaloarea echipamentului, fapt confirmat însuși de reclamant, mai mult ca atât sunt publicate hotărârile instanțelor de judecată pe portalul instanțelor de judecată care sunt irevocabile. Iar în conformitate cu prevederile art. 123 Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Consideră că concluzia instanței de a încasa de la ***** suma bănească în mărime de 3 785,19 MDL ca fiind eronată, or, cum a fost invocat supra, pârâțul ***** a

fost concediat după inițiativa angajatorului, iar nu demisionat cum invocă reclamantul, și astfel nu acordă acestuia și dreptul de a încasa suma bănească solicitată, or, pct. 17 al contractului de muncă din 29 mai 2017 încheiat între pârâtul și reclamanta unde este prevăzut că colaborator este obligat în caz de desfacere a contractului înainte de termen să compenseze cheltuielile angajatorului pentru echipament conform actelor normative în vigoare nu sunt aplicabile speței. Mai mult ca atât, conform pct.1 din contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră încheiat la data 20 mai 2021, a fost stabilit că durata contractului nedeterminată. Astfel, apelantul consideră că concluzia instanței de fond ce ține încasarea de la apelat suma bănească în mărime de 3785,19 MDL ca fiind eronată, or, cum a fost invocat supra contractul încheiat între părți nu include nici un termen determinat și astfel nu acordă reclamantului dreptul să pretinde la suma bănească de 3785,19 lei, or, pct.1 al contractului de muncă din 29 mai 2017 încheiat între apelantul și intimata unde este prevăzut durata contractului nedeterminată, exclude oricare posibilitate de a invoca existența unui termen cu durata determinată.

Afirmă că prevederile art.38 al Legii nr.288 din 16 decembrie 2016, cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, nici nu prevede concediere, anume concedierea ca temei în baza căruia cu ***** prin hotărârea irevocabilă a fost încetat contractul individual de muncă.

Mai mult ca atât, invocă, că instanța de fond nu a luat în considerație uzura normală a echipamentului pentru perioada de folosință, sau apelantul a folosit echipamentul îndelungată perioada de timp. În cazul în care, intimata pretinde la controlarea echipamentului, atunci nu este clar care este uzura normală a echipamentului.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, conform bonului de plată anexat în mărime de 2000 MDL, și a sumei de 112,50 lei cu titlu de taxa de stat.

9. În ședința judiciară, atât apelantul ***** , cât și reprezentantul său avocatul Serghei Voitic, fiind legal citați prin email (f.d.201), nu s-au prezentat. Concomitent, Colegiul reține că la data de 02 februarie 2022 prin intermediul poștei electronice, avocatul Serghei Voitic, în interesele apelantului ***** , a depus cerere de amânare a ședinței, menționând că este în imposibilitate de a se prezenta, pe motiv că este antrenat în altă ședință de judecată. Respingând cererea de amânare și examinarea cauzei în lipsa apelantului și reprezentantului său, Colegiul constată că cererea de amânare este declarativă și lipsită de suport probant.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne – Emilian Galescu, în baza procurii nr.35/2-1-4616 din 21.08.2021, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în referință.

Aprecierea instanței de apel:

10. Audiind participanții prezenți la proces, analizând și studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
Avocatul Serghei Voitic, în interesele apelantului *****, a depus apelul la data de 20 iulie 2021, împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Centru din 15 iulie 2021, astfel se constată apelul declarat în termen.
12. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
13. Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
14. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multor aspecte, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
16. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
17. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la

însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

18. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evedențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.
19. Instanța de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitraru judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
20. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
21. Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că *****, a depus șeful Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, cerere privind angajarea în serviciu în cadrul Poliției de Frontieră al MAI, obligându-se să respecte Constituția, legile Republicii Moldova și Codul deontologic al polițistului de frontieră (f.d.10).
23. Prin ordinul șefului al Departamentului Poliției de Frontieră al MAI nr.659/ps din 25 mai 2017, ***** a fost angajat în serviciu în baza contractului individual de muncă de pe 29 mai 2017, în funcția de *****, cu conferirea gradului special ”*****”, echivalent gradului special de poliție (870412) (f.d.11).
24. Pe data de 29 mai 2017, între Departamentul Poliției de Frontieră al MAI, în calitate de angajator și *****, în calitate de colaborator a fost încheiat contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră, prin

care ***** a fost numit în funcția de ***** , pentru perioada nedeterminată (f.d.12-14).

25. Ulterior, la data de 21 martie 2018, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.298/ps, în conformitate cu art.38 alin.(1) lit.j) din Legea funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288/2016, au fost încetate raporturile de serviciu al inspectorului superior ***** , ***** , de pe 21 martie 2018 (870412), cu achitarea compensației bănești pentru 17 zile de concediul anual nefolosit pentru anul 2017 și 8 zile pentru anul 2018 (f.d.15).
26. Tot, la data de 21 martie 2018, a fost întocmit cerere-calcu nr.017 pdf, costul echipamentului la rețineri, ***** ***** , eliberat conform ordinului nr.300/ps din 21 martie 2018, potrivit căruia costul echipamentului constituie suma de 3785,19 lei, actul fiind contrasemnat de ***** , indicând că cu cererea de calcul este de acord (f.d.16).
27. La data de 03 decembrie 2019, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a expediat în adresa lui ***** scrisoarea nr.35/2-1-7110, recepționată la 09 decembrie 2019, prin care reieșind din faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2019, au fost respinse cerințele privind restabilirea la locul de muncă în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă. S-a solicitat părâtului restituirea sumei de 7094,56 lei, achitată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în temeiul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 21 ianuarie 2019, și achitarea sumei restante a uniformei de 3785,19 lei (f.d.17-18, 19).
28. Prin urmare, la data de 13 martie 2020, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne s-a adresat cu cerere de chemare în judecată formulată împotriva lui ***** , solicitând încasarea valorii restante a uniformei în mărime de 3785,19 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
29. Iar prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2021, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la ***** , în beneficiul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, suma de 3785,19 lei, cu titlu de prejudiciu material (valoarea restantă a echipamentului). S-a încasat de la ***** , în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 150,00 lei.
30. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind admiterea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.
31. Cadrul legal speței sunt prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță

judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

32. În temeiul art.9 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
33. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
34. Conform prevederilor art.14 alin.(1) din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ocuparea funcțiilor publice cu statut special vacante sau temporar vacante din cadrul Ministerului Afacerilor Interne se realizează prin: a) concurs; b) promovare; c) transfer; d) detașare; e) asigurarea interimatului funcției.
35. Conform prevederilor art.20 alin.(2) al aceleași legi, în cazul angajării directe sau al transferului de specialiști din organele apărării naționale, ale securității statului și ordinii publice sau din alte organe de ocrotire a normelor de drept și care dețin grade militare ori speciale, acestora li se poate acorda un grad special echivalent cu gradul militar ori special deținut, în modul stabilit de Guvern.
36. Conform prevederilor art.31 al aceleași legi, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special apare la data numirii persoanei în funcție în condițiile prezentei legi.
37. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind admiterea acțiunii, or, la data de 25 mai 2017, prin ordinul șefului departamentului Poliției de Frontieră, ***** a fost angajat în serviciu în baza contractului individual de muncă de pe 29 mai 2017, în funcția de ***** , cu conferirea gradului special ”*****”, echivalent gradului special de poliție (870412).
38. Ulterior, la data de 29 mai 2017, între Departamentul Poliției de Frontieră al MAI, în calitate de angajator și ***** , în calitate de colaborator a fost încheiat contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră, ***** fiind numit în funcția de ***** , pentru perioada nedeterminată, fiindu-i eliberat echipament de serviciu.
39. La acest compartiment, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut prevederile art.57 din Legea nr.283 din 28 decembrie 2011, cu privire la Poliția de Frontieră, asigurarea materială și tehnică a Poliției de Frontieră, crearea infrastructurii la obiectivele și subdiviziunile sale se efectuează din contul bugetului de stat, din alte surse, conform legislației. Normele de asigurare cu principalele tipuri de armament, cu tehnică specială, muniții, echipament, cu produse alimentare și cu alte bunuri, precum și normele de consum al

carburanților și lubrifianților, modul de primire în dotare, de procurare a armamentului, tehnicii speciale și a altui patrimoniu se stabilesc de legislație.

40. Conform prevederilor art.42 lit.d) din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special are dreptul la uniformă, la echipament special și de protecție, la asistență medicală și psihologică, la proteze, precum și la medicamente gratuite, în condițiile stabilite prin hotărâre de Guvern.
41. Respectiv, instanța de fond just a reținut că ***** la angajarea în serviciu a fost asigurat cu echipamentul pentru executarea atribuțiilor ce îi revin conform contractului individual de muncă, fapt confirmat prin cerere-calcule nr.017 pdf, costul echipamentului la rețineri, eliberat inspectorului superior *****, eliberat conform ordinului nr.300/ps din 21 martie 2018, potrivit căruia costul echipamentului constituie 3785,19 lei, actul fiind contrasemnat de *****, indicând că cu cererea de calcul este de acord.
42. Potrivit pct.17 din Contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră din 29 mai 2017, colaboratorul este obligat în caz de desfacere a contractului înainte de termen, să compenseze cheltuielile angajatorului pentru echipament conform actelor normative în vigoare.
43. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că prin ordinul nr.298/ps din 21 martie 2018, în conformitate cu art.38 alin.(1) lit.j) din Legea nr.288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, au fost încetate raporturile de serviciu al inspectorului superior *****, *****, de pe 21 martie 2018 (870412).
44. Distinct din cele constatate, Colegiul consideră că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind admiterea acțiunii, constatând că pretențiile înaintate de Inspectoratul General de Poliție către *****, privind recuperarea prejudiciului material în sumă de 3785,19 lei, cu titlu de costul echipamentului eliberat acestuia, pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu ce îi revin, sânt întemeiate și pasibile admiterii.
45. Colegiul apreciază critic argumentul avocatul Serghei Voitic, în interesele apelantului-pârât *****, invocat atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, precum că odată ce prin hotărâre judecătorească irevocabilă s-a respins cerințele lui ***** cu privire la anularea ordinului de concediere din 21 martie 2018, astfel, ordinul nr.78/ps 24 ianuarie 2019 cu privire la demisie prin care s-a admis demisia lui ***** nu produce efecte juridice, ultimul nu a fost restabilit în funcție, subsecvent urmează a fi anulate dispozițiile angajatorului de restabilirea în funcție inclusiv și ordinul nr.78/ps 24 ianuarie 2019 cu privire la demisie prin care s-a admis demisia lui *****, astfel pârâtul a rămas ca

persoană concediată și nu a demisionat, respectiv nu urmează să achite costul echipamentului.

46. Or, potrivit pct.17 din contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră, încheiat între Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al RM și ***** la data de 29 mai 2017, ultimul și-a asumat obligația în caz de desfacere a contractului înainte de termen, să compenseze Angajatorului cheltuielile pentru echipament conform actelor normative în vigoare, în contract nefiind specificat temeiul încetării contractului.
47. În aceeași ordine de idei, Colegiul precizează că potrivit prevederilor Codului Muncii, atât prin demisie, cât prin concediere se desface contractul individual de muncă, respectiv la caz, instanța de fond just a constatat că ***** este obligat să compenseze costul echipamentului indiferent din inițiativa cui a fost desfăcut contractul individual de muncă.
48. Instanța de apel subliniază că sunt neîntemeiate argumentele reprezentantului apelantului privitor la faptul că instanța de fond nu a luat în considerație uzura normală a echipamentului pentru perioada de folosință, apelantul folosind echipamentul o perioadă de timp îndelungată.
49. Or, instanța de judecată nu este competentă să dea o apreciere uzurii echipamentului, odată ce potrivit pct.17 din Contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră din 29 mai 2017, este clar menționat că colaboratorul este obligat în caz de desfacere a contractului înainte de termen, să compenseze cheltuielile angajatorului pentru echipament conform actelor normative în vigoare.
50. Potrivit prevederilor art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
51. La caz, instanța de fond just a admis acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces, or, ***** la angajarea în serviciu a fost asigurat cu echipamentul pentru executarea atribuțiilor ce îi revin conform contractului individual de muncă, fapt confirmat prin cerere-calcule nr.017 pdf, costul echipamentului la rețineri, eliberat inspectorului superior *****, eliberat conform ordinului nr. 300/ps din 21 martie 2018, potrivit căruia costul echipamentului constituie 3785,19 lei, actul fiind contrasemnat de *****, indicând că cu cererea de calcul este de acord, iar potrivit pct.17 din Contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră din 29 mai 2017, colaboratorul este obligat în caz de desfacere a contractului înainte de termen,

să compenseze cheltuielile angajatorului pentru echipament conform actelor normative în vigoare.

52. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
53. La fel, Colegiul reține că potrivit prevederilor art.82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
54. Conform prevederilor art.85 alin.(1) lit.i) din Codul de procedură civilă, autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale - la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.
55. Conform art.4 din Legea taxei de stat, sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: 13) autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărîrilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală;
56. Conform art. 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
57. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă, Colegiul consideră că instanța de fond just a dispus spre încasare de la *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 150,00 lei.
58. Totodată, Colegiul va respinge și cererea avocatului Serghei Voitic, în interesele apelantului *****, privind compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și asistența juridică.
59. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de

judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

60. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
61. Respectiv, în coroborare cu prevederile sus menționate, dat fiind că cererea de apel urmează a fi respinsă, Colegiul va respinge și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și asistența juridică.
62. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantul-pârât, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
63. În final, instanța de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelantul-pârât, în fața instanței de fond, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acțiunea.
64. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul-pârât, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
65. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit.a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE :

Se respinge apelul declarat de către avocatul Serghei Voitic, în interesele apelantului *****.Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 iulie 2021.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței:

Ana Panov

Judecătorii:

Marina Anton

Olga Cojocaru