Dosar nr. 2-24107814-12-2-25092024-1 (2-12770/24)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Meșter Maria

examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva Gimnaziului nr. 68, intervenient accesoriu Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, cu privire la achitarea salariului restant, compensațiilor, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 24 septembrie 2024, sub nr. 053/2-34797, reclamanta ***** a chemat în instanța de judecată pârâtul Gimnaziul nr. 68, solicitând achitarea salariului restant, compensațiilor, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că a constatat încălcarea drepturilor sale salariale de către Gimnaziul nr. 68, reieșind din acțiunile și inacțiunile directorului instituției de învățământ, dl. *****. Indică faptul că, la data de 24 septembrie 2021, a fost emis Ordinul nr. 165-p privind micșorarea sarcinii de muncă, fără a fi efectuate careva modificări în contractual individual de muncă și fără micșorarea efectivă a sarcinilor ce îi revin directorului adjunct. Ordinul menționat este nemotivat juridic, ce a cauzat reducerea salariului încasat pentru funcția de director adjunct pentru procesul educativ, funcție deținută începând cu

data de 01 septembrie 2003. Invocă prevederile de la art. art. 68, 74 din Codul muncii. Specifică faptul că, un acord cu Gimnaziul nr. 68 nu a fost încheiat, respectiv temei pentru micșorarea salariului de către directorul adjunct pentru procesul instructiv-educativ nu putea avea loc în mod unilateral. Face trimitere la art. art. 9, 327, 328, 329 alin. (1), 330 din Codul muncii. Consideră că este în drept să solicite sumele restante și plățile suplimentare pentru fiecare zi de întârziere. Susține că, la examinarea litigiului individual de muncă, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. Menționează că, instanța de judecată urmează să asigure verificarea principiul proporționalității, adesea denumit „interdicția excesului". Relevă că, în substanță, principiul proporționalității este un „mijloc de cântărire" atunci când autoritatea publică intervine prin activitatea administrativă în drepturile persoanei, fapt ce poate fi demonstrat prin încălcarea termenilor și procedurilor care au dus la eliberarea din funcție. Menționează că, testul de proporționalitate se realizează pe verticală și cuprinde anumite elemente. Potrivit algoritmului de verificare a proporționalității, testul eșuează și actul administrativ individual este ilegal, dacă cel puțin lipsește un element. Indică că, o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă : - are un scop legitim; - este potrivită; - necesară; - rezonabilă.

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 90, 329, 330, 354, 355 din Codul muncii și **a solicitat** încasarea salariului restant în sumă de 78349,00 lei; achitarea compensațiilor prevăzute de art. 330 din Codul muncii, prin achitarea pentru fiecare zi de întârziere 0,3% până la data pronunțării judecătorești; achitarea prejudiciului moral în cuantum de 200000,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
4. ***La 22 octombrie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pârâtului Gimnaziul nr. 68, directorul Taburceanu Valerii, a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d.65-73)***
5. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâtul a invocat că, în conformitate cu statele de salarizare a aparatului administrativ al Gimnaziului nr. 68 pentru anul 2019 - 2020, și 2020 – 01 septembrie 2021, doamnei ***** i-a fost stabilit 1,0 unitate de salariu în funcția de director adjunct pentru activitatea didactică cu încălcarea ordinului Ministerului Educației și Științei și Ministerului Finanțelor nr. 542/108 din 21 august 1999, "Cu privire la statele titulare provizoriu a instituțiilor de învățământ preuniversitar" anexa nr. l. În conformitate cu ordinul 542/108 din 21 august 1999 "Cu privire la statele titulare provizoriu a instituțiilor de învățământ

preuniversitar” anexa nr. 1, funcției de director adjunct pentru activitatea didactică și educație la 11 - 13 clase se cuvine 0,5 unitate de salariu. Conform ordinului 542/108 din 21 august 1999, doamnei ***** trebuia să-i fie stabilit cel mult 0,5 unitate de salariu, dar având în vedere că în anii 2019 - 2021 instituția avea 2 directori adjuncți (director adjunct pentru activitatea didactică și director adjunct pentru educație) doamnei ***** i se cuvenea 0,25 unități salariale. În temeiul Deciziei nr.l7/10 din 06 octombrie 2020 a Consiliului municipal Chișinău, Gimnaziul nr.68 (satul Dobrogea) începând cu data de 01 ianuarie 2021 a fost transferat de la balanța Direcției Generale, Educație, Tineret și Sport a consiliului mun. Chișinău, la balanța Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, având în statele de personal pentru anul de studii 2020-2021 funcția de director adjunct pentru activitate didactică - 1,0 unitate și funcția de director adjunct pentru educație - 0,5 unitate. În conformitate cu Legea Parlamentului al Republicii Moldova nr.258 din 16 decembrie 2020, art. 10 privind modificarea Legii Bugetului de stat pentru anul 2021 și a Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, începând cu data de 01 ianuarie 2021 a fost întocmită o nouă listă de tarifare și schema de încadrare (a fost modificată valoarea de referința din 1750 lei în 1800 lei), care ulterior au fost semnate și aprobate de către DGETS a Consiliului municipal Chișinău. Tarifarea și schema de încadrare din ianuarie 2021 a fost întocmită în baza Rețelei de clase și contingentul de elevi pentru anul de studii 2020-2021 a Gimnaziul nr.68 (12 clase, 263 de elevi). Schema de încadrare începând cu data de 01 ianuarie 2021 erau incluse 1,5 unități de director adjunct (0,5 unitate director adjunct pentru educație și 1,0 unitate director adjunct pentru activitatea didactică (cod ocupației 111212, cod funcției E 4008). La începutul anului de studii 2021-2022, Conform Legii nr 270/2018 din 23.11.2018 analizându-se tarifarea și statele de personal a Gimnaziului nr.68 s-a atestat, că categoriei IV a instituției corespunde codul funcției E 4026, cod ocupației 111212 pentru unitatea de director adjunct conform Legii nr 270/2018 din 23.11.2018, anexa nr. 7. În baza ordinului Ministerului Educației și Științei, Ministerului Finanțelor nr. 542/108 din 21 august 1999, anexa nr. l în care se stipulează, pentru funcția de director adjunct pentru activitatea didactică și educație se acordă - 0,5 unități. În legătură cu modificările survenite, DETS sectorul Botanica a preîntâmpinat directorul Gimnaziului nr.68 dl *****, privind necesitatea micșorării statelor de personal. La 24 septembrie 2021, de către administrația Gimnaziului nr. 68, în persoana domnului *****, a fost emis ordin nr. 165-p ”cu privire la micșorarea sarcinii didactice”. Ordinul dat a fost adus la cunoștință doamnei *****, fapt ce se confirmă chiar din probele depuse de către reclamant (registru de evidență a ordinelor de

personal) unde se vede semnătura doamnei ***** în rubrica executant. Accentuează că, doamna ***** a rămas în aceiași funcție și la același loc de muncă unde și a lucrat. Consideră pretențiile reclamantei neîntemeiate și nejustificate. Subliniază că, reclamanta ***** nu a fost concediată de către administrația Gimnaziu nr. 68 forțat sau pe articol, doamna ***** a scris cerere de demisie din proprie inițiativă (fapt ce se confirmă prin cererea de demisie anexată la dosar) care a fost admisă de administrația instituției. Mai relatează că, salariul reclamantei a fost stabilit și a fost calculat în conformitate cu legislația în vigoare. Salariul care se cuvenea în conformitate cu legislația în vigoare i-a fost achitat la timp, prin urmare, susține că pretențiile reclamantei precum că Gimnaziul nr. 68 urmează să achite compensații conform art. 330 din Codul muncii al RM sunt unele neîntemeiate și nejustificate. Mai mult, învederează că reclamanta nu a prezentat careva probe legale că din partea angajatorului a fost efectuate reținere din vina angajatorului. Consideră ca neîntemeiată și nejustificată cerința privind achitarea prejudiciului moral, deoarece reclamantei nu i-au fost aduse careva daune morale sau financiare.

6. ***La 03 decembrie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, Musteață Ion, a depus referință la cererea de chemare în judecată, cu anexe. (f.d. 88-102, 103-112)***
7. Întru dezvoltarea criticilor din referință, intervenientul accesoriu Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica a reiterat poziția pârâtului.
8. *În ședința de judecată*, reclamanta ***** a solicitat admiterea integrală a acțiunii în modul în care a fost formulată.
9. *În ședința de judecată*, reprezentantul reclamantei *****, avocata Savin Veronica, a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.
10. *În ședința de judecată*, reprezentantul pârâtului Gimnaziul nr. 68, avocatul Tighinean Sorin, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.
11. *În ședința de judecată*, reprezentantul Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, Frunza Inna, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

12. *Studiind motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, audiind participanții la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce*

vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

13. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă ”*Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.”
14. În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
15. Din conținutul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă reiese că, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”.
16. Sediul general al materiei în privința raportului juridic dedus judecății este Codul Muncii și Codul educației, prin urmare, instanța de judecată va da eficiență actelor normative respective.
17. În textul art. 48 alin. (1) Codul muncii este reglementat că ”*Anterior angajării sau transferării într-o nouă funcţie, angajatorul are obligaţia de a informa, în scris şi în timp util, persoana care urmează a fi angajată sau transferată despre condiţiile de activitate în funcţia propusă, oferindu-i informaţia prevăzută la art.49 alin.(1), precum şi informaţia privind perioadele de preaviz ce urmează a fi respectate de angajator şi salariat în cazul încetării activităţii. Obligaţia de informare a persoanei selectate în vederea angajării sau a salariatului, în cazul transferului, se consideră îndeplinită de către angajator la momentul semnării contractului sau a acordului suplimentar la contractul individual de muncă*.”
18. Potrivit art. 68 Codul muncii ”*Contractul individual de muncă poate fi modificat printr-un acord suplimentar semnat de părţi, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice avansate sau calificate. Acordul suplimentar este parte integrantă a contractului individual de muncă. Modificare a contractului individual de muncă se consideră orice modificare sau completare care vizează cel puţin una dintre clauzele prevăzute la art.49 alin.(1)*.”
19. Din conținutul art. 155 Codul muncii reiese că ”*Salarizarea cumularzilor se efectuează pentru munca realmente prestată sau timpul efectiv lucrat. Mărimea salariului tarifar sau a salariului funcţiei pentru cumularzi, precum şi mărimea premiilor, a sporurilor, a adaosurilor şi a celorlalte recompense, determinate de*

condiţiile de salarizare, se stabilesc în contractul colectiv sau individual de muncă şi nu pot depăşi mărimile prevăzute pentru ceilalţi salariaţi din unitatea respectivă."

20. Sub auspiciile art. 267 alin. (1), alin. (3), alin. (6) Codul muncii "*Munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lîngă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, în temeiul unui contract individual de muncă distinct. Munca prin cumul poate fi prestată atît în cadrul aceleiaşi unităţi, cît şi în alte unităţi. Salariaţii angajaţi prin cumul beneficiază de aceleaşi drepturi şi garanţii ca şi ceilalţi salariaţi din unitatea respectivă*."
21. Conform art. 327 alin. (1) Codul muncii "*Partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative*."
22. Potrivit art. 348 Codul muncii "*Jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali*."
23. Din art. 50 alin. (2) Codul educației reiese că "*Directorul instituţiei de învăţămînt general are următoarele atribuţii: a) reprezintă instituţia; b) emite ordine, semnează în numele instituţiei actele juridice emise de instituţie; c) angajează, evaluează, promovează şi eliberează din funcţie personalul instituţiei; d) este responsabil de executarea bugetului instituţiei; e) elaborează schema de încadrare a personalului instituţiei; f) elaborează şi propune spre aprobare consiliului de administraţie componenta şcolară a curriculumului; g) elaborează normele de completare a claselor şi numărul de clase; h) asigură includerea în documentele de politici şi de planificare internă ale instituţiei a angajamentului de prevenire şi combatere a violenţei, inclusiv a bullyingului, precum şi a măsurilor necesare în vederea respectării acestui angajament*."
24. În art. 51 Codul educației este reglementat că "*Procesul educaţional se realizează în clase sau grupe, conform normativelor stabilite de organul local de specialitate în domeniul învăţămîntului, în baza standardelor educaţionale de stat şi normativelor sanitaro-epidemiologice de stat. Normativele privind numărul de clase pe ani de studii din instituţia de învăţămînt publică sînt stabilite de organul local de specialitate în domeniul învăţămîntului. Numărul de clase pe ani de studii şi*

numărul de elevi în fiecare clasă în instituţiile de învăţămînt publice sînt propuse, în fiecare an, de conducerea instituţiei, în baza capacităţii de proiect a instituţiei şi a prognozei efectivului de elevi, sînt avizate de consiliul de administraţie şi aprobate de organul local de specialitate în domeniul învăţămîntului. Schema de încadrare a personalului include lista posturilor de conducere, didactice, didactice auxiliare şi nedidactice din instituţia de învăţămînt şi volumul estimativ de muncă (numărul de ore sau de norme) stabilit pentru fiecare post pentru anul de studii respectiv. Schema de încadrare a personalului în instituţiile de învăţămînt publice este elaborată în fiecare an de către conducerea instituţiei de învăţămînt, în funcţie de numărul de clase, este avizată de consiliul de administraţie al instituţiei şi prezentată pentru aprobare organului local de specialitate în domeniul învăţămîntului pînă la sfîrşitul lunii martie. Numărul de clase şi schema de încadrare a personalului pentru instituţiile de învăţămînt publice aprobate sînt comunicate instituţiilor de învăţămînt pînă la sfîrşitul lunii aprilie. Instituţiile de învăţămînt sînt obligate să facă public numărul de clase pînă la sfîrşitul lunii mai. Numărul de clase şi schema de încadrare servesc drept bază pentru planificarea instituţională, angajarea de personal, precum şi pentru elaborarea proiectului bugetului."

25. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a stabilit situația de fapt potrivit căreia reclamanta ***** a fost angajată în cadrul Gimnaziului nr. 68 în calitate de profesor de istorie, iar începând cu data de 01 septembrie 2003 a exercitat, cu o unitate de personal, funcția de director-adjunct pentru procesul instructiv-educativ în cadrul aceleiași instituții de învățământ. (f.d. 15, 16-17, 19-14)
26. La 02 septembrie 2022, reclamanta ***** a depus cerere de demisie din funcția de director-adjunct și din funcția de profesor de istorie. (f.d. 40)
27. Prin ordinul Gimnaziului nr. 68 nr. 150-p din 16 septembrie 2022, contractul individual de muncă cu ***** a fost desfăcut în temeiul art. 85 alin. (1) Codul muncii, începând cu 16 septembrie 2022. (f.d. 39)
28. S-a constatat că, pe durata raportului de muncă, reclamanta ***** a beneficiat de remunerare atât pentru funcția de profesor de istorie, cât și pentru o unitate de personal corespunzătoare funcției de director-adjunct, conform adeverințelor depuse la dosarul cauzei. (f.d. 18-24)
29. S-a stabilit că, prin Ordinul nr. 124-p din 15 septembrie 2021, cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, emis de Gimnaziul nr. 68, reclamantei ***** i-a fost atribuită funcția de director-adjunct pentru învățământ în cadrul Gimnaziului nr. 68, cu 0,25 unități de personal, clasa de salarizare 79, coeficient de salarizare 5,11, valoarea de referință 1.800 lei, începând cu data de 01

septembrie 2021, totodată, i-a fost atribuită și funcția de profesor de istorie în cadrul aceleiași instituții de învățământ, cu sarcina didactică de 19 ore, treapta de salarizare VI, clasa de salarizare 72, coeficient de salarizare 4,41, valoarea de referință 1.800 lei, începând cu aceeași dată. (f.d. 30)

30. În aceste condiții, se reține că, începând cu data de 01 septembrie 2021, în temeiul Ordinului nr. 124-p din 15 septembrie 2021 privind atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, salariul reclamantei ***** aferent funcției de director-adjunct a fost redus de la o unitate de personal la 0,25 unități de personal.
31. În cadrul ședinței de judecată, reclamanta ***** a susținut că nu a făcut cunoștință cu Ordinul nr. 124-p din 15 septembrie 2021 Cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare.
32. La data de 24 septembrie 2021, Gimnaziul nr. 68 a emis Ordinul nr. 165-p din 24 septembrie 2021, privind micșorarea sarcinii didactice, prin care s-a dispus reducerea sarcinii didactice a reclamantei ***** pentru funcția de director-adjunct pentru instruire la 0,25 unități de personal, începând cu data de 01 septembrie 2021, cu stabilirea clasei de salarizare 79, a coeficientului de salarizare 5,11 și a valorii de referință de 1.800 lei, cuantumul salariului de bază fiind stabilit la 9.200,00 lei.(f.d. 27)
33. S-a constatat că, reclamanta ***** a făcut cunoștință cu Ordinul nr. 165-p din 24 septembrie 2021 Cu privire la micșorarea sarcinii didactice tot la 24 septembrie 2021, circumstanță care se demonstrează prin semnătura olografă aplicată de către reclamantă în registrul de înregistrare a ordinelor. (f.d. 28-29)
34. În cadrul ședinței de judecată, reclamanta ***** a declarat și a confirmat în fața instanței că, având în vedere formularea cuprinsă în ordinul menționat, a înțeles că modificarea dispusă viza micșorarea sarcinii didactice aferente funcției de profesor de istorie, și nu pe cea corespunzătoare funcției de director-adjunct.
35. De asemenea, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Gimnaziului nr. 68, avocatul Tighinean Sorin, a recunoscut că formularea cuprinsă în Ordinul nr. 165-p din 24 septembrie 2021 privind micșorarea sarcinii didactice este deficitară și a confirmat în fața instanței că modificarea dispusă viza reducerea sarcinii aferente funcției de director-adjunct de la o unitate de personal la 0,25 unități de personal.
36. Având în vedere divergența existentă între părți, la întrebarea instanței, în cadrul ședinței de judecată, reclamanta ***** a confirmat că a primit salariul aferent lunii septembrie calculat pentru o sarcină didactică de 19 ore în funcția de profesor de istorie. În aceste condiții, instanța apreciază în mod critic susținerea reclamantei potrivit căreia ar fi considerat că i s-a micșorat sarcina didactică pentru funcția de

profesor de istorie, întrucât aceasta a fost remunerată pentru același număr de ore ca și anterior.

37. Mai mult, este de evidențiat că, în acest ordin este indicat expres clasa și coeficientul de salarizare, valoarea de referință, precum și cuantumul salariului de bază stabilit pentru funcția de director adjunct și nu pentru funcția de profesor de istorie.
38. Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează că, în luna octombrie 2021, la momentul achitării salariului aferent lunii septembrie 2021, reclamanta ***** a cunoscut despre modificările intervenite în privința sarcinii aferente funcției de director-adjunct și/sau, cel puțin, a modalității de salarizare.
39. Pe cauza dedusă judecății, partea pârâtă a explicat că, tarifarea și schema de încadrare din ianuarie 2021 a fost întocmită în baza Rețelei de clase și contingentul de elevi pentru anul de studii 2020-2021 a Gimnaziul nr.68 (12 clase, 263 de elevi). În schema de încadrare, începând cu data de 01 ianuarie 2021, erau incluse 1,5 unități de director adjunct (0,5 unitate director adjunct pentru educație și 1,0 unitate director adjunct pentru activitatea didactică (cod ocupației 111212, cod funcției E 4008). La începutul anului de studii 2021-2022, conform Legii nr 270/2018 din 23 noiembrie 2018, analizându-se tarifarea și statele de personal a Gimnaziului nr.68, s-a atestat că categoriei IV a instituției corespunde codul funcției E 4026, cod ocupației 111212 pentru unitatea de director adjunct conform Legii nr 270/2018 din 23 noiembrie 2018, anexa nr. 7. În baza ordinului Ministerului Educației și Științei, Ministerului Finanțelor nr. 542/108 din 21 august 1999, anexa nr. l, în care se stipulează că pentru funcția de director adjunct pentru activitatea didactică și educație se acordă - 0,5 unități, Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica a avertizat directorul Gimnaziului nr. 68 privind necesitatea micșorării statelor de personal. (f.d. 67)
40. Aceleași argumente fiind susținute și de către intervenientul accesoriu Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica. (f.d. 90)
41. Este de accentuat că, deși la 24 septembrie 2021, reclamanta ***** a făcut cunoștință cu Ordinul nr. 165-p din 24 septembrie 2021 Cu privire la micșorarea sarcinii didactice, deși în luna octombrie 2021, reclamanta ***** a primit salariul întreg pentru funcția de profesor de istorie și trebuia să înțeleagă despre schimbările la sarcina funcției de director-adjunct, reclamanta *****, nici până în prezent, nu a contestat Ordinul nr. 165-p din 24 septembrie 2021 Cu privire la micșorarea sarcinii didactice.

42. În conformitate cu art. 240, alin. (3) Cod de procedură civilă ”*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*.”
43. Prin prisma normei citate, instanța de judecată nu va da apreciere legalității Ordinul nr. 165-p din 24 septembrie 2021 Cu privire la micșorarea sarcinii didactice, or, reclamanta nu a formulat o atare pretenție.
44. În circumstanțele concrete ale prezentei cauze, instanța de judecată constată că urmează să adopte hotărârea ținând cont de Ordinul nr. 165-p din 24 septembrie 2021 privind micșorarea sarcinii didactice, considerându-l valabil și care se referă la reducerea sarcinii aferente funcției de director-adjunct de la o unitate de personal la 0,25 unități de personal.
45. Concomitent, se va avea în vedere că reclamanta ***** a încasat salariul conform modificărilor dispuse prin ordinul menționat, nefiind demonstrat contrariul în prezenta cauză, astfel încât instanța concluzionează că reclamanta a fost remunerată în conformitate cu activitatea prestată și în volumul prestat. (f.d. 83, 84-87)
46. Având în vedere raționamentele expuse anterior, instanța apreciază că acestea sunt suficiente pentru a justifica respingerea acțiunii formulată de reclamanta *****.
47. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*”.
48. Așa fiind, pretențiile înaintate de către reclamantă pot fi admise de către instanță, decât dacă sunt dovedite de către aceasta. Instanța consideră că, în speța dedusă judecății, reclamanta cunoaște mijloacele probatorii cele mai potrivite pentru a convinge instanța că ea are dreptate și pentru a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază poziția și pretențiile formulate împotriva pârâtului.
49. Se reține că, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure cu probă veridică fără a suscita îndoieli.
50. Prin prezenta acțiune, reclamanta ***** pretinde că directorul Gimnaziului nr. 68 i-a redus nelegal salariul aferent funcției de director-adjunct de la o unitate de personal la 0,25 unități de personal pentru perioada septembrie 2021 – iulie 2022, invocând că a prestat același volum de muncă și aceleași atribuții ca și anterior, din care motive a solicitat încasarea salariului restant, compensația potrivit art. 330 Codul muncii și prejudiciul moral.
51. Din start, acest ultim argument se apreciază ca neîntemeiat, întrucât Ordinul nr. 165-p din 24 septembrie 2021 privind micșorarea sarcinii didactice nu a fost contestat și anulat, iar pe parcursul examinării cauzei reclamanta nu a prezentat

probe pertinente și concludente care să demonstreze că ar fi prestat activități într-un volum diferit față de cel stabilit prin ordinul menționat, reclamanta nu a demonstrat precum că în realitate atribuțiile și responsabilitățile efectiv exercitate în calitate de director adjunct au rămas neschimbate și că ar fi continuat să îndeplinească integral volumul de muncă stabilit anterior pentru funcția de director-adjunct.

52. Pe parcursul examinării cauzei, audiind specialiștii din cadrul Ministerului Educației, s-a dovedit că este la discreția directorului instituției de învățământ adaptarea statelor de personal în conformitate cu Ordinul comun al Ministerului Educației și Științei și Ministerului Finanțatelor nr. 542.108 din 21 august 1999, în dependență de bugetul instituției aprobat de fondator.
53. În ceea ce privește acest ultim aspect, instanța de judecată este de acord că adaptarea statelor de personal se află la discreția directorului instituției de învățământ. Cu toate acestea, aceasta trebuie realizată în strictă conformitate cu legislația muncii și cu respectarea drepturilor salariaților. În caz contrar, actele prin care se dispun modificările pot fi contestate și anulate, ceea ce, în speța dedusă judecății, reclamanta ***** nu a întreprins.
54. Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta ***** a invocat că Ordinul nr. 165-p din 24 septembrie 2021 privind micșorarea sarcinii didactice ar fi fost emis fără încheierea unui acord suplimentar la contractul individual de muncă și fără ajustarea corespunzătoare a acestuia, că ordinul ar fi lipsit de temei juridic și de o motivare obiectivă, că decizia de reducere a salariului ar fi fost adoptată unilateral de conducerea gimnaziului, fără informarea scrisă a angajatului și fără consultarea organului sindical, că ordinul este confuz și incorect formulat și ar fi afectat de vicii esențiale de claritate, ceea ce i-ar fi creat impresia că modificările vizează funcția didactică. Instanța de judecată subliniază însă că aceste susțineri se referă la analiza temeiniciei ordinului, iar în speță reclamanta nu a formulat nicio cerere concretă privind contestarea nulității ordinului. În consecință, aceste afirmații nu vor fi luate în vedere de instanță și nu vor primi apreciere juridică.
55. Pentru considerentele care precedă, instanța de judecată nu identifică niciun temei pentru a dispune încasarea silită a unui pretins salariu restant, întrucât în speță nu s-a demonstrat că Gimnaziul nr. 68 nu ar fi achitat integral drepturile salariale cuvenite reclamantei la încetarea raporturilor de muncă. În consecință, celelalte cerințe, având caracter accesoriu față de cererea principală, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
56. Deși art. 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26;

Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81]. Instanța consideră necesar să menționeze că nu a formulat un răspuns detaliat pentru fiecare argument al reclamantei, ci a analizat doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

57. Din conținutul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
58. În conformitate cu art. 98 alin. (2) Codul de procedură civilă ”*În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia*.”
59. Ca parte căzută în pretenții, reclamanta ***** nu are dreptul la compensarea taxei de timbru.
60. În conformitate cu art. 236, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva Gimnaziului nr. 68, intervenient accesoriu Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, cu privire la achitarea salariului restant, compensațiilor, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Russu
Natalia