Dosarul nr.4r-4641/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24071577-02-4r-30102024 Judecător Ana Costiuc

D E C I Z I E

30 martie 2026 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președinte de ședință, judecător Alexandru Spoială
Judecători Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Andrei Baș în interesele contravenientei Andriuța Olga, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024, în cauza contravențională în privința lui Andriuța Olga, în baza art.335 Cod contravențional, și

A C O N S T A T A T:

La 01 iulie 2024 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare caua contravențională intentată în privința cet. Olga Andriuța în temeiul art. 335 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI 06 340574 din 25 iunie 2024, întocmit de către agentul constatator Bejenari Tamara, la 01 mai 2024, Andriuța Olga a refuzat de a elibera un certificat confirmativ privind lipsa datoriilor față de asociație pentru apa consumată și livrată în apartamentul nr. ***** a cet. Tricolici Diana. Ulterior cet. Andriuța Olga și-a exercitat în mod arbitrara unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI 06 340574 din 25 iunie 2024, întocmit de către agentul constatator Bejenari Tamara, la 01 mai 2024, Andriuța Olga a refuzat de a elibera un certificat confirmativ privind lipsa datoriilor față de asociație pentru apa consumată și livrată în apartamentul nr. ***** a cet. Tricolici Diana. Ulterior cet. Andriuța Olga și-a exercitat în mod arbitrara unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024 Andriuța Olga a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs în termen a declarat avocatul Andrei Baș în interesele contravenientei Andriuța Olga, prin care se solicită admiterea recursului casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune

încetarea procesului contravențional în privința Olgăi Andriuță, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea recursului se menționează că procesul verbal cu privire a contravenție nu conține timpul – ora sau perioada săvârșirii faptei contravenționale, lipsește IDNP-ul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, fapt ce face imposibilă menținerea legalității actului de sancționare.

Menționează că vinovăția Olgăi Andriuța nu a fost dovedită prin probe concludente.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială, inclusiv din alte motive, a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024 în partea aplicării sancțiunii contravenționale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care procesul contravențional să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI 06 340574 din 25 iunie 2024, întocmit de către agentul constatator Bejenari Tamara, la 01 mai 2024, Andriuța Olga a refuzat de a elibera un certificat confirmativ privind lipsa datoriilor față de asociație pentru apa consumată și livrată în apartamentul nr. ***** a cet. Tricolici Diana. Ulterior cet. Andriuța Olga și-a exercitat în mod arbitrara unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI 06 340574 din 25 iunie 2024, întocmit de către agentul constatator Bejenari Tamara, la 01 mai 2024, Andriuța Olga a refuzat de a elibera un certificat confirmativ privind lipsa datoriilor față de asociație pentru apa consumată și livrată în apartamentul nr. ***** a cet. Tricolici Diana. Ulterior cet. Andriuța Olga și-a exercitat în mod arbitrara unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În conformitate cu art.440 alin.1 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.442 alin.1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitoarea Andriuța Olga i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenții.

Așadar, vinovăția lui Andriuța Olga a fost confirmată prin totalitatea probelor cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, veridicității.

Prin urmare, comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional rezultă din prevederile legale menționate şi starea de fapt stabilită.

Sub un prim aspect se atestă faptul că la art. 30 Cod contravențional (Prescripția răspunderii contravenționale) au fost operate modificări, intrate în vigoare la data de 07.06.2024.

Drept efect al acestei modificări, începând cu 07.06.2024, potrivit prevederilor art.30 alin.3 - Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78^1, art.155^1, art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 24 de luni.

Totodată urmează a fi reținut art. 3 alin.2 Cod contravențional care statuează că: legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Respectiv, Completul de judecată va dispune aplicarea la caz a prevederilor art. 30 Cod contravențional, în vigoare la data comiterii contravenției.

În continuare, se menționează faptul că, conform dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. 1 lit. b) Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi

încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Colegiul penal constată că la caz sunt aplicabile prevederile art.30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În continuare, Colegiul penal relevă că, conform art. 30 Cod Contravențional (în vigoare la data de comiterii contravenției) (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui Andriuța Olga au fost corect încadrate în baza art. 335 Cod contravențional, vinovăția acestuia este deplin dovedită, în privința acestuia urmând a fi înlăturată răspunderea contravențională în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art.30 Cod contravențional.

Colegiul reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală.

În contextul celor menționate, Colegiul penal menționează că, în special atunci când cauza contravențională este remisă spre examinare după competență în fond instanței de judecată, hotărârea de judecată poate fi atacată cu recurs. Recursul suspendă executarea sancțiunii contravenționale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

Cu aplicabilitate la cele reiterate, se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovată Andriuța Olga a fost comisă la data de 01.05.2024, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat deja.

Așadar, cu referire la cele enunțate supra şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenției de către Andriuța Olga şi până la data examinării cauzei contravenționale în instanța de recurs s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, instanța de recurs consideră necesar de a înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite din alte motive recursul avocatului Andrei Baș în interesele contravenientei Andriuța Olga, casează parțial, din oficiu, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024 în partea aplicării sancțiunii contravenționale și în această parte pronunță o nouă hotărâre prin care, procesul contravențional în privința lui Andriuța Olga în baza art. 335 Cod contravențional, se încetează în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024 se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecătorii Igor Chiroșca

Mihail Proca