Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Alina Brăgaru

dosarul nr.2r-1770/25
2-25120615-02-2r-10092025

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul recurentului Baștannic Alisa,

în cauza civilă la cererea înaintată de Baștannic Alisa privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului Baștannic Serghei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.08.2025, prin care s-a respins cererea înaintată de Baștannic Alisa privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului Baștannic Serghei

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La 22.08.2025, Baștannic Alisa s-a adresat cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului Baștannic Serghei.
2. În susținerea cererii înaintate a menționat că s-a căsătorit cu Bastanic Serghei în anul 1987, din căsătorie rezultând un copil – Bastanic Andrei. În perioada căsătoriei, pârâtul a consumat în mod excesiv băuturi alcoolice, devenind agresiv și manifestând acte de violență fizică și psihologică asupra soției.

A notat că în octombrie 2010, reclamanta a depus cerere de divorţ, fapt ce a generat intensificarea comportamentului violent al pârâtului. Aceasta a fost maltratată, alungată din domiciliu și constrânsă să solicite de mai multe ori intervenția poliției. În martie 2011, căsătoria a fost desfăcută, însă foștii soți au continuat să locuiască împreună, perioadă în care agresiunile au persistat.

A precizat că Baștannic Serghei a continuat actele de hărțuire, supraveghere și intimidare, încercând să o prezinte pe reclamantă ca fiind o persoană cu tulburări psihice. În

anul 2011, acesta împreună cu sora sa Peeva Irina, a agresat-o fizic, cauzându-i leziuni corporale medii ce au necesitat intervenție neurochirurgicală și au determinat apariția unei stări permanente de frică și anxietate.

A specificat că deși împotriva pârâtului a fost pornită cauză penală, acțiunile violente nu au încetat, manifestându-se până în prezent prin violență fizică, psihică și materială, inclusiv deposedarea de bunuri.

A indicat că reclamanta s-a adresat în repetate rânduri la organele de poliție, fără a obține protecție efectivă, fiind nevoită să apeleze la o agenție de pază privată și să se adăpostească temporar la prietene pentru a evita agresiunile. Baștannic Serghei o amenință prin intermediul apelurilor telefonice, cu răfuiala fizică, iar în moment când vizitează or.Chișinău, o agresează fizic și psihologic, fiind nevoită să se adăpostească temporar la prietene pentru a evita agresiunile.

În final a menționat că scopul emiterii ordonanței de protecție în acest caz este prevenirea unui risc sporit, real și imediat or, în pericol sunt puse viața și sănătatea sa.

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.08.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Baștannic Alisa privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului Baștannic Serghei.

Solicitarea recurentului:

4. La data de 26.08.2025, avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul recurentului Baștannic Alisa a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea privind eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni.

În motivarea recursului, avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul recurentului Baștannic Alisa, a menționat că aceasta este subiect al violenței în familie în sensul Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01.03.2007. Totodată a menționat că prin declarațiile victimei Baştannic Alisa, alte materialele a cauzei, s-a stabilit că Baştannic Serghei a manifestat violența psihologică în raport cu victima Baştannic Alisa, astfel, consider că se impune necesitatea eliberării ordonanței de protecție, pe un termen de 3 luni.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând recursul înaintată de avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul recurentului Baștannic Alisa, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

6. În baza art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
7. Conform art.2 al *Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45/01.03.2007*, prin violență în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
8. Prevederile art.3 alin.(1) al Legii nominalizate stipulează că subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.
9. Alin.(2) al articolului citat prevede că membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

10. Potrivit art.278^4 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.
11. În baza art.278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.
12. În cazul din speță, Colegiul a constatat că Baștannic Alisa și Baștannic Serghei s-au aflat în relații de căsătorie, ulterior au divorțat.
13. În contextul cererii formulate privind eliberarea ordonanței de protecție, Baștannic Alisa a declarat că începând cu anul 2010, cet.Baștannic Serghei o agresează fizic, verbal și sexual, creând o atmosferă de stres constant. Totodată Baștannic Alisa a anexat mai multe înscrisuri (raport de examinare medico – legală nr. *****din 15.09.2011, raport de constatare medico – legală nr.***** din 12.04.2012, raport de constatare medico – legală nr.***** din 29.09.2012) care datează cu anii 2011-2012.

14. Examinând materialele cauzei, instanța de apel reține că potrivit raportului emis la 27.07.2025 de șeful interimar al SP nr. 1 al I.P. Rîșcani al DP mun.Chișinău, nu au fost constatate între foștii soți acte de agresiune fizică, verbală sau sexuală, nefiind întrunite elementele constitutive ale faptei contravenționale prevăzute de art.440 alin.(1) Cod contravențional, care impune constatarea directă a faptei de către agentul constatator. Raportul relevă că în urma analizei secvențelor audio/video, precum și a contactelor verbale avute cu petiționara atât în anii precedenți, cât și în cadrul discuțiilor recente, dialogurile dintre Baștannic Serghei și Baștannic Alisa nu conțin elemente de agresiune directă.

Tot în raportul vizat se menționează că potrivit caracterizărilor de la domiciliu, se atestă că intimatul Baștannic Serghei manifestă un comportament adecvat în comunitate, fiind apreciat pozitiv de vecini și reprezentanții autorităților locale și ai MAI, iar potrivit răspunsului emis de CP sectorul Rîșcani la ***** rezultă refuzul inițierii unei cauze penale din lipsa elementelor constitutive ale unei infracțiuni în legătură cu afirmațiile petiționarei (f.d.50-52).

15. La acest segment, Colegiul constată că rapoartele de constatare medico-legală nr.***** din 12.04.2012 și nr.***** din 29.09.2012, depuse de petiționara Baștannic Alisa, datează de peste 13 ani anterior depunerii cererii privind eliberarea ordonanței de protecție. Aceste documente, deși dovedesc existența unor leziuni la momentul examinării, nu pot fundamenta evaluarea situației actuale și nici nu pot servi la constatarea unui risc real, actual și imediat de violență domestică.
16. În același sens, instanța observă că atât prin refuzul de pornire a urmăririi penale din ***** cât și prin raportul IP Rîșcani din 27.07.2025, a fost stabilită inexistența unor fapte recente de agresiune între foștii soți.
17. Astfel, Colegiul judiciar reține că probele medico-legale din 2012 sunt depășite prin trecerea timpului și nu pot fundamenta constatarea unui risc prezent de violență domestică. În lipsa unor probe recente, concrete și convingătoare privind existența unui pericol actual pentru integritatea fizică sau psihică a petiționarei, cererea privind eliberarea ordonanței de protecție nu întrunește cerințele Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45/01.03.2007.
18. Totodată, Colegiul constată că instanța de fond corect a statuat că divergențele dintre părți sunt de natură patrimonială, legate de exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului situat în mun.Chișinău, str.*****.
19. Ori împrejurarea că petiționara apreciază inoportun ca fostul soț să își exercite dreptul de posesie și folosință asupra bunului comun, nu reprezintă un temei legal pentru aplicarea unei măsuri de protecție, întrucât ar conduce la o restrângere nejustificată a prerogativelor dreptului de proprietate.
20. În consecință, instanța de apel concluzionează că nu sunt întrunite condițiile legale pentru eliberarea ordonanței de protecție, cererea formulată de petiționara Baștannic Alisa fiind neîntemeiată și urmând a fi respinsă.

21. Reieșind din natura și circumstanțele expuse în cerere, ținând cont de probatoriul administrat la actele cauzei, instanța de recurs conchide că soluția instanței de fond este una corectă și încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, nefiind prezentate probe pertinente ce ar stabili aplicarea violenței și existența riscului iminent.
22. În acest context, Colegiul judiciar notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, ori sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
23. Pornind de la scopul eliberării ordonanței de protecție, Colegiul notează că prezentarea actelor din 2010-2011, nu relatează faptul că în prezent victima se află într-un pericol imediat sau constant, precum și faptul că viața şi sănătatea victimei sunt puse în pericol, iar aplicarea măsurii de protecție ar putea preveni un risc real şi imediat.
24. Raportând prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a respins cererea înaintată de avocatul Baștannic Alisa privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului Baștannic Serghei.
25. Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
26. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul recurentului Baștannic Alisa.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.08.2025, prin care s-a respins cererea înaintată de Baștannic Alisa privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului Baștannic Serghei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu