DOSAR NR. 1-24071305-08-1-02072024 (1-97/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024250159
- LARIONOV Alexandr *** - art.264/1 alin.(1) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

05 septembrie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – TALMACI Alexandru, procuror în cadrul Procuraturii raionului Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului LARIONOV Alexandr ***** - avocat ȘEVCIUC Ștefan (mandat seria MA nr.2116792 din 24 iunie 2024)
- Inculpatului - LARIONOV Alexandr *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

LARIONOV Alexandr ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procedura de citare legală a fost executată.
Procurorul TALMACI Alexandru a susținut Acordul de recunoaștere a vinovăției. A menționat că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, a solicitat ca inculpatul LARIONOV Alexandr *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1

alin.(1) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 (una sută patruzeci) ore.

*Apărătorul inculpatului LARIONOV Alexandr *****, avocatul ȘEVCIUC Ștefan,* a susținut poziția acuzatorului de stat și a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, ținându-se cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în totalitate și se căiește de cele comise.

*Inculpatul LARIONOV Alexandr *****,* a susținut poziția apărătorului său, a declarat că îi pare rău de cele comise și o să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cauza examinată conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei: 02 iulie 2024 – 05 septembrie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **LARIONOV Alexandr *******, la data de 23 iunie 2024, aproximativ la orele 21:20, deţinând permis de conducere nr. *****pentru categoriile de vehicule *****, acţionând cu intenţie directă, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care indică că conducătorului auto îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe drum public, din *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat şi în timp ce se afla la conducerea autovehiculului indicat, a fost stopat de ofiţerii INSP pentru mers haotic. În timpul verificării actelor şi stării conducătorului auto indicat, fiind întreprinse acţiuni orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la şofer, folosind mijloacele tehnice din dotare, LARIONOV Alexandr ***** a fost supus testării alcoolscopice cu Alcooltestul Drager 6810 nr. AREB-0132, testul nr. 6327, în rezultatul căreia s-a constatat o concentraţie, de 0,39 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate LARIONOV Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

ESENȚA ACORDULUI DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI ÎNCHEIAT

2.1. Potrivit conținutului Acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 28.06.2024, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi – TALMACI Alexandru, inculpatul LARIONOV Alexandr *****, și apărătorul acestuia – avocat ȘEVCIUC Ștefan. Acordul a fost încheiat la inițiativa învinuitului LARIONOV Alexandr ***** şi apărătorului ȘEVCIUC Ștefan, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia.

2.2. Descrierea faptei ce formează obiectul acordului: „LARIONOV Alexandr *****, la data de 23 iunie 2024, aproximativ la orele 21:20, deţinând permis de conducere nr. *****pentru categoriile de vehicule *****, acţionând cu intenţie directă, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care indică că conducătorului auto îi este interzis să conducă

vehiculul în stare de ebrietate, a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe drum public, din *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat şi în timp ce se afla la conducerea autovehiculului indicat, a fost stopat de ofiţerii INSP pentru mers haotic. În timpul verificării actelor şi stării conducătorului auto indicat, fiind întreprinse acţiuni orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la şofer, folosind mijloacele tehnice din dotare, Larionov Alexandr ***** a fost supus testării alcoolscopice cu Alcooltestul Drager 6810 nr. AREB-0132, testul nr. 6327, în rezultatul căreia s-a constatat o concentraţie, de 0,39 mg/L alcool pur în aerul expirat.

2.3. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege: art. 264/1 alin.(1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2.4. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaşte comiterea faptei şi acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 28.06.2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art.282 din Codul de procedură penală, LARIONOV Alexandr *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal. Învinuitul LARIONOV Alexandr ***** recunoaște în mod expres vina în legătura cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul LARIONOV Alexandr *****: ”*Prin prezenta, învinuitul LARIONOV Alexandr ***** a confirmat că recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, a declarat că această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei*”.

PROCEDURA

3.1. În ședința de judecată din 02 august 2024, inculpatul LARIONOV Alexandr *****, apărătorul acestuia, avocat ȘEVCIUC Ștefan, precum și acuzatorul de stat TALMACI Alexandru, procuror în cadrul Procuraturii raionului Anenii Noi, au solicitat examinarea cauzei penale conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, susținând în unanimitate Acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 28.06.2024 în cadrul cauzei penale nr.2024250159.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 Cod de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. În cadrul ședinței de judecată din 02 august 2024, acuzatorul de stat TALMACI Alexandru, procuror în cadrul Procuraturii raionului Anenii Noi, a expus acordul de recunoaștere a vinovăției.

3.4. În urma chestionării inculpatului în cadrul ședinței de judecată referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul LARIONOV Alexandr ***** înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

3.5. La fel, instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

3.6. În asemenea circumstanțe, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a acceptat spre examinare cauza penală nr.2024250159, de învinuire a lui LARIONOV Alexandr *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

4.1. În cadrul ședinței de judecată din 02 august 2024, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului LARIONOV Alexandr *****, care a declarat că cele săvârșite au avut loc la data de 23.06.2024, orele 18:00-19:00 seara. În cea zi a servit băuturi alcoolice și a intervenit o situație cu copilul său cel mai mare, fiind nevoit să plece la fața locului, altcineva nu putea să se deplaseze. Automobilul său este de marca ***** nr. *****. A fost oprit de către colaboratorii de poliție pe un drum adiacent din *****. Angajații poliției l-au stopat și el (inculpatul), a recunoscut că a servit băuturi alcoolice și a fost supus unei testări alcoolscopice cu Acooltestul DRAGER, în rezultatul căruia s-a constatat o concentrație de 0,39 mg/l alcool în aerul expirat.

La întrebarea instanței de judecată, inculpatul a declarat că are permis de conducere din anul *****, comunicând că încălcări nu a mai avut.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

5.1. Cu toate că inculpatul LARIONOV Alexandr *****, î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost accumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- *Declarațiile martorului PALADI Constantin din 25.06.2024,* potrivit cărora se atestă că activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI. La 23.06.2024, în jurul orelor 21:00, împreună cu colegul de serviciu PODUBNÎI Artur, patrulau prin *****, cu automobilul de serviciu și au observat că se deplasa automobilul de model ”*****”, neuniform pe traseu. Astfel, au luat decizia de a stopa automobilul, deoarece apăruse bănuiala rezonabilă că conducătorul automobilului conducea în stare de ebrietate. Au semnalat cu sonorul conducătorul, dar conducătorul automobilului nu s-a conformat și a

accelerat viteza, deplasându-se prin *****. Ei (colaboratorii de poliție) l-au urmat până automobilul a stopat, la poarta unei gospodării, presupunând că este gospodăria ce aparține conducătorului auto și astfel cu viteză a fugit în ogradă. Ei (colaboratorii de poliție) imediat l-au urmărit până la poartă și i-au solicitat să iasă din ogradă, ca să verifice bănuiala apărută. După un șir de contraziceri, LARIONOV Alexandr, care a prezentat actele la automobil, precum căruia i s-a stabilit identitatea și prin accesarea bazei de date, a acceptat să fie supus testării de tip ”Drager”, care a arătat rezultatul de 0,39 mg/l, lui LARIONOV Alexandr fiind-ui propus să se deplaseze la Spitalul Raional Anenii Noi, ca să i se preleveze probe biologice, însă ultimul a refuzat. LARIONOV Alexandr a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport de model ”*****”, cu n/î *****. În automobil LARIONOV Alexandr se afla de unul singur. Toate acțiunile au fost filmate pe telefonul său (al martorului), cum LARIONOV Alexandr, intenționat a ignorat cerințele angajaților MAI, de stopare a automobilului, în vederea verificării actelor automobilului, precum și dacă se afla sau nu ultimul în stare de ebrietate la volanul automobilului. (f.d. 19-20)

- *Declarațiile martorului PODUBNÎI Artur din 25.06.2024,* care sunt similare cu declarațiile martorului PALADI Constantin . (f.d.22-23)

- *Procesul-verbal din 23.06.2024 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică,* potrivit căruia temeiul controlului lui LARIONOV Alexandr a constituit suspecții în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică prin miros puternic de alcool din cavitatea bucală și instabilitatea mersului, fiind prezentă semnătura ologrfă a lui LARIONOV Alexandr. (f.d.7)

- *Procesul-verbal de testare alcooscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din data de 23.06.2024*, prin care s-a stabilit la LARIONOV Alexandr ***** concentrația de alcool în vaporii de aer expirat de 0,39 mg/l. (f.d.13)

- *Procesul-verbal de ridicare din 25.06.2024,* acţiune procesuală prin care de la martorul PALADI Constantin s-au ridicat 2 înregistrări video realizate la 23.06.2024 în cadrul documentării acţiunilor învinuitului, înregistrările fiind înscrise pe un disc CD-R cu inscripţia „Omega”. (f.d. 26)

- *Procesul-verbal de examinare din 26.06.2024,* acţiune procesuală prin care s-au examinat 2 înregistrări video realizate la 23.06.2024, care au fost ridicate de la martorul PALADI Constantin, înregistrările fiind înscrise pe un disc CD-R cu inscripţia „Omega”.

Obiectele examinării au constituit : ”video_2024-06-23_15-40-33.mp4”, și fișierul video cu denumirea ”video_2024-06-23_15-39-55.mp4”.

1. *”video_2024-06-23_15-40-33.mp4”* - cu capacitatea de 23,6 MB, cu durata de 02:13 min, din data de 23.06.2024; secvența video este colorată, cu sunet, video este înregistrat din automobil, în *****, în prezenta secvență video, este înregistrat faptul că angajații de poliție, au semnalizat cu sonorul, ca automobilil de model ”*****”, de culoare sură să se stopeze, la ce conducătorul auto nu s-a conformat cerințelor de a stopa automobilul, în timpul cât angajații MAI, conduceau automobilul de serviciu, șoferul automobilului a comunicat modelul automobliului și anume model ”*****”, cu n/î *****. Automobilul de model ”*****” cu n/î *****, s-a stopat la poarta unei gospodării și conducătorul auto, a ieșit repede din automobil și a intrat în ograda gospodăriei.
2. *”video_2024-06-23_15-39-55.mp4”* - cu capacitatea de 1,99 MB, cu durata de 00:23 sec, secvența video este colorată, cu sunet, video este înregistrată afară, în care sunt prezente 2 persoane și anume LARIONOV Alexandr și angajatul poliției. Alexandr LARIONOV este testat

cu aparatul de tip Drager, în care cu glas el personal comunică că rezultatul este de 0,39 mg/l. (f.d. 30-31)

- *Copia certificatului nr.34/17-1168 din 19.02.2024*, eliberat de INSP al IGP pe numele PALADI Constantin, din conținutul căruia se atestă că agentul constatator a fost instruit în modul corespunzător regulamentele și instrucțiunile cu privire la modul de exploatare a mijloacelor tehnice și este admis la utilizarea acestor mijloace tehnice de tip ”Drager 6810; 6820 și 7510”. (f.d.14)

- *Copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3..6.49-1575 seria C 0604120*, a mijlocului de măsurare a analizatorului de etanol în aer Alcotest 6810, nr.AREB-0132, Drager, Germania, valabil în perioada 03.10.2023-03.10.2024. (15)

- *Copia testului Drager 6810 nr. 6327 din 23.06.2024, ora 21:35* şi originalul acestuia împachetat în plic de hârtie de culoare albă cu inscripţia „Test Drager nr. 6327 din 23.06.2024 pe numele LARIONOV Alexandr”, prin care s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l, fiind prezentă semnătura ologrfă a lui LARIONOV Alexandr. (f.d.16-17)

- *Discul CD-R cu inscripţia „Omega”*, care conţine 2 înregistrări video realizate la 23.06.2024 în cadrul documentării acţiunilor învinuitului, ridicate de la martorul PALADI Constantin la 25.06.2024, suportul optic fiind împachetat în plic de hârtie de culoare albă cu inscripţia „CD cu înregistrări video din 23.06.2024, *****”, care se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d.29)

- *Extrasul sistemului informațional ”eData Systems”*, prin care s-a stabilit că LARIONOV Alexandr *****, deține permis de conducere. (f.d.33)

- *Nota informativă de la BÎT DCA Anenii Noi nr.20 din 24.06.2024*, conform căreia se atestă că LARIONOV Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, deține permis de conducere pentru autoturisme nr.*****din *****, cu categoriile *****. Nr.*****din *****. (f.d. 36)

5.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 28 iunie 2024 (f.d.51-52), dar și potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 28 iunie 2024 în cadrul cauzei penale nr.2024250159 (f.d.57-60), inculpatul LARIONOV Alexandr ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Atât inculpatul LARIONOV Alexandr *****, cât și apărătorul acestuia, avocat ȘEVCIUC Ștefan, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

Art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit învinuirii, faptele imputate inculpatului LARIONOV Alexandr ***** au fost comise la 23.06.2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018.

În acest context, instanța reține că prin Legea Parlamentului nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353, cuprinsul art.264/1 Cod penal a fost modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.

Subsecvent, potrivit art.IV alin.(1) din Legea nominalizată supra, prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. I pct. 4,

144–146, 151 și a art. III pct. 2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Reieșind din faptul că modificările operate la art.264/1 Cod penal nu fac parte din excepțiile menționate mai sus, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

5.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

5.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul LARIONOV Alexandr ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cumulul de probe administrate la etapa urmăririi penale, care au fost acceptate de către inculpat și apărătorul acestuia, care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și care, în viziunea instanței de judecată sunt admisibile, iar fiind apreciate fiecare separat din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, precum și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, acestea demonstrează incontestabil că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul LARIONOV Alexandr ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

5.5. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului LARIONOV Alexandr ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Luând în considerare faptul că inculpatul LARIONOV Alexandr ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestuia este cea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui LARIONOV Alexandr *****, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că LARIONOV Alexandr ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 23.06.2024, aproximativ la ora 21:20, în *****, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui LARIONOV Alexandr *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speță, instanța de judecată atestă că LARIONOV Alexandr *****, la data de 23.06.2024, aproximativ la ora 21:20, în *****, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, or, acest fapt a fost constatat în urma testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager 6810”, fiind stabilit că concentraţia

vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,39 mg/l, concentrație care conform prevederilor art.134/12 alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție indirectă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient, survenirea acestor urmări astfel conducând mijlocul de transport și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul LARIONOV Alexandr ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție indirectă, or, însuși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată, și din probele administrate rezultă în mod cert că inculpatul LARIONOV Alexandr ***** î-și dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 23 iunie 2024, inculpatul LARIONOV Alexandr ***** avea vârsta de 34 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul LARIONOV Alexandr ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

5.6. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului LARIONOV Alexandr ***** în comiterea infracțiunii individualizate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care a fost just încadrată în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA PEDEAPSA CU PRIVIRE LA CARE S-A AJUNS LA UN ACORD ÎNTRE PROCUROR ȘI ÎNVINUIT

6.1. În conformitate cu prevederile art.509/1 alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Alineatul (5) al aceluiași articol stabilește: Dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care sa comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un accord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie.

Potrivit art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Totodată, reieșind din prevederile legale ce reglementează procedura simplificată a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, în cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului, iar, dacă instanța de judecată apreciază că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau cu personalitatea inculpatului, instanța, prin încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al

pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul evaluării caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

6.2. Art.264/1 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reiterând prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, dacă instanţa de judecată acceptă acordul de recunoaştere a vinovăţiei, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, în cazul în care instanţa de judecată va accepta acordul de recunoaştere a vinovăţiei, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 133 (una sută treizeci şi trei) ore până la 160 (una sută şaizeci) ore,* cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.3. În Acordul de recunoaștere a vinovăției, nu se conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 alin.(1) Cod penal.

Totodată, se atestă că părțile semnatare ale Acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului LARIONOV Alexandr *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de *140 (una sută patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din:

- voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

- recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată;
- natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.4. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracţiunii săvârșite de LARIONOV Alexandr *****, care face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(1) şi art.16 alin.(2) Cod penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

*Referitor la personalitatea inculpatului LARIONOV Alexandr *****,* instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat. (f.d.34)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr.299 din 26.06.2024, eliberată lui LARIONOV Alexandr *****, de către viceprimarul sat. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi, CEAGLÎC Ludmila, se atestă că acesta se caracterizează pozitiv. (f.d.40)

Referitor la circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, se atestă că circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal nu au fost reținute, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod penal, instanța reține căința sinceră și săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni ușoare.

6.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

6.6. Evaluând caracterul rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a

ajuns la un acord între procuror și învinuit, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.7. Astfel, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, luând în considerare faptul că în privința inculpatului LARIONOV Alexandr ***** au fost reținute două circumstanțe atenuante, nefiind reținute circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului LARIONOV Alexandr *****, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului LARIONOV Alexandr *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 (una sută patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

6.8. Cu referire la prevederile art.67 alin.alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

În această ordine de idei, instanţa comunică lui LARIONOV Alexandr *****, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatului LARIONOV Alexandr *****

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 509/1 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 28.06.2024 în cadrul cauzei penale nr.2024250159 între inculpatul LARIONOV Alexandr *****, reprezentat de avocatul ȘEVCIUC Ștefan și procurorul Procuraturii raionului Anenii Noi, TALMACI Alexandru.

LARIONOV Alexandr ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, şi i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 (una sută patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se comunică lui LARIONOV Alexandr *****, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 05 septembrie 2024.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**