Dosar nr. 4-26/2025
PIGD 4-25012470-09-4-30012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea:
apărătorului contravenientului, avocatul Igor Matachi
examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui
Roman Constantin, născut la *****, originar și domiciliat în or. Fălești, str. ***** cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, IDNP *****,
acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută în art. 233 alin. 1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 23.01.2025, ora 08:19, Roman Constantin a condus mijlocul de transport de model „Mazda”, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. ***** din or. Fălești, în stare de ebrietate produsă de alcool, cu concentrația de alcool în aerul expirat 0,27 mg/l în aerul expirat, ceea ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

În ședința de judecată, agentul constatator, Cepurenco Valentin, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de patrulare Nord, a susținut învinuirea și a solicitat o pedeapsă mai blândă pentru contravenient.

Contravenientul Roman Constantin, în ședința de judecată s-a prezentat, vina a recunoscut comunicând că, în ajun a consumat băuturi alcoolice la o zi de naștere, iar a doua zi, la 23.01.2025 a mers s-o ajute pe mama sa, care muncește la piață. Pe drum spre piață, în or. Fălești, str. Șt. cel Mare a fost stopat de către angajații poliției. Înainte să urce la volan se simțea bine, nu se considera în stare de ebrietate, altfel nu urca la volan. Deține permisul de conducere din 2015-2016 și are nevoie de a conduce mijlocul de transport, căci anterior își câștiga existența cu mijlocul de transport activând în cadrul unei întreprinderi.

Apărătorul contravenientului, avocatul Igor Matachi în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime cu amendă și privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Ascultând explicațiile participanților la proces, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vina lui Roman Constantin este dovedită prin explicațiile acestuia și probele legal dobândite de agentul constatator.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința lui Roman Constantin la data de 23.01.2025 se confirmă că acesta, la data de 23.01.2025, ora 08:19, conducea mijlocul de transport de model „Mazda”, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. ***** din or. Fălești, în stare de ebrietate produsă de alcool, cu concentrația de alcool în aerul expirat 0,27 mg/l în aerul expirat, ceea ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege (f.d. 5).

Procesul în cauză a fost perfectat în prezența contravenientului, care l-a semnat și n-a înaintat careva obiecții.

Potrivit procesului-verbal de testare alcoolscopică din 23 ianuarie 2025 și rezultatului testării cu alcooltestul ”DRAGER 6820”, în rezultatul examinării lui Roman Constantin, în aerul expirat la acesta s-a constatat concentrația vaporilor de alcool de 0,27 mg/l (f.d. 7-8).

Potrivit recipisei, Roman Constantin și-a exprimat acordul pentru a fi făcută concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscopic Drager nr. 6820 cu rezultatul 0,27 mg/l și a refuzat de al contesta prin proba biologică de sânge (f.d. 9).

Potrivit procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23.01.2025, Roman Constantin a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Mazda”, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 10).

Potrivit procesului verbal și a ordonanței de ridicare din 23.01.2025 a fost ridicat permisul de conducere eliberat pe numele lui Roman Constantin cu nr. ***** emis la 29.04.2024 și automobilul de model Mazda cu numărul de înmatriculare *****, care a fost adus la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dragomir nr. 4 (f.d. 11-12).

Potrivit art. 134[12] Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din16 aprilie 2009, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024*, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:*

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat;

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei*.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, *pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul mijlocului de transport trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic...*

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Roman Constantin i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare

Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Roman Constantin în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul Roman Constantin nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 425541 din 23.01.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Prin urmare, instanţa de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Roman Constantin, este vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. 1) al Codului contravenţional al R. Moldova, conform indicilor calificativi: *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța constată că, făptuitorul a semnat procesul verbal și actele aferente acestuia și n-a declarat careva obiecţii, iar în ședința de judecată, vina și-a recunoscut și a pledat pentru o pedeapsă mai blândă. Prin urmare, ultimul a înțeles esența învinuirii, care îi este adusă și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sancţiunea art. 233 alin.(1) Codul contravențional prevede - *cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea faptei săvârşite, de persoana vinovatului şi consideră că corijarea şi reeducarea lui Roman Constantin, poate avea loc cu stabilirea pedepsei minime prevăzută de lege, sub formă de amendă cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 41 al. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod contravențional*, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

(4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

(5) În cazurile prevăzute la alin. (4), suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravențiile prevăzute la art. 228–245 poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

(6) Pentru situaţiile enumerate la alin.(4) lit.a), c) şi d), privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an poate fi aplicată ca sancţiune complementară.

(7) În cazurile prevăzute la alin. (4), suma neachitată a amenzii stabilite persoanei juridice poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

(8) Amenda se înlocuieşte de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Conform prevederilor art. 36 alin. (7) Cod contravențional, *privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanța de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

La data de 03.02.2025 a fost examinat demersul agentului constatator și s-a dispus aplicarea măsurii de siguranță - suspendarea dreptului de a conduce vehicule în privința lui Roman Constantin
pe un termen de 6 luni.

Ținând cont că în privința contravenientului se aplică pedeapsa cu privarea de dreptul de a conduce vehicule, această măsură se menține.

Iar potrivit art. 439[8] Cod contravențional, termenul executării măsurii de siguranţă de suspendare a dreptului de a conduce vehicule, începând cu 03.02.2025 până la data devenirii hotărârii definitive, se include în termenul de privare de dreptul de a conduce vehicule, potrivit art. 439[8] Cod contravențional.

Potrivit art. 316 al. (2) Cod de executare, *executarea sancţiunii privării de dreptul de a conduce vehicule ... se asigură de către organul de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.*

(3) Instanţa de judecată trimite hotărîrea privind privarea de drepturile prevăzute la alin.(2) şi dispoziţia de executare organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

În temeiul celor relatate și în conform art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Roman Constantin se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 233 alin. 1) Cod contravenţional și în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Măsura de siguranță suspendare a dreptului de a conduce vehicule, aplicată prin încheierea din 03.02.2025 se menține în continuare.

În temeiul art. 439[8] alin. (5) Cod contravențional, termenul executării măsurii de siguranţă de suspendare a dreptului de a conduce vehicule, începând cu 03.02.2025 până la data devenirii hotărârii definitive, se include în termenul de privare de dreptul de a conduce vehicule.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare nr. ***** emis la 29.04.2024 pe numele lui Roman Constantin, ridicat prin procesul-verbal şi ordonanţa de ridicare din 23.01.2025 şi anexat la materialele cauzei, urmează de păstrat la dosar pe perioada de privare de dreptul de a conduce vehicule.

Mijlocul de transport de model „Mazda", cu numărul de înmatriculare *****, ridicat prin procesul verbal și ordonanța de ridicare din 23.01.2025, aflat la parcarea specializată de pe adresa: mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir nr. 4, se restituie proprietarului sau, după caz, posesorului de drept.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti).

Preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin