Dosarul nr. 5r-378/2024
4-23175846-09-5r-24102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 martie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Avocatului Victor Furnica
Reprezentantului agentului constatator Roman Tișchevici
examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Colun Tudor împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord nr. 1048/2022 din 09.11.2023 întocmite în privința lui Colun Tudor în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 13.07.2023 de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal al RM, Tatiana Chilari a fost întocmit procesul-verbal nr. 1048/2023 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional în privința lui Colun Tudor pentru faptul că, la data de 20.02.2022, la pista de control ,,autoturisme ieșire din țară,, a postului vamal Briceni (PVFI rutier) s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia se afla cet. Colun Tudor. Conform informației din S.I „Portalul SV”, cet. Colun Tudor, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î ***** (IT), VIN *****, introdus pe teritoriul tării la data de 14.09.2010 de către ***** în condițiile art. 184[l] Cod Vamal al RM, cu efectuarea ulterioarelor operațiuni la data de 13.12.2010 și 14.03.2011, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți.

Fiind audiat cet. Colun Tudor, a comunicat că mijlocul de transport este vamuit în regiunea transnistriană. Conform prevederilor art, 1841 al Codului Vamal, art, 10 alin, (3) al Legii RM nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere si scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr. 280 din 16.12.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative) : „Persoanele fizice rezidente si cele nerezidente, prin derogare de la prevederile ari. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-X1V din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul in care vor fi declarate prin

acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei si cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidentă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport si să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele 2 corespunzătoare;c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară ;d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri si de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gaiate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import si efectuarea procedurilor vamale,,.

Consideră agentul constatator că a constatat în acțiunile cet. Colun Tudor elemente constitutie ale contravenției prevăute de art.287 al.(17) CC – Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, cu număr de înmatriculare ***** (IT), VIN ***** introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 zile.

Prin decizia agentul constatator Igor Tomac, șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, nr.1048 din 13.07.2023, cet. Colun Tudor a fost sancţionat în baza art.287 al.(17) CC cu amendă în mărime de 60 uc egal cu 3000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM, a mijlocului de transport cu n/î ***** (IT), VIN ***** înmatriculat în IT, introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal.

Nefiind deacord cu procesul verbal şi decizia de sancționare, la 05.12.2023 cet. Colun Tudor le-a contestat, conform prevederilor art.448 CC în instanţa de judecată.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 27.11.2023, executorul judecatoresc, Doamna Caduc Maria, prin intermediul aplicatiei „WATS UP", i-a transmis încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 081s-507/2023 din 30.10.2023, intentata în temeiul documentului executoriu nr. 1048 din 13.07.2023 emis de catre Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin care s-a dispus încasarea de la dînsul în beneficiul Statului a sumei de 3000 lei. La solicitarea sa, executorul judecatoresc la aceiasi data i-a expediat fotografii la întreaga procedura executorie, respectiv, cererea Biroului Vamal Nord a Serviciului Vamal din 30.10.2023, Decizia cazului de contravenție vamala nr. 1048 din 13.07.2023 intocmita de catre agentul constatator - Șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, notificarea despre intocmirea procesului contravențional din 13.07.2023, o copie a plicului postal, extras din Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 01.09.2023.

În temeiul art. 448 Cod Contraventional al Republicii Moldova, își exprimă dezacordul cu Decizia cazului de contravenție vamala nr. 1048 din 13.07.2023 întocmita de catre agentul constatator - Sef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac (în continuare „Decizia) pe motiv ca este ilegala. În primul rand, comunică instantei de

judecata ca mun. Chisinau, str. *****, apartament nr. *****, nu locuiește, or, acest apartament anterior a fost instrainat.

Cu referire la termenul de contestare, atrage atentia instantei de judecata precum că, în modul prevăzut de Lege nu a fost informat si contrar art. 447/1 alin (4) Cod Contraventional RM, nu a fost prezent la examinarea cauzei contraventionale. Mai mult ca atat, comunicarea Deciziei, prin intermediul Monitorului Oficial nu este prevăzuta de Lege, prin urmare, acest inscris nu poate fi administrat, in sensul considerării că de la data publicării i-a fost comunicat acest act de procedură.

Cu referire la fondul contestatiei, menționează că, din continutul Deciziei, i se incriminează că detine pe teritoriul Republicii Moldova un mijloc de transport cu n /i ***** (IT) VIN- *****, care a fost introdus pe teritoriu țării la data de 14.09.2010 de către *****, în condițiile art. 181/1 Cod Vamal al Republicii Moldova. Din aceiasi Decizie i se imputa că nu a respectat conditiile de derulare a regimului vamal de admiterea temporară a mijloacelor de transport prin actiune cu n/î ***** (IT) VIN- *****. Or, Legiuitorul, expres a stabilit subiectii procedurii de declarare prin actiune, respectiv acestia sunt - persoanele fizice rezidente si nerezidente care au introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport.

Mai mult ca atît, în conditiile în care organul vamal a admis ca acest mijloc de transport să fie introdus pe teritoriul Republicii Moldova, se prezumă că persona fizică rezidenta/nerezidenta la detinea acel mijloc de transport in proprietate sau folosinta (a se vedea art. 184/1 alin. (1) lit. b) Cod Vamal al RM). Prin urmare, din continutul Deciziei rezulta că mijloc de transport cu n /i ***** (IT) VIN- *****, care a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova, la data de 14.09.2010 de catre *****, prin urmare, în conditiile Legii, acesta este subiectul Declarării prin actiune si acestuia îi revenea 3 și obligatia să scoată de pe teritoriul țării mijlocul de transport sus-indicat la expirarea termenului de 90 zile.

Din aceste considerente solicită repunerea în termenul de declarare a contestatiei, tinand cont de circumstanțele în motivele acesteia; admiterea contestatiei, anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamala nr. 1048 din 13.07.2023 întocmita de catre agentul constatator - șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, cu încetarea procesului contravențional.

În şedinţa de judecată avocatul contestatorului, Victor Furnică a susţinut contestaţia pe motivele invocate. Solicită repunerea în termenul de declarare a contestatiei, admiterea contestatiei, anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamala nr. 1048 din 13.07.2023 întocmita de catre agentul constatator - șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, cu încetarea procesului contravențional.

Reprezentantul agentului constatator în şedinţa de judecată a solicitat menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu respingerea contestaţiei ca fiind tardiv sau neîntemeiat, pe motivele invocate în referință.

Contestatarul Colun Tudor în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal și reprezentate interesele acestuia de avocat, astfel instanța a dispus examinarea în lipsa acestuia.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original materialul contravenţional

nr.1048/2023 întocmit în privinţa lui Colun Tudor în baza art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) şi (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art.447^1 alin.(8) Cod contravenţional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Astfel, verificînd dosarul contravențional, instanța a constatat că, atît procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.07.2023, cît și Decizia asupra cazului nr. 1048 din 13.07.2023, au fost întocmite în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Bodnaruc Ruslan, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravenţional.

La caz, contestația a fost depusă la data de 05 decembrie 2023, adică după intentarea procedurii de executare a deciziei Biroului vamal Nord.

În sensul dat, contestatarul invocă despre faptul că a aflat despre existența procesului- verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare din 13.07.2023 abia la 27.11.2023, odată cu informarea despre inițierea procedurii de executare de către executorul judecătoresc Caduc Maria prin intermediul aplicatiei „WATS UP".

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Victor Furnica, acționînd în interesele contravenientului Colun Tudor, a explicat că, ultimul nu mai locuiește pe adresa din mun. *****, str. ***** după cum este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, invocînd că aprtamentul a fost înstrăinat în baza contractului de vînzare cumpărare din 02.10.2020, astfel nefiind înștiințat atît despre procesul-verbal cu privire la contravenție, cît și despre decizia agentului constatator, motiv din care a aflat despre

procesul-verbal contravențional și decizia asupra cauzei contravenționale la data de 27 noiembrie 2023, odată cu înștiințarea de către executorul jduecătoresc despre intentarea procedurii de executare a decizie Biroului vamal Nord, și respectiv a depus contestația la 05 decembrie 2023 în termenul prevăzut de lege.

Tot aici, instanța de judecată atestă că, de către reprezentantul agentului contatator prezent în cadrul ședinței de judecată a explicat că procedura de citare legală a fost respectată conform datelor comunicate de Colun Tudor agentului constatator,.

Aceste circumstanțe invocate de către contestatar, instanța le apreciază ca întemeiate și veridice, or, în ședință de judecată s-a constatat faptul că Colun Tudor nu domiciliază la adresa indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Nord, fapt confirmat și prin avizul Oficiului postal potrivit căruia corespondența a fost returnată agentului constatator cu mențiunea nereclamat.

La acest segment, instanța de judecată nu va reține citarea prin intermediul revistei Monitorul Oficial al Republicii Moldova, or, aceasta contravine condițiilor expuse în art. 382 Cod contravențional care reiterează că citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

În astfel de circumstanțe, instanța constată prezența probelor care confirmă temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației și admite cererea contestatarului cu privire la repunerea contestației în termen.

Referitor la temeinicia contestației, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

Conform art. 14 Cod contravențional, (1) Contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență. (2) Contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 403 alin. (2) Cod contravențional, sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor,

şefii echipelor mobile.

În acest sens instanța reține că, potrivit prevederilor art. 184[1] alin. (1) Cod Vamal, prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive.

Potrivit art. 12 alin. (2) a Legii nr.280 din 16.12.2016, în vigoare la 01.01.2017, prevede că pentru mijloacele de transport neîmatriculate în RM care au fost introduse pe teritoriul vamal al RM prin declarare prin acțiuni pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 zile începe de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Așadar, instanța de judecată constată că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr.1048/2023 din 13.07.2023, agentul constatator a constatat că, la data de 20.02.2022, la pista de control ,,autoturisme ieșire din țară,, a postului vamal Briceni (PVFI rutier) s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia se afla cet. Colun Tudor.

Conform informației din S.I „Portalul SV", cet. Colun Tudor, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î ***** (IT), VIN *****, introdus pe teritoriul tării la data de 14.09.2010 de către ***** în condițiile art. 184[l] Cod Vamal al RM, cu efectuarea ulterioarelor operațiuni la data de 13.12.2010 și 14.03.2011, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți.

Fiind audiat Colun Tudor, a comunicat că mijlocul de transport este vamuit în regiunea transnistriană. Conform prevederilor art, 184[1] al Codului Vamal, art, 10 alin, (3) al Legii RM nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere si scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr. 280 din 16.12.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative) : „Persoanele fizice rezidente si cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-X1V din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul in care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei si cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidentă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport si să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare;c) mijloacele de transport auto să fie scoase

de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară ;d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri si de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gaiate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import si efectuarea procedurilor vamale,,.

Consideră agentul constatator că a constatat în acțiunile cet. Colun Tudor elemente constitutie ale contravenției prevăzute de art.287 al.(17) CC – nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, cu număr de înmatriculare ***** (IT), VIN ***** introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 zile.

Prin decizia agentul constatator Igor Tomac, șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, nr.1048 din 13.07.2023, cet. Colun Tudor a fost sancţionat în baza art.287 al.(17) CC cu amendă în mărime de 60 uc egal cu 3000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM, a mijlocului de transport cu n/î ***** (IT), VIN ***** înmatriculat în IT, introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal.

Instanţa constată că, agentul constatator nu a examinat cauza sub toate aspectele şi eronat a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Colun Tudor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, deoarece în cadrul ședinței de judecată nu s-a constatat cu certitudine că dînsul a introdus mijlocul de transport pe teritoriul Republicii Moldova și lui îi este imputabilă obligația de a scoate de pe teritoriul vamal la RM a mijlocului de transport cu n/î ***** (IT), VIN ***** înmatriculat în IT.

În speță, instanța de judecată constată că, însăși în învinuirea din procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă în privința lui Colun Tudor, ultimului i se incriminează deținerea pe teritoriul Republicii Moldova a unui autoturism cu n/î ***** (IT), VIN *****, *introdus pe teritoriul tării la data de 14.09.2010 de către ***** în condițiile art. *****4[l] Cod Vamal al RM*, cu efectuarea ulterioarelor operațiuni la data de 13.12.2010 și 14.03.2011, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți.

Urmează a fi reținut și faptul că potrivit informației privind traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport n/î ***** (IT), VIN *****, în perioada 01.01.2010-01.02.2023 înregistrează 2 intrări prin PV 7020 pe numele lui Colun Tudor la data de 13.12.2010 și 14.03.2011.

Potrivit răspunsului oferit de către Biroul Vamal avocatului Victor Furnica, s-a constatat că, codul 7020 este atribuit postului vamal intern Criuleni din cadrul Biroului Vamal Centru, care nu este amplasat în punctele de trecere a frontierei de stat și nu este abilitat să deschidă sau să închidă procedura de declarare prin acțiune a mijloacelor de transport introduse în țară în condițiile prevederilor art. 184[l] Cod Vamal al RM nr. 1149/2020, fiind explicat totodată că calcularea termenului de 180 zile într-un interval de 12 luni consecutive, încetează numai la traversarea mijlocului de transport a frontierei de stat (ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova).

Mai mult, instanța de judecată constată că, în cadrul audierii sale în localul

edificiului postului vamal Briceni, Colun Tudor a explicat că nu dînsul a introdus mijlocul de transport în țară, dînsul achitînd doar vinieta.

Informația din S.I „Portalul SV", precum că cet. Colun Tudor, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î ***** (IT), VIN *****, introdus pe teritoriul țării la data de 14.09.2010 de către ***** în condițiile art. 184/l Cod Vamal al RM, cu efectuarea ulterioarelor operațiuni la data de 13.12.2010 și 14.03.2011, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți, este insuficientă ca probă ce ar confirma săvîrșirea de către cet. Colun Tudor a contravenției prevăzute art. 287 al.(17) CC.

La fel, instanța de judecată constată că, în cadrul procesului contravențional a fost citat *****, în mod repetat, ultima citație fiind recepționată contra semnătură de către acesta, în vederea chestionării pentru faptul nerespectării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a autoturism cu n/î ***** (IT), VIN *****, introdus pe teritoriul țării de către el în condițiile art. 184/l Cod Vamal al RM. Însă, din materialele cauzei nu este clar dacă ultimul s-a prezentat și a depus delarații pe marginea cauzei, în circumstanțele descrise supra.

Instanța consideră, că agentul constatator n-a dat apreciere deplină şi corectă situaţiei de fapt şi de drept, nu a examinat multiaspectual circumstanțele cauzei, nu l-a audiat pe *****, examinînd superficial circumstanţele cauzei contravenționale, iar probele accumulate sunt insuficiente și nu pot fi puse la baza învinuirii, în speță, instanța de judecată constată că, atît din conținutul învinuirii, cît și din acțiunile agentul constator în cadrul examinării cauzei contravenționale se atestă dubii referitor la învinuirea adusă lui Colun Tudor.

Respectiv, instanța de judecată constată că, nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, cu număr de înmatriculare ***** (IT), VIN ***** introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 zile nu îi este imputabilă lui Colun Tudor, că anume el a introdus mijlocul de transport în Republica Moldova la 14.09.2010, iar ulterioarele operațiuni din data de 13.12.2010 și 14.03.2011 nu pot fi reținute ca acțiune în cadrul procedurii de declarare prin acțiune a mijloacelor de transport introduse în țară în condițiile prevederilor art. 184^{l} Cod Vamal al RM nr. 1149/2020, respectiv instanța de judecată ajunge la concluzia că, Colun Tudor nu se face vinovat de săvîrșirea contravenției imputate.

Potrivit art.441 alin. (1) lit. a) CCo, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar daca a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu exista faptul contravenției.

Potrivit prevederilor art. 441 al.(2) CC, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

În circumstanțele enunțate, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că cet. Colun Tudor nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră că procesul contravenţional în privinţa lui Colun Tudor urmează de încetat în conformitate cu art.441 al.(1) lit.a) CC, din lipsa faptului contravenţiei prevăzută de art.287 al.(17) CCo.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 441 al.(1) lit.a), 448, 452-464 C.C instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea depusă de Colun Tudor privind repunerea în termenul de contestare.

Contestaţia lui Colun Tudor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii nr.1048/2023 din 13.07.2023, se admite.

Decizia agentul constatator Igor Tomac, șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, nr.1048/2023 din 13.07.2023 emis în baza art.287 al.(17) CC în privinţa cet. COLUN TUDOR se anulează, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa acestuia, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central)

Președintele ședinței,
Judecător **Lina Popescu**