Dosarul nr.1-2261/2019
12-1-29629-20052019

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

18 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei , judecător Ana Cucerescu
Grefier Veaceslav Dubalari, Cristian Vinogradov
Interpret Valeriu Ciobanu, Tamara Criniţcaia, Nina Burujiu, Liliana Vieru

Cu participarea:
Acuzatorului de Stat Ina Malai, Natalia Andronic, Alexandru Zgureanu, Cornel Popescu, Sergiu Roşu

R/părţilor vătămate: SRL „Parmires-Agro", Dobrojan *****, SRL „Cetatea Nouă„ Celarschi *****, SRL „Tarnin Agro„„ Taran ***** SRL„Viarc-Agro", ***** Tizu, ***** Tizu, SRL „Tinexim", Postoroncă *****, GŢ „Solovei *****„„ Solovei ***** CAP „Basarabia", Calmîc *****, SRL „Aqua-Comerţ„ Gitium ***** SRL „Cariopsa„ Bobuţac *****, GŢ „Procopenco Vladislav", Procopenco V. SRL „Ecoslavis", Lungu *****, SRL „Gelnacr-Agro„„ Lupanciuc ***** SRL„Grădina de Vis", Lelic *****, SRL „Valul-Trăian", Harti ***** SRL „Duval„„ Duca ***** GŢ„Popescu Tatiana", Popescu ***** CAP „Gribova-Agro„„ Cebotaru ***** GŢ„Cristea Nicolae *****", Cristea *****, SRL „IonVladPrim„„ Maglei ***** FA „Gradisteanu„ S.R.L., Tataru ***** GŢ„Cîmpina-Jitari„„ Jitaru ***** GŢ„Gîndea Mihail„„ Gîndea *****, SRL „Agro-Prima", ***** Cerlat, GŢ „Nicolaev Vera Mihail„„ Nicolaev *****, CA „Vatra Purcari„„ Nictor *****, SRL„Purcari-Service„„ Boiştean ***** GŢ „Ecopro„„ Şavga *****, SRL „Comnis-Agro„„ Podobinschi ***** SRL „Aurul Agricol„„ Lucaş *****, GŢ „Cucu Constantin„„ Cucu ***** SRL „Agroprofit-Plus", Pop ***** SRL „Captacvila„„ Cojocari ***** SRL „Onistfruct„„ Popescu ***** GŢ „Corj Alexandru„„ Corj *****, SRL „Rotor„„ Rotaru ***** SRL „Viorix-Agro„„ Orlovschi ***** FAP „Sîngereanu„ SRL, Iamandi *****, GŢ „Lesnic Serghei„„ Lesnic *****, GŢ „Ştefanco Ion„„ Ştefanco *****, GŢ „Stoianov Alexandr", Stoianov ***** SRL „Primcartagro„„ Berladean *****, SRL „Certexagro Prim„„ Ursachi C. SRL „Panfili-AgroFarm", Panfili ***** FPC „Largofar„ SRL, Gheorghiţa *****, GŢ „Chiosea Leonid„„ Chiosea ***** GŢ „Anischevici Andrei Vasile", Anischevici ***** GŢ „Sohodon Anatolie Teodor„„ Sohodon An. GŢ „Iarmenco Irina Piotr„„ Iarmenco *****

Avocaţilor părţilor vătămate: Anatolie Barbacari, Cristina Lungu,

	Viorica Axenti
Apărătorilor:	Corneliu Chiseliţa, Ion Bosîi, Aliona Dragomir, Roman Scripnic
În lipsa:	
r/părţii vătămate	Plăcintă *****, Ciobanu *****, Vlasă *****, Cara *****
Inculpaţilor:	Lucaş *****, Cazacu *****

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Lucaş ***,** născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, 1 copil minor la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior condamnat,

- condamnat prin sentinţa din 19.11.2008 a Judecătoriei raionului Cahul, în baza art.188, alin.(2), lit.b), d), e) Cod penal, stabilinduse 6 ani închisoare, cu exeutarea intr-un penitenciar de tip semiînchis, fără amendă (c/p_033, v.V, f.d.130-133), eliberat condiţionat înainte de termen 5 luni şi 5 zile prin încheierea Judecătoriei Rîşcani, mun.Chişinău din 13.04.2012(c/p_033, v.XIX, f.d.184);

- reţinut la data de 30.01.2019, ora 15:30 (c/p_166, v.XVIII, f.d.21), în baza ordonanţei procurorului din 30.01.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.19); prin încheirea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.02.2019, ora 16:17, aplcată liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile (c/p_166, v.XVIII, f.d.46-51).

*- reţinut la data de 11.02.2019, ora 14:55, cu aplicarea arestului preventiv pe un termen de 30 zile (c/p_166, v.XVIII, f.d.71) în baza Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11.02.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.62-69); arest preventiv prelungit prin încheierea din 05.03.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.86-97), prin încheirea din 05.04.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.107-109), prelungit prin încheierea din 08.05.2019 (c/p_166, v.XXIII, f.d.149-161), prin încheierea din 28.05.2019 (c/p_166, v.XXIV, f.d.203-213), prelungit prin încheierea din 05.07.2019 (c/p_166, v.XXV, f.d.148-157), prelungit prin încheierea din 01.08.2019 (c/p_166, v.XXVI, f.d.44-53), prelungit prin încheierea din 04.09.2019 (c/p_166, v.XXVI, f.d.149-158), prelungit prin încheierea din 03.10.2019 (c/p_166, v.XXVI, f.d.219-228), prelungit prin încheierea din 05.11.2019, prelungit prin încheierea din 05.12.2019 (c/p_166, v.XXVII, f.d.95-105); prin încheierea din 30.12.2019, arest preventiv **înlocuit** cu arest la domiciliu pe un termen de 30 zile (c/p_166, v.XXVII, f.d.165-177); prin încheierea din 28.01.2020, arest la domiciliu **înlocuit** cu liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile (c/p_166, v.XXVII, f.d.224-235),*

- anunţat în căutare prin încheierea din 08.06.2022 (v.XXXI, f.d.44-45);

- numărul dosarului de căutare: 2022380039 (v.XXXI, f.d.59);

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(2), 190 alin.(5), art.190, alin.(5) din Cod penal,

Cazacu ********,** născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, celibatar, angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat,

- reţinut la data de 30.01.2019, ora 16:00 (c/p_166, v.XVIII, f.d.117), în baza ordonanţei procurorului din 30.01.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.116), cu aplicarea arestului preventiv pe un termen de 30 zile prin încheierea din 01.02.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.202-204), prelungit prin

încheirea din 28.02.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.216-218), prelungit prin încheierea din 28.03.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.230-238), prelungit prin încheierea din 26.04.2019 (c/p_166, v.XXIII, f.d.117-122), prelungit prin încheierea din 24.06.2019 (c/p_166, v.XXV, f.d.92-101); arest preventiv ***înlocuit*** *cu liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile prin înheierea din 29.07.2019 (c/p_166, v.XXVI, f.d.17-27),*

- *anunţat în căutare* prin încheierea din 11.10.2022 (v.XXXI, f.d.72-73);
- *numărul dosarului de căutare: 2022070157* (v.XXXI, f.d.112);

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(5), 190 alin.(5), art.190 alin.(5) din Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei*:*

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 20 mai 2019, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data de 17.01.2022 şi examinată la 18 septembrie 2023.

Procedura de citare legal executată*.*

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvîrşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

c/p 2018790166:

Lucaş ***,** împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 17 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN", inducînd în eroare pe cet. Bobuţac *****, administrator al ***SRL „Cariopsa"***, în baza contractului de vînzare cumpărare fără număr din 17 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Cariopsa" cu sediul pe str. ***** Stamati nr. 73 din or. Lipcani, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 152 320 kg., pe care ilegal le-au însuşit, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel, cauzînd SRL „Cariopsa", daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă de 814 912 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 28 iulie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN", inducînd în eroare pe cet. Anischevici ***** ***** director al ***Gospodăriei Ţărăneşti „Anischevici ***** *****"***, în baza contractului de vînzare-cumpărare fără număr şi fără dată, au primit de la Gospo***** Ţărănească „Anischevici Andrei Vasile" cu sediul în sat. Şireuţi, r-l Briceni, seminţe de rapiţă în cantitate de 66 270 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Anischevici Andrei Vasile" daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 417 501 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de timp de la 19 pînă la 21 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN", inducînd în eroare pe cet. Panfili ***** administrator al ***SRL „Panfili-AgroFarm"***, în baza contractului de vînzare cumpărare numărul 1 din 19 septembrie 2018, au primit de la SRL „Panfili-AgroFarm" cu sediul în satul Jevreni, r-l Criuleni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 65 770 kg., pe care ilegal le-au

însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Panfili – AgroFarm” daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 361 736 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 21 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale –LVN”, inducînd în eroare pe cet. Cerlat ***** administrator al ***SRL „Agro-Prima”***, în baza contractului de vînzare cumpărare, au primit de la întreprinderea SRL „Agro-Prima” cu sediul în sat. Coşniţa, r-l Dubăsari, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 34 940 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Agro-Prima” daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 192 170 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 21 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducînd în eroare pe cet. Celarschi ***** administrator al ***SRL „Cetatea Nouă”***, în baza contractului de vînzare cumpărare numărul 10 din 21 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Cetatea Nouă” cu sediul în sat. Albota de Jos, r-l Taraclia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 43 610 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Cetatea Nouă” daune materiale în proporţii mari în mărime de 239 855 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 14 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN”, inducînd în eroare pe cet. Stoian ***** reprezentant al ***Gospodăriei Ţărăneşti „Stoianov Alexandr Nicolai”***, în baza contractului de vînzare cumpărare fără număr din 14 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească „Stoianov Alexandr Nicolai” cu sediul în sat. Albota de Sus, r-l Taraclia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 20 740 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Stoianov Alexandr Nicolai” daune materiale în sumă totală de 104 944,4 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de 27 octombrie SRL „Grădina de Vis” 2018 pînă la 28 octombrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducînd în eroare pe Lelic ***** administrator al **SRL „Grădina de Vis”**, în baza unui contract de vînzare cumpărare din 28 octombrie 2018, au primit de la SRL „Grădina de Vis”cu sediul în sat. Prepeliţa, r-l Sîngerei, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 46 880 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Grădina de Vis” daune materiale în proporţii mari în sumă totală de 234 400 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la începutul lunii august 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN”, inducînd în eroare pe cet.Cara ***** Rodion administrator al ***SRL „Agristan”***, în baza contractelor de vînzare – cumpărare nr. 1 din 01.08.2018 şi nr. 2 din 03.08.2018, au primit de la SRL „Agristan”, cu sediul în r-nul Taraclia, sat. Cairaclia, grîu în cantitate de 573 040 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Agristan”, daune în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 1 805 076 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la începutul lunii septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale – LVN", inducînd în eroare pe cet. Lungu ***** administratorul ***SRL „Ecoslavis"***, în baza contractului de vînzare cumpărare nr. 1 din 11.09.2018, au primit de la SRL „Ecoslavis", situat în r-nul Orhei, sat. Cucuruzeni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 46 373 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL "Ecoslavis" daune în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 255 051,5 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de la 15 pînă la 16 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro - Trans", inducînd în eroare pe cet. Solovei ***** administrator al ***Gospodăriei Ţărăneşti „Solovei Victor"***, în baza contractului de vînzare - cumpărare numărul 2 din 15 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească "Solovei Victor" cu sediul în sat. Inundeni, r-l Soroca, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 67 320 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Solovei Victor" daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 367 163, 28 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 07 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN", inducînd în eroare pe cet. Procopenco ***** Ilie, director al ***Gospodăriei Ţărăneşti „Procopenco Vladislav***", în baza contractului de vînzare – cumpărare fără număr din 07 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească „Procopenco Vladislav" cu sediul în r-l ***** Vodă, satul Marianca de Jos, str. Mihai Eminescu nr. 112, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 24 690 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Procopenco Vladislav" daune materiale în proporţii mari în mărime de 138 264 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 30 august 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN", inducînd în eroare pe cet. Postoronca ***** ***** director al ***SRL „Tinexim"***, în baza contractului de vînzare – cumpărare nr.***** din 30 august 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Tinexim" cu sediul în or. Sîngerei, str.***** Alecsandri, 2/2, grîu furajer în cantitate de 89 909 kg., care se păstra la depozitul elevatorului SRL „GMG Consul Prim", amplasat în com.Ghidighici str. Feroviarilor nr. 14 din mun. Chişinău, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Tinexim" daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 283 213,35 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 20 octombrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans", inducînd în eroare pe cet.Pop ***** ***** reprezentant al ***SRL „Agroprofit-Plus"***, în baza contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 20 octombrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Agroprofit - Plus" cu sediul în or. Briceni str. Olimpiiscaia 3, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 69 720 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Agroprofit - Plus" daune materiale în proporţii mari în mărime de 348 600 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 25 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans", inducînd în eroare pe cet. Gutium Contantin ***** administrator al ***SRL „Aqua-Comerţ"***, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.11 din 25 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Aqua-Comerţ" cu sediul în sat. Ocniţa, r-l Ocniţa, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 45 960 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Aqua – Comerţ" daune materiale în proporţii mari în mărime de 241 290 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de la 18 pînă la 24 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale –LVN", inducînd în eroare pe cet. Harti ***** *****, director comercial al ***SRL „Valul -Traian",*** în baza unui contract de vînzare-cumpărare, au primit de la întreprinderea SRL „Valul-Traian" cu sediul în sat. Varatic, r-l Ialoveni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 128 170 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Valul - Traian" daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 717 864 lei.

Tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de la 19 pînă la 22 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN", inducînd în eroare pe cet. Plăcintă ***** ***** administrator al ***SRL „SP Agroteh"***, în baza contractului de vînzare – cumpărare cu nr. 018 din 18 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „SP Agroteh" cu sediul în or. Ialoveni, str. ***** cel Bun, 45, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 85 310 kg, în sumă de 477 736 lei, din care au achitat în contul SRL „SP Agroteh" doar suma de 130 000 lei, după care s-au eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită fără a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „SP Agroteh" daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 347 736 lei.

Tot el, Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 24 mai 2018 acţionînd din numele SRL „LIG - SI AGRO" manifestînd un comportament viclean, inducînd în eroare pe cet. Dobrojan ***** ***** administrator al ***SRL „PAMIRES - AGRO"***, a primit de la întreprinderea SRL „ PAMIRES - AGRO" cu sediul în sat. Călineşti r-l Păleşti, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 19 230 kg, în sumă de 113 457 lei, pe care ilegal le-au însuşit fară a avea intenţia de a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile asumate, achitînd doar o parte din costul acestora în sumă de 13 457 lei, după care s-a eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită fără a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile asumate, astfel cauzînd părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile în mărime de 100000 lei.

Tot el, Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean la 28.03.2018, acţionînd din numele SRL „Lig Si Agro", inducînd în eroare reprezentanţii ***SRL „Viarc-Agro"***, cu care a încheiat contractul de vînzare-cumpărare cu nr.*****, în baza căruia SRL „Viarc-Agro" a vîndut către SRL „Lig Si Agro" produse cerealiere. Ulterior SRL „Lig Si Agro", la 03.04.2018 şi respectiv la 04.04.2018, din rn-l Drochia, sat. Petreni, a primit cantitatea de 97,25 tone de floarea-soarelui şi grîu în sumă de 462 525 lei, plata nefiind realizată, după care s-a eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită fără a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile

asumate, astfel cauzînd părţii vătămate daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 462 525 lei.

Tot el, Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean la 03.05.2018, acţionînd din numele SRL „Lig Si Agro", inducînd în eroare reprezentanţii ***CAP „Basarabia"***, în r-l Anenii Noi, sat.Hîrbovăţ, au încheiat contractul de vînzare-cumpărare cu factorii de decizie ai CAP „Basarabia", în baza căruia ultimii au comercializat către SRL „Lig Si Agro" 49,33 tone de floarea-soarelui în sumă de 295 980 lei, plata la fel nefiind realizată, după care s-a eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită fără a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile asumate, astfel cauzînd părţii vătămate daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 295 980 lei.

În circumstanţele expuse, părţilor vătămate a fost cauzată o daună materială în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 7 728 281.53 lei.

c/p: 2019790033:

Lucaş *****, fiind admnistrator al SRL „Lig-Si-Agro", urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare administratorul ***SRL „Aurul Agricol"***, cet. Lucaş *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro", în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. ***** din 28.03.2018, în zilele de 29-30.03.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Glodeni, satul Sturzovca, porumb în cantitate de 111 510 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii mari, în mărime de 200 000 lei.

Tot el, Lucaş *****, fiind admnistrator al SRL „Lig-Si-Agro", urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare reprezentantul ***G.Ţ. „Burlacu Silvia"***, Ciobanu *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro", în baza unui contract de vânzare – cumpărare fără număr din 10.05.2018, şi facurilor fiscale cu seria şi nr. ***** W***** şi *****, în zilele de 10-11.05.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Şoldăneşti, satul Cotiujenii Mari, cereale sub fomă de porumb în cantitate de 68 900 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii mari, în mărime de 140 000 lei.

Tot el, Lucaş *****, fiind admnistrator al SRL „Lig-Si-Agro", urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare directorul ***G.Ţ. „Ciobanu Mihail Chiril"***, Ciobanu *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro", în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr şi facturii fiscale cu seria şi nr. J***** din 12.05.2018, la data de 12.05.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Şoldăneşti, satul Cotiujenii Mari, porumb în cantitate de 26 300 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzînd categoric

restituiea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 50 000 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind admnistrator al SRL „Lig-Si-Agro”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean către administratorul ***SRL „Gelnacr-Agro***”, Lupanciuc *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro”, în baza contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 22.05.2018, la data de 22.05.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hînceşti satul Voinescu, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 51 470 kg, în sumă de 308 820 lei, din care au achitat în contul SRL „Gelnacr-Agro”, doar suma de 108 820 lei, ulterior intenţionat esch*****du-se de la achitarea plăţii, au însuşit producţia agricolă primită, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii mari în mărime de 200 000 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind admnistrator al SRL „Lig-Si-Agro”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare reprezentantul, ***SRL „Captacvila”***, Cojocaru *****, căreia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţ*****ează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro”, în baza contractului de vânzare – cumpărare cu nr. ***** din 07.05.2018 şi facturilor fiscale cu seria şi nr. *****, J*****, J*****, *****, *****, la data de 26.05.2018, din aflîndu-se în r-nul Glodeni, satul Ustea, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în or. Bălţi, str. Voluntarilor nr. 20 ap. 100, cereale sub formă de orz în cantitate de 116 070 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 250 000 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale-LVN”, având acelaşi scop de dobâdire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare directorul ***G.Ţ. „Chiosea Leonid***”, Chiosea *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza unei înţelegeri verbale, la data de 07.06.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cereale sub formă de porumb în cantitate de 27750 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 70700 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare fondatorul ***SRL „Purcari Service”***, Boiştean *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza contractului de vânzare cumpărare şi facturilor fiscale, în perioada zilelor de 26-30.06.2018, a primit de la reprezentanţii întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul ***** Vodă, satul Purcari, cereale sub formă de „Orz” în cantitate totlă de 455 470 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un

comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 110000 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale-LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând în eroare administratorul ***F.A. ”Gradisteanu” SRL***, Tataru *****, căruia i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza contractului de vânzare fără număr din 03.07.2018, la data de 03.07.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Cimişlia satul Gradişte, grâu furajer în cantitate de 168 660 kg, după care sau eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 480 681 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare directorul ***SRL „Certexagro Prim”***, pe cet. Ursachi *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza contractului de vânzare – cumpărare, la data de 12.07.2018, a primit de la reprezentantul întrerinderii indicate, cu sediul în r-nul Făleşti, satul Izvoare, a primit cereale sub formă de porumb în cantitate de totală de 242,64 tone, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 727 920 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare reprezentantul ***SRL „Rotor”***, Veveriţă *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza unui contract de vânzare – cumpărare fără număr şi fără dată, la data de 19.07.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în or. Orhei, satul Clişova, cereale sub fomă de grâu în cantitate de 45 810 kg, în sumă de 123 687 lei, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzînd categoric restituirea s-au achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 100 000 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, inducând în eroare administratorul ***CAP „Gribova-Agro”***, Cebotaru *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1, din 17.08.2018, la data de 18.08.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Drochia satul Gribova, grâu alimentar în cantitate de 98 310 kg, pe care ilegal le-au însuşit astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 285 099 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale-LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare administratorul ***SRL „Largofar”***, cet. Gheorghiţă *****, căreia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza contractului de vânzare – cumpărare cu nr. 20 din 20.08.2018, în perioada zilelor de 20-21.08.2018 a primit cereale sub formă de grâu în cantitate de 99700 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 287 970 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare directorul ***G.Ţ. „Cîmpina - Jitari”***, Jitaru *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza contractului de vânzare-cumpărare şi facturii fiscale cu seria şi nr. *****, la data de 04.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în satul Carahasani str. Mihai Cociu, r-nul ***** Vodă, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 23 660 kg, pe care ilegal le-au însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 119720 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare directorul ***G.Ţ.„Ecopro”***, Şavga *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza contractului de vânzare-cumpărare şi facturii fiscale cu seria şi nr. *****, la data de 05.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul situat în satul Carahasani str. ***** cel Bun, r-nul ***** Vodă, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 9 900 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dînd dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primate, refuzînd categoric restituirea s-au achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 50 094 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de fondatorul şi administratorul ***G.Ţ. „Sohodon Anatolie *****-Opaci”***, Sohodon Anatolie, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr din 14.09.2018, la data de 14.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-l. Căuşeni satul Opaci, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 21 300 kg, pe care ilegal le-au însuşit, după care s-au eschivat de la achitarea plăţii, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 108 630 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, având acelaşi scop, manifestând un comportament viclean având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând în eroare administratorul ***G.Ţ. „Nicolaev Vera Mihail”***, *****v *****, căreia i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza unui contract de vânzare – cumpărare fără dată şi număr, şi a facturilor fiscale cu seria şi nr. IJ0069373 şi IJ0069375, în zilele de 15 şi 17.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Teleneşti, satul Leuşeni, cereale sub formă de seminţe de floarea soarelui în cantitate de 41 640 kg, pe care ilegal le-au însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 210 799 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând în eroare reprezentantul ***SRL „Tarnin-Agro”***, Taran *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în zielele de 17-19.09.2018, în baza contractului de vînzare- cumpărare, a primit 77 710 kg, de seminţe de floarea soarelui, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsul procurat şi refuză categoric restituirea sau achitarea produsului primit, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 427 405 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale-LVN”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul ***G.Ţ. ”Cristea Nicolae Ivan s. Sofia***”, Cristea *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, în zilele de 18-19.09.2018, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza unui contract de vânzare - cumpărare fără număr şi facturilor fiscale *****, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hînceşti satul Sofia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 30 200 kg, după care s-au eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii mari în mărime de 152 812 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare administratorul ***GŢ ”Corj Alexandru”***, Corj *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1, din 19.09.2018, şi facturile fiscale IJ0099736, IJ0099737, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul situat în r-nul Glodeni, comuna Cuhneşti, cantitatea totală de 43 470 kg, de seminţe de floarea soarelui, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsul procurat şi refuză categoric restituirea sau achitarea produsul primit, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii mari, în mărime de 219 958,2 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale-LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare fondatorul şi administratorul ***SRL ”IONVLADPRIM”***, Crivoi *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza contractului de vânzare – cumpărare nr.1 din 20.09.2018, la data de 20.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Căuşeni satul Ucrainca, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 21 760 kg, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 20 768 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de administratorul ***SRL ”COMNIS-AGRO***”, Podobinschi *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 10 din 22.09.2018, la data de 22.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Briceni satul Hlina, seminţe de floarea soarelui în cantitate totală de 22 930 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 121 518,91 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul ***GŢ „Iarmenco Irina Piotr***”, Iarmenco *****, căreia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr din 22.09.2018, la data de 22.09.2018, au primit de la reprezentantul întrepinderii inidicate, cu sediul în r-nul Soroca, satul Căinarii-Vechi, cereale sub formă de seminţe de floarea soarelui în cantitate de 18 600 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând un prejudiciu material în proporţii considerabile, în mărime de 92256 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând în eroare reprezentantul, inducând în eroare reprezentantul ***GŢ „Gîndea Mihail***”, Gîndea *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza facturii de expediţie nr. ***** din 24.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Ialoveni, satul Malcoci, cantitatea de 22 350 kg, de seminţe de floarea soarelui, pe care ilegal le-a însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 110 856 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean

inducând în eroare reprezentantul ***SRL „Onistfruct”***, Popescu *****, căreia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza contractului de vânzare – cumpărare cu nr. ***** din 24.09.2018 şi facturile fiscale cu seria şi nr. ***** ŞI J*****, la data de 24.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Teleneşti, satul Chiştelniţa, cereale sub formă de floarea soarelui în cantitate de 29 220 kg, în sumă de 157 788 lei, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii mari, în mărime de 157 788 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de administratorul ***GŢ „Vlasă Roman”***, Vlasă ***** *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza unui contract de vânzare – cumpărare fără număr din 25.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hînceşti, satul Drăguşeni seminţe de floarea soarelui în cantitate de 22 780 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile în mărime de 110 938,60 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul ***GŢ „Lesnic Serghei”***, Lesnic *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 8 din 26.09.2018 şi facturii de expediţie nr. J***** din 26.09.2018, au primit de la reprezentantul întrerinderii indicate, cu sediul situat în or. Ocniţa, satul Ocniţa, cantitatea de 22 800 kg, de seminţe de floarea soarelui, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile în mărime de 118 580 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare directorul ***SRL „Sîngereanul”***, Iamandi *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţ*****eză să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 26.09.2018, la data de 27.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în mun. Chişinău, comuna Sîngera, cereale sub formă de seminţe de floarea soarelui în cantitate de 18 760 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 99428 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare administratorul ***GŢ „Stefanco Ion”***, Stefanco *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să

procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vînzare-cumpărare şi facturii fiscale seria şi nr. JB 4742995, la data de 29.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, seminţele de floarea soarelui în cantitate de 25 480 kg, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsul procurat şi refuză categoric de a restitui sau achita produsul primit, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii mari, în mărime de 137592 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul ***SRL „Primcartagro***”, Berladean *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza contractului de vînzare – cumpărare şi a facturilor cu seria şi nr. *****, *****, *****, *****, J***** şi *****, în zilele de 12-13.10.2018, au primit de la reprezentantul înteprinderii indicate, cu sediul în r-nul Drochia, satul Cotova, porumb în cantitate de 159 120 kg, pe care ilegal l-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari, în mărime de 302 309 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind admnistrator al SRL „Lig-Si-Agro”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare preşedintele Cooperativei ***„Vatra Purcani”***, Nistor *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro”, în baza contractului de vânzare-cumpărare, la data de 16.10.2018 şi 19.10.2018, a primit de la preşedintele cooperativei, cu sediul în r-nul ***** Vodă, satul Purcari, seminţe de floarea soarelui, în cantitate de totală de 68860 kg, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 95000 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul ***G.Ţ. ”Cucu Constantin Ion”***, cet. Cucu *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 21 din 18.10.2018, la data de 19.10.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Nisporeni comuna Brătuleni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 18 200 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 83 720 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de administratorul ***SRL „Viorix – Agro”***, Orlovschi *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase

după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr din 21.10.2018, la dat de 21.10.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Briceni, satul Grimăncăuţi, cereale sub formă de soie în cantitae totală de 48 991 kg, pe care ilegal le-a însuşit, astfel cauzând părţii vătămate o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 264 551 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare directorul-adjunct al ***SRL „DUVAL”***, Duca ***** *****, căruia i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, la sfîrşitul lunii octombrie 2018, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare-cumpărare, cît şi facturilor de expediţie nr. ***** şi *****, dar şi a facturii fiscale cu seria şi nr. *****, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Briceni satul Criva, porumb în cantitate de 49 030 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 79 673,75 lei.

*Tot el, Lucaş *****,* fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul ***GŢ „Popescu Tatiana Vasile”***, Popescu *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare – cumpărare şi facturii fiscale cu seria şi nr. *****, la data de 10.11.2018, au primit de la reprezentantul întrerinderii indicate, cu sediul în r-nul Nisporeni, satul Selişte, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 23 220 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 106 812 lei.

În circumstanţele expuse, părţilor vătămate le-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de **6 093579.28 lei.**

<u>c/p 2018790166</u>:

Inculpatul Cazacu **********, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a.n.*****, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 17 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN”, inducînd în eroare pe cet.Bobuţac *****, administrator al ***SRL „Cariopsa”***, în baza contractului de vînzare cumpărare fără număr din 17 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Cariopsa” cu sediul pe str. ***** Stamati nr. 73 din or. Lipcani, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 152 320 kg., pe care ilegal le-au însuşit, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel, cauzînd SRL „Cariopsa”, daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă de 814 912 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a.n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 28 iulie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale–LVN”, inducînd în eroare pe cet. Anischevici ***** ***** director al ***Gospodăriei Ţărăneşti „Anischevici Andrei Vasile”***, în baza contractului de vînzare cumpărare fără număr şi fără dată, au primit de la Gospodăria Ţărănească „Anischevici Andrei Vasile” cu sediul în sat. Şireuţi, r-l Briceni, seminţe de rapiţă în cantitate de 66 270 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a

avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Anischevici ***** *****” daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 417 501 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de timp de la 19 pînă la 21 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale –LVN”, inducînd în eroare pe cet. Panfili ***** administrator al ***SRL „Panfili –AgroFarm”***, în baza contractului de vînzare cumpărare numărul 1 din 19 septembrie 2018, au primit de la SRL „Panfili –AgroFarm” cu sediul în satul Jevreni, r-l Criuleni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 65 770 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Panfili –AgroFarm” daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 361 736 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 21 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale –LVN”, inducînd în eroare pe cet. Cerlat ***** administrator al ***SRL „Agro-Prima”***, în baza contractului de vînzare cumpărare, au primit de la întreprinderea SRL „Agro-Prima” cu sediul în sat. Coşniţa, r-l Dubăsari, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 34 940 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Agro-Prima” daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 192 170 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 21 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducînd în eroare pe cet. Celarschi ***** administrator al ***SRL „Cetatea Nouă”***, în baza contractului de vînzare cumpărare numărul 10 din 21 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Cetatea Nouă” cu sediul în sat. Albota de Jos, r-l Taraclia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 43 610 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Cetatea Nouă” daune materiale în proporţii mari în mărime de 239 855 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 14 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale -LVN”, inducînd în eroare pe cet. Stoian ***** reprezentant al ***Gospodăriei Ţărăneşti „Stoianov Alexandr Nicolai”,*** în baza contractului de vînzare cumpărare fără număr din 14 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească „Stoianov Alexandr Nicolai” cu sediul în sat. Albota de Sus, r-l Taraclia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 20 740 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Stoianov Alexandr Nicolai” daune materiale în sumă totală de 104 944,4 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de 27 octombrie 2018 pînă la 28 octombrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducînd în eroare pe cet. Lelic ***** administrator al ***SRL „Grădina de Vis”***, în baza unui contract de vînzare cumpărare din 28 octombrie 2018, au primit de la SRL „Grădina de Vis”cu sediul în sat. Prepeliţa, r-l Sîngerei, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 46 880 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a

avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Grădina de Vis” daune materiale în proporţii mari în sumă totală de 234 400 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la începutul lunii august 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale – LVN”, inducînd în eroare pe cet.Cara ***** Rod***** administrator al ***SRL „Agristan”***, în baza contractelor de vînzare – cumpărare nr. 1 din 01.08.2018 şi nr. 2 din 03.08.2018, au primit de la SRL „Agristan”, cu sediul în r-nul Taraclia, sat. Cairaclia, grîu în cantitate de 573 040 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Agristan”, daune în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 1 805 076 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la începutul lunii septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale – LVN”, inducînd în eroare pe cet. Lungu ***** administratorul ***SRL „Ecoslavis***”, în baza contractului de vînzare cumpărare nr. 1 din 11.09.2018, au primit de la SRL „Ecoslavis”, situat în r-nul Orhei, sat. Cucuruzeni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 46 373 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL ”Ecoslavis” daune în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 255 051,5 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de la 15 pînă la 16 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro - Trans”, inducînd în eroare pe cet. Solovei ***** administrator al ***Gospodăriei Ţărăneşti „Solovei Victor”***, în baza contractului de vînzare - cumpărare numărul 2 din 15 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească ”Solovei Victor” cu sediul în sat. Inundeni, r-l Soroca, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 67 320 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Solovei Victor” daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 367 163, 28 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 07 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale –LVN”, inducînd în eroare pe cet.Procopenco ***** Ilie, director al ***Gospodăriei Ţărăneşti „Procopenco Vladislav”***, în baza contractului de vînzare – cumpărare fără număr din 07 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească „Procopenco Vladislav” cu sediul în r-l Ştefan Vodă, satul Marianca de Jos, str. Mihai Eminescu nr. 112, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 24 690 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Procopenco *****” daune materiale în proporţii mari în mărime de 138 264 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 30 august 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN”, inducînd în eroare pe cet. Postoronca ***** ***** director al ***SRL „Tinexim”***, în baza contractului de vînzare – cumpărare nr. ***** din 30 august 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Tinexim” cu sediul în or.Sîngerei, str.Vasile Alecsandri, 2/2, grîu furajer în cantitate de 89 909 kg., care se păstra la depozitul elevatorului SRL „GMG Consul Prim” amplasat în com. Ghidighici str. Feroviarilor nr. 14 din mun. Chişinău, pe care ilegal le-au însuşit

fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Tinexim” daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 283 213,35 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 20 octombrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducînd în eroare pe cet. Pop ***** ***** reprezentant al ***SRL „Agroprofit-Plus”***, în baza contractului de vînzare – cumpărare fără număr din 20 octombrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Agroprofit - Plus” cu sediul în or. Briceni str. Olimpiiscaia 3, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 69 720 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Agroprofit - Plus” daune materiale în proporţii mari în mărime de 348 600 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 25 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducînd în eroare pe cet. Gutium Contantin ***** administrator al ***SRL „Aqua – Comerţ”***, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.11 din 25 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Aqua-Comerţ” cu sediul în sat. Ocniţa, r-l Ocniţa, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 45 960 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Aqua – Comerţ” daune materiale în proporţii mari în mărime de 241 290 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de la 18 pînă la 24 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale –LVN”, inducînd în eroare pe cet. Harti ***** *****, director comercial al ***SRL „Valul -Traian”***, în baza unui contract de vînzare cumpărare, au primit de la întreprinderea SRL „Valul -Traian” cu sediul în sat. Varatic, r-l Ialoveni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 128 170 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Valul-Traian” daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 717 864 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de la 19 pînă la 22 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale –LVN”, inducînd în eroare pe cet. Plăcintă ***** ***** administrator al ***SRL „SP Agroteh”***, în baza contractului de vînzare – cumpărare cu nr. 018 din 18 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „SP Agroteh” cu sediul în or. Ialoveni, str. ***** cel Bun, 45, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 85 310 kg, în sumă de 477 736 lei, din care au achitat în contul SRL „SP Agroteh” doar suma de 130 000 lei, după care s-au eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită fără a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „SP Agroteh” daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 347 736 lei.

În circumstanţele expuse, părţilor vătămate a fost cauzată o daună materială în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de **6 869 776.53 lei.**

c/p: 2019790033:

Inculpatul Cazacu **********, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind admnistrator al SRL „Lig-Si-Agro”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean către administratorul ***SRL „Gelnacr-Agro”***, Lupanciuc *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează

să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro”, în baza contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 22.05.2018, la data de 22.05.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hînceşti satul Voinescu, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 51 470 kg, în sumă de 308 820 lei, din care au achitat în contul SRL „Gelnacr - Agro”, doar suma de 108 820 lei, ulterior intenţionat esch*****du-se de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii mari în mărime de 200 000 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, inducând în eroare administratorul ***CAP „Gribova-Agro”***, Cebotaru *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 1, din 17.08.2018, la data de 18.08.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Drochia satul Gribova, grâu alimentar în cantitate de 98 310 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 285 099 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de fondatorul şi administratorul ***G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci***”, Sohodon *****tolie, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr din 14.09.2018, la data de 14.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-l. Căuşeni satul Opaci, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 21 300 kg, pe care ilegal le-au însuşit, după care s-au eschivat de la achitarea plăţii, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 108 630 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul ***G.Ţ. ”Cristea Nicolae Ivan s. Sofia”***, Cristea *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, în zilele de 18-19.09.2018, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza unui contract de vânzare - cumpărare fără număr şi facturilor fiscale *****, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hînceşti satul Sofia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 30 200 kg, după care sau eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii mari în mărime de 152 812 lei.

Tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă

de administratorul ***SRL "COMNIS-AGRO"***, Podobinschi *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10 din 22.09.2018, la data de 22.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Briceni satul Hlina, seminţe de floarea soarelui în cantitate totală de 22 930 kg, pe care ilegal le-a însuşit, astfel cauzând părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 121 518,91 lei.

*Tot el, Cazacu *****,* împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul ***GŢ „Iarmenco Irina Piotr***", Iarmenco *****, căreia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţ*****ând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr din 22.09.2018, la data de 22.09.2018, au primit de la reprezentantul întrepinderii inidicate, cu sediul în r-nul Soroca, satul Căinarii-Vechi, cereale sub formă de seminţe de floarea soarelui în cantitate de 18 600 kg, pe care ilegal le-a însuşit, astfel cauzând un prejudiciu material în proporţii considerabile, în mărime de 92256 lei.

*Tot el, Cazacu *****,* împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de administratorul ***GŢ „Vlasă Roman",*** Vlasă ***** *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", în baza unui contract de vânzare – cumpărare fără număr din 25.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hînceşti, satul Drăguşeni seminţe de floarea soarelui în cantitate de 22 780 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile în mărime de 110 938,60 lei.

*Tot el, Cazacu *****,* împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rîndul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul ***GŢ „Lesnic Serghei"***, Lesnic *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.8 din 26.09.2018 şi facturii de expediţie nr.J***** din 26.09.2018, la data de 26.09.2018, au primit de la reprezentantul întrerinderii indicate, cu sediul situat în or.Ocniţa, satul Ocniţa, cantitatea de 22 800 kg, de seminţe de floarea soarelui, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile în mărime de 118 580 lei.

*Tot el, Cazacu *****,* împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul ***SRL „Primcartagro"***, Berladean *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei

fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza contractului de vînzare-cumpărare şi a facturilor cu seria şi nr.*****, *****, *****, *****, J***** şi *****, în zilele de 12-13.10.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Drochia, satul Cotova, porumb în cantitate de 159 120 kg, pe care ilegal l-au însuşit, astfel cauzînd părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari, în mărime de 302 309 lei.

*Tot el, Cazacu *****,* împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul ***G.Ţ. ”Cucu Constantin Ion”***, cet. Cucu *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 21 din 18.10.2018, la data de 19.10.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Nisporeni comuna Brătuleni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 18 200 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 83 720 lei.

*Tot el, Cazacu *****,* împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de administratorul ***SRL „Viorix-Agro”***, Orlovschi *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr din 21.10.2018, la dat de 21.10.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Briceni, satul Grimăncăuţi, cereale sub formă de soie în cantitae totală de 48 991 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate o pagubă materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 264 551 lei.

*Tot el, Cazacu *****,* împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul ***GŢ „Popescu Tatiana Vasile”***, Popescu *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare-cumpărare şi facturii fiscale cu seria şi nr.*****, la data de 10.11.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Nisporeni, satul Selişte, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 23 220 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 106 812 lei.

În circumstanţele expuse, prin acţiunile ilegale de complicitate la săvârşirea infracţiunii de către cet. Cazacu *****, părţilor vătămate le-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de **1 947226.51 lei.**

2. Procedura examinării cauzei penale.

Fiind întreprinse toate măsurile necesare şi legale în vederea asigurării prezenţei inculpaţilor în şedinţa de judecată, în şedinţa de judecată Lucaş ***** şi Cazacu ***** nu s-au prezentat, în rezultat fiind anunţaţi în căutare prin încheierile judecătoreşti din 08.06.2022 (v.XXXI, f.d.44-45) şi din 11.10.2022 (v.XXXI, f.d.72-73) corespunzător.

Prin urmare, potrivit informaţiilor prezentate a Inspectoratului de Poliţie Buiucani din 12.07.2022, în privinţa inculpatului Lucaş ***** a fost pornit dosarul de căutare cu nr.2022380039 (v.XXXI, f.d.59).

La fel, conform informaţiei prezentate de către Inspectoratul de Poliţie Briceni din 07.11.2022, în privinţa inculpatului Cazacu ***** a fost pornit dosar de căutare cu nr.2022070157 (v.XXXI, f.d.112).

În rezultat, prin încheierea protocolară din 09 noiembrie 2022 instanţa, conducîndu-se de prevederile legale prevăzute în art.321, alin.(2), pct.1) din Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, fiindu-i asigurat dreptul la apărare în şedinţa de judecată, or pe tot parcursul examinării cauzei aceştea au fost reprezentaţi de apărători.

Iar, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Subsidiar, instanţa reţine că nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data şi la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curţii Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenţie în cazul Medenica v. Elveţia din 14 iunie 2001, § 56–59. Pe de altă parte, Curtea menţionează că, deşi prezenţa acuzatului în şedinţa instanţei are o importanţă deosebită pentru echitatea procedurii, legislatorul trebuie să descurajeze absenţele nejustificate şi să asigure desfăşurarea rapidă şi eficace a procedurii. *Lipsa de reacţie din partea acuzatului nu trebuie să paralizeze procedura instanţei.*

3. Argumentele participanţilor la proces.

1. Poziţia inculpatului.

Deşi inculpatului Lucaş ***** şi Cazacu ***** s-a oferit posibilitatea de a se expune în faţa instanţei, aceştea din urmă nu s-au utilizat de dreptul său de a-şi susţine argumentele în faţa instanţei şi nu s-au prezentat în şedinţele de judecată, fiindu-i asigurat dreptul la apărare, prin participarea obligatorie a apărătorului.

Prin urmare, în baza prevederilor legale, prevăzute de art.368 alin.(1) pct.2 din Cod de procedură penală, în şedinţa de judecată din 27.06.2023 au fost date citirii declaraţiile inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu ***** depuse la etapa urmăririi penale în calitate de bănuit şi învinuit (c/p:_166), prin care inculpaţii nu şi-au recunoscut vina în săvârşirea faptelor incriminate, declaraţii căreia instanţa îi va da apreciere în cumul cu toate probele cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în şedinţa de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, în susţinerea învinuirii formulate faţă de inculpatul **Lucaş *****, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de **art.42, alin.(2), 190 alin.(5)** Cod penal şi inculpatul **Cazacu *****, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de **art.42, alin. (5), 190 alin.(5)** Cod penal (cauza penală nr. **2018790166**) a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală şi examinate nemijlocit în şedinţa de judecată:

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL„Parmires-Agro”, Dobrojan *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în anul 2017 a strâns roada şi era lider la SRL Pameria agro, a recoltat floarea soarelui şi a început să o realize la comercilizanţi care cumpărău, domnul Lucaş a sunat, pe el personal nu l-a văzut şi a spus că doreste să cumpere floarea soarelui i-a vandut 2 maşini în cantitate de 20 tone de floarea soarelui prima dată şi el i-a transferat banii pe cantitatea pe care a vândut 20 de toate cu preţul de 7 lei adica 140 mii lei a fost suma achitată. Peste un timp oarecare a fost din nou sunat de Lucaş şi i-a realizat 19 tone 230 kg în sumă de 113 437 lei . Lucaş i-a transferat banii în bancă 13 737 lei, dător a rămas cu 100 mii lei, a sunat şi s-a adresat de multe ori şi tot îi spunea că îi va tansfera cand va vinde marfa, au trecut cateva luni si oricum nu s-a achitat. Contabila a fost la el la companie la Chişinău la Lidsi-Agro, au discutat în drum dar nu în sediu, a fost făcut un act de verificare şi totuşi nu s-a achitat. Peste jumate de an în 2018 contabila a văzut în reţelele de socializare că persaona Lucaş a fost dat în judecată că la fel şi la alte persaone nu a achitat şi îi este dător. A venit la Chişinău şi a scris plângere pe domnul Lucaş.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat că cu Lucaş ***** nu s-a văzut, comunicau numai pe telefon. Cunoaşte că a fost telefonat de Lucaş ***** din motiv că l-a cunoscut după voce. Pe Cazacu ***** nu-l cunoaşte. Contabila lui este Pascari Svetlana. Prejudiciul cauza intreprinderii sale este de 100 000 lei. Prejudiciul dat este o pagubă foarte mare. La Chişinău s-a adresat la judecătoria Chişinău de pe str. Zelinski.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat că înainte a fost cumpărate 3 masini şi au fost achitate, au constituit 2 tranzactii diferite. A fost cumpărată marfa prin bancă ca persoană juridică prin transfer.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL„Viarc-Agro”, ***** Tizu,* care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că activează în calitate de administrator SRL Viarc Agro. La începtul lunii aprilie înainte de sărbătorile pascale anul 2018, aproximativ 2 aprilie, au fost contactaţi la telefon de către Lucaş ***** în privinţa comercializării producţiei agricole. La data de 3 aprilie a fost expus la dispozitie maşinile cumpărătorului Lixic Agro pentru a încarca producţie de floarea soarelui şi grâu. În prima zi a fost 3 maşini si în a doua zi 1 au fost incarcate 34, 950 kg grîu 64 tone 400 de floarea soarelui au fost intocmite facturile de expediţie la marfa livrată precum şi facturile fiscale în valoare de 462 525 lei. Posibil că aveau datorii faţă de inspectoratul fiscal fiindcă au fost contactaţi de la Bălţi şi a aplicat pe factura fiscală ştampilă, după ce a fost livrată marfa domnul Lucaş a spus că până joi va fi achitată marfa. A trecut luna Aprilie şi luna Mai şi restanţa faţă de întreprindere nu a fost achitată. De nenumăroate ori a fost contactat dar în ultimul timp nici nu răspundea la telefon. În luna iunie s-a achitat o sumă de 12 525 lei în anul 2018. Din nou de nenumărate ori nu răspundea Lucaş la telefon şi au fost nevoiţi să se adreseze în instanţă, au fost chemaţi şi au adus toate actele la cunoştinţă în baza căror a fost ridicată marfa, a fost la organul de urmărire penală.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că pe Lucaş ***** l-a văzut prima dată în instanţa de judecată, cînd se examina dosarul. Poate să confirme că cu Lucaş ***** a vorbit la telefon. Pe Cazacu ***** nu-l cunoaşte. Pabuga pentru activitatea intreprinderii lor a fost una mare. A fost o sumă mare din motiv că sunt 15 persoane angajate care trebuiau achitate, ca rezultat au fost nevoiti să achite din altă sursă. Marfa a fost eliberată de către şeful de depozit Bordeianu *****. Indicaţie şeful depozitului a primit de la ei, au venit camioanele a fost făcută tara, sunt alţi lucrători care incărcau marfa, după ce a fost încarcată marfa a fost plecat la cîntar şi au fost efectuate facturile de expediţie, soferii posibil au transmis informaţia referitor la greutatea mărfii, cu ultima masină s-a fost decis şi eliberarea unei facturi fiscale. Lucaş a transmis şi a doua zi o masşină care a fost încărcată. Soferii maşinilor aveau

contractele de la început ştampilate. Prejudiciul la ziua de astăzi este 450 000 lei, acţiune civilă a fost inaintată şi solicită de a fi suma încasată.

- *Declaraţiile părţii vătămate ***** Tizu, fondator SRL„Viarc-Agro”,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că a mai lucrat cu domnul Lucaş şi anteroir nu-l cunoaşte, personal l-a văzut în instanţa de judecată doar, comunica cu el telefonic, în momentul cand s-a petrecut tranzacţia, le-a comunicat că are ceva întrebări fianciare şi organizatorice şi îi va achitat peste o zi sau două. De nenumărate ori, a scos şi de la compania Orange data si ora cînd telefona, este o fişă mare, mereu primea răspunsuri că va primi peste căteva zile. Au trecut luni întregi a fost transferat o sumă de 12 500 lei, nu cunoaşte ce motiv acela a fost, dar apoi nu a mai fost nici un transfer. Cand s-au adresat la PCCoCS dar reiesind că a primit un răspuns de la procurorul ***** Raileanu unde scria că nu este motiv pentru intentarea cauzei penale, si dosarul se clasează. De aceia a decis să se adreseze la PCCOCS la domnul Chitoroagă şi acolo a venit domnul Raileanu unde a întrebat cum poate fi clasat dacă nu sunt transferurile şi nu a fost achitarea, după care a fost reinnoită procedura. A fost eliberat lui Lucaş floarea soarelui 62 tone 400 kg şi grâu 34 toane 950 kg uitîndu-se la cantitatea dată doreşte să accentuieze că intenţia din start a fost de rea credintă de către cumpărător deoarece consideră că nu aveau de cînd să achite, de a încărca într-un camion aşa cantitate de 34 tone 950 kg care este peste normă, norma fiind 40 tone, ***** poate fi încarcat 24 tone. Din intentia de a nu mai întoarce banii a fost încarcat cît mai mult. Pe drum au fost stopaţi de organele statului ANTA, a fost sancţionată intreprinderea dar nu ei la toate acestea prejudicii a mai plătit şi amendă 42 000 nemaivorbind de asta TVA.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că relaţii economice cu Lucaş a mai avut. Cu alte firme a lui Lucaş posibil Covrig SRl dacă nu greşeşte a mai avut relatii ecnomice. Cereale LVM îi contacta si a înţeles că nu este ceva curat ţi nu a mai contactat cu ei. Cu Cereale LVM nu a activat, ei au încercat cu toată Moldova să facă legătură**.**

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, a declarat instanţei că până la epizodul de neachitare a avut o tranzactie cu Covrig SRL şi a fost achitată.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Ecoslavis”, Lungu *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în perioada 2018, în luna august activa în calitate de administrator la SRL EcoSlavics din perioada 2003 pînă în 2021 a fost în calitate de adminsitrator în compania dată. În luna august 2018 a fost telefonat de Lucaş ***** şi i-a spus că doreşte să procure floarea soarelui în cantităţi în care îi posibil să livreze, i-a spus că poate elibera 50 de tone, a transmis 2 maşini unde i-a fost prezentat contractul care spunea că achitarea va fi după 3 zile sau ***** 7 zile, l-a crezut şi a încarcat maşinile le-a cantărit impreună cu contabila, l-a crezut pe cuvînt şi aştepta transferul de 250 000 lei. Au trecut 7 zile a început să sune pe telefonul pe care ştia că este a lui Lucaş *****, de multe ori a sunat dar nu a răspuns, pînă la urmă a răspuns o doamnă care a promis că ***** Lucaş cît mai curand se va achita, să mai aştepte posibil o lună şi banii nu au fost trasferaţi. Respectiv s-a adresat la organele competente, pînă a ajuns la Judecătoria Buiucani unde a văzut în şedinţă prima dată pe Lucaş şi Cazacu.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat că pe Cazacu ***** nu-l cunoaşte şi nu a avut nimic chestiuni. Pe Lucaş l-a văzut pe banca acuzaţilor şi l-a cunoscut după glas. Pentru intreprinderea lor prejudiciul este o pierdere destul de impunătoare, este salariul lucrătorilor pentru 5-6 luni de zile.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat că cu Lucaş ***** nu a mai lucra până la cazul dat, a fost prima dată.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL„Tinexim”, Postoroncă *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că a avut loc pe 30 august, anul 2018 activa în calitate director la SRL Tenixim. La dată sus menţionată a întocmit contractul despre vînzarea a 90 tone de grîu alimentar care se afla la elivator în satul Ghidighici Chişinau, a semnat contractul

de el personal şi domnul ***** nu-şi aminteşte familia care era manager la Cereale LVM. Lucrul dat sa produs ca rezultat că anterior sa convenit la o afacere, prin telefon au discutat cu o doamnă care se numea Tatiana, a fost într-o vineri ca sambătă a dorit să contracteze şi i-a răspuns un bărbat, banuieşte că este Lucaş, dar nu s-a prezentat, nu a insistat şi ei singuri au iesit la contact şi au convenit de a livra cantitatea de 90 tone de grîu alimentar, totodată a fost ghidat de faptul că elivatorul l-a avertizat de a ridica marfa pentru a permite lor de a pregăti loc de păstrare pentru floarea soarelui. Preţul 3,15 lei, el nu a insistat să ceară mai mult, vorbind despre achitare locul faptei a avut loc pe elivatorul Cereale Chisinău, el conlucra cu elevatorul dat si bănuia că pleacă la elivatorul din Chişinau care se află pe str. Uzinelor, la întrebarea cînd se achită era în ziua nu-şi aminteşte cînd a spus că marţi din motiv că marfa trebuie realizată adică achitarea va fi peste cîteva zile. Cu atît mai mult, familia şi numele lui Lucaş ştia doar numele că este ***** şi nu ştia cine este dar îl vedea des la Elivator şi nu ştia că el lucrează acolo, nu l-a văzut la elivator. Marţi cum a fost promis să fie achitarea nu a fost, era necesar să fie achitat 283 000 lei. Cînd a sunat a primit promisiuni care urma să astepte vrio 3 zile după ziua de marţi şi apoi a mai porimis de mai multe ori. Nu sa achitat nici pîna în ziua de astăzi, a sunat de foarte multe ori, s-a comportat destul de amabil şi l-a crezut şi a spus să mai aştepte, probabil dintr-un epizod şi îl stia dar l-a văzut în sala de şedinţa. Atunci i se părea om de încredere şi credea că va achita. Ulterior a insistat mai mult şi a inceput să fie întoarsă marfa inapoi si i-a spus că marfa nu este şi a intrebat că marfa dacă a fost vandută trebuie să fie bani. El i-a spus că marfa a fost dusă la SRL Zernof unde concomitent si el (partea vătămată) avea relatii economice cu ei că livrase şi el lor producţie şi a cerut să se facă o cesiune de datorii cu Zernof fapt care dumnealui a început să tergiversese întîlnirile preconizate, el credea că dacă fac contract de cesiune se vor intîlni dar el a dispărut şi a durat situaţia dată pînă nu a auzit la televizor că cum procedează Lucas. A depus cerere la organele de drept. Nimic nu i-a fost intors, a fost minţit chiar de la inceput, a bănuit fiindcă inmînînd procura de ridicare a mărfii masinile imediat au fost puse la încarcat, sau incarcat şi eu nu a reusit să-i prindă la elivator pentru a semnat un act. Au plecat cu facturile care erau de eliberare a mării de la elivator, erau facturile lui de la elivator. La intrebarea că trebuie de livrat facura dansul a refuzat indicînd că marfa nu corespunde fapt ce spunea de la sine că este un truc care urma să atingă un scop anumit. Ulterior pe marfă a fost intocmită factură fiscală care a fost semnată de ***** care era lucrător dar nu avea semne de a duce în eroare sau să nu fie sincer. Ulterior cînd a început cercetarea pe cazul dat de la majoritatea companiilor care au livrat marfa el a sperat că nu se va adresa la organele de drept, că dumnealui i-a răspuns la telefon si i-a spus că se va achita anume cu mine numaidecat, fapt care nu s-a întîmplat ce l-a făcut să se adreseze la organele de drept. Ei au întreprins toate măsurile pentru a scoate la un sfărsit.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că din declaratiile lui Lucaş ştia că marfa lor era dată la Zernov, s-a înţeles cu conducerea de la Zernof de a întocmi act de datorie faţă de Lucaş, compania Zernof a vrut dar Lucaş nu a vrut. Zernof a recunoscut că avea datorii faţă de Lucaş şi i-a confirmat şi i-a promis că îl ajută în caz că Lucaş semnează cedarea datoriilor. Zernof la ce pret a cumpărat nu cunoaşte, fiindcă bănuieşte că trebuia să fie mai mare.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că de la Zernof a vorbit cu Vadim care este manager la achizitii şi cu cineva din administraţie pe numele ***** familia nu o cunoaşte.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ„Solovei *****”, Solovei *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că anul nu ţine minte, a fost intr-o zi de marţi, miercuri, nu ţin minte dată exactă fiindcă a trecut mult timp. A fost telefonat de doamnă care s-a prezentat ca doamna Crina care i-a propus dacă doreşte să livreze sămînţă de floare soarelui. Prima intrebarea a lui era care este preţul, preţul era mai mare de cît cel pe piaţă, fapt ce l-a făcut

să-i acorde atenţie şi să discute tranzacţia dată. A dat acordul şi a discutat să încarce maşinile direct de pe cîmp, la sfîrşit de săptă***** era vineri, s-a prezentat 3 camioane după cum s-au înţeles la încărcat. După masă camionele au fost încărcate toate 3, volumul nu cunoaşte dar suma o ţine minte precis era 375 000 lei. Întrebarea pusă doamnei Crinei cum va fi achitarea i-a răspuns că se va afla volumul total şi vor fi transferaţi banii, după ce au fost încărcate camioanele a efectuat 3 facturi fiscale pe fiecare camion. Unul din şoferi avea ştampila lor, nu-şi aminteşte de la ce companie. Tot la şoferul dat era şi contractul, actul era semnat de ***** Cazacu unde el a eliberat facturile de expediţie şi un contract a rămas la el, apoi a sunat pe doamna Crina a zis că nu dă drumul la maşini că nu sunt banii. Motivînd că este vineri după masă si nu poate fi facut transferul l-a rugat dacă poate da drumul la maşini şi luni vor fi banii. Luni banii nu au fost şi nici pe parcursul de o sapta***** nu a sunat dar a mai aşteptat un pic. Peste o saptamîna a sunat-o pe doamna Crina şi ea nu mai raspundea la telefon, în contract era numărul de telefon a lui Cazacu ***** l-a sunat pe numărul cela şi nu a răspuns Cazacu, dar a răspuns Lucaş *****, el a recunoscut că este datorie si că intra devăr au fost maşinile şi au venit la firmă şi el este administrator, peste o zi sau două vor transfera banii. Si asa de fiecare dată îi răspundea pîna şi în ziua de astăzi. Interesîndu-se de adresa juridcă a aflat că adresa lor este pe str. Uzinelor 4 sau 3, mun. Chişinau. Cand s-a prezentat acolo i-au spus că ei erau acolo dar acum nu mai sunt. Si atunci s-a adresat la organele de drept. Mai apoi a aflat la televizor că sunt un grup de oameni care au suferit la escrocheria dată.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că paguba este una foarte mare pentru ei. Aceasta este tot ce s-a produs un an de zile, a avut şi datorii la fisc si tare greu a trecut.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că cu Lucaş ***** s-a văzut doar la instanţa de judecată şi l-a cunoscut după glas, care îi promitea că îi va transfera banii.

La întrebările apărătorului Dragomir Aliona, r/părţii vătămate a declarat instanţei că pe Cazacu ***** l-a văzut doar în instanţa de judecată.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL„Aqua-Comerţ", Gutium *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că a fost aproximativ 4 ani în urmă în luna septembrie pe 25, a încărcat 2 maşini care constituiau 25 de tone şi 900 kg la preţul de 5,25 bani a fost înţelegerea a întocmit contract de vânzare cumpărare cu compania PlatimoAgro şi a eliberat factură fiscală, în contract a fost pusă condiţia că în 3 zile va achita. Avînd în vedere că erau 2 maşini, de el au fost eliberate 2 facturi, suma totală care constituie 241 290 lei care până acum nu au fost trasferaţi. În afară de aceasta a achitat impozit pe venit aproximativ suma de 30 000 lei, 12 % din suma. A rămas păcălit de firma lui Lucaş firma PlatimoAgro.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că nu-l cunoaşte pe Cazacu ***** vizual. A dus tratative telefonic cu o doamnă. Pe reprezentanţii companiei cu care a încheiat contractul a discutat cu Lucaş sau Cazacu cînd a venit şi i-au dat contractul, dar nu cunoaşte cine era din ei. Au semnat ambii contractele, reprezentantul de la firmă nu ţine minte cum se numea. A spus că a fost înşelat de Lucaş din motiv că el este conducător la firmă, nu ţine minte de ce el cunoaşte că Lucaş este conducătorul firmei. Nu i-a dat banii şi din acest motiv consideră că a fost înşelat. Cînd a venit la semnarea contractelor au fost 2 bărbaţi, nu ştie cine din ei era Lucaş sau Cazacu erau tineri, mai tineri ca el, au venit cu ştamplilă. Au venit cu o Dacie Logan universal de culoare închisă probabil albastră. A sunat de multe ori şi ruga să facă transferul şi mereu auzea că degrabă vor face şi apoi au spus să uite şi să nu aştepte şi atunci a apelat la judecată. La telefon i-a spus să uite, suna pe telefonul pe care ţinea legătură cu ei. Numărul la telefon pe care suna dacă nu greşeşte este scris în lămurire. Marfa a fost vîndută la un preţ normal poate era diferenţa în 5 bani, diferite firme propun diferite preţuri. Pentru

întreprinderea care o conduce suma prejudiciului este unul mare, el dirija cu 1 milion şi o pătrime din sumă este una mare. El nu avea banii proprii, dar erau credituri si cînd urma să îi intoarcă era greu.

La întrebările avocatului Lungu Cristina, r/părţii vătămate a declarat instanţei că vîrsta aproximativă a persoanelor care au venit să semneze contractul era între 30 de ani. Doamna cu care ducea tratative la telefon i se părea că poate fi soţia unuia dintre ei, din motiv că cînd suna seara se auzea gălăgia de veselie, posibil trăiau împreună. Au venit cu maşinile lor, cu 2 camioane. A încarcat marfa în aceiaşi zi, un camion a venit la orele 11 şi altul la 13, pînă a încîrcat a fost ora 16. Are pretenţii de ordin material suma este de 246 900 lei. Faptul prejudiciat firmei a fost afectat prin ceia că a căzut în depresie că era cu gîndul cum să scoată banii, dispoziţia de lucru nu era aceia. Pretenţii de ordin moral le are faţă de persoanele invinuite astăzi, solicită admiterea cererei de chemare în judecată.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că a formulat o pretenţie în scirs faţă de Platinum Agor peste vrio 3-4 luni. A fost în instanţa de judecată, nu ţine minte la care instanţă a depus pretenţiile în scris. A depus cerere, plîngere în procuratură. Nu a înaintat pretenţii de ordin civil la judecătorie din motiv că nu a cunoscc legea şi a decis să apeleze pentru a hotărî întrebarea. A avut intenţia prin ceia că a depus cererea la poliţie de a fi întorşi banii. Posibil prin decembrie a depus plangere la poliţie, a depus plangere la poliţie la Chişinău. Nu a fost invitat de cineva pentru a depune cerere, a fost cu băiatul lui. A venit cu maşina la Chişinau şi a depus cerere. Acţiune civilă în instanţă a depus în cadrul acestui dosar.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate CAP „Basarabia", Calmîc *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că la începutl lunii mai, data de 3, din 2018 domnul Lucaş l-a sunat la telefon că are nevoie urgent de 50 de tone de floarera soarelui pentru că are de îndeplinit un contract de livrare şi că nu-i ajung şi îi trebuiesc urgent 50 de tone. S-a prezentat din motiv că ei au mai lucrat împreună, el il cunoştea după glas, la moment floare se realiza cu preţul de 5,50 lei, a spus că are nevoie urgent şi va achita 6 lei, dar achitarea va fi peste câteva zile. A fost măgulit de preţul propus şi a spus că este de acord şi trebuie de încheiat un contract. Tot în aceiaşi zi el a venit în gospădărie şi au încheiat contract pe 50 de tone de floarea soarelui cu pretul de 6 lei kg. A doua zi a transmis 2 maşini şi a încărcat un pic mai puţin de 50 de tone cum se prevedea în contract în sumă de 290 000 lei. Semnatul a fost semnat şi l-a încredinţat încă o dată că va fi achitat în timp şi să nu aibă nici-o grijă. În termenul de 5-6 zile care era indicat în contract nu s-a achitat, cu toate că spunea că va achita a doua zi sau ***** în 3 zile. După ce a expirat termenul de plată a contractului a început să-l sune la telefon de vrio 2 ori i-a răspuns că degrabă achită că trebuie lui dintăi cineva să-i achite şi are nişte producţie de realizat şi cum vin banii se va achita. Apoi a dispărut şi la telefon nu mai răspundea, peste o lună aproximativ s-a adresat printr-o cerere prealabilă prin care a solicitat să se achite conform contractului în temren de 7-10 zile, de altfel, va fi nevoit să se adreseze în instanţa de judecată. Răspuns la cererea prealabilă nu a primit şi nu a fost nici-o reacţie atunci s-a adresat la Poliţie şi posibil la Procuratură, nu mai ţine minte. Peste un timp a sunat să afle cum se examinează cererea lui şi i s-a răspuns că va fi chemat la Chişinău la Procuratură. Peste 2-3 săptămîni a fost învitat la Procuratură la anchetator şi a dat nişte lămuriri, ceva a semnat probabil, i sa povestit că sunt un şir de persoane care la fel ca el au fost amăgite şi apoi i s-a spus că materialele vor fi transmise în judecată şi el reţinut ***** Lucaş. Într-adevăr dosarul a fost în judecată unde erau mai mulţi agenţii economici 25-28 şi a fost escortat şi Lucaş la şedinţa ceia, apoi a mai fost o şedinţă la care au fost invitaţi vrio 3 persoane vătămate recunoscute, a fost audiat în şedinţă, s-a interesat care este soarta dosarului l-au chemat primăvara si administratorul firmei din insolvabilitate a fost chemat la compania ceia.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că s-a prezentat la el Lucaş ***** personal la gospădărie. Pe inculpatul Cazacu nu l-a văzut si nu-l cunoaşte. A

semnat şi a discutat totul cu *****. Ca reprezentant al companiei a fost prejudiciat cu suma de 290 000 prejudiciu direct, a plătit şi impozit pe venit, din cauza posibil din greşeala lor a achitat 12 000 lei amendă că încărcătura a fost mai mare, consideră prejudiciu cauza fiind unul mare.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ „Procopenco Vladislav", Procopenco *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că a fost telefonat de o doamnă aproximativ 3 ani în urmă, dacă are posibilitate să încarce floarea soarelui. A spus că este posibil de încărcat, după care s-a prezentat un şofer ***** cu care a plecat la elevator şi acel şofer striga că trebuie de încărcat dacă nu este necesar de a achita maşina. A fost la depozitul de la ***** Vodă de la Marianca de jos şi a ridicat cu oameni dintr-o remorcă în maşina mare. A încărcat 24 tone 690 kg şi i s-a spus că va fi achitată producţia în 3 zile. A semnat un contract care era cu ştampilă de la Cereale LVM SRL şi a pus si el ştampila lui. A sunat de multe ori şi mereu i se spunea că va fi achitat. Era necesar de achitat 160 000 lei, suma exactă nu ţine minte.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că inculpatul Lucaş îl cunoaşte din motiv că a fost la un seminar la Bender şi a luat cartea lui de vizită precum că acesta cumpără cereale, dar pe Cazacu l-a văzut prima dată în instanţă. Lucaş ***** era administrator la Cereale LVM SRL. A discutat cu o doamnă referitor la înstrăinarea producţiei şi apoi şi cu Lucaş *****, el i-a promis să se întîlnească de vrio 3-4 ori după ce a încărcat floarea soarelui. A fost la elevator de pe strada Uzinelor şi a întrebat de domnii de acolo cine este administrator şi le poate ajuta. I-a fost spus că tare mulţi oameni vin aici şi caută cerealele, dar ei nu sunt aici. A mai vorbit odată cu Lucaş ***** după asta la telefon şi i s-a spus că el oleacă s-a înglodat şi dacă pe alţii nu-i va achita pe el va reuşi să-i achite. Suma care a comunicat-o pentru întreprinderea lui este una foarte mare din motiv că este o întreprindere mică, ei lucrează cu familia şi 2 angajaţi.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că la Chişinau a venit să depună plîngerea singur, nu a fost invitat de nimeni. A plecat la poliţie nu ţine minte unde precis, ţine minte că este la vale, a venit singur şi a depus o plîngere, a întrebat de la un coleg de clasă Batîr Eugen care i-a spus că poate să se adreseze. Nu cunoaşte unde lucrează colegul lui, cunoaşte că la Poliţie, el i-a spus că poate depune plangere la ***** Vodă sau la Chişinau, nu a întrebat concret de nimeni unde să depună plîngere. La instituţia unde a depus plîngere a venit şi a depus plîngerea şi a fost înregistrată, el a plecat şi a depus singur cererea. A intrat acolo unde băiatul acesta lucrează si a intrebat unde poate depune cererea ca să scoată bani, pîna la urmă contează banii dar nu locul unde a fost depusă cererea.

*La întrebările apărătorului ***** Scripnic,* r/părţii vătămate a comunicat instanţei că întreprinderea lui se numeşte Procopenco. Preţul cu care a vîndut floarea soarelui era unul mai mare ca de piaţă era preţul de 6,70 lei. Preţul şi suma corectă este în factura fiscală, nu ţine minte precis preţul cu care a fost vîndută producţia. Factura fiscală a fost eliberată şi a fost semnată de ambele părţi. Ceia ce ţine de prejudiciu susţine că au fost 138 264 lei, acelea indicate la urmărirea penală. Motivele de ce Lucaş nu achita datoria era că s-a înglodat şi nu reuseşte, dar va achita. Nu a fost la instanţa de judecată pentru a solicita achitarea prejudiciului.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL„Cariopsa", Bobuţac *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în 2018 în luna septembrie a fost telefonat de pe un număr necunoscut privind achiziţia de floarea soarelui, i s-a oferit preţul de 5,35 bani, era cu 20-25 bani mai mare de cât preţul de pe piaţă, unica condiţie era că banii vin în decurs de o săptămână, deoarece este nevoie să facă export. Au stabilit data cînd să vină camioanele la încărcat pentru a ridica producţia din gospodărie, în 3 zile s-au încărcat 7 camioane. A fost 152 tone şi vrio 200-300 kg suma totală a tranzacţiei a fost 814 912 lei fiindcă facturile fiscale era mai mare de suma de 100 000 lei a fost inregistrate pe saitul Fisc.md în decurs de 10 zile. Peste o săptămână a inceput a suna pe numărul indicat în contract, contractul a fost adus de şoferul

primului camion care a sosit la încărcat. Dumnealui avea şi ştampila companiei SRL Cereale LVM, numărul directorului ***** Lucaş era indicat în contract. La apeluri nu răspundea, dar prin SMS şi Viber a răspuns, promitea în câteva zile să facă achitarea, achitarea nu a fost făcută şi atunci l-a rugat pe Melnicenco ***** care este socru şi locuieşte în Chişinău să se deplaseze la adresa juridică a companiei care este indicată în contract. La prag era un grup de oameni, a fost spus că domnul Lucaş este căutat de foarte mulţi oameni zilnic după aceasta a rugat să meargă la CNA să afle cum să depune o plângere. La ghişeu la CNA a fost spus că organul dat nu se ocupă cu aşa cazuri şi este necesar să depună cerere la poliţie sau la judecată. Până a depune cerere la poliţie a încercat să stabilească o intîlnire cu domnul ***** Lucaş, s-au întîlnit într-o zi de miercuri în Chişinău sectorul Rîscani dar ziua precis nu ţine minte şi i-a spus că are nişte probleme cu containerele care face exportul că marfa este la depozit şi l-a rugat să mai aştepte câteva zile. A spus că dacă este posibil să-i returneze marfa sau să-i achite un preţ mai mic deoarece preţul de piaţă a căzut era de 4,80 lei. Mai multe intâlniri cu Lucaş nu a avut, conversaţiile au fost prin Viber, a înţeles că nu se va achita. Si a depus o plangere la Inspectoratul Naţional de Investigaţie. Peste o perioadă de timp a fost chemat la Direcţia Generală de Urmărirea Penală unde a fost prezent Lucaş *****, deoarece cum i s-a spus de ofiţeri că nu corespundeau datele care le-a spus cu celea spuse de dumnealui.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că pe Cazacu ***** nu-l cunoaşte şi nu a avut contact. Suma pentru intreprinderea lui suma dată era aproximativ 20-25 % din totalul vanzărilor companiei.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că nu s-a adresat la instanţa de judecată deoarece la ghişeu cînd a fost Domnul Melnicenco i s-a spus că art.190 a fost modificat şi pe cauze date nu se deschid dosare penale, de aceia a plecat la Inspectoratul Neţional de Investigaţie. Melnicenco ***** cînd s-a apropiat la ghişeu la CNA si a fost modificat articolul. A crezut atunci că dacă nu este posibil de deschis dosar penal nu poate fi prin cauză civilă ieşire la dreptate, nu a avut pîna atunci practică de genul, a fost prima şi unica dată de aşa experienţă.

*La întrebările apărătorului ***** Scripnic,* r/părţii vătămate a comunicat instanţei că cu Lucaş s-a întîlnit şi a înregistrat convorbiri prin care solicita să fie întoarsă marfa dacă este posibil sau să fie achitat un preţ mai mic pentru că preţul la producţia dată a scăzut. Lucaş ***** era de acord că nu s-a achitat şi l-a rugat insistent să il aştepte 2-3 ca să se achite pîna se clarifică cu situaţia cu containerele, el nu a insistat.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL„Cetatea Nouă", Celarschi *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în anul 2018 a avut un acord verbal cu reprezentantul Platinum Agro Trans. S-au înţeles că vor lua floarea soarelui de două maşini aproximativ 50 de tone in total, 44 tone poate era. Maşinile au venit, dar el nu a vrut să încarce până nu a venit să semneze contractul, a venit reprezentantul, au semnat contractul şi au încărcat 2 maşini, pînă nu vor fi achitaţi banii maşinile nu vor pleca, aşa era înţelegerea. Apoi au început a spune că este tîrziu şi nu se reuşeşte de a transfera banii şi marţi sau luni vor fi banii transferaţi şi el a permis ca maşinile să plece şi a pus ştampila şi a fost întelegerea că luni sau marti vor fi banii transferaţi. Banii nu au venit şi el a început a suna şi mereu îi propuneau că vor transfera în lunea viitoare şi aşa a durat 2 luni aproximativ. Apoi au încetat de a răspunde la sunetele lui, ei au decis să plece în satul lui în Chiselia, a vorbt cu tatăl lui şi acel a spus că el va achita şi totul va fi bine. Apoi s-a telefonat cu Lucaş Steptan şi i-a spus că la Chişinău pe str. Uzinelor s-au inţeles ca să fie întoarsă producţia inapoi, aveau maşini, se întelese ca să se intîlnească si el să încarce în masini şi el toată ziua l-a invîrtit şi la sfîrşit nu s-au văzut şi a dat drumul la maşini. A scirs o pretenţie către Lucaş ca să achite datoria şi a transmis cu scrisoare şi a venit informaţia că el a primit. Cu referire

la Timotin ***** s-a adresat la lichidator şi a prezentat cerere şi pretenţia dată care a fost receptionată a fost recepţionată.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că valoarea prejudiciului pentru anul 2018 este 3 luni de achitare pentru lucrătorii lui.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că nu a depus cerere la Judecătorie pe cauze civile şi a venit la Chişinau şi s-au consultat şi s-au adresat la Procuratura Centru. Nu s-au adresat la judecătorie în cauze civile din motiv că i-a fost spus că el a fost falimentat şi nu poate întoarce producţia si a aflat că mai sunt multe persoane de alde dînsu şi a decis să se adreseze la Procuratura Centru. A depus cererea de procedură de insolvabilitate şi de recunoaştere a creditor a întreprinderii, nu poate acum să răspundă precis, ei în alt raion au depus şi le-a chemat lichidatorul intreprinderii.

*La întrebările apărătorului ***** Scripnic,* r/părţii vătămate a comunicat instanţei că pe langă contract a semnat facturi. Valoarea prejudiciului este 240 000, 239 855 aproximativ.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL„Agro-Prima", ***** Cerlat,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că la 21.09.2018 SRL Cereale MVP în frunte cu Lucaş şi Cazacu au colectat de la industria lor 34 tone şi 940 kg în sumă de 192 170 lei, conform facturilor fiscale la data asta a fost livrată producţia dată. Conform contractului este indicat că în 7 zile lucrătoare suma dată va fi achitată. A aşteptat 7 zile şi a început a suna domnului Lucaş. Primele zile suna şi spunea că marfa este în stoc şi mai trebuie de aşteptat cîteva zile şi se ve stabili preţul şi va realiza marfa şi va fi achitată datoria lui. Au trecut 2-3 zile şi a început nu a răspunde la telefon, suna şi nu răspundea. S-a deplasat la oficiul lor de pe str. Uzinelor, acolo i s-a spus că 3 ani nu mai sunt acolo şi nu va vedea nimic, că ei sunt nişte tălhari. A sunat din nou şi nu răspundea nimeni şi a fost nevoit să se adreseze la Procuratură şi Judecată a scris cereri, a avut loc o judecată şi a participat la judecată unde a fost recunoscut vinovat şi a spus că trebuie să intoarcă banii oamenilor. Apoi a primit o scrisoare precum că este în insolvabilitate şi nu este capabil de a achita. A prezentat cerere la domnul administrator suma cu care i se datorează firma dată, şi acum aşteaptă, a trecut mult timp şi nimic nu s-a rezolvat.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că pe inculpatul Lucaş şi Cazacu persoanl nu-i cunoaşte, cu Cazacu a vorbit şi a fost prezentat de el contractul şi a scris facturile dar Lucaş nu s-a arătat, a sunat pe ambii şi nici unul nu răspundea. Suma prejudiciului este deosebit de mare, deoarece la moment a luat credit şi tehnică agricolă şi în fiecare lună era necesar să achite 20 000 lei şi era nevoit să se împrumute, că banca nu aşteaptă. În perioada dată din cauza inculpaţilor aceşti doi a pierdut sănătatea şi are probleme cu tensiunea şi se cheltuie şi pe leacuri,este la evidenţă ca ghipertolog, anume din cauza dată şi acum poate să piardă cunoştinţa. A comunicat că a participat la o altă cauză penală şi a recunoscut pe Cazacu ***** care era pe banca acuzaţilor.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că a participat la judecată unde Lucaş a fost reţinut pe un an şi era dacă nu greşeşte la Judecătoria Botanica şi procurorul prezent de astăzi a citit invinuirea, s-a terminat cu sentinţă şi a fost reţinut pe un termen. A inaintat acţiune civilă în instanţa de judecată, la fel în 2018 a dat în judecată şi a scris cerere de chemare în judecată. A avut un avocat atunci şi el îl reprezenta, are decizia. Este acţiune civilă şi a fost adresată judecătoriei Chişinău. De cand a participat la judecata ceia nu a fost chemat ca să prezinte acţiunea civilă.

*La întrebările apărătorului ***** Scripnic,* r/părţii vătămate a declarat instanţei că în cauza de insolvabilitate a prezentat cerere la lichidator, cererea prezentată a fost depusă la Botanica şi a fost acceptată, a sunat domnul administrator şi el a spus că este cererea lui şi este tot normal.

La întrebările apărătorului Dragomir Aliona, r/părţii vătămate a declarat instanţei că persoana care s-a prezentat că este Cazacu nu a prezentat careva acte, îl cunoaşte la faţă care s-a

prezentat că este înlocuitor a directorului la firma Cereale LVM. Nu i-a prezentat acte s-a prezentat verbal.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL„Grădina de Vis", Lelic *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că la data de 24.10, 25.10 în 2018, a fost telefonat tatăl lui Lelic ***** de către o doamnă, nu ţine minte numele şi a întrebat dacă nu au în vînzare floarea soarelui, s-au înţeles cu preţul şi a doua zi a fost transmisă o maşină la încărcat. În timpul incărcăturilor nu a fost prezent. Pe data de 25 octombrie 2018 a încărcat prima maşină şi s-a prezentat domnul Cazacu dar nu a prezentat nici un act, în acest sens au întocmit contractul şi factura şi i-a fost promis că luni îi va transfera banii, dacă nu greşeşte acţiunea a avut loc vineri. Peste ceva timp a revenit cu un apel peste vrio oră aproximativ şi la iniţiativa lui de a încărca încă o maşină pentru că are transport şi a doua zi au mai incărcat o maşină. Tot s-a prezentat aceiaşi persoană care s-a prezentat ca Cazacu, a semnat factura şi a ştampilat-o. A ajuns luni, la prima oră 9-10 şi nu răspundea nuimeni la telefon, a efectuat sunete pînă seara şi nu a primit nici un răspuns. Dacă nu greşeşte i-a răspuns doamna care a sunat şi nu-ţi aminteşte precis dar posibil a închis telefonul. Marţi a venit la Chişinău care era indicat fişa din contract pe strada Uzinelor este un elivator prin apropiere si s-a apropiat un domn la el şi i-a spus că să nu-l caute că nu este prima persoană care îl caută. Necunoscând încă bine situaţia era cu tatăl său, a depus o cerere dar nu este sigur unde, posibil la Procuratură, apoi a fost chemat de nenumerate rânduri în judecată şi la o judecată s-a prezentat şi domnul Cazacu şi Lucaş ***** şi au spus că domnul Lucaş să-i dea puţin ca să fie eliberat şi să intoarcă banii. El şi cu restul persoanelor prezente nu au fost de acord. Pînă a ajunge în instanţa de judecată cu tatăl lui au găsit numărul lui domnul Lucaş şi au aflat că Intreprinderea Zernof îi datorează banii lui Lucaş şi au fost de acord să incheie un contract triplu ca intreprinderea Zernof să îi intoarcă lor banii. Au fost la Zernof, tatăl lui a vorbit cu cineva din compania ceia şi au făcut contractul. Trebuia să semneze Lucaş după care şi ei, s-au întors înapoi şi au sunat pe Lucaş dar nu a mai răspuns, şi a rămas doar cu contractul tapat. A fost la mai multe intanţe şi a fost odată precis în faţa lor, a fost adus încătuşat şi a fost de mai multe ori să se prezinte, a fost la judecătoria Botanica şi a depus mai multe cereri. Nu au fost sunaţi de alţii şi nici ei nu au sunat, cînd a aflat în ce situaţie este Lucaş.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în instanţa de judecată s-a prezentat el si a menţionat că încărcătura era în lipsa lui realizată, nu poate spune sigur dacă era aceiaşi persoană. Suma fixă nu ţine minte, 243 000-263 000 lei, are datele şi facturile, dar nu ţine minte acum. Prejudiciul este 20-25% din veniturile totale.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că a fost cu tatăl său şi a depus cerere, dar nu ţine minte unde, că era nou în funcţia, prima cerere a depus la Poliţie, undeva pe str.Columna. Este recunoscut ca creditor în procedura de insolvabilitate. Urma a fi semnat contractul triplu cu Zernoff, a fost undeva peste 3 luni de zile înainte de încărcătură şi trebuia să fie semnat contractul în decembrie ianuarie. De ce nu a fost semnat contractul nu cunoaşte.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL„Valul-Trăian", Harti *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în perioada 2018-2019 l-a sunat o doamnă care nu s-a prezentat, s-au întîlnit cu alt om, nu ştie cum îl chemă şi a făcut un contract de cumpărare vînzarea a floarei soarelui, ei au încărcat floarea soarelui, a sunat pe contabilul său şi i-a spus că banii sunt achitaţi, dar a fost achitat doar 150 000 lei din 900 000 lei, ei au încurcat şi au dat marfa fără bani. A sunat pe domnul Lucaş şi a spus că nu au venit banii şi vor să se întîlnească în aceiaşi zi că a înţeles că a făcut greşeală şi din prima zi a început să fugă. I-a spus că marfa este pusă pe str. Uzinelor unde este un elevator şi i-a spus că este acolo şi să vină şi el şi dacă nu este marfa îi dă banii înapoi şi nu este o problemă. A crezut că sunt mulţi oamnii care nu vor să achite şi a înţeles din prima zi că el nu doreşte să întoarcă marfa. A sunat pe el apoi, a spus că el este lângă

casa lui şi l-a întrebat de unde stie unde este casa lui şi a spus că sau el vine la ea şi vorbesc normal sau vorbesc lângă casa lui şi numai atunci el a venit. El nu ştia unde el trăieşte a fost o capcană din partea lui. El i-a eliberat o recipisă.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că a eliberat vrio 5-6 camioane şi se numea LVM compania. A eliberat toată marfa într-o zi. Despre inculpatul Cazacu ***** l-a văzut atunci cand transmitea documente. Apoi a avut contact cu Lucaş. Cazacu a venit şi a transmis documentele, cine şi ce rol are nu cunoaşte, toti aşa lucrează. Prejudiciul pentru întreprindere nu este mic doearece în ultimii 3-4 ani este secetă şi fiecare ban este foarte important pentru companie.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că avocatul lui a făcut o cerere adresată în instanţa civilă, o hotărăre de judecată nu cunoaşte dacă există. Nu-i o hotărăre de încasare a datorii în privinta lui şi nu cunoaşte nimic despre insolvabilitate.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Agroprofit-Plus", Pop *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că a avut loc în anul 2018, a recoltat roada şi nu are unde să o depoziteze şi a depozitat-o afară şi urma să fie ploaie că era toamnă şi a venit de la Lucaş reprezentanţii şi au propus să vândă roada, au oferit preţ puţin mai bun de cît cel de piaţă, cu vrio 10-15 bănuţi. A încărcat floarea soarelui, a scris facturi care au fost semnate a fost şi un contract unde sau angajat că în 3 zile lucrătoare să achite costul roadei şi de atunci pînă acum nu a primit nici un bănuţ. Trebuia să primească 348 600 lei, care nu a primit pînă acum.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că au negociat cu reprezentantul firmei respective, nu cunoaşte cine a fost. Cu Lucaş au discutat pe telefon de câteva ori. Prima dată au vorbit înainte de a încărca marfa din motiv că acolo a avut telefonul lui, si după a mai vorbit de câteva ori. După care nu mai răspundea la telefon. A discutat despre faptul că trebuie să-i dea banii, explicaţia era că îi va achita, mâine, poimâne şi tot aşa. Declaraţiile date anterior le menţine. Suma indicată anterior la fel o susţine.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că cu acţiunea civilă în instanţa civilă nu s-a adresat, a fost doar la poliţie şi procuratură. În procedura de insolvabilitate nu cunoaşte dacă a fost avocatul lui, cunoaşte care pe viitor.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ„Anischevici Andrei Vasile", Anischevici *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în luna august 2018 a recoltat rapiţa mai devreme. A fost sunat de la domnişoară de la Lucaş si ei colectau rapiţa ca la toţi vineri a venit maşina, a încărcat 3 camioane de rapiţă şi toţi şoferii erau cu pretenţii si Lucaş doar era fericit. A încăract rapiţă în valoare de 418 000 lei, din suma dată a fost achitată suma de 100 000 lei, restul sumei este restanţă pînă în ziua de astăzi.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că cu Lucaş ***** au discutat de multe ori, promitea luni că vor fi banii, iar vineri spunea că nu a reuşit şi vor fi iar luni şi aşa pînă astăzi. Pînă la transmiterea mărfii a vorbit la telefon, după a vorbit si personal cu el la Chişinău, a avut adeverinţă că a recoltat rapiţa de la pirmărie, a prezentat că a recoltat rapiţa şi pînă astăzi nu a primit banii. Declaraţile depuse anterior le menţine.

*La întrebările apărătorul ***** Scripnic,* r/părţii vătămate a declarat instanţei că anterior tranzacţii cu Lucaş nu a avut. În calitate de parte civilă nu a fost recunoscut. În instanţa de insolvabilitate nu a fost recunoscut din motiv că nu a fost invitat.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ„Stoianov *****", Stoianov *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că a dat producţia la intreprinderea Cereale LV de la intreprinderea fiului său Stoianov *****. El are procură pentru a conduce întreprinderea dată. A luat un credit pe GŢ Stoianov *****, a luat tehnică si 5 ani a dat producţie pentru a achita creditul. În anul 2018 toamna când a vândut floarea soarelui era problemă cu transportul, era

necesar de transport cu baza joasă din motiv că cu combaina nu era posibil de realizat aceasta. Atunci a găsit un anunţ despre o companie Cereale LV si a sunat. Lor le-a fost trimisă o maşină şi a venit şoferul, el fiind şi reprezentantul, el avea ştampila şi contractele, ei au încărcat floarea soarelui în valoare de 104 000 lei. După care suna pe telefon şi secretarul lui Lucaş, nu ţine minte numele ei, mereu promitea, dar banii nu au fost transferaţi pe cont.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că cu Lucaş după ce a vândut cereale a vorbit de vrio 10 ori şi i-a explicat situaţia lui, ei trăiesc nu departe de la casa părintilor lui şi cu Celarschii ***** lider care tot a dat producţie. A fost în raionul Cahul sat. Căiet şi mereu îi promitea că el se va achita să răbde, dar aşşa si nu a achitat. După care a format un grup cu mai mulţi lideri de pămînt şi au depus cerere în procuratură si când a fost faza urmării penale au fost chemaţi de 2 ori si au dat declaraţii după care şi în instanţa de judecată. Declaraţiile date anterior la susţine. La satul Căiat trăia tatăl lui Lucaş, acolo este casa părinţilor dar peste drum este un teritoriu îngrădit cu depozite. Tatăl lui le-a întîlnit şi a vorbit cu ei si a fost de acord că sunt părţi cărora le datorează şi din numele lui a promis că se va achita. Pe teritoriul depozitelor nu a fost, acolo sunt camere de luat vederi şi garduri mari de înalţime aproximativ 5 metri. Construcţia gardurilor şi depozitelor erau noi şi tot gardul era metalic. Suma de 104 000 lei datorie le susţine.

*La întrebările apărătorul ***** Scripnic,* r/părţii vătămate a declarat instanţei că factura şi contractul a fost eliberată de către GŢ Stoianov ***** şi prejudiciul a fost la GŢ Stoianov *****. Şoferul a pus semnătura pe factură şi contract. Ei de la început au făcut factura fiscală dar nu era indicată suma, erau doar kg indicate. După care ei au vorbit cu altă persoană, nu cu Lucaş, era Cazacu şi au întocmit altă factură şi a trimis-o prin autobuz şi după care Cazacu a pus ştampilă şi a trimis înapoi factura lui. În instanţa civilă privind recuperarea prejudiciului nu a depus cerere. În procedura de insolvabilitate la Judecătoria Botanica a fost şi a fost recunoscut în calitate de creditor.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Panfili-AgroFarm", Panfili *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în luna septembrie 2018 pe data de 18 septembrie a fost telefonat de doamna Corina de pe numărul de telefon 069390939 si l-a intrebat dacă au în vanzare seminţe de floarea soarelui, a răspuns că au pînă la 80 de tone la acestă cantitate a spus că poate oferi pretul de 5500 lei per tonă. Cerinţele din partea lor a fost că trebuie să fie în parametri de vânzare, impurităţile, umiditatea să corespunsă şi deja a spus că mai seara îl va suna şeful de la Cereale LVM, Lucaş *****. Pe la orele 21:00 aproximativ l-a sunat Lucaş ***** de pe numărul de telefon 0*****, l-a informat că mâine dimineaţa poate veni 2 maşini ca să încarce seminţele de floarea soarelului direct din câmp de sub combină. Totodată Lucaş ***** a spus că contractul va fi livrat de către un şofer de camion inclusiv şi ştampila pentru aplicarea ei. Astfel au încheieat înţelegerea şi au semnat contractul nr.1 din 19.09.2018. Înţelegerea a fost ca să fie achitată suma timp de 3 zile de la emiterea facturii. La data de 19 a sosit o singură maşină de model Man cu nr de inmatriculare ***** şi remorca ***** şofer pe nume ***** şi la el avea contractul şi ştampila unde a semnat contractul şi a ştampilat. Un exemplar a rămas la el şi unu a returnat şoferului. În acea zi sa încărcat doar acest camion cu cantitatea de 17 560 kg în sumă de 96 581 lei compania de transportare fiind Santehtrans SRL. S-a emis factura pentru încărcătura dată cu seria ***** pe care şoferul a aplicat ştampila Cereala LVM. A doua zi 20.09.2018 a venit un alt camion de la compania SRL Domiditrans acest camion a fost încărcat cu 20 150 kg factura în sumă de 110 825 lei nr. facturii ***** şi in ziua de 21.09.2018 au venit încă 2 camioane CS Viodim Alex firma transportatoare si a fost încărcat în primul camion 12 720 kg în sumă de 71 335 lei şi factura fiscală ***** şoferul pe nume Vitalie cu nr. de telefon 0*****. Al doilea camion a fost şoferul ***** cu nunmăr de telefon 0***** care a fost încărcat cu cantitate de 15 090 kg în sumă de 82 995 lei factura fiscală I*****. Totodată în ultima zi pe data de

21.09.2018 pe câmp la recoltare sa prezentat un reprerzentant al serviciului fiscal de stat pe nume Perciuv Iliev care a monitorizat încărcarea camioanelor cântărirea acestuia din câte a înețeles Lucaș atunci avea la Cereale LVM post fiscal. Toate camionale au fost cântărite la cântarul din satul Cruglic din r-l Criuleni și pe la orele 23:00 după ce s-au cântărit sa apropiat un reprezentant din partea lui Lucaș și a aplicat ștampila pentru data de 20-21 septembrie. Acel reprezentant din partea lui Lucaș avea nr. de telefon 0*****, dar numele nu cunoaște. Pe data de 21.09 a telefon pe Lucaș pentru a începe achitarea, a comunicat că transferul cel mai probabil va fi luni pe 24.09 si atunci deja va face achitarea integral dar nu pe părți. Luni l-a telefonat i sa spus că în câteva ore va fi transferul spre seară a telefonat din nou și a spus că deja pe data de 25 va fi și de pe 25 a încetat să mai răspundă la telefon. A telefonat de pe alt număr și atunci a răspuns și a spus că nu are bani și a hotărât să se întâlnească față în față cu Lucaș la Green Hils la Ciocana Chișinău și cu el mai era o persoană, au venit cu T***** cu număr ***** si a propus dacă nu are bani să returneze marfa la care a spus că nu returnează marfa, dar va da banii, dar când nu știe. După ceva discuții s-a urcat în mașină și au plecat. Astfel suma prejudiciului este de 361 736 lei. Prejudiciul cauzat il susține.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părții vătămate a declarat instanței că după întâlnirea dată deja nu mai răspundeau la telefoane, dar șoferii au mai sunat și ei erau speriați, la fel nu răspundea și Corina și apoi s-au întâlnit deja la judecătorie pe str. ***** cel Mare. Declarațiile depuse anterior la urmărirea penală le menține.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părții vătămate a declarat instanței că în procedura de insolvabilitate s-a adresat, dar nu cunoaște dacă a fost recunoscut în calitate de creditor.

- *Declarațiile martorului Raileanu* ***** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că aproximativ 3 ani în urmă activa în SRL Ecoslavis, activa în calitate de paznic, l-a chemat directorul și i-a spus să încarce mașina, nu știe a cui era mașina, dar a încărcat floarea soarelui, nu cunoaște ce cantitate.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că în acea zi la indicația lui domnul Lungu a încărcat o mașină precis, dar posibil 2 masini. Careva acte nu a văzut și nu a analizat, a fost anunțat de director că nu a fost achitată pe mașina ceia pentru marfă.

- *Declarațiile martorului Catană* *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că nu-i cunoaște personal pe Cazacu și Lucaș. Își amintește că a început cu Compania SPAgroteh, a inceput recoltarea, și erau sunați de multe persoane traideri care doreau să cumpere producție, l-a sunat și s-a prezentat că este de la Cereale Chișinau și achiziționează floarea soarelui, achiziționează cu un preț mai bun ca mediu pe piată și ei au fost interesați de a colabora și de a vinde marfa. Își amintește că a întrebat că unde este nevoie de venit și de semnat contractul si cum va fi achitarea. Au spus că se află la Cereale Chișinau pe str. Uzinelor dar nu este nevoie de venit că va fi transmis contractul cu soferul camionului. Șoferul a venit și a prezentat un contract gata semnat și a întrebat șoferul unde să încarce marfa, combaina a lucrat în camp și el a plecat în cîmp și de sub combaina a încărcat marfa. Intre timp, a telefonat persoana pe numele cel care a comunicat despre contract și achitare si i-a spus că achitarea va fi, au încărcat camionul cu floarea sdoarelui, nu-și amintește ce cantitate, a încărcat dar camionul era plin. Intre timp a plecat la bancă și a verificat că a ajuns o sumă mai mică de cît cea indicată în contract și a întrebat de ce nu sa transferat toată suma. Ca răspuns a primit ca să nu-și facă griji ca maine vor fi transferați toti banii și au transmis altă mașina la încărcat, a scris facturile dar era tîrziu si nu putea vorbi cu banca, mașinile au plecat încărcate cu marfă și apoi a văzut peste cîteva zile că nu sunt banii. Si a încercat să caute la Cereale la elivator și asa firmă nu era, pe număr de contact nimeni nu mai raspundea și au apărut suspeciuni că este o problemă. Apoi s-a mai interesat la

vecini şi ei au mai încărcat marfă de la vecini si la fel prin metotda dată nu au achitat, cînd a văzut ca nu vin banii s-au adresat la organe competente.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a fost angajat în compania ceia şi acţiona în interesele ei, era manager pe vînzari în SP AgroTeh. Nu a fost la sediul companiei Cereale Chişinău. Cu reprezentanţii companiei celea nu s-a întîlnit. Sustine declaraţiile de la urmărirea penală. Că a fost la sediul companiei şi o persoană i-a aplicat ştampila. A fost langă elevator, dar nu la sediu, a iesit o persoană care a aplicat ştampilă.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, martorul a declarat că a fost împuternicit să depună plîngere la poliţie de către administrator Plăcintă *****. Doamna Plăcintă ***** i-a eliberat o procură şi este procura anexată la materialele cauzei. La momentul de faţă nu activează la compania ceia. Administrator la compania dată este altă persoană. La urmărirea penală a fost recunoscut ca reprezentant probabil, dar nu cunoaşte precis.

La întrebările apărătorului Dragomir Aliona, martorul a declarat că persoana dată nu sa prezentat, nu a prezentat nici un act.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că datoria faţă de companie neachitată era aproximativ 300 000 lei şi era o sumă foarte importantă pentru compania lor.

- *Declaraţiile martorului Gîrlea *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că pe Lucaş ***** şi Cazacu ***** i-a cunoscut act*****d în cadrul companiei TDS INCO, genul de activitate a companiei menţionate este procurarea produse cerealiere si apoi exportul lor, procurând produse din piaţa locală Lucaş ***** a propus spre comercializarea produse cerealiere respectiv prin el a pus perfectarea contractului de vânzare-cumpărare s-a menţionat clar cantitatea, locul încărcării, preţul ei trimiteau maşinile la încărcat. Poate să menţioneze că în alte instanţe unde a fost invitat în calitate de martor din partea companiei TDS a fost prezentate toate documentele confirmative în ceia ce priveşte relaţiile comerciale se referă la acte confirmative de avize de însoţire a mărfii sau facturi fiscale, actul de verificare din compania care o reprezenta şi compania pe care Lucaş menţiona că vor fi livrate mărfurile. Ce ţine de achitări marfa era achitată în condiţiile stabilite fie în avans fie în termen de plată dar actul de verificare a companiei ei achitău marfa practic 100%. Poate menţiona că cu persoanele respective s-a cunoscut în raporturile comerciale unde genurile de bază erau produsele cerealiere.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că achitarea mărfii avea loc numai prin transfer bancar în contract era stipulat condiţiile şi în dependenţă de condiţiile stabilite ori atunci când se încărca marfa sau în câteva zile 3-5 zile erau nişte clauze stipulate în contract. Era perioada vara-toamnă mai mult au încărcat floarea soarelui sau şi porumb, se propunea un spectru de floarea soarelui, porumb şi grâu, era perioada anilor 2017-2018-2019, ulterior din 2021 a plecat din compania TDS dar se repetă că toate actele au fost vizualizate, facturi, transferuri, poate să spună că chemau maşinile în zona Chişinăului şi la nord. Erau camioanele companiei TDS şi la solicitare sau el sau managerul de transport transmitea coordonatele şoferilor a locaţilor menţionate de ***** sau ***** Cazacu. ***** Cazacu era ca un manager pentru el, dar ce funcţie ocupa în cadrul companiilor respective nu cunoaşte. ***** aducea facturile fiscale, actele confirmative în raportul relaţiilor comerciale câteodată la solicitare pe lângă facturi fiscale că marca mergea la export se solicita acte cu referire la originea mărfii că la export se solicita şi certificat din primărie şi declaraţia producătorului, fiindcă lanţul dat comercial a companiei care o reprezenta la restituirea TVA se solicita lanţul de origine a mărfii. Pe lângă faptul că se prezentau facturile fiscale ei vedeau cine este producătorul direct şi vedeau certificatele de la primărie. Ei urmăreau proveniența mărfii aceasta le interesa pe ei din motiv că de către FISC se verifica cine este producătorul şi el aducea setul dat de acte, el le mai spunea locaţia sau locul de încărcare şi transmitea avizele de însoţire a mărfii la camioanele încărcate.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, martorul a declarat că despre Agropims SRL era la început el administrator după care împreună cu alt fondator compania dată activează în domeniul cereale sau alte domenii de activitate. Compania dată careva relaţii cu compania gestionată de Lucaş nu crede că au avut, dar trebuie de ridicat actele. Crede că susţine declaraţiile date la urmărirea penală. Compania Agropraims şi alte companii la fel vindeau marfă companiei TDS dar acum să zică nu-şi aduce aminte cu exactitate că Agroprimes să avut relaţii directe cu compania lui Lucaş *****. Relaţii cu compania Lig-SI-Agro, la fel nu ţine minte să avut trebuie să se uite. Nu-şi aduce aminte exact cînd compania lui Lucaş avea relaţii comerciale cu TDS, toate relaţiile date au fost prezentate prin facturi, au fost ridicate acte.

- *Declaraţiile martorului Tcaciuc *****,* care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că a activiat în compania Lig Si Agro în calitate de audit contabil, nu ţine minte precis perioada în care a activiat, a trecut 5 ani, se ocupa în companie de evidenţa contabilă primară adică intorducerea facturilor fiscale şi extraselor bancare în sistemul contabil 1C, conlucrarea cu programistul 1C pentru optimizarea contabilităţii. Administratorul companiei era ***** Lucaş.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanţei că a dus evidenţa primară contabilă, a introdus, se numeşte compania Cereale şi Platinum Agro Trans, a activat ca contabil şi la aceste 2 intreprinderi, ei s-au deschis mai tărziu, de la început era doar Lig Si Agro, acolo s-a angajat iniţial şi pe parcursul activităţii sale în compania Lig Si Agro s-a mai deschi 2 companii cu acelaşi gen de activitate şi anume comerţul cu amănuntul a cerealelor. Ea nu a avut drept de semnătură nici la bancă nici la fisc, drept de semnătură la toate instanţele iniţiale le avea doar directorul ***** Lucaş. Rapoartele finaciare se formează din programul 1C şi se descarcă pe portalul servicii Fisc.md tot automatizat adică se formează în 1C şi le descarcă şi le verifică şi semnează deja administratorul. Împuterniciri de a efectua transferuri bancare pe conturi nu a avut, precis cunoaşte că directorul avea aşa împuterniciri, dar poate şi mai era cineva delegat dar nu cunoaşte. Procedura de identificare a vânzătorilor de cereale şi a cumpărătorilor de cereale nu cunoaşte, nu se ocupa cu vânzările şi nici cu procurările. I se aduceau în oficiu facturile fiscalte care este document primar pentru executare, adică intorducerea acestor facturi în baza 1C. La sfărşitul anului 2018 inceputul anului 2019 careva cereale iî stocul la aceste 3 intreprinderi la care lucra nu ţine minte, ţine minte că companiile depozitau stocurile la elevator, compania nu avea aşa depozit mare pentru a păstra. Întreprinderile aceste 3 cînd vindeau cereale se achitau cu companiiile de la care cumpăra, rurările erau mari, acces la bancă nu avea dar extrasele bancare veneau în fiecare zi la companie şi introducea în programul 1 C şi vedea că achitările şi intrările de sume de bani în fiecare zi era destul de mare. La momentul începerii anului 2018 inceputul anului 2019 când a început probleme cu organele de drept nu cunoaşte dacă erau careva cereale în stoc, se poate de intrebat de la administrator că el are evidenţa. Toată evidenţa primară pe suport hărtie şi programul 1C a fost ridicat de către 2 administratori provizorii când au inceput probleme cu organele de drept. La finele anului 2018 inventariere nu cunoaşte dacă s-a făcut, funcţia ei nu presupunea asta. Ea nu s-a ocupat cu inventarierea niciodată în viaţă, posibil că a dat declaratii că cunoaşte despre stocurile de cereale din evidenţa primară care o vedea în 1C, altă explicaţie nu are că nu a făcut aşa ceva niciodată. După cum cunoaşte stocurile se depozitau la elivator, elivatori se aflau pe tot teritoriul ţării şi ea pe parcusul la toată vieţă nu a fost la nici un elivator. Activitatea s-a întrerupt atunci când au venit la oficiu 2 domni care au prezentat acte că sunt administratori, nu ţine minte ce an a fost, când a început procedura de insolvabilitate. Ei au venit la oficiu cu hotărărea judecătorească că ei sunt administratori provizorii pe 2 companii, ei au ridicat toată eidenţa primară pe suport de hărtie şi electronic şi din câte înţelege cu aceasta şi s-a stopat activitatea companiei. Adică activitatea operaţională de procurări si vânzări si mai departe din câte a înţeles nu a fost activitate. Cu referire la Cazacu *****, el a fost în evidenţa cadrelor ca

şofer şi din cîte cunoaşte el a fost şofer, el ca şi domnul director îl vedea o dată în zi şi aduceau facturi, în afara oficiului cu ce se ocupa, poate strângea facturi de la cumpărători si vânzători. Cu ea el conlucra că aducea ei facturi de procurări şi de vânzări. Niciodată nu a avut atribuţii cu casa companiei şi cu mijloace băneşti.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, martorul a declarat instanţei că din perioada de când a fost angajată în companiile date la companiile a fost post fiscal si la sfărsitul activităţii sale cu noi administratori provizorii a ajutat la efectuarea controlului fiscal total din motiv că aşa cere procedura când începe procedura de insolvabilitate trebuie de trecut control fiscal total. Evidenţa primară contabilă în forma pe suport de hărtie şi suport electornic a fost preluată de către administratori provizorii deodată şi predată la inspectoratul fiscal. Ea nu a fost eliberată de către administratorii noi din funcţie si le-a consultat la întrebări ale inspectorilor fiscali ce ţine de evidenţa contabilă. Pe parcursul evidenţei fiscale nu au fost depistate incălcări şi nici la evidenţa totală la fel. Evidenţa transferurilor se ocupa doar directorul dar evidenţa creanţelor faţă de creditori debitori se vede în programul 1C de care şi el s-a folosit, cu programul 1C lucrează si administratorul nu doar contabilitatea şi pentru asta şi există acest program. Cu transferurile se ocupa doar administratorul si era doar decizia lui cînd să transfere şi ce sume să transfere era doar decizia lui. Ea vedea acces la programul 1C şi la fel şi directorul Lucaş avea acces şi vedea datoriile faţă de creditori şi debitori care erau. Contabilul introduce datele primare din factură şi extras şi automat în pragramul 1C în raport creanţelor se vede faţă de creditori şi datoriile debitorilor. Pe parcursul activităţii sale careva transferuri dubioase făcute de către administrator nu a văzut aşa ceva, alte transferuri care nu erau cu referire la activitatea companiei nu a observat, creditorii şi debitorii de obicei erau vechi şi pe parcursul actiivităţii sale au mai apărut alţi creditori şi debitori noi dar majoritate deja erau când ea s-a angajat.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susţinerea învinuirii formulate privind săvârşirea de către inculpatul **Lucaş *******, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de **art.42, alin.(2), 190 alin.(5)** Cod penal şi inculpatul **Cazacu *******, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de **art.42, alin. (5), 190 alin.(5)** Cod penal (cauza penală nr. **2018790166)** următoarele probe:

- *Procesul-verbal de examinare din 06.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat la 17.09.2018, între SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Cariopsa", facturile fiscale cu seria şi nr. „*****", „*****" din 17.09.2018, „*****", „*****", „*****" din 18.09.2018, „I*****", „*****" din 19.09.2018 şi conversaţiile purtate prin intermediul aplicaţiei telefonice „Viber", dintre administratorul SRL „Cariopsa", Bobuţac ***** şi administratorul SRL „Cereale-LVN", Lucaş *****. În baza ordonanţei din 06.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d.90-92);

- *Procesul-verbal de examinare din 12.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat între SRL „Cereale-LVN" şi GŢ „Anischevici *****" şi facturile fiscale cu seria şi nr. „*****", „*****" şi „J*****" din 28.07.2018. În baza ordonanţei din 12.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d.132-135);

- *Procesul-verbal de examinare din 12.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare nr.1, încheiat la 19.09.2018, între SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Panfili-Agrofarm" şi facturile fiscale cu seria şi nr. „*****" din 19.09.2018, „I*****" din 20.09.2018 şi „I*****", „*****" din 21.09.2018. În baza ordonanţei din 12.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d. 163-166);

- *Procesul-verbal de examinare din 13.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate Extras din Registru a persoanelor juridice întreprinderii SRL „Agro-Prima„ din 04.11.2022, Certificat de

înregistrare SRL „Agro-Prima„ facturile fiscale cu seria şi nr. „*****” şi „*****” din 21.09.2018, eliberate pentru suma totală de 192 170 lei. În baza ordonanţei din 13.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d.201-204);

- *Procesul-verbal de examinare din 19.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare nr.10, încheiat la 21.09.2018, între SRL „Cetatea Nouă” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, facturilor fiscale cu seria şi nr.„*****” şi „*****” din 21.09.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.II, f.d.120-123);

- *Procesul-verbal de examinare din 14.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat la 14.09.2018, între SRL „Cereale-LVN” şi GŢ „Stoianov Alexandr Nicolai” şi factura de expediţie cu seria şi nr. „*****” din 14.09.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.II, f.d.151-154);

- *Procesul-verbal de examinare din 15.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat la 28.10.2018, între SRL „Grădina de Vis” şi SRL „Platinum Agro-Trans” şi facturile fiscale cu seria şi nr. „*****” din 28.10.2018, „*****” din 27.10.2018. În baza ordonanţei din 15.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.II, f.d.180-183);

- *Procesul-verbal de ridicare din 26.12.2018,* în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Agristan”, copia Actului de verificare între SRL „Agristan” şi SRL „Cereale-LVN”, la situaţia din 19.12.2018 şi facturile de expediţie „*****” (v.II, f.d.223-228);

- *Procesul-verbal de examinare din 15.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia Actului de verificare între SRL „Agristan” şi SRL „Cereale-LVN”, la situaţia din 19.12.2018 şi facturile de expediţie „*****”. În baza ordonanţei din 15.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.27-31);

- *Procesul-verbal de ridicare din 15.12.2018,* în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Ecoslavis”, contractul de vînzare cumpărare nr. 1, încheiat la 11.09.2018, cu SRL „Cereale-LVN” şi facturile fiscale cu seria şi nr. „I*****” din 11.09.2016, „*****” din 13.09.2018. În baza ordonanţei din 15.12.2018, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.115-119);

- *Procesul-verbal de ridicare din 03.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul GŢ „Solovei Victor”, copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 2 din 15.09.2018, încheiat între GŢ „Solovei Victor” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturilor fiscale cu seria şi nr. „J*****” şi „*****” din 15.09.2018, „*****” din 16.09.2018, extrasul actului de verificare a GŢ „Solovei Victor”, copiile actelor de constituire a GŢ „Solovei Victor” (v.III, f.d.146-153);

- *Procesul-verbal de examinare din 14.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 2 din 15.09.2018, încheiat între GŢ „Solovei Victor” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturilor fiscale cu seria şi nr. „J*****” şi „*****” din 15.09.2018, „*****” din 16.09.2018, extrasul actului de verificare dintre GŢ „Solovei Victor” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copiile actelor de constituire a GŢ „Solovei Victor”. În baza ordonanţei din 1.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.154-157);

- *Procesul-verbal de ridicare din 15.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul GŢ „Procopenco Vladislav”, copia contractului de vînzare-cumpărare din 07.09.2018, încheiat între GŢ „Procopenco Vladislav” şi SRL ”Cereale LVN”, copia facturii fiscale cu seria şi nr.„I*****” din 07.09.2018 (v.III, f.d.198);

- *Procesul-verbal de examinare din 19.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat la 07.09.2018, între GŢ „Procopenco *****” şi SRL „Cereale LVN” şi copia facturii fiscale cu seria şi nr. „I*****” din 07.09.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.201-204);

- *Procesul-verbal de ridicare din 14.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Tinexim”, copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.31 /2018, încheiat la 30.08.2018, între SRL „Tinexim” şi SRL „Cereale LVN”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”I*****” din 30.08.2018, „*****” din 03.09.2018, copia delegaţiei cu seria şi nr.B*****, copia certificatului de înregistare a SRL ”Tinexim” şi copia extrasului SRL ”Tinexim” (v.IV, f.d.47-57);

- *Procesul-verbal de ridicare din 15.03.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Agroprofit-Plus”, copia procurii din 15.01.2019, copia extrasului SRL ”Agroprofit-Plus”, copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr, încheiat la 20.10.2018, între SRL ”Agroprofit-Plus” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”*****” din 20.10.2018, copia titlului executoriu emis de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana din 21.11.2018, copia încheierii de intentare a procedurii de executare, copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 22.11.2018 (v.IV, f.d.59-70);

- *Procesul-verbal de examinare din 19.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate, copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.*****, încheiat la 30.08.2018, între SRL „Tinexim” şi SRL ”Cereale LVN”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”*****” din 30.08.2018, ”*****” din 03.09.2018, copia delegaţiei cu seria şi nr.B*****, copia certificatului de înregistare a SRL ”Tinexim” eliberat la 04.05.2005, copia extrasului SRL ”Tinexim”, cu nr.8499 din 95.06.2018, precum şi copia procurii din 15.01.2019, copia extrasului SRL ”Agroprofit-Plus”, cu nr.27407 din 28.02.2018, copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr, încheiat la 25.10.2018, între SRL ”Agroprofit-Plus” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. ”*****” din 20.10.2018, copia titlului executoriu eliberat la 22.11.2018, de către Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 22.11.2018 şi copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 22.11.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.IV, f.d.71-75);

- *Procesul-verbal de ridicare din 14.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Aqua-Comerţ”, copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.11, încheiat la 25.09.2018, între SRL „Aqua-Comerţ” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”*****” din 25.09.2018 (v.V, f.d.87);

- *Procesul-verbal de examinare din 22.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 11, încheiat la 25.09.2018, între SRL „Aqua-Comerţ” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”*****”, din 25.09.2018. În baza ordonanţei din 22.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.V, f.d.92-94);

- *Procesul-verbal de examinare din 19.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate extrasul cu nr. 13992 din 28.09.2018, copia acordului din 12.10.2018, dintre SRL ”Cereale-LVN” şi SRL ”Valul-Traian”, copia facturilor fiscale cu seria şi nr. ”***** din 24.09.2018, ”*****” din 18.09.2018, extrasul actului de verificare pentru perioada 02.01.2018-05.10.2018, dintre SRL ”Valul Traian” şi SRL ”Cereale-LVN”, reclamaţia din 05.10.2018 şi 17.11.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.V, f.d.121-123);

- *Procesul-verbal de ridicare din 24.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „SP Agroteh”, copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 018, încheiat la 18.09.2018, între SRL „SP Agroteh” şi SRL ”Cereale-LVN”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”*****” din 10.09.2018, ”*****” din 20.09.2018, ”*****” din 21.09.2018 şi ”*****” din 22.09.2018, copia extrasului SRL ”SP Agroteh” cu nr.272270 din 27.06.2013, extrasul actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada anului 2018, dintre SRL „SP Agroteh” şi SRL „Cereale-LVN” (v.V, f.d.139);

- *Procesul-verbal de examinare din 19.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.018, încheiat la 18.09.2018, între SRL „SP Agroteh” şi SRL ”Cereale-LVN”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”*****” din 10.09.2018, ”*****” din 20.09.2018, ”*****” din 21.09.2018 şi ”*****” din 22.09.2018, copia extrasului SRL ”SP Agroteh” cu nr.272270 din 27.06.2013, extrasul actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada anului 2018, dintre SRL „SP Agroteh” şi SRL „Cereale-LVN”. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.V, f.d.148-149);

- *Procesul-verbal de examinare din 20.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada ianuarie 2018-15 iunie 2018, între SRL ”Pamires-Agro” şi SRL ”Lig-Si Agro”, copia facturii fiscale cu seria şi nr.”J*****” din 24.05.2018, somaţie din 20.06.2018, adresată de SRL ”Pamires-Agro” către SRL ”Lig-Si Agro”, copia ordinului de plată nr. 169 din 29.06.2018, prin care a fost achitată suma de 113 457 lei. În baza ordonanţei din 20.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.V, f.d.166-167);

- *Procesul-verbal de ridicare din 15.11.2018*, în cadrul căreia au fost ridicate copii din registrul de magazine al SRL „Viarc-Agro” (v.VI, f.d.9);

- *Procesul-verbal de examinare din 17.04.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copiile ridicate din registrul de magazine al SRL ”Viarc-Agro”. În baza ordonanţei din 18.04.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.VI, f.d.14-16);

- *Procesul-verbal de ridicare din 23.06.2018*, în cadrul căreia au fost ridicate de la administratorul acte ce confirm închierea tranzacţiilor SRL ”Viarc-Agro” şi SRL ”Lig-Si Agro” (v.VI, f.d.18);

- *Procesul-verbal de examinare din 01.04.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copiile actelor ridicate de la administratorul ce confirm închierea tranzacţiilor SRL ”Viarc-Agro” şi SRL”Lig-Si Agro”. În baza ordonanţei din 18.04.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.VI, f.d.24-27);

- *Procesul-verbal de ridicare din 05.02.2019*, în cadrul căreia au fost ridicate de la SRL „Ivavic”, în copie documentele ce confirmă relaţiile acesteia cu SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Lig-Si Agro”, pe parcursul anului 2018 (v.VIII, f.d.3);

- *Procesul-verbal de ridicare din 07.02.2019*, în cadrul căreia au fost ridicate de la SRL „Ivavic”, în copie documentele ce confirmă relaţiile acesteia cu SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Lig-Si Agro”, pe parcursul anului 2018 (v.VIII, f.d.91);

- *Procesul-verbal de examinare din 07.02.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copiile documentelor ridicate la 05 şi 07.02.2019, de la SRL „Ivavic”, în rezultatul căreia, s-a stabilit că, SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Lig-Si Agro”, pe parcursul anului 2018, au predat la păstrare diferite cantităţi de cereale la elevatorul administrat de către SRL „Ivavic”, printre care, rapiţă la 30.07.2018, care a fost încărcată din r-nul Briceni; seminţe de floarea soarelui, încărcate din sat. Jevreni, r-nul Criuleni; din sat.Coşniţa, r-nul Dubăsari; din sat.Albota de Sus, r-nul Taraclia; din sat.Cucuruzeni, r-nul Orhei; din sat.Marianca de Jos, r-nul Ştefan Vodă şi din sat.Varatic, r-nul

Ialoveni (v.VIII, f.d.106-121). Potrivit aceluiaşi proces-verbal de examinare, s-a stabilit că, SRL „Cereale-LVN”, în temeiul scrisorii din 09.07.2018, a solicitat eliberarea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 451 600 kg. de orz; în temeiul scrisorii din 10.07.2018, a solicitat eliberarea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 100 000 kg. de grîu furajer; în temeiul scrisorii din 13.07.2018, a solicitat eliberarea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 23 750 kg. grîu furajer; în temeiul scrisorii din 30.07.2018, a solicitat eliberarea către SRL „Biz-Agro”, a canităţii de 65 760 kg. de rapiţă; în temeiul scrisorii din 09.08.2018, a solicitat eliberarea cantităţii de 24 100 kg. de grîu furajer şi 14 770 kg. de orz, către SRL „Agro-Nova”; în temeiul scrisorii din 21.09.2018, a solicitat eliberarea cantităţii de 200 000 kg. de seminţe de floarea soarelui, către SRL „Biz-Agro”; în temeiul scrisorii din 27.09.2018, a solicitat eliberarea cantităţii de 500 000 kg. de seminţe de floarea soarelui, către SRL „Lig-Si Agro”; în temeiul scrisorii din 27.09.2018, a solicitat eliberarea cantităţii de 100 000 kg. seminţe de floarea soarelui, către SRL „Biz-Agro”; în temeiul scrisorii din 05.10.2018, a solicitat eliberarea cantităţii de 70 000 kg. seminţe de floarea soarelui către SRL „Niksa-Agro”; în temeiul scrisorii din 01.11.2018, a solicitat eliberarea către SRL „Oganic Protect”, a cantităţii de 31 720 kg. seminţe de floarea soarelui şi 153 840 kg. de porumb, iar SRL „Lig-Si Agro”, a solicitat eliberarea cantităţii de 500 000 kg. de seminţe de floarea soarelui, către SRL „Biz-Agro” şi în temeiul scrisorii din 28.11.2018, solicitarea eliberării către SRL „Agro-Nova”, a cantităţii de 47 180 kg. de seminţe de porumb. În baza ordonanţei din 11.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă: copia contractului nr. 15 din 28.06.2018, dintre SRL „Ivavic” şi SRL „Cereale-LVN”, pe 3 file; copia acordului adiţional nr. 2 din 14.09.2018, la contractul nr. 15 din 28.06.2018, pe 1 file; copia contractului nr. 8 din 25.05.2018, dintre SRL „Ivavic” şi SRL „Lig-Si Agro”, pe 3 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „DAA03135270”, din 18.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 18.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 19.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 30.08.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 30.08.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 30.08.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 30.08.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 03.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 18.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 19.07.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 14.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 14.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 15.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 15.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 05.07.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 06.07.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 05.07.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 08.07.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 09.07.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 21.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „I*****”, din 24.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 25.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 25.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 28.09.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 13.10.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „I*****”, din 13.10.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 13.10.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 13.10.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 13.10.2018, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria nr. „*****”, din 13.10.2018, pe 1 file; copia facturii de expediţie cu seria nr. „*****”, din 04.10.2018, pe 1 file; copia facturii de expediţie cu seria nr. „O*****”, din 12.10.2018, pe 1 file; copi a 46 facturi fiscale, emise în perioada anului 2018; răspunsul nr.1 din 05.02.2019, pe 1 file, în original; copia solicitării adresată la 09.07.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 451 600 kg. de orz, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia

solicitării adresată la 10.07.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 100 000 kg. de grîu, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 13.07.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 23 750 kg. de grîu, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 30.07.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 65 760 kg. de rapiţă, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 09.08.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Agro-Nova Prim”, a cantităţii de 14 770 kg. de grîu alimentar, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 21.09.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 200 000 kg. de seminţe floarea soarelui, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 27.09.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Lig-Si Agro”, a cantităţii de 500 000 kg. de seminţe de floarea soarelui, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 27.09.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 500 000 kg de seminţe de floarea soarelui, ce aparţine SRL „Lig-Si Agro”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 27.09.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 100 000 kg. de seminţe de floarea soarelui, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 05.10.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Niksa-Agro”, a cantităţii de 70 000 kg de seminţe de floarea soarelui, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 01.11.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Organic Protect”, a cantităţii de 31 720 kg de seminţe de floarea soarelui şi 153 840 kg de porumb, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 28.11.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Agro-Nova”, a cantităţii de 47 180 kg de porumb, ce aparţine SRL „Lig-Si Agro”, pe 1 file şi copia încheierii nr. 056-985/2018 din 12.10.2018, pe 1 file (v.VIII, f.d.106-121);

- *Procesul-verbal de ridicare din 11.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Biz Agro”, copia contractului de vînzare-cumpărare nr.*****, din 09.07.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN” pe 3 file, însoţit de factura fiscală din 09.07.2018, pe 1 file şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 09.07.2018, administraţiei SRL „Ivavic”, pe 1 file; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****, din 10.07.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN” pe 3 file, însoţit de factura fiscală din 10.07.2018, pe 1 file şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 10.07.2018, administraţiei SRL „Ivavic”, pe 1 file; copia contractului de vînzare-cumpărare nr.V*****, din 13.07.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN” pe 3 file, însoţit de factura fiscală din 13.07.2018, pe 1 file şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 13.07.2018, administraţiei SRL „Ivavic”, pe 1 file; copia contractului de vînzare-cumpărare nr.V*****8, din 30.07.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN” pe 3 file, însoţit de factura fiscală din 30.07.2018, pe 1 file şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 30.07.2018, administraţiei SRL „Ivavic”, pe 1 file; copia contractului de vînzare cumpărare nr.*****, din 21.09.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN” pe 3 file, însoţit de factura fiscală din 21.09.2018, pe 1 file şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 21.09.2018, administraţiei SRL „Ivavic”, pe 1 file; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****, din 27.09.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN” pe 3 file, însoţit de factura fiscală din 27.09.2018, pe 1 file şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 27.09.2018, administraţiei SRL „Ivavic”, pe 1 file; extrasul actului de verificare dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN”, pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, pe 1 file, semnat şi ştampilat de reprezentanţii SRL „Biz-Agro”; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****, din 04.05.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro” pe 3 file, însoţit de facturile fiscale seria şi nr.„*****” din 04.05.2018, „*****” din 14.05.2018, „J***** din 11.05.2018, fiecare pe cîte 1 file; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****, din

07.05.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro” pe 3 file, însoţit de facturile fiscale seria şi nr. „JJ3*****0” din 10.05.2018, fiecare pe cîte 1 file; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****7, din 22.05.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro” pe 3 file, însoţit de facturile fiscale seria şi nr. „JJ*****” din 23.05.2018, fiecare pe cîte 1 file; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****8, din 27.09.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro” pe 3 file, însoţit de factura fiscală din 27.09.2018 şi solicitarea SRL „Lig-Si Agro”, adresată la 27.09.2018, administraţiei SRL „Ivavic”, fiecare pe cîte 1 file; extrasul actului de verificare dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru perioada 01.01.2018-11.02.2019, pe 1 file, semnat şi ştampilat de reprezentanţii SRL „Biz-Agro”; copia contractului de vînzare cumpărare nr. 1 din 12.09.2017, dintre SRL „Lig-Si Agro” şi GŢ „Caracaci ***** Vasile, pe 1 file, care este însoţit de copia facturii fiscale cu seria şi nr. „*****, din 21.11.2017, pe cîte 1 file fiecare; copia contractului de cesiune de creanţă nr.1 din 29.10.2018, încheiat între GŢ „Caracaci ***** *****”, în calitate de cedent şi SRL „Biz-Agro”, în calitate de cesionar, pe 1 file; copia notificării din 29.10.2018, adresată de GŢ „Caracaci ***** *****”, către SRL „Lig-Si Agro”, care este însoţită de copia avizului de recepţie a notificării, fiecare pe cîte 1 file; copia pretenţiei nr.761 din 01.11.2018, expediată de SRL „Biz-Agro”, către SRL „Lig-Si Agro”, pe 3 file, însoţită de copia avizului de recepţie a acesteia, pe 1 file; copia demersului nr.819/1 din 21.12.2018, expediată de SRL „Biz-Agro”, către SRL „Lig-Si Agro”, pe 3 file, însoţită de copia avizului de recepţie a acestuia, pe 1 file (v.VIII, f.d.125);

- *Procesul-verbal de examinare din 25.02.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare cumpărare nr.*****, din 09.07.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN”, însoţit de factura fiscală din 09.07.2018 şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 09.07.2018, administraţiei SRL „Ivavic”; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****, din 10.07.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN”, însoţit de factura fiscală din 10.07.2018 şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 10.07.2018, administraţiei SRL „Ivavic”; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****, din 13.07.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN”, însoţit de factura fiscală din 13.07.2018 şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 13.07.2018, administraţiei SRL „Ivavic”; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****8, din 30.07.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN”, însoţit de factura fiscală din 30.07.2018 şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 30.07.2018, administraţiei SRL „Ivavic”; copia contractului de vînzare cumpărare nr.*****, din 21.09.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN”, însoţit de factura fiscală din 21.09.2018 şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 21.09.2018, administraţiei SRL „Ivavic”; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****, din 27.09.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN”, însoţit de factura fiscală din 27.09.2018 şi solicitarea SRL „Cereale-LVN”, adresată la 27.09.2018, administraţiei SRL „Ivavic”; extrasul actului de verificare dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Cereale-LVN”, pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, semnat şi ştampilat de reprezentanţii SRL „Biz-Agro”; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****, din 04.05.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro”, însoţit de facturile fiscale seria şi nr. „*****” din 04.05.2018, „*****” din 14.05.2018, „J***** din 11.05.2018; copia contractului de vînzare cumpărare nr. V*****, din 07.05.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro”, însoţit de facturile fiscale seria şi nr. „JJ3*****0” din 10.05.2018; copia contractului de vînzare cumpărare nr. V*****7, din 22.05.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro”, însoţit de facturile fiscale seria şi nr. „JJ*****” din 23.05.2018; copia contractului de vînzare cumpărare nr.V*****8, din 27.09.2018, dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro”, însoţit de factura fiscală din 27.09.2018 şi solicitarea SRL „Lig-Si Agro”, adresată la 27.09.2018, administraţiei SRL „Ivavic”; extrasul actului de verificare dintre SRL „Biz-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru perioada 01.01.2018-11.02.2019, semnat şi

ştampilat de reprezentanţii SRL „Biz-Agro”; copia contractului de vînzare cumpărare nr. 1 din 12.09.2017, dintre SRL „Lig-Si Agro” şi GŢ „Caracaci ***** *****, care este însoţit de copia facturii fiscale cu seria şi nr.„*****, din 21.11.2017; copia contractului de cesiune de creanţă nr.1 din 29.10.2018, încheiat între GŢ „Caracaci ***** *****”, în calitate de cedent şi SRL „Biz-Agro”, în calitate de ces*****ar; copia notificării din 29.10.2018, adresată de GŢ „Caracaci ***** *****”, către SRL „Lig-Si Agro”, care este însoţită de copia avizului de recepţie a notificării; copia pretenţiei nr. 761 din 01.11.2018, expediată de SRL „Biz-Agro”, către SRL „Lig-Si Agro”, însoţită de copia avizului de recepţie a acesteia; copia demersului nr.819/1 din 21.12.2018, expediată de SRL „Biz-Agro”, către SRL „Lig-Si Agro”, însoţită de copia avizului de recepţie a acestuia.

În cadrul examinării copiei documentelor ridicate de la SRL„ Biz-Agro”, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, aceasta a înregistrat relaţii comerciale cu SRL „Cereale-LVN”, pentru care a achitat suma totală de 3 556 660,50 lei, la 31.12.2018, nefiind înregistrate datorii. De asemenea, s-a mai stabilit că, pe parcursul anului 2018, SRL „Biz Agro”, a înregistrat relaţii comerciale cu SRL „Lig-Si Agro”, pentru care a achitat suma totală de 4 714 848,73 lei, la 31.12.2018, fiind înregistrate datorii în sumă totală de 797 611,11 lei. În baza ordonanţei din 13.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.VIII, f.d.200-210);

- *Procesul-verbal de ridicare din 05.03.2019,* în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Valenagro”, copiile contractului de cesiune a creanţei cu nr. 15.02/19 din 15 februarie 2019, dintre SC „Ionvladprim” SRL şi SC „Valenagro” SRL, facturilor ficale cu seria şi nr. „I*****”, ordinului de plată nr.6108 din 20.07.2018, şi extrasul actului de verificare dintre SRL „Valenagro Com” şi SRL „Cereale-LVN” (v.IX, f.d.3);

- *Procesul-verbal de examinare din 11.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copiile contractului de cesiune a creanţei cu nr. 15.02/19 din 15 februarie 2019, dintre SC „Ionvladprim” SRL şi SC „Valenagro Com” SRL, facturilor ficale cu seria şi nr. „*****” din 21.07.2018 şi „I*****” din 23.07.2018, ordinului de plată nr. 6108 din 20.07.2018, extrasul actului de verificare dintre SRL „Valenagro-Com” şi SRL „Cereale-LVN” conform cărora s-a constatat că, SRL „Cereale – LVN” a avut livrări către SRL „Valenagro Com”, în sumă de 487 032 lei, dintre care au fost achitate 420 768 lei şi la data de 26.02.2019, cînd a fost întocmit extrasul actului de verificare SRL „Valenagro Com” are o datorie de 66 264 lei faţă de SRL „Cereale-LVN”. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.IX, f.d.16-19);

- *Procesul-verbal de ridicare din 21.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul ÎI „Ion Bîzgan”, extrasul actului de verificare dintre ÎI „Bîzgan Ion” şi SRL „Cereale-LVN”, la situaţia din 31.12.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****” din 15.08.2018, copia ordinelor de plată nr.3661 din 20.08.2018 şi nr.3644 din 16.08.2018, extrasul actului de verificare dintre ÎI „Bîzgan *****” şi SRL „Platinum Agro Trans”, la situaţia din 31.12.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„*****” din 30.08.2018, copia ordinelor de plată nr.4257 din 15.11.2018 şi nr.4138 din 30.10.2018, extrasul actului de verificare dintre ÎI „Bîzgan Ion” şi SRL „Lig-Si Agro” la situaţia din 31.12.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„*****” din 21.06.2018 şi copiile ordinelor de plată nr.2532, nr.2541, nr.2554, nr.2575, nr.2592, nr.2593, nr.2605, nr.2624, nr.2626, nr.2887, nr.2920, nr.2965, nr.2997, nr.3029, nr.3042, nr. 3068, nr.3079, nr.3170, nr.3175, nr.3192, nr.3321, nr.3318, nr.3338, nr.3353, nr.3388, nr.3416, nr.3433, nr.3444, întocmite pe parcursul anului 2018 (v.IX, f.d.22);

- *Procesul-verbal de examinare din 25.02.2019*, în cadrul căreia au fost examinat extrasul actului de verificare dintre ÎI „Bîzgan Ion” şi SRL „Cereale-LVN”, la situaţia din 31.12.2018, copii a facturilor fiscale cu seria şi nr „*****” din 15.08.2018, copia ordinelor de plată nr.3661

din 20.08.2018 şi nr. 3644 din 16.08.2018, extrasul actului de verificare dintre ÎI „Bîzgan Ion” şi SRL „Platinum Agro Trans”, la situaţia din 31.12.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****” din 30.08.2018, copia ordinelor de plată nr.4257 din 15.11.2018 şi nr.4138 din 30.10.2018, extrasul actului de verificare dintre ÎI „Bîzgan Ion” şi SRL „Lig-Si Agro” la situaţia din 31.12.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****” din 21.06.2018 şi copiile ordinelor de plată nr.2532, nr.2541, nr.2554, nr.2575, nr.2592, nr.2593, nr.2605, nr.2624, nr.2626, nr.2887, nr.2920, nr.2965, nr.2997, nr.3029, nr.3042, nr.3068, nr.3079, nr.3170, nr.3175, nr.3192, nr.3321, nr.3318, nr.3338, nr.3353, nr.3388, nr.3416, nr.3433, nr.3444, întocmite pe parcursul anului 2018”, potrivit cărora s-a constat că, ÎI „Bîzgan Ion” nu înregisrează careva datorii faţă de SRL „Cereale-LVN”, SRL „Platinum Agro –Trans” şi SRL „Lig – Si Agro”. În baza ordonanţei din 13.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.IX, f.d.103-113);

- *Procesul-verbal de ridicare din 21.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Garma Grup”, extrasul actului de verificare, dintre SRL „Garma - Grup” şi SRL „Lig-Si Agro”, la situaţia din 11.02.2019, copiile facturilor fiscale seria şi nr. „I*****”, întocmite pe parcursul anului 2018, copiile ordinelor de plată nr.8008, nr.8036, nr.8221, nr.7859, nr.7980, nr.7774, nr. 7784, nr. 7796, nr. 7816, nr. 7907, nr. 7916, nr. 7964, nr. 7973, întocmite pe parcursul anului 2018, extrasul actului de verificare dintre SRL „Garma - Grup” şi SRL „Cereale-LVN”, la situaţia din 11.02.2019, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****”, întocmite pe parcursul anului 2018, copiile ordinelor de plată nr.7488, nr.7496, nr.7504 şi nr. 7721, întocmite pe parcursul anului 2018, extrasul actului de verificare dintre SRL „Garma - Grup” şi SRL „Platinum Agro-Trans” la situaţia din 11.02.2019, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„*****”, întocmite pe parcursul anului 2018 şi copiile ordinelor de plată nr. 7942 şi nr. 8228, întocmite pe parcursul anului 2018 (v.IX, f.d.117);

- *Procesul-verbal de examinare din 06.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate extrasul actului de verificare, dintre SRL „Garma - Grup” şi SRL „Lig-Si Agro”, la situaţia din 11.02.2019, copiile facturilor fiscale seria şi nr. „I*****”, întocmite pe parcursul anului 2018, copiile ordinelor de plată nr.8008, nr. 8036, nr. 8221, nr.7859, nr.7980, nr.7774, nr.7784, nr.7796, nr.7816, nr.7907, nr.7916, nr.7964, nr.7973, întocmite pe parcursul anului 2018, extrasul actului de verificare dintre SRL „Garma - Grup” şi SRL „Cereale-LVN”, la situaţia din 11.02.2019, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„*****”, întocmite pe parcursul anului 2018, copiile ordinelor de plată nr.7488, nr.7496, nr.7504 şi nr.7721, întocmite pe parcursul anului 2018, Extras a actului de verificare dintre SRL „Garma - Grup” şi SRL „Platinum Agro-Trans” la situaţia din 11.02.2019, copii a facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****”, întocmite pe parcursul anului 2018 şi copiile ordinelor de plată nr.7942 şi nr.8228, întocmite pe parcursul anului 2018 conform cărora s-a constat că SRL „Garma - Grup” nu înregisrează careva datorii faţă de SRL „Cereale – LVN”, SRL „Platinum Agro –Trans” şi SRL „Lig – Si Agro”. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.IX, f.d.188-197);

- *Procesul-verbal de ridicare din 12.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Zernoff” copia contractului de vînzare cumpărare nr. KT_ZF_673_20180419 din 19.04.2018, încheiat între SRL „Lig-Si Agro”, în calitate de vînzător şi ÎM „Zernoff” SRL, în calitate de cumpărător, pe 1 file, extrasul actului de verificare dintre ÎM „Zernoff” SRL şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, ordinele de plată nr. 1954, 2303, 1675, 1714, 1945 şi 1742, întocmite pe parcursul anului 2018, copii a facturilor fiscale cu seria şi nr. „***** din 11.05.2018, „*****” din 14.05.2018, „*****” din 16.05.2018, „***** din 22.05.2018 şi „JJ3099751” din 24.05.2018, copiile facturilor de expediţie cu seria şi nr. „*****”, întocmite pe parcursul anului 2018, copia contractului de preluare a datoriei încheiat la 17.10.2018, între

SRL „Cereale-LVN”, ÎM „Zernoff” SRL şi SRL „Gergef-Agro”, copia contractului de preluare a datoriei încheiat la 22.10.2018, între SRL „Oclando-Agro” SRL „Cereale-LVN” însoţit de actul de predare primire sdn 22.10.2018, extrasul actului de verificare dintre ÎM „Zernoff” SRL şi SRL „Cereale-LVN”, pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. „I*****, întocmite pe parcursul anului 2018, copiile facturilor de expediţie cu seria şi nr. „*****”, întocmite pe parcursul anului 2018 (v.X, f.d.4);

- *Procesul-verbal de examinare din 26.02.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare cumpărare nr.KT_ZF_673_20180419 din 19.04.2018, încheiat între SRL „Lig-Si Agro”, în calitate de vînzător şi ÎM „Zernoff” SRL, în calitate de cumpărător, pe 1 file, extrasul actului de verificare dintre ÎM „Zernoff” SRL şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, ordinele de plată nr.1954, 2303, 1675, 1714, 1945 şi 1742, întocmite pe parcursul anului 2018, copii a facturilor fiscale cu seria şi nr. „***** din 11.05.2018, „*****” din 14.05.2018, „*****” din 16.05.2018, „***** din 22.05.2018 şi „JJ3099751” din 24.05.2018, copiile facturilor de expediţie cu seria/nr.„*****”, întocmite pe parcursul anului 2018, copia contractului de preluare a datoriei încheiat la 17.10.2018, între SRL „Cereale-LVN”, ÎM „Zernoff” SRL şi SRL „Gergef-Agro”, copia contractului de preluare a datoriei încheiat la 22.10.2018, între SRL „Oclando-Agro” SRL „Cereale-LVN” însoţit de actul de predare primire din 22.10.2018, extrasul actului de verificare dintre ÎM „Zernoff” SRL şi SRL „Cereale-LVN”, pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. „I*****, întocmite pe parcursul anului 2018, copiile facturilor de expediţie cu seria şi nr.„*****”, întocmite pe parcursul anului 2018. În rezultatul examinării, s-a constatat, că SRL „Zernoff”, are o datorie de 360 564 lei, faţă de SRL „Lig-Si Agro” şi o datorie în mărime de 137 732 lei, faţă de SRL „Cereale-LVN”. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.X, f.d.67-75);

- *Procesul-verbal de ridicare din 12.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Floreni”, copia contractului nr.0***** din 02.07.2018, copia acordului adiţional din 02.07.2018, la contractul nr.0***** din 02.07.2018, copia contractului nr.2***** din 21.08.2018, copiile ordinelor de plată nr.3853 din 18.07.2018, nr.3953 din 25.07.2018, nr 4241 din 02.08.2018, nr. 4363 din 07.08.2018, nr.4500 din 17.08.2018, nr.4543 din 21.08.2018, nr. 4598 din 23.08.2018, nr.4720 din 28.08.2018, nr.4737 din 29.08.2018, nr.4555 din 04.09.2018, nr.4644 din 06.09.2018, nr.4683 din 07.09.2018, nr.4722 din 11.09.2018, nr.4746 din 12.09.2018, nr.4767 din 14.09.2018, nr.4829 din 19.09.2018, nr.4910 din 21.09.2018, nr.5194 din 28.09.2018, nr.5279 din 05.10.2018, nr.5373 din 10.10.2018, nr.5485 din 12.10.2018, nr.5514 din 16.10.2018, nr.566 din 17.10.2018, nr.5712 din 23.10.2018, nr.6055 din 31.10.2018, nr.6219 din 08.11.2018, nr.6391 din 15.11.2018, nr.„*****” din 13.07.2018, copiile facturilor seria şi nr. „*****” din 13.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „I***** din 13.07.2018, „*****” din 14.07.2018, „I*****” din 13.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 14.07.2018, „*****” din 14.07.2018, „I*****” din 16.07.2018, „*****” din 16.07.2018, „*****” din 16.07.2018, „*****” din 16.07.2018, „I***** din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 03.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 03.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „***** din 03.07.2018, „I*****” din 13.07.2018, „*****” din 03.07.2018, „***** din 13.07.2018, „D*****” din 12.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 12.07.2018, „I*****” din 22.08.2018, „*****” din 22.08.2018, „IB0262703” din 23.08.2018, „*****” din 23.08.2018, „I*****” din 23.08.2018, „*****” din 23.08.2018, „I*****” din 23.08.2018, „*****” din 23.08.2018, „*****” din 23.08.2018, „*****” din 23.09.2018, „I*****” din 24.08.2018, „*****” din 24.08.2018, „*****” din 24.08.2018,

„D*****” din 24.08.2018, „***** din 27.08.2018, „*****” din 27.08.2018, „*****” din 27.08.2018, „***** din 27.08.2018, „*****” din 06.09.2018, „*****” din 06.09.2018, copiile contractelor nr. ***** din 15.11.2018, nr.2311/2018 din 23.11.2018, nr.0811/2018 din 08.11.2018, nr. 1211/2018-P din 12.11.2018, nr.1211/2018-G din 12.11.2018, copiile ordinelor de plată nr.6317 din 13.11.2018, nr.6344 din 14.11.2018, nr.6374 din 15.11.2018, nr.6432 din 16.11.2018, nr.6461 din 19.11.2018, nr 6581 din 23.11.2018, nr.6654 din 27.11.2018, nr. 6808 din 06.12.2018, nr. 6859 din 07.12.2018, nr.6939 din 12.12.2018, nr.7027 din 14.12.2018, nr.7318 din 28.12.2018, copiile facturilor fiscale seria şi nr.„*****” din 09.11.2018, „*****” din 09.11.2018, „*****” din 09.11.2018, „*****” din 09.11.2018, „*****” din 10.11.2018, „*****” din 10.11.2018, „I*****” din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, copia calculului diminuării cantităţii materiei primei din cauza umidităţii mărite din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, copia calculului diminuării cantităţii materiei prime primite din cauza umidităţii mărite din 12.11.2018, „*****” din 13.11.2018, „*****” din 13.11.2018, „I*****” din 13.11.2018, „*****” din 13.11.2018, „I*****” din 21.11.2018, „*****” din 21.11.2018, „*****” din 23.11.2018, „***** din 23.11.2018, „*****” din 24.11.2018, „*****” din 24.11.2018, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, dintre SRL „Floreni” şi SRL „Lig-Si Agro”, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, dintre SRL „Floreni” şi SRL „Cereale-LVN” (v.X, f.d.78-79);

- *Procesul-verbal de examinare din 20.02.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate copiile documentelor ridicate de la reprezentantul SRL „Floreni” şi anume, copia contractului nr.0***** din 02.07.2018, copia acordului adiţ*****al din 02.07.2018, la contractul nr.0***** din 02.07.2018, copia contractului nr. 2***** din 21.08.2018, copiile ordinelor de plată nr. 3853 din 18.07.2018, nr. 3953 din 25.07.2018, nr.4241 din 02.08.2018, nr.4363 din 07.08.2018, nr.4500 din 17.08.2018, nr.4543 din 21.08.2018, nr.4598 din 23.08.2018, nr.4720 din 28.08.2018, nr.4737 din 29.08.2018, nr.4555 din 04.09.2018, nr.4644 din 06.09.2018, nr.4683 din 07.09.2018, nr.4722 din 11.09.2018, nr.4746 din 12.09.2018, nr.4767 din 14.09.2018, nr.4829 din 19.09.2018, nr.4910 din 21.09.2018, nr.5194 din 28.09.2018, nr.5279 din 05.10.2018, nr.5373 din 10.10.2018, nr.5485 din 12.10.2018, nr.5514 din 16.10.2018, nr.566 din 17.10.2018, nr.5712 din 23.10.2018, nr.6055 din 31.10.2018, nr.6219 din 08.11.2018, nr.6391 din 15.11.2018, nr.„*****” din 13.07.2018, copiile facturilor seria şi nr. „*****” din 13.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „I***** din 13.07.2018, „*****” din 14.07.2018, „I*****” din 13.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 14.07.2018, „*****” din 14.07.2018, „I*****” din 16.07.2018, „*****” din 16.07.2018, „*****” din 16.07.2018, „*****” din 16.07.2018, „I***** din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 21.08.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 03.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 03.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „***** din 03.07.2018, „I*****” din 13.07.2018, „*****” din 03.07.2018, „***** din 13.07.2018, „D*****” din 12.07.2018, „*****” din 13.07.2018, „*****” din 12.07.2018, „I*****” din 22.08.2018, „*****” din 22.08.2018, „IB0262703” din 23.08.2018, „*****” din 23.08.2018, „I*****” din 23.08.2018, „*****” din 23.08.2018, „I*****” din 23.08.2018, „*****” din 23.08.2018, „*****” din 23.08.2018, „*****” din 23.09.2018, „I*****” din 24.08.2018, „*****” din 24.08.2018, „*****” din 24.08.2018, „D*****” din 24.08.2018, „***** din 27.08.2018, „*****” din 27.08.2018, „*****” din 27.08.2018, „***** din 27.08.2018, „*****” din 06.09.2018, „*****” din 06.09.2018, copiile contractelor nr.***** din 15.11.2018, nr.2311/2018 din 23.11.2018, nr.0811/2018 din 08.11.2018, nr.1211/2018-P din 12.11.2018, nr. 1211/2018-G din 12.11.2018, copiile ordinelor de plată nr.6317 din 13.11.2018, nr. 6344 din 14.11.2018, nr.

6374 din 15.11.2018, nr.6432 din 16.11.2018, nr.6461 din 19.11.2018, nr.6581 din 23.11.2018, nr.6654 din 27.11.2018, nr.6808 din 06.12.2018, nr.6859 din 07.12.2018, nr.6939 din 12.12.2018, nr.7027 din 14.12.2018, nr.7318 din 28.12.2018, copiile facturilor fiscale seria şi nr.„*****” din 09.11.2018, „*****” din 09.11.2018, „*****” din 09.11.2018, „*****” din 09.11.2018, „*****” din 10.11.2018, „*****” din 10.11.2018, „I*****” din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, copia calculului diminuării cantităţii materiei primei din cauza umidităţii mărite din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, copia calculului diminuării cantităţii materiei prime primite din cauza umidităţii mărite din 12.11.2018, „*****” din 13.11.2018, „*****” din 13.11.2018, „I*****” din 13.11.2018, „*****” din 13.11.2018, „I*****” din 21.11.2018, „*****” din 21.11.2018, „*****” din 23.11.2018, „***** din 23.11.2018, „*****” din 24.11.2018, „*****” din 24.11.2018, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, dintre SRL „Floreni” şi SRL „Lig-Si Agro”, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, dintre SRL „Floreni” şi SRL „Cereale-LVN”. În baza ordonanţei din 12.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.X, f.d.224-241);

- *Procesul-verbal de ridicare din 13.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „TDS & CO”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 10.10.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. „I*****” din 11.10.2018, nr. „*****” din 12.10.2018 şi „*****” din 17.10.2018, copia ordinului de plată nr. 2360 din 06.11.2018 şi nr. 2405 din 09.11.2018, Extrasul actului de verificare dintre SRL „TDS CO” şi SRL „Cereale-LVN”, pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, Copia contractului de transport şi expediţie nr. S***** din 15.09.2018, încheiat între SRL „TDS CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 19.10.2018, încheiat între SRL „TDS CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 21.10.2018, încheiat între SRL „TDS CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturilor fiscale cu seria şi numărul „***** din 30.09.2018, „I*****”, „*****” din 19.10.2018, „*****” din 21.10.2018, „***** din 22.10.2018, „********** din 27.10.2018, „*****” din 28.10.2018, „*****”, din 03.11.2018, „*****” din 10.11.2018, ordinele de plată nr. 2231 din 22.10.2018, nr. 7 din 24.10.2018, nr. 2263 din 25.10.2018, nr. 308 din 26.10.2018, nr. 317 din 30.10.2018, nr. 2312 din 01.11.2018, nr. 2359 din 06.11.2018 şi nr. 512 din 14.11.2018, extrasul actului de verificare dintre SRL „TDS & CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, pentru perioada 01.01.2018 – 31.01.2019, copia contractului de transport şi expediţie nr. ***** din 01.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. FLS/18-126 din 17.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 19.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia facturii fiscale cu seria şi numărul „JJ*****”, factura de expediţie „O***** din 10.01.2018, factura fiscală „LV*****”, actul de confirmare a executării serviciilor din 11.10.2018, factura fiscală „J*****” şi factura de expediţie „A*****” din 10.01.2018, facturile fiscale „*****”, din 17.01.2018, facturile de expediţie „*****”, facturile fiscale „J*****, din 22.01.2018, facturile de expediţie „*****8”, factura fiscală „*****” din 31.01.2018, factura de expediţie „AO0173473”, facturile fiscale „*****, din 02.02.2018, facturile de expediţie „A*****” din 02.02.2018, facturile fiscale „*****” din 19.10.2018, facturile de expediţie „*****”, facturile fiscale „*****, din 22.10.2018 , factura de expediţie „AO0173503”, factura fiscală „I*****” din 23.10.2018, factura de expediţie „AO0173506”, facturile fiscale „*****”, din 26.10.2018, „*****”, facturile fiscale „I*****”, din 29.10.2018, copiile ordinelor de plată nr.20 din 10.01.2018, nr.91 din 17.01.2018, nr.119 din 22.01.2018, nr.141 din 26.01.2018, nr.193 din 31.01.2018, nr.208 din 02.02.2018, nr. 232 din 05.02.2018, nr. 50 din 06.02.2018, nr.2196 din 17.10.2018, nr.2243 din 23.10.2018, nr.318 din 30.10.2018, nr.2467 din 20.11.2018, nr.2479 din 22.11.2018, nr.2571 din 30.11.2018,

nr.2614 din 06.12.2018, nr.557 din 11.12.2018, nr.2663 din 14.12.2018 şi nr.2775 din 27.12.2018, extrasul actului de verificare dintre SRL „TDS & CO” şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018 şi 01.01.2019 – 12.02.2019 (v.XI, f.d.3);

- *Procesul-verbal de examinare din 15.02.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 10.10.2018, copia facturilor fiscale cu seria şi nr. „I*****” din 11.10.2018, nr. „*****” din 12.10.2018 şi „*****” din 17.10.2018, copia ordinului de plată nr. 2360 din 06.11.2018 şi nr. 2405 din 09.11.2018, extrasul actului de verificare dintre SRL „TDS & CO” şi SRL „Cereale-LVN”, pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, copia contractului de transport şi expediţie nr. S***** din 15.09.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 19.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 21.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturii fiscale cu seria şi numărul „***** din 30.09.2018, „I*****”, „*****” din 19.10.2018, „*****” din 21.10.2018, „***** din 22.10.2018, „********** din 27.10.2018, „*****” din 28.10.2018, „*****”, din 03.11.2018, „*****” din 10.11.2018, ordinele de plată nr. 2231 din 22.10.2018, nr. 7 din 24.10.2018, nr. 2263 din 25.10.2018, nr. 308 din 26.10.2018, nr. 317 din 30.10.2018, nr. 2312 din 01.11.2018, nr. 2359 din 06.11.2018 şi nr. 512 din 14.11.2018, fiecare în copie, extrasul actului de verificare dintre SRL „TDS CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, pentru perioada 01.01.2018 – 31.01.2019, copia contractului de transport şi expediţie nr. ***** din 01.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. FLS/18-126 din 17.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 19.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia facturii fiscale cu seria şi numărul „JJ*****”, factura de expediţie „O***** din 10.01.2018, factura fiscală „LV*****”, actul de confirmare a executării serviciilor din 11.10.2018, factura fiscală „J*****” şi factura de expediţie „A*****” din 10.01.2018, facturile fiscale „*****”, din 17.01.2018, facturile de expediţie „*****”, facturile fiscale „J*****, din 22.01.2018, facturile de expediţie „*****8”, factura fiscală „*****” din 31.01.2018, factura de expediţie „AO0173473”, facturile fiscale „*****, din 02.02.2018, facturile de expediţie „A*****” din 02.02.2018, facturile fiscale „*****” din 19.10.2018, facturile de expediţie „*****”, facturile fiscale „*****, din 22.10.2018 , factura de expediţie „AO0173503”, factura fiscală „I*****” din 23.10.2018, factura de expediţie „AO0173506”, facturile fiscale „*****”, din 26.10.2018, „*****”, facturile fiscale „I*****”, din 29.10.2018, fiecare pe cîte ordinul de plată nr.20 din 10.01.2018, nr.91 din 17.01.2018, nr.119 din 22.01.2018, nr.141 din 26.01.2018, nr.193 din 31.01.2018, nr.208 din 02.02.2018, nr.232 din 05.02.2018, nr.50 din 06.02.2018, nr.2196 din 17.10.2018, nr.2243 din 23.10.2018, nr.318 din 30.10.2018, nr.2467 din 20.11.2018, nr.2479 din 22.11.2018, nr.2571 din 30.11.2018, nr.2614 din 06.12.2018, nr.557 din 11.12.2018, nr.2663 din 14.12.2018 şi nr. 2775 din 27.12.2018, în copie, extrasul actului de verificare dintre SRL „TDS CO” şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018 şi 01.01.2019-12.02.2019.

În rezultatul examinării copiilor documentelor ridicate de la SRL „TDS & CO”, s-a stabilit că, cantitatea totală de 46 880 kg. de seminţe de floarea soarelui, procurată de către SRL „Platinum Agro-Trans”, la preţul de 5 000 lei/tona, primită în temeiul facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****” din 27.10.2018 şi „*****” din 28.10.2018, de la SRL „Grădina de Vis”, a fost comercializată către SRL„ TDS & CO”, în temeiul facturilor fiscale cu seria şi nr. „***** din 27.10.2018 şi „*****” din 28.10.2018, la un preţ de 4 900 lei, pentru o tonă, cu care avea încheiat la 19.10.2018, contractul nr. *****. De asemenea, s-a mai stabilit că, SRL „TDS & CO”, nu înregistrează datorii faţă de SRL „Cereale-LVN”, SRL „Platinum Agro-Trans” şi SRL „Lig-Si

Agro", pentru relaţiile comerciale. În baza ordonanţei din 12.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XI, f.d.141-158);

- *Procesul-verbal de ridicare din 09.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Porco Bello", copia contractului de vînzare cumpărare nr. *****8 din 04.07.2018, încheiat între SRL „Porco Bello" şi SRL „Cereale-LVN", anexa nr.1 din 04.07.2018 la contractul de vînzare-cumpărare nr. *****8, în copie, extrasul actului de verificare dintre ÎM „Porco Bello" SRL şi SRL „Cereale-LVN", pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, copia contractului de vînzare cumpărare nr. 0***** din 03.07.2018, încheiat între SRL „Porco Bello" şi SRL „Lig-Si Agro", anexa nr.1 din 03.07.2018 la contractul nr.1 de vînzare-cumpărare nr. 0*****, în copie, extrasul actului de verificare dintre ÎM „Porco Bello" SRL şi SRL „Lig-Si Agro", pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, facturile fiscale cu seria şi nr. „I*****", „*****" din 25.07.2018, „*****" din 17.07.2018, „*****" din 13.07.2018/04.07.2018, „I*****" din 12.07.2018/04.07.2018, „*****" din 08.08.2018, „***** din 01.08.2018, „*****" din 11.09.2018, „*****" din 07.09.2018, „*****" din 04.09.2018, „*****" din 03.09.2018, „***** din 13.07.2018/09.07.2018, „*****" din 09.07.2018, „*****" din 20.11.2018, „*****" din 16.11.2018, în copie (v.XI, f.d.161);

- *Procesul-verbal de ridicare din 27.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Golden-Piglet", copia tichetului de cîntar cu nr. 9523, din 13.02.2019, ora 16:33:29, extrasul actului de verificare dintre SRL „Cereale – LVN" şi SRL „Golden Piglet" pentru perioada 01.01.2018 – 31.01.2019, copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat între SRL „Cereale – LVN" şi SRL „Golden Piglet" din 17.03.2018, extrasul act decontări SRL „Golden Piglet", perioada anului 2018, ordin de plată nr. 10858 din 21.08.2018, nr. 10886 din 23.08.2018, nr.10962 din 04.09.2018, nr.11019 din 11.09.2018, în copie, facturile fiscale cu seria şi nr. „***** din 16.08.2018 şi „I*****" din 06.09.2018, în copie, copia notei de intrare-recepţie a mărfii din 06.09.2018, factura de expediţie cu seria şi nr. „D*****" din 06.09.2017 şi factura fiscală cu seria şi nr. „*****" din 06.09.2018, în copie, copia notei de intrare-recepţie a mărfii din 06.09.2018, factura de expediţie cu seria şi nr.„*****" din 06.09.2018 şi factura fiscală cu seria şi nr.„I*****" din 28.08.2018, în copie, copia notei de intrare-recepţie a mărfii din 29.08.2018, factura fiscală cu seria şi nr.„I*****" din 16.08.2018, copia notei de intrare-recepţie a mărfii din 17.08.2018, factura de expediţie cu seria şi nr. „*****" din 17.08.2018 şi factura fiscală cu seria şi nr. „I*****" din 16.08.2018, în copie, copia notei de intrare-recepţie din 17.08.2018, factura de expediţie cu seria şi nr.„D*****" din 17.08.2018 şi factura fiscală cu seria şi nr. „I*****" din 20.08.2018, în copie, copia notei de intrare-recepţie din 20.08.2018, facturile de expediţie cu seria şi nr.„D*****", ***** din 20.08.2018, factura fiscală cu seria şi nr.„I*****" din 20.08.2018, în copie, copia notei de intrare–recepţie din 20.08.2018, factura fiscală cu seria şi nr.„I*****" din 20.08.2018, în copie, copia notei de intrare-recepţie din 20.08.2018, pe 1 file, factura de expediţie cu seria şi nr."*****" din 20.08.2018 şi factura fiscală cu seria şi nr.„*****" din 20.08.2018, în copie, copia notei de intrare–recepţie din 20.08.2018, factura cu seria şi nr. „*****" din 20.08.2018, factura fiscală cu seria şi nr. „*****" din 22.08.2018, în copie, copia notei de intrare-recepţie din 22.08.2018, factura de expediţie cu seria şi nr.„*****" din 21.08.2018, factura fiscală cu seria şi nr. „I***** din 22.08.2018, în copie, copia notei de intrare-recepţie din 22.08.2018, factura de expediţie cu seria şi nr. „*****" din 22.08.2018, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018-31.01.2019, dintre SRL „Golden–Piglet" şi SRL „Lig-Si Agro", factura fiscală cu seria şi nr.„I*****" şi factura de expediţie seria şi nr.„*****" din 15.10.2018, în copie, copia notei de intrare-recepţie a mărfii din 15.10.2018, ordinul de plată nr. 11352 din 23.10.2018 (v.XII, f.d.3);

- *Procesul-verbal de examinare din 05.03.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate tichetul de cîntar cu nr. 9523, din 13.02.2019, extrasul actului de verificare dintre SRL „Cereale-LVN" şi

SRL „Golden Piglet” pentru perioada 01.01.2018-31.01.2019, contractul de vînzare – cumpărare încheiat între SRL „Cereale – LVN” şi SRL „Golden Piglet” din 17.03.2018, extrasul act decontări SRL „Golden Piglet”, perioada anului 2018, ordin de plată nr. 10858 din 21.08.2018, nr. 10886 din 23.08.2018, nr. 10962 din 04.09.2018, nr.11019 din 11.09.2018, facturile fiscale cu seria şi nr. „***** din 16.08.2018 şi „I*****” din 06.09.2018, nota de intrare-recepţie a mărfii din 06.09.2018, factura de expediţie cu seria şi nr. „D*****” din 06.09.2017 şi factura fiscală cu seria şi nr. „*****” din 06.09.2018, nota de intrare-recepţie a mărfii din 06.09.2018, factura de expediţie cu seria şi nr. „*****” din 06.09.2018 şi factura fiscală cu seria şi nr. „I*****” din 28.08.2018, nota de intrare-recepţie a mărfii din 29.08.2018, factura fiscală cu seria şi nr. „I*****” din 16.08.2018, nota de intrare-recepţie a mărfii din 17.08.2018, factura de expediţie cu seria şi nr. „*****” din 17.08.2018 şi factura fiscală cu seria şi nr. „I*****” din 16.08.2018, nota de intrare-recepţie din 17.08.2018, factura de expediţie cu seria şi nr. „D*****” din 17.08.2018 şi factura fiscală cu seria şi nr. „I*****” din 20.08.2018, nota de intrare-recepţie din 20.08.2018, facturile de expediţie cu seria şi nr. „D*****”, ***** din 20.08.2018, factura fiscală cu seria şi nr. „I*****” din 20.08.2018, nota de intrare–recepţie din 20.08.2018, factura fiscală cu seria şi nr. „I*****” din 20.08.2018, nota de intrare-recepţie din 20.08.2018, pe 1 file, factura de expediţie cu seria şi nr. ”*****” din 20.08.2018 şi factura fiscală cu seria şi nr.„*****” din 20.08.2018, nota de intrare–recepţie din 20.08.2018, factura cu seria şi nr.„*****” din 20.08.2018, factura fiscală cu seria şi nr. „*****” din 22.08.2018, nota de intrare-recepţie din 22.08.2018, factura de expediţie cu seria şi nr.„*****” din 21.08.2018, factura fiscală cu seria şi nr. „I***** din 22.08.2018, nota de intrare-recepţie din 22.08.2018, factura de expediţie cu seria şi nr.„*****” din 22.08.2018, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018-31.01.2019, dintre SRL „Golden–Piglet” şi SRL „Lig-Si Agro”, factura fiscală cu seria şi nr. „I*****” şi factura de expediţie seria şi nr. „*****” din 15.10.2018, nota de intrare-recepţie a mărfii din 15.10.2018, ordinul de plată nr. 11352 din 23.10.2018, în copie autentificate. În rezultatul examinării copiilor documentelor ridicate de la SRL „Golden Piglet”, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, aceasta a avut relaţii comerciale cu SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Lig-Si Agro”, faţă de care nu înregistrează datorii. În baza ordonanţei din 13.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XII, f.d.52-57);

- *Procesul-verbal de ridicare din 19.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Organic Protect” copia contractului de tranzacţie de împăcare din 30.10.2018, dintre SRL „Organic Protect” şi SRL „Cereale-LVN”, copia facturilor fiscale cu seria şi nr.„I*****” din 01.11.2018, „I*****” din 01.11.2018, „I*****” din 27.09.2018, „I*****” din 09.08.2018, „I*****” din 24.09.2018, „*****” din 27.09.2018, „I*****” din 27.09.2018, extrasul actului de verificare la data de 18.02.2018, dintre SRL „Organic Protect” şi SRL „Cereale-LVN”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 02.08.2018, copia contractului de vînzare cumpărare nr.***** din 13.09.2018, copia actului de verificare din 27.09.2018, dintre SRL „Organic Protect” şi SRL „Cereale-LVN”, copiile ordinelor de plată nr. 267 din 01.11.2018 şi nr. 154 din 09.08.2018, pe cîte 1 file fiecare (v.XII, f.d.60);

- *Procesul-verbal de examinare din 12.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia tranzacţiei de împăcare din 31.10.2018, dintre SRL „Organic Protect” şi SRL „Cereale-LVN”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„I*****” din 01.11.2018, „I*****” din 01.11.2018, „I*****” din 27.09.2018, „I*****” din 09.08.2018, „I*****” din 24.09.2018, „*****” din 27.09.2018, „I*****” din 27.09.2018, extrasul actului de verificare la data de 18.02.2018, dintre SRL „Organic Protect” şi SRL „Cereale-LVN”, copia contractului de vînzare cumpărare nr.***** din 02.08.2018, copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 13.09.2018, copia actului de verificare din 27.09.2018, dintre SRL „Organic Protect” şi SRL „Cereale-LVN”, copiile ordinelor de plată nr.267 din 01.11.2018 şi nr. 154 din 09.08.2018, prin care s-a constatat că SRL

„Cereale – LVN” s-a obligat să procure de la SRL „Organic Protect” grîu furajer în cantitate de 24 920 kg şi 200 tone de floarea soarelui care după livrare nu a achitat în totalitate pentru producţia gricolă, ca urmare la 30.10.2018 între cele două întreprinderi a fost încheiată o tranzacţie de împăcare prin care SRL „Cereale-LVN” a trasferat către SRL „Organic Protect” suma de 184 929,94 lei, către SRL „ivavic” a transferat suma de 65 000 lei iar către contul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie a trasferat suma de 30 858,56 lei, totodată SRL „Cereale-LVN” a eliberat în adresa SRL „Organic Protect” 153 840 kg de porumb şi 31 720 kg de floarea soarelui, ca urmare că careva datorii între întreprinderi nu sunt înregistrate. În rezultatul examinării copiilor documentelor ridicate de la SRL „Organic Protect”, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, aceasta a avut relaţii comerciale cu SRL „Cereale-LVN”, faţă de care nu înregistrează datorii. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XII, f.d.77-81);

- *Procesul-verbal de ridicare din 13.03.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Oilagro”, extrasul actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2018, pînă la 31.12.2018, între SRL „Oilagro” şi SRL „Lig-Si Agro”; copia contractului de cumpărare-vînzare nr.F***** din 13.06.2018; copiile facturilor fiscale cu seria/nr. „*****”, din 20.06.2018, a ordinelor de plată nr.325 şi nr.340 din 15.06.2018, nr.343 din 22.06.2018, nr.385 din 23.07.2018, nr.387 din 24.07.2018, pe cîte 1 file, fiecare (v.XII, f.d.84);

- *Procesul-verbal de examinare din 14.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate, extrasul actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2018, pînă la 31.12.2018, între SRL „Oilagro” şi SRL „Lig-Si Agro”; copia contractului de cumpărare-vînzare nr.F***** din 13.06.2018, încheiat la 13.06.2018, între SRL „Oilagro” şi SRL „Lig-Si Agro”; copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„*****”, din 20.06.2018, a ordinelor de plată nr. 325 şi nr.340 din 15.06.2018, nr.343 din 22.06.2018, nr.385 din 23.07.2018, nr. 387 din 24.07.2018. În rezultatul examinării copiilor documentelor ridicate de la SRL „Oilagro”, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, aceasta a avut relaţii comerciale cu SRL „Lig-Si Agro”, bazate pe procurarea seminţelor de floarea soarelui, la preţul de 5,88 lei, per 1 kg., în sumă totală de 1 301 496 lei. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XII, f.d.100-104);

- *Procesul-verbal de ridicare din 22.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Danimax-Grup”, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, dintre SRL „Danimax-Grup” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia facturii fiscale cu seria şi nr.„J*****” din 29.05.2018, copiile ordinelor de plată nr.101 din 24.05.2018, nr. 336 din 26.04.2018 şi nr.27 din 26.04.2018 (v.XII, f.d.107);

- *Procesul-verbal de examinare din 12.03.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate de la reprezentantul SRL „Danimax-Grup”, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, dintre SRL „Danimax-Grup” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia facturii fiscale cu seria şi nr.„J*****” din 29.05.2018, copiile ordinului de plată nr. 101 din 24.05.2018, nr.336 din 26.04.2018 şi nr.27 din 26.04.2018. În rezultatul examinării copiilor documentelor ridicate de la SRL „Danimax”, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, aceasta a avut relaţii comerciale cu SRL „Lig-Si Agro”, bazate pe procurarea grîului, la preţul de 2,59 lei, per 1 kg., în sumă totală de 94 248 lei, între părţi nefiind înregistrate datorii. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XII, f.d.113-116);

- *Procesul-verbal de ridicare din 22.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Agro–Nova Prim” extrasul actului de verificare la situaţia din 31.12.2018 cu SRL „Cereale-LVN, copiile facturilor fiscale seria nr. „*****” din 09.08.2018, „*****” din 10.08.2018, „*****” din 13.08.2018, copiile ordinelor de plată nr.277 din 10.08.2018, nr.916 din

16.11.2018, copia contractului de cumpărare-vînzare nr.A*****/08/18-3 din 03.08.2018 şi a contractului nr. ANP-CS_/08/08/18-4 din 08.08.2018 (v.XII, f.d.119-120);

- *Procesul-verbal de examinare din 18.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****”, din 03.04.2018, „*****” din 04.04.2018, ordinele de plată nr. 105 din 12.01.2018, nr. 173 din 02.04.2018, nr. 200 din 17.04.2018, nr. 187 din 06.04.2018, nr. 177 din 03.04.2018 şi extrasul actului de verificare pentru data de 31.12.2018, dintre SRL Agromaster Com” şi SRL „Lig-Si Agro”, astfel, stabilindu-se că SRL „Agromaster Com”, la data de 20.02.2018, înregistrînd datorii către SRL „Lig-Si Agro”, în sumă totală de 6 497,80 lei. În baza ordonanţei din 18.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XII, f.d.158-161);

- *Procesul-verbal de ridicare din 21.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Railean-Plus”, copia facturii fiscale seria nr. ***** din 26.01.2018 şi ordinul de plată nr. 1021 şi nr. 26 ianuarie 2018 (v.XII, f.d.164);

- *Procesul-verbal de examinare din 11.03.2019*, în cadrul căreia a fost examinată copia facturii fiscale seria nr.***** din 26.01.2018 şi ordinul de plată nr. 1021 din 26 ianuarie 2018, stabilindu-se că, SRL „Lig-SI Agro”, a vîndut SRL „Railean-Plus”, cantitatea totală de 30 930 kg. de orz, la preţul de 2,35 lei, per 1 kg, pentru care i-a fost transferată suma totală de 78 562.20 lei. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XII, f.d.167-169);

- *Procesul-verbal de ridicare din 21.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Viodimalex”, extrasul actului de verificare dintre SC „Viodimalex” SRL şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru perioada de la 01.01.2018 pînă la 31.12.2018, copiile facturilor fiscale seria nr. „J*****” din 09.01.2018, extrasul din contul nr. 2***** al SC „Viodimalex” SRL, la data de 09.01.2018, ordinele de plată nr. 4391 şi nr. 4390 din 09.01.2018, extrasul din contul nr. 2*****, al SC „Viodimalex” SRL la data de 04.12.2018 şi ordinul de plată nr. 5374 din 04.12.2018 (v.XII, f.d.172);

- *Procesul-verbal de examinare din 12.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate extrasul actului de verificare dintre SC „Viodimalex” SRL şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru perioada de la 01.01.2018 pînă la 31.12.2018, copiile facturilor fiscale seria nr. „J*****” din 09.01.2018, extrasul din contul SC „Viodimalex” SRL nr.2*****, la data de 09.01.2018, ordinele de plată nr.4391 şi nr.4390 din 09.01.2018, extrasul din contul SC „Viodimalex” SRL, cu nr. 2*****, la data de 04.12.2018 şi ordinul de plată nr.5374 din 04.12.2018, stabilindu-se că, SRL „Lig-Si Agro”, a vîndut SRL „Viodimalex”, cantitatea totală de 50 000 kg. de orz, la preţul de 1.94 lei, per 1 kg. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XII, f.d.179-182);

- *Procesul-verbal de ridicare din 19.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Agroprimes”, copia procurii eliberată de către notarul Dumbrava Mariana prin care Gîrlea ***** este împuternicit să reprezinte interesele SRL „Agroprimes”, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018-31.01.2019, între SRL „Agroprimes” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia contractului de vînzare–cumpărare nr.***** din 20.06.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.J***** din 21.06.2018, nr.***** din 21.06.2018, copia facturii de expediţie cu seria şi nr. ***** din 21.06.2018, copia facturii de provenienţă a mărfii cu seria şi nr.W***** din 05.06.2018, copia facturii de expediţie cu seria şi nr.OA***** din 21.06.2018, copia facturii fiscale de provenienţă a mărfii cu seria şi nr.„I***** din 07.06.2018 şi copia ordinului de plată nr.29 din 20.06.2018, fiecare pe cîte 1 file (v.XII, f.d.185);

- *Procesul-verbal de examinare din 11.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia procurii eliberată de către notarul Dumbrava Mariana prin care Gîrlea ***** este împuternicit să reprezinte interesele SRL „Agroprimes”, extrasul actului de verificare pentru perioada

01.01.2018-31.01.2019, între SRL „Agroprimes” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia contractului de vînzare–cumpărare nr.***** din 20.06.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.J***** din 21.06.2018, nr. ***** din 21.06.2018, copia facturii de expediţie cu seria şi nr.***** din 21.06.2018, copia facturii de proveniență a mărfii cu seria şi nr. W***** din 05.06.2018, copia facturii de expediţie cu seria şi nr. OA***** din 21.06.2018, copia facturii fiscale de proveniență a mărfii cu seria şi nr. „I***** din 07.06.2018 şi copia ordinului de plată nr.29 din 20.06.2018, stabilindu-se că, SRL „Lig-Si Agro”, a vîndut SRL „Agroprimes”, cantitatea totală de 49 200 kg. de porumb, la preţul de 2,69, per 1 kg., pentru care i-a fost transferată suma totală de 400 000 lei. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XII, f.d.195-198);

- *Procesul-verbal de ridicare din 21.02.2019,* în cadrul căreia, de la reprezentantul SC „Brodeţchi” SRL, au fost ridicate copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„I*****” din 30.10.2018, „*****” din 09.11.2018, „*****” din 13.11.2018, „*****” din 15.11.2018, „*****” din 20.11.2018, ordinele de plată nr. 4372 din 27.11.2018, nr. 4261 din 19.11.2018, nr. 4150 din 15.11.2018 şi nr. 4035 din 06.11.2018, fiecare pe cîte 1 file şi extrasul actului de verificare dintre SC „Brodeţchi” SRL şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, pe 1 file (v.XII, f.d.201-202);

- *Procesul-verbal de examinare din 11.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„I*****” din 30.10.2018, „*****” din 09.11.2018, „*****” din 13.11.2018, „*****” din 15.11.2018, „*****” din 20.11.2018, ordinele de plată nr.4372 din 27.11.2018, nr.4261 din 19.11.2018, nr. 4150 din 15.11.2018 şi nr. 4035 din 06.11.2018, pe cîte 1 file şi extrasul actului de verificare dintre SC „Brodeţchi” SRL şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, pe 1 file, stabilindu-se că, SRL „Lig-Si Agro”, a vîndut diferite cantităţi de grîu SC „Brodeţchi” SRL, la preţuld e2,96 lei, per 1 kg, pentru care i-a fost transferată suma totală de 615 825,50 lei, nefiind înregistrate datorii între părţi. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XII, f.d.217-220);

- *Procesul-verbal de ridicare din 25.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Bimetcom”, copiile facturilor fiscale cu seria/nr. „A*****” din 01.11.2018, „A***** din 24.11.2018 (v.XII, f.d.223);

- *Procesul-verbal de examinare din 05.03.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„A*****” din 01.11.2018, „A***** din 24.11.2018, stabilindu-se că, SRL „Bimetcom” a livrat SRL „Platinum Agro-Trans”, materiale de construcţie în sumă totală de 231 809 lei. În baza ordonanţei din 15.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XII, f.d.229-232);

- *Procesul-verbal de ridicare din 22.03.2019*, în cadrul căreia, de la reprezentantul SRL „Ininih-Grup”, au fost ridicate, extrasul actului de verificare privind decontările reciproce dintre „Ininih-Grup” SRL şi „Platinum Agro-Trans”, pentru perioada de la 01.01.2018 pînă la 25.02.2019, copiile facturilor fiscale seria şi nr.„*****” din 01.11.2018, „*****” din 26.11.2018, „*****” din 18.12.2018, „*****” din 31.12.2018, „*****” din 04.01.2019, copiile odinelor de plată nr.39 din 06.11.2018 şi nr.16 din 30.10.2018 (v.XIII, f.d.3);

- *Procesul-verbal de examinare din 04.04.2019*, în cadrul căreia au fost examinate extrasul din actul de verificare privind decontările reciproce dintre SRL „Ininih-Grup” şi SRL „Platinum Agro-Trans” pentru perioada de la 01.01.2018 pînă la 25.02.2019, prin care se constată că, între acestea se înregistrează o datorie de 0,01 lei, copiile facturilor fiscale seria şi nr. „*****”, „*****”, „*****”, „*****”, potrivit cărora SRL „Ininih-Grup”, a livrat diferite materiale de construcţie către SRL „Platinum Agro-Trans”, pentru care conform ordinelor de plată nr. 39 din 06.11.2018 şi nr. 16 din 30.10.2018, SRL „Platinum Agro-Trans”, a transferat pe contul SRL

„Ininih-Grup”, suma totală de 130 000 lei. În baza ordonanţei din 04.04.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XIII, f.d.17-20);

- *Procesul-verbal de ridicare din 06.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SC „Grand Premium” SRL, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018 – 06.02.2019, dintre SC „Grand Premium” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****” din 05.11.2018, însoţită de act de predare-primire din 05.11.2018, „***** din 30.11.2018, însoţită de act de predare-primire din 30.11.2018, „I*****” din 22.10.2018, însoţită de act de predare-primire din 22.10.2018, „*****” din 03.12.2018, însoţită de act de predare-primire din 03.12.2018, „*****” din 06.12.2018, însoţită de act de predare-primire din 06.12.2018, fiecare pe cîte 1 file (v.XIII, f.d.23);

- *Procesul-verbal de examinare din 18.03.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018 – 06.02.2019, dintre SC „Grand Premium” SRL şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****” din 05.11.2018, însoţită de actul de predare-primire din 05.11.2018, „***** din 30.11.2018, însoţită de actul de predare-primire din 30.11.2018, „I*****” din 22.10.2018, însoţită de actul de predare-primire din 22.10.2018, „*****” din 03.12.2018, însoţită de actul de predare-primire din 03.12.2018 şi „*****” din 06.12.2018, însoţită de actul de predare-primire din 06.12.2018, în rezultatul căreia, s-a stabilit că, SRL „Platinum Agro-Trans”, a beneficiat de serviciile de deservire auto, prestate de SC „Grand Premium” SRL, în sumă totală de 115 149 lei, dintre care a achitat suma de 105 000 lei, fiind înregistrată o datorie în mărime de 10 149 lei. În baza ordonanţei din 18.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XIII, f.d.35-38);

- *Procesul-verbal de ridicare din 12.03.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la SRL „Beton Industrie”, răspunsul cu nr. 05-B/19 din 11.03.2019, în original pe 1 file; extrasul actului de verificare din 11.03.2019, dintre SRL „Beton Industrie” şi SRL „Lig-Si Agro”, semnat şi ştampilat de SRL „Beton Industrie”, pe 1 file; copia facturii fiscale cu seria şi nr. „LV*****” din 31.07.2018, „*****” din 03.07.2018, „I*****” din 10.01.2019, ordinul de plată nr. 180 din 04.07.2018, fiecare pe cîte 1 file; copia contractului de locaţiune din 01.01.2019, dintre SRL „Beton-Industrie” şi SRL „Lig-Si Agro”, pe 3 file; extrasul actului de verificare din 11.03.2019, dintre SRL „Beton Industrie” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, semnat şi ştampilat de SRL „Beton Industrie”, pe 1 file; copia ordinului de plată nr. 47 din 08.11.2018, pe 1 file; copia contractului de locaţiune din 14.09.2018, pe 3 file; copia actului de primire-predare din 14.09.2018, pe 1 file; copia actului de reziliere a contractului, pe 1 file (v.XIII, f.d.41);

- *Procesul-verbal de examinare din 12.04.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate răspunsul cu nr.05-B/19 din 11.03.2019, parvenit de la SRL „Beton Industrie”; extrasul actului de verificare din 11.03.2019, dintre SRL „Beton Industrie” şi SRL „Lig-Si Agro”, semnat şi ştampilat de SRL „Beton Industrie”; copia facturilor fiscale cu seria/nr.„LV*****” din 31.07.2018, „*****” din 03.07.2018, „I*****” din 10.01.2019, ordinul de plată nr. 180 din 04.07.2018; copia contractului de locaţiune din 01.01.2019, dintre SRL „Beton-Industrie” şi SRL „Lig-Si Agro”; extrasul actului de verificare din 11.03.2019, dintre SRL „Beton Industrie” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, semnat şi ştampilat de SRL „Beton Industrie”; copia ordinului de plată nr.47 din 08.11.2018; copia contractului de locaţiune din 14.09.2018; copia actului de primire-predare din 14.09.2018; copia actului de reziliere a contractului. În rezultatul exmainării, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, SRL „Lig-SI Agro” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, a înregistrat relaţii comerciale cu SRL „Bimetcom”, bazate pe închirierea unui depozit situat în mun. Chişinău, str.Industrială 8, în care nu se păstrează carevai mărfuri. În baza ordonanţei din 12.04.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XIII, f.d.60-62);

- *Procesul-verbal de ridicare din 07.12.2018*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la B.C „FinComBank" S.A, extrasul din contul bancar cu nr.2*****, deţinut de SRL „Cereale-LVN", c/f 1*****, la sucursala nr.6 Chişinău, a BC „FinComBank" SA, eliberat pe 31 file, pentru perioada 01.01.2018–05.12.2018, copiile ordinelor de eliberare a numerarului nr. 42860 din 12.07.2018, nr. 51055 din 13.07.2018, nr.67680 din 16.07.2018, nr.7585 din 20.07.2018, nr.48641 din 25.07.2018, nr.84208 din 30.07.2018, nr.15929 din 02.08.2018, nr.42813 din 17.08.2018, nr.29562 din 28.08.2018, nr.89430 din 04.09.2018, nr.20462 din 07.09.2018, nr.5331 din 18.09.2018, nr.59868 din 08.10.2018, însoţite de copiile delegaţiilor de retragere a numerarului în valută naţională/străină nr.1 din 12.07.2018, nr.2 din 13.07.2018, nr.3 din 16.07.2018, nr.3 din 20.07.2018, nr.4 din 25.07.2018, nr.5 din 30.07.2018, nr.6 din 02.08.2018, nr.7 din 17.08.2018, nr.8 din 28.08.2018, nr.9 din 04.09.2018, nr.10 din 07.09.2018, nr.11 din 18.09.2018, nr. 12 din 08.10.2018, pe cîte 1 file fiecare, copia contractului nr. K270, cu privire la deservirea electronică a clientului în „FinComBank" SA, cu utilizarea sistemului „Client_Bancă", din 16.01.2015, pe 2 file, copia cererii SRL „Cereale-LVN", de instalare a sistemului „Client-Bancă" din 16.01.2015, pe 1 file, copia fişei cu specimene de semnături şi amprenta ştampilei, din 17.04.2015, copiile buletinelor de identitate cu seria „A48044240" eliberat la 05.02.1999 şi „B43006720" eliberat la 30.06.2014, a ordinului nr. 10 din 01.11.2016 şi a încheierii din 30.11.2018, pe cîte 1 file (v.XIII, f.d.70);

- *Procesul-verbal de examinare din 15.01.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate extrasul din contul bancar cu nr.2*****, deţinut de SRL „Cereale-LVN", c/f 1*****, la sucursala nr. 6 Chişinău, a BC „FinComBank" SA, eliberat pentru perioada 01.01.2018–05.12.2018, copiile ordinelor de eliberare a numerarului nr. 42860 din 12.07.2018, nr.51055 din 13.07.2018, nr.67680 din 16.07.2018, nr. 7585 din 20.07.2018, nr.48641 din 25.07.2018, nr.84208 din 30.07.2018, nr. 15929 din 02.08.2018, nr.42813 din 17.08.2018, nr.29562 din 28.08.2018, nr. 89430 din 04.09.2018, nr.20462 din 07.09.2018, nr.5331 din 18.09.2018, nr. 59868 din 08.10.2018, însoţite de copiile delegaţiilor de retragere a numerarului în valută naţională/străină nr. 1 din 12.07.2018, nr. 2 din 13.07.2018, nr.3 din 16.07.2018, nr.3 din 20.07.2018, nr.4 din 25.07.2018, nr.5 din 30.07.2018, nr.6 din 02.08.2018, nr.7 din 17.08.2018, nr.8 din 28.08.2018, nr.9 din 04.09.2018, nr.10 din 07.09.2018, nr.11 din 18.09.2018, nr.12 din 08.10.2018, copia contractului nr.K270, cu privire la deservirea electronică a clientului în „FinComBank" SA, cu utilizarea sistemului „Client_Bancă", din 16.01.2015, copia cererii SRL „Cereale-LVN", de instalare a sistemului „Client-Bancă" din 16.01.2015, copia fişei cu specimene de semnături şi amprenta ştampilei, din 17.04.2015, copiile buletinelor de identitate cu seria „A48044240" eliberat la 05.02.1999 şi „B43006720" eliberat la 30.06.2014, a ordinului nr.10 din 01.11.2016 şi a încheierii din 30.11.2018. În rezultatul examinării extrasului din contul bancar nr. 2*****/MDL, ce aparţine SRL „Cereale-LVN", pe parcursul anului 2018, din totalul sumei de 12 290 340,84 lei, care au ieşit din cont, au fost transferate următoarele sume băneşti, către următoarele entităţi şi persoane fizice; în temeiul delegaţiilor Lucaş *****, a ridicat suma totală de 386 000 lei; de asemenea, lui Lucaş *****, i-a fost eliberată suma totală de 23 000 lei, pentru arenda autoturismului şi salariu, precum şi suma totală de 1 130 000 lei, pentru procurarea autocamioanelor; de asemenea a fost eliberată lui Lucaş *****, suma de 50 000 lei, pentru arenda transportului; pe contul SRL „Ivavic", a fost transferată suma de 141 000 lei; pe contul SRL „Lig-Si-Agro", a fost transferată suma totală de 3 331 200 lei (nu sunt înregistrate tranzacţii); pe contul SRL „Lukoil Moldova", a fost transferată suma de 45 000 lei; pe contul SRL „Auto Tyres", a fost transferată suma de 47 010 lei; pe contul SRL „Klassika Asigurări", a fost transferată suma de 16 971,40 lei; pe contul SRL „Auto SV Grup", a fost transferată suma de 15 735 lei; pe contul SRL „Agropiese TGR Grup", a fost transferată suma de 52 2611 lei; pe contul SRL „Sinigur Grup", a fost transferată suma de 25 000 lei; pe contul SRL „Trans Grup Service", a fost transferată suma de 18 385 lei, restul

mijloacelor băneşti din contul SRL „Cereale-LVN”, fiind transferate, diferitor entităţi pentru servicii de transport, cereale, comisioane bancare, precum şi achitări pe contul Trezorăriei de Stat. În baza ordonanţei din 15.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XIII, f.d.136-149);

- *Procesul-verbal de ridicare din 17.12.2018*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la BC „Moldova Agroindbank” S.A, copia cererii de deschidere a contului curent în lei MDL, adresată la 14.01.2015, de către SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia contractului nr.2461422 privind deschiderea şi deservirea contului curent, încheiat la 14.01.2015, între BC „Moldova – Agroindbank” SA şi SRL „Cereale-LVN”, pe 3 file; copia fişei cu specimene de semnături şi amprenta ştampilei SRL „Cereale- LVN”, c/f 1*****, din 23.04.2015 pe 1 file; copia buletinului de identitate cu seria *****, eliberat la 30.06.1989, pe numele lui Lucaş ***** a.n. *****, pe 1 file; copia deciziei privind înregistrarea la 06.01.2015, a persoanei juridice, cu numărul de identificare 1*****, cu denumirea – SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia Extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 303615 din 06.01.2015, eliberat pentru SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia statutului SRL „Cereale-LVN”, pe 7 file; cerere de abonare la sistemul Internet Banking, pe 3 file, pentru contul bancar nr.MD*****, adresată de către SRL „Cereale–LVN”, pe 3 file; copia buletinului de identitate cu seria *****, eliberat la 30.06.1989, pe numele lui Lucaş ***** a.n.*****, pe 1 file; copie Act *****, privind instalarea sistemului de deservire bancară la distanţă, încheiat la 03.09.2018, între BC „Moldova-Agroindbank” SA şi SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copie contract nr. 080 privind utilizarea sistemului de deservire bancară la distanţă, încheiat la 20.07.2018, între BC „Moldova-Agroindbank” SA şi SRL „Cereale-LVN”, reprezentată de către Lucaş *****, pe 6 file; Informaţie privind adresele IP, utilizate de către clientul „9999_cereale-lvn0*****”, pe 4 file, care sunt semnate şi ştampilate; copia ordinului de plată nr. 01 din 17.07.2018, pe 1 file; extrasul din contul nr.2*****L, deţinut de SRL „Cereale-LVN”, eliberat pe 1 file, pentru perioada 01.01.2018-06.12.2018 (v.XIII, f.d.158);

- *Procesul-verbal de examinare din 18.01.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate copia cererii de deschidere a contului curent în lei MDL, adresată BC „Moldova Agroindbank” SA, la 14.01.2015, de către SRL „Cereale – LVN”; copia contractului nr. 2461422 privind deschiderea şi deservirea contului curent, încheiat la 14.01.2015, între BC „Moldova – Agroindbank” SA şi SRL „Cereale – LVN”; copia fişei cu specimene de semnături şi amprenta ştampilei SRL „Cereale – LVN”, c/f 1*****, din 23.04.2015; copia buletinului de identitate cu seria *****, eliberat la 30.06.1989, pe numele lui Lucaş ***** a.n. *****; copia deciziei privind înregistrarea la 06.01.2015, a persoanei juridice, cu numărul de identificare 1*****, cu denumirea – SRL „Cereale – LVN”; copia Extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 303615 din 06.01.2015, eliberat pentru SRL „Cereale-LVN”; copia statutului SRL „Cereale-LVN”; cerere de abonare la sistemul Internet Banking, pentru contul bancar nr. MD*****, adresată de către SRL „Cereale–LVN”, pe 3 file; copia buletinului de identitate cu seria *****, eliberat la 30.06.1989, pe numele lui Lucaş ***** a.n. *****; copie Act *****, privind instalarea sistemului de deservire bancară la distanţă, încheiat la 03.09.2018, între BC „Moldova-Agroindbank” SA şi SRL „Cereale-LVN”; copie contract nr.080 privind utilizarea sistemului de deservire bancară la distanţă, încheiat la 20.07.2018, între BC „Moldova-Agroindbank” SA şi SRL „Cereale-LVN”, reprezentată de către Lucaş *****; Informaţie privind adresele IP, utilizate de către clientul „9999_cereale-lvn0*****”, care sunt semnate şi ştampilate; copia ordinului de plată nr.01 din 17.07.2018; extrasul din contul nr. 2*****L, deţinut de SRL „Cereale–LVN”, eliberat pentru perioada 01.01.2018 – 06.12.2018. În rezultatul examinării documentelor ridicate de la BC „Moldova Agroindbank” SA, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, în contul bancar nr.MD*****, deţinut de către SRL „Cereale–LVN”, nu au fost înregistrate operaţiuni financiare ce prezintă importanţă, întru-cît a intrat suma de 2 000 lei, iar la data de 06.12.2018, soldul final

constituind suma de 190 lei. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XIII, f.d.192-195);

- *Procesul-verbal de ridicare din 07.12.2018*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la BC „FinComBank" S.A, extrasul din contul bancar cu nr.*****, deţinut de SRL „Platinum Agro-Trans", c/f *****, la sucursala nr. 6 Chişinău, a BC „FinComBank" SA, eliberat pe 8 file, pentru perioada 01.01.2018–05.12.2018; copia contractului nr. FCP_2693 cu privire la prestarea serviciului de deservire bancară la distanţă FinConPay din 13.09.2018, pe 3 file; copia cererii de acces la sistemul „FinComPay" din 12.09.2018, pe 1 file; copia fişei cu sepcimene de semnături şi amprenta ştampilei SRL „Platinum Agro-Trans" din 10.09.2018, pe 1 file; copia buletinului de identitate cu seria şi nr. „*****" eliberat la 30.06.2014, pe numele lui Lucaş *****; copia ordinului de eliberare a numerarului nr. 9829 din 23.11.2018, pe 1 file; copia delegaţiei nr. 1 din 23.11.2018, pe 1 file; copia încheierii adoptată la 22.11.2018, de către Executorul Judecătoresc Tcacenco *****, pe 1 file (v.XIII, f.d.202);

- *Procesul-verbal de examinare din 14.01.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate extrasul din contul bancar cu nr. *****, deţinut de SRL „Platinum Agro-Trans", c/f *****, la sucursala nr.6 Chişinău, a BC „FinComBank" SA, eliberat pentru perioada 01.01.2018–05.12.2018; copia contractului nr. FCP_2693 cu privire la prestarea serviciului de deservire bancară la distanţă FinConPay din 13.09.2018; copia cererii de acces la sistemul „FinComPay" din 12.09.2018; copia fişei cu sepcimene de semnături şi amprenta ştampilei SRL „Platinum Agro-Trans" din 10.09.2018; copia buletinului de identitate cu seria şi nr. „*****" eliberat la 30.06.2014, pe numele lui Lucaş *****; copia ordinului de eliberare a numerarului nr.9829 din 23.11.2018; copia delegaţiei nr.1 din 23.11.2018 şi copia încheierii adoptată la 22.11.2018, de către Executorul Judecătoresc Tcacenco *****. În rezultatul examinării extrasului contului bancar cu nr. 2*****/MDL, ce aparţine SRL „Platinum Agro-Trans", s-a stabilit că, SRL „Lig-Si Agro", a transferat suma totală de 370 000 lei, ce constituie plata pentru cereale şi rambursarea unui avans, de asemenea au fost efectuate transferuri pe acest cont bancar şi către SRL „TDS & CO", în sumă totală de 1 271 167.06 lei, ce constituie plata pentru cereale. De asemenea, pe parcursul anului 2018, din contul bancar cu nr. 2*****/MDL, ce aparţine SRL „Platinum Agro-Trans", au fost operate transferuri pe contul lui Lucaş *****, în sumă totală de 35 000 lei, sub forma plăţii salariale, precum şi de pe acest cont bancar, de către Lucaş *****, a fost ridicată suma de 125 000 lei; pe contul lui Cazacu *****, a fost transferată suma totală de 40 000 lei, pentru plăţi salariale şi arenda automobilului; pe contul SRL „Grand Premium", a fost transferată suma totală de 105 000 lei, pentru piese auto; pe contul SRL „Bimetcom", a fost transferată suma totală de 231 810 lei, pentru fîşii şi profil de metal conform contractului nr. 5 din 01.11.2018; pe contul ÎCS „BM TEHNOTRADE" SRL, a fost transferată suma de 3 596 lei, pentru convector Saturn STHT0477; pe contul SRL „Stokman – Com", a fost transferată suma totală de 40 000 lei, pentru utilaje şi piese; pe contul SA „Supraten", a fost transferată suma totală de 6 862 lei; pe contul SRL „Volta", a fost transferată suma de 800 lei; pe contul SRL „Ininih-Grup", a fost transferată suma totală de 170 000 lei, pentru materiale de construcţie; pe contul SA „Beton", a fost transferată suma de 38 420 lei, pentru beton; pe contul SRL „Vankol-Avto", a fost transferată suma de 5 000 lei, pentru piese auto; pe contul ÎCS „Autodiv-Co", a fost transferată suma de 8 300 lei, pentru deservirea tehnică şi piese auto; pe contul SRL „Electroden", a fost transferată suma de 30 000 lei, pentru materiale electrice; pe contul SA „Stejaur Market", a fost transferată suma de 11 144 lei, pentru masă şi scaune de oficiu; pe contul SRL „Pam-Impex", a fost transferată suma de 100 000 lei; pe contul SRL „Lig-Si Agro", a fost transferată suma totală de 505 000 lei, pentru plata porumbului. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XIII, f.d.222-229);

- *Procesul-verbal de ridicare din 10.12.2018*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la BC „ProCreditBank” S.A, extrasul din contul bancar cu nr. MD***** *****/MDL, deţinut de SRL „Lig-Si Agro”, c/f *****, eliberat pe 45 şi de pagini şi 23 file, pentru perioada 01.01.2018–26.11.2018; extrasul din contul bancar cu nr. MD*****/USD, deţinut de SRL „Lig-Si Agro”, c/f *****, la BC „ProCredit Bank” SA, eliberat pe 1 file, pentru perioada 01.01.2018–26.11.2018; fişa cu specimene de semnături şi amprenta ştampilei SRL „Lig-Si Agro”, din 15.09.2017, în copie pe 1 file; declaraţia SRL „Lig-Si Agro”, din 15.09.2017, în copie pe 1 file; cerere de deschidere cont-persoană juridică SRL „Lig-Si Agro”, din 15.09.2017, în copie pe 1 file; contract de cont nr. MD**********/MDL, din 15.09.2017, în copie pe 1 file; contract de cont nr. MD*****/USD, din 15.09.2017, în copie pe 1 file; copie buletin de identitate cu seria „B43006720” eliberat la 30.06.2014, pe 1 file; copie declaraţie persoană fizică–Lucaş *****, din 15.09.2017, pe 1 file; copie buletin de identitate cu seria „A 43050045” eliberat la 22.05.2006, pe 1 file; copie declaraţie persoană fizică–Lucaş *****, din 15.09.2017, pe 1 file; copie contract pentru utilizarea sistemului de deservire bancară la distanţă „ProBanking Business”, din 15.09.2017, pe 1 file; copie cerere de conectare la palicaţia de deservire bancară la distanţă „ProBanking Business”, din 15.09.2017, pe 1 file; copie declaraţie SRL „Lig-Si Agro”, din 15.09.2017, pe 1 file; copie cerere de emitere a cardului Visa Business, Lucaş ***** Gheorghi, pe 1 file; copie cerere de emitere a cardului Visa Business, Lucaş *****, pe 1 file; copie cerere de modificare e-mail, Lucaş *****, din 27.09.2017, pe 1 file; copie formular de confirmare a acceptării Cardului, de către deţinătorul ***** Lucaş, din 05.10.2017, pe 1 file; copie formular de confirmare a acceptării Cardului, de către deţinătorul ***** Lucaş, din 24.10.2017, pe 1 file; copie cerere de închidere a contului nr. MD**********/MDL, din 07.03.2018, pe 1 file, copie cerere de închidere a contului nr. MD63PR00222418 *****/USD, din 07.03.2018, pe 1 file; copie cerere de închidere a cardului bancar din 07.03.2018, din numele lui Lucaş *****, pe 1 file; copie cerere de închidere a cardului bancar din 07.03.2018, din numele lui Lucaş *****, pe 1 file; copie cerere de deconectare de la sistemul de deservire bancară la distanţă Probanking, din 07.03.2018, pe 1 file; copia Extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 28651 din 12.09.2017, pe 1 file; copia deciziei privind înregistrarea persoanei juridice SRL „Lig-Si Agro” din 12.09.2017, pe 1 file; lista adreselor IP, utilizate de către utilizatorul SRL „Lig-Si Agro”, pe 6 file (v.XV, f.d.7);

- *Procesul-verbal de ridicare din 18.03.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la BC „ProCreditBank” S.A, delegaţia privind retragerea de numerar nr.1 din 10.01.2018 şi ordinul de eliberare a numerarului nr.7***** din 10.01.2018, pe 1 file, delegaţia privind retragerea de numerar nr.1 din 15.01.2018, şi ordinul de eliberare a numerarului nr.***** din 15.01.2018, pe 1 file; delegaţia privind retragerea de numerar nr.1 din 16.01.2018 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. 80017305 din 16.01.2018, pe 1 file şi delegaţia privind retragerea de numerar nr.1 din 17.01.2018, pe 1 file, toate în copie (v.XV, f.d.63);

- *Procesul-verbal de examinare din 18.03.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate extrasul din contul bancar cu nr. MD**********/MDL, deţinut de SRL „Lig-Si Agro”, c/f *****, pentru perioada 01.01.2018–26.11.2018; extrasul din contul bancar cu nr. MD*****/USD, deţinut de SRL „Lig-Si Agro”, c/f *****, la BC „ProCredit Bank” SA, pentru perioada 01.01.2018–26.11.2018; fişa cu specimene de semnături şi amprenta ştampilei SRL „Lig-Si Agro”, din 15.09.2017; declaraţia SRL „Lig-Si Agro”, din 15.09.2017; cerere de deschidere cont-perso***** juridică SRL „Lig-Si Agro”, din 15.09.2017; contract de cont nr. MD**********/MDL, din 15.09.2017; contract de cont nr. MD*****/USD, din 15.09.2017; copie buletin de identitate cu seria „B43006720” eliberat la 30.06.2014; copie declaraţie persoană fizică Lucaş *****, din 15.09.2017; copie buletin de identitate cu seria „A 43050045” eliberat la 22.05.2006; copie declaraţie persoană fizică Lucaş *****, din 15.09.2017; copie contract pentru utilizarea

sistemului de deservire bancară la distanţă „ProBanking Business”, din 15.09.2017; copie cerere de conectare la palicaţia de deservire bancară la distanţă „ProBanking Business”, din 15.09.2017; copie declaraţie SRL „Lig-Si Agro”, din 15.09.2017; copie cerere de emitere a cardului Visa Business, Lucaş ***** Gheorghi; copie cerere de emitere a cardului Visa Business, Lucaş *****; copie cerere de modificare e-mail, Lucaş *****, din 27.09.2017; copie formular de confirmare a acceptării Cardului, de către deţinătorul ***** Lucaş, din 05.10.2017; copie formular de confirmare a acceptării Cardului, de către deţinătorul ***** Lucaş, din 24.10.2017; copie cerere de închidere a contului nr. MD**********/MDL, din 07.03.2018, copie cerere de închidere a contului nr. MD*****/USD, din 07.03.2018; copie cerere de închidere a cardului bancar din 07.03.2018, din numele lui Lucaş *****; copie cerere de închidere a cardului bancar din 07.03.2018, din numele lui Lucaş *****; copie cerere de deconectare de la sistemul de deservire bancară la distanţă Probanking, din 07.03.2018; copia Extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice cu nr.28651 din 12.09.2017; copia deciziei privind înregistrarea persoanei juridice SRL „Lig-Si Agro” din 12.09.2017; lista adreselor IP, utilizate de către utilizatorul SRL „Lig-Si Agro”; delegaţia privind retragerea de numerar nr.1 din 10.01.2018 şi ordinul de eliberare a numerarului nr.7***** din 10.01.2018; delegaţia privind retragerea de numerar nr. 1 din 15.01.2018 şi ordinul de eliberare a numerarului nr.***** din 15.01.2018; delegaţia privind retragerea de numerar nr.1 din 16.01.2018 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. 80017305 din 16.01.2018 şi delegaţia privind retragerea de numerar nr.1 din 17.01.2018, toate în copie. În rezultatul examinării extrasului din contul bancar cu nr. MD**********/MDL, deţinut de SRL „Lig-Si Agro”, s-a stabilit că, în perioada 01.01.2018–26.11.2018, a intrat suma totală de 4 360 818.10 lei şi a ieşit suma de 4 477 400.04 lei, iar soldul final, la ziua examinării constituind suma de 0,00 lei. Totodată, în cadrul examinării s-a mai stabilit că, din contul supus examinării prin intermediul ATM/Cash, a fost ridicată suma totală de 1 303 000 lei, pentru achiziţia produselor agricole în baza actelor de achiziţie, dintre care suma de 1 302 000 lei, a fost ridicată de pe cardul bancar nr.4*****, eliberat pe numele lui Lucaş ***** şi 1 000 lei, de pe cardul bancar cu nr.4*****, eliberat pe numele lui Lucaş *****; de către persoanele împuternicite a fost ridicată suma totală de 1 550 000 lei, pentru achiziţia produselor agricole. În baza ordonanţei din 18.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XV, f.d.70-80);

- *Procesul-verbal de ridicare din 28.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la BC „Moldova Agroindbank” SA, extrasul din contul bancar nr. 22513230288/MDL, deţinut de SRL „Lig-Si Agro”, c/f *****, la BC „Moldova-Agroinbank” SA, eliberat pe 81 file, pentru perioada 01.01.2018-18.01.2019; copia fişei cu specime de semnături şi amprenta ştampilei SRL „Lig-Si Agro” din 16.09.2017, pe 1 file; copie confirmare din 14.09.2017, pe 1 file; copie cerere de abonare la sistemul Internet Banking din 19.09.2017, pe 1 file; copie contract nr. 2258413, privind utilizarea sistemului de deservire bancară la distanţă din 19.09.2017, pe 4 file şi copia anexei nr. 2, pe 1 file; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „YP 276102” din 29.09.2018, pe 1 file; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „YP 276101” din 29.09.2018, pe 1 file; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „YP 276046” din 04.12.2018, pe 1 file; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „*****” din 05.12.2018, pe 1 file; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „YP 276051” din 07.12.2018, pe 1 file; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „YP 276054” din 12.12.2018, pe 1 file; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „YP 276053” din 11.12.2018, pe 1 file; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „*****” din 13.12.2018, pe 1 file; copiile ordinelor de eliberare a numerarului nr. 32518 din 03.01.2019, nr. 18723 din 26.01.2018, nr. 95283 din 29.01.2018, nr. 25368 din 31.01.2018, nr. 01000 din 28.02.2018, nr. 79951 din 02.04.2018, nr. 03140 din 06.04.2018, nr. 11062 din 06.04.2018, nr. 57407 din 06.04.2018, nr. 20591 din

03.05.2018, nr. 79603 din 11.05.2018, nr. 73599 din 16.05.2018, nr. 61770 din 17.05.2018, nr. 60582 din 18.05.2018, nr. 60301 din 23.05.2018, nr. 40321 din 25.05.2018, nr. 67070 din 29.05.2018, nr. 50266 din 31.05.2018, nr. 16038 din 31.05.2018, nr. 39706 din 04.06.2018, nr. 15019 din 06.06.2018, nr. 59172 din 08.06.2018, nr. 37003 din 11.06.2018, nr. 26261 din 13.06.2018, nr. 98250 din 15.06.2018, nr. 79468 din 15.06.2018, nr. 14677 din 18.06.2018, nr. 68064 din 20.06.2018, nr. 07225 din 21.06.2018, nr. 22774 din 22.06.2018, nr. 26384 din 23.07.2018, nr. 45319 din 25.06.2018, nr. 15414 din 25.06.2018, nr. 12410 din 27.06.2018, nr. 15540 din 02.07.2018, nr. 31427 din 05.07.2018, nr. 10607 din 06.07.2018, nr. 60042 din 09.07.2018, nr. 01601 din 17.07.2018, nr. 09903 din 25.07.2018, nr. 93428 din 31.07.2018, nr. 09342 din 02.08.2018, nr. 33960 din 03.08.2018, nr. 04613 din 09.08.2018, nr. 46443 din 10.08.2018, nr. 39774 din 23.08.2018, nr. 24064 din 24.08.2018, nr. 53843 din 29.08.2018, nr. 00870 din 30.08.2018, nr. 79510 din 04.09.2018, nr. 48758 din 06.09.2018, nr. 98226 din 14.09.2018 şi nr. 14113 din 23.10.2018, fiecare pe cîte 1 file (v.XIV, f.d.7);

- *Procesul-verbal de examinare din 09.02.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate extrasul din contul bancar nr.22513230288/MDL, deţinut de SRL „Lig-Si Agro”, c/f *****, la BC „Moldova-Agroinbank” SA, pentru perioada 01.01.2018-18.01.2019; copia fişei cu specime de semnături şi amprenta ştampilei SRL „Lig-Si Agro” din 16.09.2017; copie confirmare din 14.09.2017; copie cerere de abonare la sistemul Internet Banking din 19.09.2017; copie contract nr. 2258413, privind utilizarea sistemului de deservire bancară la distanţă din 19.09.2017 şi copia anexei nr. 2; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „YP 276102” din 29.09.2018; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr.„YP 276101” din 29.09.2018; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr.„YP 276046” din 04.12.2018; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr.„*****” din 05.12.2018; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „YP 276051” din 07.12.2018; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „YP 276054” din 12.12.2018; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „YP 276053” din 11.12.2018; copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria şi nr. „*****” din 13.12.2018; copiile ordinelor de eliberare a numerarului nr. 32518 din 03.01.2019, nr. 18723 din 26.01.2018, nr. 95283 din 29.01.2018, nr. 25368 din 31.01.2018, nr. 01000 din 28.02.2018, nr.79951 din 02.04.2018, nr.03140 din 06.04.2018, nr. 11062 din 06.04.2018, nr.57407 din 06.04.2018, nr.20591 din 03.05.2018, nr. 79603 din 11.05.2018, nr.73599 din 16.05.2018, nr.61770 din 17.05.2018, nr. 60582 din 18.05.2018, nr.60301 din 23.05.2018, nr.40321 din 25.05.2018, nr. 67070 din 29.05.2018, nr.50266 din 31.05.2018, nr.16038 din 31.05.2018, nr. 39706 din 04.06.2018, nr. 15019 din 06.06.2018, nr. 59172 din 08.06.2018, nr. 37003 din 11.06.2018, nr. 26261 din 13.06.2018, nr. 98250 din 15.06.2018, nr. 79468 din 15.06.2018, nr. 14677 din 18.06.2018, nr. 68064 din 20.06.2018, nr. 07225 din 21.06.2018, nr. 22774 din 22.06.2018, nr. 26384 din 23.07.2018, nr. 45319 din 25.06.2018, nr. 15414 din 25.06.2018, nr. 12410 din 27.06.2018, nr. 15540 din 02.07.2018, nr. 31427 din 05.07.2018, nr. 10607 din 06.07.2018, nr. 60042 din 09.07.2018, nr. 01601 din 17.07.2018, nr. 09903 din 25.07.2018, nr. 93428 din 31.07.2018, nr. 09342 din 02.08.2018, nr. 33960 din 03.08.2018, nr. 04613 din 09.08.2018, nr. 46443 din 10.08.2018, nr. 39774 din 23.08.2018, nr. 24064 din 24.08.2018, nr. 53843 din 29.08.2018, nr. 00870 din 30.08.2018, nr. 79510 din 04.09.2018, nr. 48758 din 06.09.2018, nr. 98226 din 14.09.2018 şi nr. 14113 din 23.10.2018.

În rezultatul examinării extrasului din contul bancar nr. 22513230288/MDL, ce aparţine SRL „Lig-Si Agro”, pe parcursul anului 2018, în cont a intrat suma totală de 12 376 792.31 lei, dintre care, de către ÎI „Ion Bîzgan”, a fost transferată suma totală de 2 384 707,9 lei; de către SRL „Biz-Agro”, a fost transferată suma totală de 2 060 352 lei; de către SRL „Alimarix-Dani”, a fost transferată suma totală de 750 804,5 lei; de către SRL „Agromaster Com”, a fost transferată suma totală de 380 000 lei; de către SRL „Danimax-Grup”, a fost transferată suma totală de 187

748 lei; de către ÎM „Zernoff” SRL, a fost transferată suma totală de 450 000 lei; de către SRL „Oilagro”, a fost transferată suma totală de 1 301 496 lei; de către SRL „Cereale-LVN”, a fost transferată suma totală de 2 521 200 lei; de către SRL „Agroprimes”, a fost transferată suma de 400 000 lei; de către SRL „Garma Grup”, a fost transferată suma totală de 207 535,15 lei; de către SRL „Floreni”, a fost transferată suma totală de 95 000 lei; de către SRL „Railean-Plus”, a fost transferată suma de 76 200 lei; de asemenea au mai fost înregistrate transferuri băneşti efectuate şi de alţi agenţi economici, a căror mărime este mai mică.

De asemenea, în rezultatul examinării aceluiaşi extras bancar, pentru aceeaşi perioadă de timp, s-a stabilit că, debitul mijloacelor financiare, a constituit suma de 12 378 461.36 lei, dintre care, suma totală de 4 324 500 lei, a fost ridicată de către Lucaş *****, pentru cheltuieli gospodăreşti, achiziţionarea cerealelor şi plăţi salariale; de către Cazacu *****, a fost ridicată suma totală de 1 097 235 lei, pentru cheltuieli gospodăreşti, achiziţionarea cerealelor şi plata în avans a salariului; suma totală de 744 500 lei, a fost ridicată de Procopenco *****tolie, pentru cheltuieli gospodăreşti; de către Loghin *****, a fost ridicată suma totală de 350 000 lei, pentru achiziţionarea cerealelor; pe contul cet. Lucaş *****, a fost transferată suma totală de 170 000 lei, ce constituie plata pentru achiziţia autocamioanelor; pe contul cet. Loghin *****, a fost transferată suma de 23 000 lei, pentru arenda automobilului; pe contul cet. Tcaciuc *****, a fost transferată suma de 35 000 lei, ce constituie plata salariului; pe contul ÎCS „Lukoil Moldova”, a fost transferată suma totală de 268 000 lei. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XIV, f.d.157-182);

- *Procesul-verbal de examinare din 04.03.2019*, în cadrul căreia, a fost examinată informaţia extrasă de pe site-ul „http://reports.fisc.md/BOE/BI”, privind livrările şi procurările înregistrate în perioada de la 01.01.2018, pînă la 10.01.2019, de către SRL „Cereale-LVN”, c/f:1*****, pe 21 file; informaţia privind livrările şi procurările înregistrate în perioada de la 01.01.2018, pînă la 10.01.2019, de către SRL „Platinum Agro-Trans”, c/f:*****, pe 7 file şi informaţia privind livrările şi procurările înregistrate în perioada de la 01.01.2018, pînă la 10.01.2019, de către SRL „Lig-Si Agro”, c/f *****, pe 21 file. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XV, f.d.194-200).

Suplimentar, instanţa reiterează că, în ordinea prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, s-a dispus examinarea prezentei cauze penale în lipsa inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, oferindu-i toate garanţiile procedurale prevăzute de legislaţia în vigoare pentru a se apăra şi de a-şi expune poziţia în faţa instanţei, însă inculpaţii au renunţat în mod deliberat de la participarea sa la examinarea prezentei cauze şi darea careva declaraţii, fapt confirmat prin eschivarea acestora de la prezentarea în şedinţa de judecată.

În rezultat, în baza prevederilor art.368, alin.(1), pct.2) din Cod de procedură penală, au fost date citirii declaraţiile inculpaţilor, date în cursul urmării penale.

Astfel, *potrivit procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit din 31.01.2019* a lui Lucaş ***** a declarat că învinuirea îi este clară, vinovăţia de comiterea infracţiunilor nu o recunoaşte (v.XVIII, f.d.27).

La fel, conform conţi*****lui *procesului-verbal de audiere în calitate de învinuit din 21.02.2019* a lui Lucaş *****, acesta a declarat că începînd cu luna ianuarie 2015, a fondat SRL „Cereale-LVN”, cu genul de activitate bazat pe comercializarea produselor cerealiere. Ulterior, pe parcursul anului 2017, de către tatăl său Lucaş *****, a fost fondată SRL „Lig-Si Agro”, iar el, a fost numit în calitate de administrator. De asemenea, pe parcursul anului 2018, Lucaş *****, a mai fondat şi înregistrat SRL „Platinum Agro-Trans”, astfel că, toate cele 3 societăţi menţionate, aveau unul şi acelaşi gen de activitate, bazat pe comercializarea produselor cerealiere, care erau

administrate de către el. Adresa juridică a SRL „Cereale-LVN”, iniţial era înregistrată în mun. Chişinău, str. Uzinelor 2, ulterior a fost înregistrată pe adresa mun. Chişinău, str. Uzinelor 4/2, unde aveau oficiu înregistrat SRL „Lig-Si Agro” şi SRL „Platinum Agro-Trans”. Lucaş *****, a menţionat că, SRL „Lig-Si Agro”, a fost înregistrată din motiv că, conturile bancare ale SRL „Cereale-LVN”, erau blocate, întru-cît, avea datorii la bugetul de stat de aproximativ 1 800 000 lei. Astfel, desfăşurînd activitatea prin intermediul SRL „Lig-Si Agro”, începînd cu luna septembrie 2017, pînă în iulie 2018, Lucaş ***** a reuşit să achite datoriile pe care le avea SRL „Cereale-LVN”, la bugetul de stat, însă nu-şi aminteşte cum au avut loc acele tranzacţii. Referitor la SRL „Platinum Agro-Trans”, Lucaş *****, a comunicat că, din motivul implicării posturilor fiscale de către SFS, la SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Lig-Si Agro”, activitatea acestora era îngreunată din motiv că, producătorii de cereale, doreau în aceeaşi zi realizarea produselor cerealiere, însă implicarea inspectorilor fiscali, îngreuna acest proces, care nu se prezentau în aceeaşi zi, conform solicitărilor producătorilor. Regulamentul de activitate al inspectorilor fiscali, presupunea informarea acestora, cu o zi înainte de realizarea tranzacţiei. Acesta a fost şi motivul înregistrării SRL „Platinum Agro-Trans”, iar înregistrarea acesteia, îi permitea să activeze fără reţinerile menţionate. Ulterior, la scurt timp după înregistrarea SRL „Platinum Agro-Trans”, Serviciul Fiscal de Stat, a început să monitorizeze şi activitatea acesteia. Referitor la activitatea companiilor menţ*****ate, Lucaş *****, a comunicat că, deţinînd baza de date a producătorilor agricoli, pe care a solicitat-o şi obţinut-o de la direcţiile agricole din ţară, erau contactaţi agenţii economici, care doreau să realizeze produse cerealiere, totodată în cazul în care procura cereale, erau contactaţi agenţii economici care consumau cerealele şi negocia vînzarea către aceştia. Iniţial Lucaş *****, a fost cel care nemijlocit se ocupa de acest proces, însă ulterior, cînd activitatea a fost mai voluminoasă, a angajat manageri care se ocupau de contactarea producătorilor agricoli, cărora le propuneau procurarea cerealelor la un preţ mai mic, cu o diferenţă de 30 de bani, pentru un kg de cereale, faţă de preţul pe care-l vindea mai departe cumpărătorilor. În această diferenţă intra 20 bani, pentru un kg, cheltuielile de transport şi 10 bani, pentru un kg, era profitul companiei administrate de către el. În acest context, Lucaş *****, a menţionat că, indicaţiile sale faţă de manageri, au fost să-l anunţe printru-un SMS, la numărul 0*****, cu indicarea numelui producătorului care este disponibil să vîndă cerealele companiei administrate de el, cu indicarea locului de încărcare, preţului convenit, a producţiei şi cantităţii.

Ulterior, primind aceste mesaje, Lucaş *****, lua deciziile dacă tranzacţia urmează să aibă loc, acest factor depindea dacă cerealele ce urmau să le procure avea sau nu unde să le comercializeze mai departe. Pentru a pune la punct aceste detalii, contacta producătorul pe care-l anunţa despre data şi ora încărcării camioanelor. Lucaş *****, a menţionat că, înainte cu o zi, de a trimite camioanele pentru încărcare cu cereale de la producători, le comunica despre modurile de achitare şi anume; pentru porumb, soie şi orz, 80 % din toate tranzacţiile le-a achitat în decurs de la 1 – 3 zile, iar ceea ce ţine de achitările la achiziţia seminţelor de floarea soarelui, se înţelegea cu producătorii, cu achitarea pînă la 7 – 10 zile, deoarece avea relaţii strînse cu SRL „Biz-Agro” şi managerul pe nume *****, care îi furniza prognoza preţului pentru o săptămînă înainte. Acesta în permanenţă pe parcursul anului 2018, i-a comunicat că, preţurile la floarea soarelui vor fi ridicate, însă în toamna anului 2018, preţurile la seminţele de floarea soarelui, s-au stopat şi din contra ulterior au început să scadă şi văzînd că preţurile în continuare scad, la sfîrşitul lunii noiembrie 2018, Lucaş *****, a încetat procurarea seminţelor de floarea soarelui. Majoritatea cumpărătorilor cărora Lucaş *****, le livra seminţe de floarea soarelui, în toamna anului 2018, i-au comunicat că, preţurile în continuare vor scădea, motiv pentru care a decis să realizeze cantitatea de aproximativ 1 500 000 tone de seminţe de floarea soarelui la preţul scăzut, care era pe piaţă la acel moment, pentru a evita şi mai mari pierderi. Cantitatea de 1 500 000 tone de seminţe de floarea soarelui, în mare măsură a fost livrată către SRL „Biz Agro” şi o parte către

SRL„ TDS CO”, în rest, aceste livrări sunt reflectate în evidenţa contabilă. Totodată a mai menţionat că, toate achiziţiile şi vînzările de cereale pe care le-a efectuat, au fost reflectate în evidenţa contabilă a SRL „Lig-Si Agro”, SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, întru-cît pe piaţă nu există consumatori de cereale cărora ar fi putut să le comercializeze neoficial. În cazul în care, convenea cu producătorii că, una dintre societăţile administrate de către el, v-a procura cereale, atunci el, semna contractul în două exemplare, pe care-l transmitea prin intermediul şoferilor, despre care anunţa producătorii care erau de acord. Totodată a mai menţionat că, pe parcursul anului 2018, la SRL „Lig-Si Agro”, în calitate de şoferi, au fost angajate patru persoane a căror date de anchetă nu şi le-a putut aminti, care ulterior s-au mai schimbat, însă aceştia deţineau cîte un exemplar de ştampile, cu care ştampilau facturile fiscale sau de expediţie, atunci cînd se încărcau cu cereale de la producători. Atunci cînd companiile administrate de către Lucaş *****, apelau la serviciile de transport ale altor companii de transport, ştampilele erau transmise între şoferi. De asemenea, a mai comunicat că, la general el era cel care decidea care mijloc de transport, cînd şi unde urmează să se deplaseze pentru încărcare, precum şi el era cel care decidea locul descărcării cerealelor.

Cît priveşte rolul lui Cazacu *****, în activitatea SRL „Lig-Si Agro”, SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, a comunicat că, acesta este angajat la toate aceste trei societăţi şi executa indicaţiile lui, ca exemplu, efectuarea probelor la cereale la laborator, alimentarea camioanelor şi repararea acestora, ce presupunea negocieri şi discuţii cu reprezentaţii service-urilor auto, de asemenea, Cazacu *****, se mai ocupa de expedierea contractelor şi facturilor pentru semnare de către consumatori, pe care ulterior i le prezenta lui, pentru reflectare în evidenţa contabilă şi nu avea rolul de semnare a cărorva documente, întru-cît nu era împuternicit de către el. Lucaş *****, a menţionat că, admite că ar fi existat cazuri cînd Cazacu *****, ar fi semnat carevai facturi pentru servicii auto, care presupuneau reparaţiile auto. În cazul în care au existat discuţii dintre Cazacu ***** şi vînzători, a comunicat că, acestea s-ar fi datorat faptului că, Cazacu *****, utiliza numărul de telefon 0*****, care anterior a fost utilizat de către alţi manageri, însă el, nu i-a dat indicaţii să discute cu producătorii şi nici nu i-a raportat careva cazuri despre posibilităţile procurării cerealelor de la vre-un producător anume.

Totodată, a mai comunicat că, în cazul în care ar fi existat discuţii dintre producători şi Cazacu *****, acesteau ar fi existat în contextul cerinţelor faţă de calitatea cerealelor, deoarece ***** Cazacu, era responsabil de calitate şi acesta comunica cu şoferii de la faţa locului, care la rîndul lor puteau să facă legătura producătorilor cu Cazacu *****. La solicitarea de a comunica dacă, l-a împuternicit pe Cazacu *****, să ridice mijloace băneşti din conturile SRL „Lig-Si Agro”, SRL „Cereale-LVN”, SRL „Platinum Agro-Trans”, iar dacă da, ce a făcut cu acestea, Lucaş *****, a comunicat că, pe parcursul anului 2018, din lipsă de timp, el i-a eliberat o delegaţie lui Cazacu *****, prin care l-a împuternicit să ridice anumite sume băneşti din contul bancar al SRL „Lig-Si Agro”, deţinut la BC „Moldova-Agroindbank” SA, care în rezultatul ridicării banilor, pe toţi conform delegaţiei eliberate, i-a transmis lui, pe care i-a utilizat în scopul procurării cerealelor şi anume, a seminţelor de floarea soarelui, începînd cu data de 10.09.2018, pînă la sfîrşitul lunii ianuarie 2019.

În acelaşi context, a mai comunicat că, tot din lipsă de timp, pe parcursul anului 2018, i-a împuternicit pe Procopenco *****tolie şi Loghin *****, care din cîte îşi aminteşte, au activat la SRL „Lig-Si Agro”, în baza unor delegaţii să ridice anumite sume băneşti din contul bancar al SRL „Lig-Si Agro”, deţinut la BC „Moldova-Agroindbank” SA, pe care la rîndul lor, i le-au predat lui în mărime deplină. De asemenea, a mai relatat că, din acelaşi cont al SRL „Lig-Si Agro”, deţinut la BC „Moldova Agroindbank” SA, pe parcursul anului 2018, el, a ridicat de mai multe ori diferite sume băneşti, suma totală nu şi-o aminteşte, însă toate aceste sume, inclusiv cele ridicate de către Loghin *****, Cazacu ***** şi Procopenco Anatolie, au fost utilizate în

procurarea seminţelor de floarea soarelui, de la producătorii agricoli, în baza actelor de achiziţie a mărfurilor. La solicitarea de a comunica dacă au fost întocmite acte de achiziţie a mărfurilor în acest sens, Lucaş *****, a comunicat că, au fost întocmite acte de achiziţie a mărfurilor, care vor fi puse la dispoziţia organului de urmărire penală, atunci cînd v-a fi pus în libertate. La solicitarea de a comunica la care instituţii bancare pe parcursul anului 2018, SRL „Lig-Si Agro", SRL „Cereale-LVN", SRL „Platinum Agro-Trans", au deţinut conturi bancare, Lucaş *****, a comunicat că, toate acestea au deţinut cîte un cont bancar în lei MDL, la BC „FinComBank" SA şi BC „Moldova Agroindbank", în afară de SRL „Platinum Agro-Trans", care nu a avut deschise conturi la această instituţie bancară. La solicitarea de a comunica din ce cauză SRL „Cereale-LVN", administrată de către el, pe parcursul anului 2018, nu s-a achitat cu SRL „Cariopsa", pentru cerealele achiziţionate, precum şi unde a descărcat acea cantitate de cereale, cui a vîndut-o şi dacă i-a fost achitat costul acelei cantităţi de cereale pe care a însuşito de la SRL „Cariopsa", a comunicat că, pentru floarea soarelui nu a fost achitat nici-un agent economic din motiv că, pierderile totale pe cele 3 societăţi pe care le gestionează, a fost în jur de aproximativ 4 000 000 lei, iar aceşti bani care urmau a fi achitaţi agenţilor economici de la care au fost procurate seminţele de floarea soarelui, au fost introduşi în rulajele companiilor pentru a neutraliza pierderile, achiziţionînd în continuare seminţe de floarea soarelui, care ulterior urmează a fi realizată la un preţ mai ridicat, astfel, urmînd a fi neutralizate pierderile societăţilor şi achitaţi agenţii economici de la care s-a procurat marfa. În acelaşi context, a mai menţionat că, în primul rînd, nu a însuşit acea cantitate, dar a procurat-o şi cui a realizat acea cantitate de cereale, el nu îşi aminteşte, însă cunoaşte că, o parte dintre creditori, precum ar fi SRL „Biz Agro", urmează să achite la una dintre societăţile sale, suma de 640 000 lei, pentru seminţele de floarea soarelui, iar ceilalţi debitori sunt reflecaţi în evidenţa contabilă.

La întrebarea, din ce cauză SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Platinum Agro-Trans", care sunt adminsitrate de către el, pe parcursul anului 2018, nu s-au achitat cu GŢ „Anischevici Andrei Vasile", SRL „Panfili – Agrofarm", SRL „Agro – Prima", SRL „Cetatea Nouă", GŢ „Stoianov Alexandr Nicolai", SRL „Grădina de Vis", SRL „Agristan", SRL „Ecoslavis", GŢ „Solovei Victor", GŢ „Procopenco Vladislav", SRL „Tinexim", SRL „Agroprofit – Plus", SRL „Aqua – Comerţ", SRL „Valul – Traian" şi SRL „SP Agroteh", întru-cît de la o parte dintre aceştia au fost procurate cereale şi sub formă de rapiţă, grîu, precum şi unde a descărcat acele cantităţi de cereale, cui le-a vîndut şi dacă i-a fost achitat preţul acestor cantităţi de cereale însuşite de la aceşti agenţi economici, Lucaş *****, a comunicat că, răspunsul este acelaşi pe care l-a oferit la întrebarea anterioară ce ţine de SRL „Cariopsa", însă în ceea ce priveşte tranzacţiile cu agenţii economici de la care au fost procurate cereale sub formă de rapiţă, grîu, orz, fac parte din acele 20 % procente menţionate mai sus, care nu au fost achitaţi pînă în prezent, motivul fiind că, în prezent aşteaptă ca SRL „Zernoff", SRL „Valenagro" şi SRL „Floreni", să se achite, întru-cît sunt creditorii SRL „Lig-Si Agro" şi SRL „Cereale-LVN", carora le-a fost livrate cereale. Cît priveşte motivul pentru care nu a acceptat propunerea reprezentantului SRL „Cariopsa", de a restitui cerealele despre care susţine că, le-a procurat şi nicidecum nu le-a însuşit de la aceasta, întru-cît acesta i-a propus să suporte cheltuielile de transport, Lucaş *****, a comunicat că, el, nu a refuzat restituirea cerealelor la nici-un agent economic, mai ales SRL „Cariopsa", întru-cît nimeni nu i-a cerut să le restituie menţionînd că, personal la unii agenţi economici le-a comunicat că, în cazul în care preţul la seminţele de floarea soarelui nu v-a creşte le v-a restitui marfa şi în consecinţă, nu a avut posibilitatea să le restituie cerealele din cauza că, a fost lipsit ilegal de libertate. Acei agenţi economici cărora le-a propus să le restituie cerealele nu şi-i aminteşte, deoarece toţi sunt egali pentru el. A mai menţionat că, în prezent SRL „Cereale-LVN", deţine în stoc, aproximativ 500-700 tone de seminţe de porumb, iar locul aflării acestora, îl v-a comunica în instanţa de judecată atunci cînd v-a fi pus în libertate. De asemenea şi SRL „Lig-Si Agro", deţine în stoc, aproximativ

300 tone de porumb şi 1 200 tone de seminţe de floarea soarelui, iar locul aflării acestora, îl v-a comunica în instanţa de judecată atunci cînd v-a fi pus în libertate, iar în prezent SRL „Platinum Agro-Trans", nu are stocuri de cereale. De asemenea, Lucaş *****, a menţionat că, poziţia de a răspunde la unele întrebări în şedinţele din instanţa de judecată şi-o argumentează prin faptul că, a fost reţinut ilegal, a fost învinuit de infracţiuni care nu au fost săvîrşite şi care nu sunt nicidecum argumentate, de către părţile vătămate şi ofiţerii de investigaţie, întru-cît nu a avut scopul de însuşire şi ducere în eroare, iar el nu a avut comportament viclean şi niciodată nu a avut intenţia să nu se achite cu agenţii economici de la care a procurat cereale (v.XVIII, f.d.72-76).

La fel, potrivit conţinutului *procesului-verbal de audiere a bănuitului Cazacu ***** din 31.01.2019,* acesta din urmă a declarat că Aproximativ în luna noiembrie 2017 în timp ce activa în calitate de şofer la compania „Exfactor", a hotărît să-şi caute un nou loc de muncă deoarece nu-l satisfăcea salariu, astfel, prin intermediul lui Galeanu *****, care la acel moment locuia în acelaşi bloc cu el, a făcut cunoştinţă cu Lucaş *****, căruia toţi îi spun *****. Despre faptul că, Cazacu *****, era în căutarea unui nou loc de muncă, cunoştea şi Galeanu *****, care i l-a recomandat lui Lucaş *****. Într-o zi s-a întîlnit cu aceştia în regiunea parcului „Afgan" din mun. Chişinău, unde între Cazacu ***** şi Lucaş *****, a avut loc o discuţie de genul unui interviu de angajare, după care Lucaş *****, i-a comunicat lui Cazacu *****, că este de acord să-l angajeze şi-l v-a telefona peste cîteva zile făcînd schimb de numere de telefon. Cazacu *****, a comunicat că, pînă la acel moment el, nu-l cunoştea pe Lucaş ***** şi nici nu cunoştea cu ce se ocupă, iar pe la mijlocul lunii noiembrie, a fost telefonat de Lucaş *****, care a fost invitat pe teritoriul Combinatului de cerialiere din str. Uzinelor 2/2, mun. Chişinău. Ajungînd în locul stabilit, Cazacu *****, s-a întîlnit cu Lucaş *****, i-a comunicat că, v-a fi angajat în calitate de şofer la întreprinderea lui cu denumirea „LIG – Si Agro", însă v-a avea mai multe atribuţii, totodată cîteva zile v-a merge cu el pe la combinatul de cerialiere, depozite, restaurantul „Frumuşica", unde se adunau şoferii de camioane care lucrau împreună cu Lucaş *****. Cazacu *****, a menţ*****at că, Lucaş *****, se deplasa la acel moment cu automobilul de model „T*****", culoare albastru închis. În timp ce Cazacu *****, se afla împreună cu Lucaş *****, acesta îl prezenta şoferilor de camioane cu care conlucra, cărora le comunica că, el v-a fi cel care v-a da indicaţii de acum încolo, totodată i-a arătat laboratorul de analiză a cerealelor şi procedura de solicitare a analizelor de laborator a cerealelor, i-a arătat şi oficiul întreprinderii care la acel moment se afla pe str. Crizantemelor 17, mun. Chişinău, la fel Lucaş ***** i-a arătat lui Cazacu ***** şi în ce cazuri este necesar să aplice pe diferite facturi ştampila cu semnătura sa şi stampila întreprinderii la care a fost angajat, la fel i-a oferit pentru serviciu, un telefon de model Samsung J7 cu nr. 0***** şi un automobil de model „T***** cu n/î *****, care de fapt în paşaportul tehnic era indicat că, aparţine lui Loghin *****, care este sora lui Lucaş *****. A comunicat că, la momentul angajării sale şi pînă aproximativ în luna august 2018, SRL „Lig – Si Agro", procura şi vindea produse agricole, şi anume, cereale de la mai mulţi producători agricoli, în cadrul cărora Cazacu *****, nu a observat careva nereguli. Drept urmare, prin luna decembrie Lucaş *****, i-a transmis lui Cazacu *****, pentru folosinţă în interes de serviciu, automobilul de model „R*****" cu n/î *****, care era înmatriculat pe SRL „Lig-Si Agro", iar automobilul de model „T*****", i l-a luat. Astfel, în toată această perioadă de timp, Cazacu *****, primea indicaţii de la Lucaş *****, unde să se deplaseze, ce urma să facă, drept exemplu, Cazacu *****, menţionat că Lucaş *****, îi comunica că e necesar să meargă la elevatorul ce aparţine SRL „Ivavic", situat pe str. Uzinelor, unde era necesară semnarea unui contract cu SRL „ Biz –Agro", pentru livrarea cerealelor, iar Cazacu *****, urma să verifice dacă cantitatea de cereale era indicată corect, după care, să aplice ştampila cu semnătura lui Lucaş *****, pe contractul de livrări, iar apoi să aplice ştampila pe facturi.

De asemenea, a mai comunicat că, tratativele cu partenerii erau purtate doar de către Lucaş *****, iar el executa doar indicaţiile acestuia, iar între timp a mai aflat că, Lucaş ***** mai gestionează o întreprindere cu denumirea SRL „Cereale-LVN”, astfel, prin luna august – septembrie, Lucaş *****, i-a comunicat că, din motivul încheierii contractelor şi cu SRL „Cereale-LVN”, este necesar să fie anagajat în calitate de manager şi la această societate, în rezultatul căreia, s-a deplasat la noul oficiu situat pe str. Lev Tolstoi 24/1, ap. 259, unde a semnat o cerere cu o dată calendaristică anterioară. Astfel, din acel moment a început a activa la ambele societăţi, primind de la SRL „Cereale – LVN” un salariu lunar în mărime de 2 500lei, iar de la SRL „Lig –Si Agro” un salariu de 12 500 lei lunar.

Cazacu *****, a comunicat că, necătînd la faptul că, a fost angajat la ambele societăţi, de fapt obligaţiunile de serviciu au rămas aceleaşi, adică la indicaţia lui Lucaş *****, se deplasa în mai multe locuri, unde semna acte cu ajutorul ştampilei cu semnătura acestuia, totodată avea obligaţia de a găsi camioane şi şoferi pentru a transporta producţia agricolă care era achiziţionată de către SRL „Cerale LVN”. Drept exemplu, Cazacu *****, a comunicat că, era telefonat de Lucaş *****, care comunica că, mîiine într-un sat sau oraş din RM trebuie să plece 5 camioane pentru a aduce seminţe de floarea soarelui sau alte cereale, însă din motiv că, la întreptrindere activau doar 4 camioane, el urma să mai găsească încă un camion pentru aceasta, totodată în cazul în care cineva dintre şoferii de camion îi comunicau că, s-a defectat ceva la camion sau aveau nevoie de motorină, Cazacu *****, urma să găsească un service auto unde să fie reparat camionul, iar în cazul în care camionul nu avea motorinnă pe cardul de combustibuil, Cazacu *****, îl anunţa despre aceasta pe Lucaş *****, care suplinea contul acestui card. A mai comunicat că, la finele lunii septembrie 2018, Lucaş *****, i-a comunicat că, deschide încă o întreprindere cu denumirea SRL „Platinum Agro – Trans” şi este necesar ca el, să fie înregistrat în calitate de director comercial, la care Cazacu *****, a refuzat iniţial, însă Lucaş *****, l-a convins că, totul v-a fi în ordine şi de toate activităţile acestei societăţi se v-a ocupa el, iar Cazacu *****, v-a figura doar pentru cîteva zile în calitate de director comercial, pînă cînd acesta v-a găsi o altă persoană de încredere. Ulterior, Cazacu *****, i-a dat acordul în acest sens lui Lucaş *****, nu-şi aminteşte ce salariu i-a fost promis pentru administrarea acestei societăţi, însă lunar încasa în total suma de 15 000 lei, de la SRL „Cereale – LVN”, SRL„Lig-Si Agro” şi SRL „Platinum Agro Trans”, care de facto, erau administrate doar de către Lucaş *****, care dădea indicaţii la toţi angajaţii. După ce Cazacu *****, a fost angajat la SRL „Platinum Agro – Trans”, de către Lucaş *****, a fost perfectată o blanchetă de contract de vînzare cumpărare a produselor cerealiere de către SRL „Platinum Agro Trans”, în care el era indicat în calitate de director al acestei societăţi. Astfel, de blanchete au fost imprimate la imprimantă, aproximativ 30 de bucăţi, fără a fi aplicată semnătura lui Cazacu *****, care ulterior au fost transmise şoferilor de camioane care aveau la ei ştampilele SRL „Cereale – LVN” şi SRL „Platinum Agro Trans”. Referitor la identificarea potenţialilor vînzători de cereale către SRL „Lig-Si Agro”, SRL „Cereale – LVN” şi SRL „Platinum Agro Trans”, se ocupau domnişoarele pe nume *****ovici Crina, Cîsa Polina, sora lui Lucaş pe nume Loghin *****, şi o domnişoară pe nume Corina, iar atunci cînd Lucaş *****, era telefonat la numărul 0*****, de către cineva din reprezentanţii producătorilor agricoli de la care erau procurate cerealele, acesta redirecţiona apelul către una din aceste domnişoare.

Cazacu *****, a mai comunicat că, prin raioanele Republicii Moldova, el nu a fost de unul singur şi nici împreună cu Lucaş *****, întru-cît toate acţiunle sale erau întreprinse din mun. Chişinău, unde atunci cînd cineva dintre şoferii camioanelor nu avea la sine contracte sau ştampile, Lucaş *****, ruga pe cineva din cunoscuţii lui taximetrişti să plece în locul unde se încărcau camioanele, pentru ca să aplice ştampilele cu semnătura acestuia şi stampila întreprinderii din numele căruia era întocmit contractul de vînzare-cumpărare. Careva dividente din realizarea contractelor din numele SRL „Platinum Agro Trans” , Cazacu *****, nu a avut, iar

producţia procurată de către SRL „Cereale –LVN” , SRL „Lig – Si Agro” şi SRL „Platinum Agro Trans”, era transportată şi depozitată la SRL „Ivavic”, sau la depozitul închiriat de către SRL „Platinum Agro Trans”, de la S.A. „Beton Armat”, totodată o parte din producţie era exportată în România de către SRL „TDS & CO” deaorece cele trei societăţi la care Lucaş *****, era admninistrator avea încheiat un contract de vînzare - cumpărare cu această societate. De asemenea, producţia agricolă procurată de către SRL „Lig-Si Agro”, SRL „Cereale – LVN” şi SRL „Platinum Agro Trans”, în anul 2018, a mai fost vîndută şi la alte societăţi, precum ar fi SRL „TDS &CO”, SRL „Biz Agro”, SRL „Zernoff”, SRL „Valen Agro”, SRL „Floreni”, SRL „Porco Bello”, SRL „Golden Piglet”, SRL „Garma Grup”, SRL „OilAgro” şi anume, grîul şi porumbul era livrat către SRL „Garma Grup”, SRL „Biz Agro” şi SRL „Floreni”, iar seminţele de floarea soarelui erau livrate către SRL „TDS & CO”. De toate operaţiunile financiare se ocupa Lucaş ***** şi contabila Tcaciuc *****. Referitor la salariu, Cazacu *****, a menţionat că, acesta îi era achitat în bani cheşi, de către Lucaş *****, în urma căreia semna careva blanchete unde era indicat numele său şi ce sumă a primit. Careva alte beneficii în afară de salariu Cazacu *****, a menţionat că, nu a primit de la Lucaş *****. În timpul cînd Cazacu *****, activa la întreprinderile lui Lucaş *****, a aflat involuntar că acesta anterior a fost condamnat pentru tîlhărie, totodată într-o discuţie acesta singur i-a comunicat că, s-a aflat în detenţie timp de 3 ani şi 6 luni. A mai comunicat că, în primăvara anului 2018, avînd nevoie de o şurubeliniţă electrică a apelat la Lucaş *****, care l-a informat că, un prieten de-al său are şi l-a trimis la domiciliul unui prieten de al său, unde a făcut cunoştinţă cu cet. Rusu *****, care a înţeles că la acel moment se afla în căutare de către poliţie, după care, în luna septembrie 2018, a început să-l vadă mai des împreună cu Lucaş *****, însă prea discuta cu aceştia şi nu era la curent cu ce se ocupă cînd sunt împreună.

Prin luna august 2018, Cazacu *****, fiind telefonat de către Lucaş *****, acesta i-a solicitat să vină la secţia de înregistrare a transportului din regiunea str. Socoleni, mun. Chişinău, unde deplasîndu-se se afla Lucaş *****, împreună cu un bărbat necunoscut, unde a primit solicitare de la Lucaş *****, de a sta să înamatriculeze un automobil de model „*****” de culoare neagră, totodată Lucaş *****, i-a comunicat că, bani pentru achitarea înregistrării şi impozitelor i-a tranmis acelui bărbat cu care era. După aceasta, Lucaş *****, a plecat iar Cazacu *****, a înregistrat automobilul pe numele său, căruia i-a fost atribuit numărul de înmatriculare ACI 074. Necătînd la faptul că, acest automobil era înmatriculat pe numele lui Cazacu *****, cu acesta se deplasa permanent Lucaş *****. Ulterior, la începutul lunii decembrie, la indicaţia lui Lucaş *****, Cazacu *****, a perfectat o procură pe numele lui Rusu *****, căruia i-a încredinţat dreptul de folosire acestui automobil, după care, la data de 20 decembrie 2018, a plecat împreună cu Rusu *****, unde la indicaţia lui Lucaş *****, la secţia de înmatriculare a transportului a încheiat un contract de vînzare–cumpărare a automobilului, la preţul de 30 000 lei, cu toate că, preţul de piaţă a acestuia este mai mare, preţul respectiv l-a indicat, reieşind din preţul de procurare a automobilului. Astfel, automobilul de model „*****”, a fost înregistrat cu n/î „*****”, cu care a continuat Lucaş *****, să se deplaseze. A mai comunicat că, prin luna noiembrie, din discuţiile lui Lucaş *****, că Rusu Veceslav, are deschisă o întreprindere pe numele său „Rus Agro RVV”, cu care SRL „Lig - Si Agro”, a avut tranzacţii de vînzare cumpărare a soiei, totodată acesta a menţ*****at că, nu cunoaşte dacă Lucaş *****, ar avea vre-o tangenţă cu SRL „Rus Agro RVV”.

De asemenea, la indicaţia lui Lucaş *****, pe numele lui Cazacu *****, au fost înregistrate fictiv două automobile de model R***** cu n/î ***** şi R***** 2 cu n/î *****, care ulterior, fictiv au fost vîndute către SRL „Lig –Si Agro”. De asemenea, Cazacu *****, a mai comunicat că, în cadrul SRL „Lig-Si Agro”, SRL „Cereale – LVN” şi SRL „Platinum Agro Trans”, iniţial erau înregistrate două camioane, unul de model MAN cu n/î *****, culoare albastră remorcă n/î

*****, al doilea model ***** n/î ***** remorcă n/î *****, ulterior, au fost înregistrate de către Lucaş *****, încă două camioane model ***** n/î *****9 culoare albă remorcă n/î ***** şi camion de model MAN n/î *****0 remorca n/î *****. De toate tranzacţiile de vînzare cumpărare a bunurilor în afară de cereale şi producţie agricolă se ocupa Lucaş *****, iar Cazacu *****, la indicaţia acestuia a adus calculatoare procurate de el şi cîteva elemente de mobilă. La indicaţia lui Lucaş *****, într-o zi Cazacu *****, a fost împreună cu acesta la o casă de locuit din str. Paris nr. 26 A, unde Lucaş *****, a cerut de la el buletinul de identitate şi a încheiat un contract de locaţiune a acestui imobil din numele său, dar achitarea lunară o efectua Lucaş *****. La solicitarea de a comunica ce rol avea ***** Tcaciuc, Cazacu *****, a comunicat că, nu cunoaşte ce rol avea înafară decît cel de a fi contabilă la SRL „Lig-Si Agro", SRL „Cereale – LVN" şi SRL „Platinum Agro Trans". A declarat că, la finele lunii octombrie 2018, periodic a început a fi telefonat pe numărul de serviciu 0*****, de către mai mulţi administratori ai întreprinderilor agricole. Numărul acestuia îl aveau ori de la şoferii camionelor care le transmiteau lor, ori îl salvau în momentul cînd acesta îi telefona pentru a concretiza unde anume trebuie să vină camioanele pentru a fi încărcate cu producţia agricolă şi nicidecum, nu era el persoana care purta tratativele de încheiere a contractelor de vînzare cumpărare cu SRL „Lig-Si Agro", SRL „Cereale – LVN" şi SRL „Platinum Agro Trans".

Astfel, Cazacu *****, fiind telefonat de către fermieri, îl întrebau de ce întîrzie achitarea pentru producţia agricolă, la care le comunica că, nu el este persoana responsabilă şi de cele mai multe ori le transmittea numărul de telefon a lui Lucaş *****, care i-a comunicat că, dacă v-a fi telefonat de asemenea persoane să le comunice că, preţul pe piaţă a cerealelor a scăzut şi e necesar să mai aştepte ceva timp. La întrebările lui Cazacu *****, adresate lui Lucaş *****, de ce nu se achită pentru producţia agricolă procurată, Lucaş *****, îi comunica acestuia să nu-şi facă griji, pentru că se v-a achita. În acest context, Cazacu *****, a comunicat că, Lucaş *****, a vîndut toată producţia agricolă şi nu mai are nimic şi nu cunoaşte din care motiv nu s-a achitat cu persoanele de la care a procurat cerealele. De asemenea, a mai comunicat că, nu cunoştea intenţiile lui Lucaş *****, referitoare la procurarea şi realizarea producţiei agricole şi a început a avea dubii la faptul dat, cînd pentru prima dată în luna decembrie 2018, a fost citat la Inspectoratul Naţional de Investigaţii. În acest sens, fiind citat de către ofiţeri, Cazacu *****, l-a telefonat pe Lucaş *****, care i-a comunicat să se deplaseze fără frică, deoarece el nu are nici-o atribuţie şi este chemat deoarece el la cîţiva producători agricoli nu a achitat marfa procurată. Ulterior, cînd Cazacu *****, a fost citat pentru a doua oară, iarăşi i-a comunicat despre aceasta lui Lucaş *****, despre care i-a comunicat că, poate face doar explicaţii verbale iar dacă v-a fi nevoie ca acesta să fie în scris el îi v-a asigura un avocat. Fiind la poliţie Cazacu *****, a aflat că, întreprinderile gestionate de către Lucaş *****, au mai multe datorii la agenţii economici despre care fapt l-a întrebat pe Lucaş *****, care i-a dat asigurări că, se v-a achita cît mai curînd posibil, întru-cît nu a avut posibilitate să se achite mai devreme deoarece unele companii la care a comercializat marfa nu s-au achitat. De asemenea, Cazacu *****, a mai menţionat faptul că, vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte, el, nu a fost în înţelegere prealabilă cu Lucaş ***** de a procura şi deposeda producătorii agricoli de producţia agricolă, nu a primit nici-un beneficiu, nu cunoştea care sunt intenţiile reale ale acestuia, întru-cît era un simplu salariat care executa indicaţiile lui Lucaş *****.(v.XVIII, f.d.181-183).

De asemenea, potrivit declaraţiilor date prin procesul-verbal de audiere a încinuitului Cazaci ***** din 31.01.2019, acesta din urmă a susţinut declaraţiile date anterior în calitate de bănuit (v.XVIII, f.d.189).

În altă ordine de idei, în conformitate cu art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, în şedinţa de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii

Organizate şi Cauze Speciale, în susţinerea învinuirii formulate faţă de inculpatul **Lucaş ***** şi Cazacu *****, învinuiţi în comiterea infracţiunii prevăzute de **art.190 alin.(5)** Cod penal (cauza penală nr.**2019790033**) a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală şi examinate nemijlocit în şedinţa de judecată:

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ „Popescu Tatiana", Popescu *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în 2017 în toamnă în luna septembrie-octombrie a fost sunat de o agenţie SRL Platinum Agro dacă are floarea soarelui în vânzare şi la moment avea floarea soarelui şi avea un credit luat pentru un tractor şi era nevoit să vândă floarea soarelui pentru că era data de creditare. A avut loc sunetul într-o sîmbătă şi i-a spus că achitarea va fi în 3 zile lucrătoare, iar el a întrebat cum cu banii şi el i-a spus că în decurs de 3 zile lucrătoare va achita. A venit maşina şi a fost încărcată şi a plecat la cântar la Nisporeni şi a cântărit şi apoi a venit domnul, nu-şi aminteşte cum îi spune dar cunoaşte că compania Patinum Agro este deschisă pe numele lui, a adus ştampila şi a ştampilat contractul şi la fel i-a spus şi el că în 3 zile lucrătoare banii vor fi transferaţi pe cont şi el a dat drumul la maşină. A aşteptat pînă joi şi a telefonat şi i-a spus că au nişte probleme şi să mai aştepte, a sunat apoi vrio 2 săptâmîni pentru a cere să fie achitaţi banii şi ei au închis telefoanele şi nu răspundeau. La un moment i-a răspuns Lucaş ***** peste vrio lună şi oleacă şi a spus să aştepte puţin timp că vor achita, apoi nu a putut deloc contacta cu ei, agenţiile cu care ei lucrau la fel nu răspundeau şi apoi a scris plângere la poliţistul de sector şi a venit cu poliţistul la oficiul lor din Chişinău. Uşile la sediu mereu erau închise a fost de mai multe ori ca să verifice, apoi plîngerea a mers mai departe şi aşteaptă pînă în ziua de azi şi nu este rezultat.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că i-a văzut vizual ambii inculpaţi Cazacu şi Lucaş dar nu-i ţine minte. Cu Lucaş ***** a avut probleme cu un an în urmă dar era o altă firmă deschisă şi în anul cela a fost semnat contractul şi a fost achitat, dar greu, iar în 2017 a dat peste el şi era altă companie. L-a cunoscut pe Cazacu la momentul semnării contractului la Nisporeni. Aproximativ 23 tone de floare soarelui ceia ce constituie suma de 107 000 lei. Suma prejudiciului este mare, a fost nevoit să i-a credit ca să întoarcă datoriile la bancă. Gospo***** este mică şi a simţit bine pierderile. Să venit propunere de la compania care cu un an în urmă în 2016 a primit greu banii inapoi nu avea să încheie contractul repetat din motiv că a înţeles că a dat în bară.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că cu un an înainte cînd a avut un contract cu Lucaş s-a achitat pe tranşe prima partea a fost la primele 3 zile, a doua parte a fost achitată la 2 luni şi în timp de 5-6 luni a fost achitat complet. Nu a scris plangere în primul caz, deoarece a aşteptat că va achita, nu a dat peste aşa persoane, îi spunea că marfa nu a reazlizat şi va achita. In al doilea caz din 2017 a dat la poliţie deoarece nu răspundea la telefoane şi nu avea legătură şi a durat mai mult de jumate de an neachitarea datoriei. In primul caz răspundea la telefon şi spunea să aştepte că va fi achitat. În instanţa de judecată la Chişinău la insolvabilitate pentru a scrie cerere pentru a fi recunoscut în calitate de creditor nu a fost. În instanţa civilă nu s-a adresat din motiv că nu cunoaşte procedura.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ„Cristea Nicolae *****", Cristea *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că la 17 septembrie 2018 l-a sunat o doamnă pe numele Tatiana şi l-a întrebat dacă au floarea soarelui de vânzare, el a răspuns că are, la moment atunci recolta de pe teren şi nu avea depozit, i-a propus că vor fi date maşini pe teren. A acceptat din motiv că era convinabil şi a doua zi a fost transmisă o maşină de model Camaz, pe data de 19 a mai fost transmisă o maşină. A eliberat două maşini de floarea soarelui în cantitate de 30 de tone, banii nu a văzut pînă acum, era vorba de suma de 152 000 lei. Atunci avea 2 credite, banca nu accepta alt credit şi atunci soţia a luat credit pe ea ca persoană fizică şi au achitat datoriile pentru herbicide şi alte lucruri.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că pe Lucaş şi Cazacu nu-i cunoaşte şi nu i-a văzut niciodată. Două zile a vorbit la telefon dar nu stie cu cine spuneau că este contabil sau altcineva. A încheiat contract cu SRL Cereale LVM de pe str. Uzinelor domnul Lucaş. Întreprinderea dată Cereale LVM a fost la locul juridic şi nu exista nimic pe acea adresă.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în instanţa de insolvabilitate nu a fost chemat pentru a fi recunoscut creditor. S-a adresat la poliţie la Chişinău, nu ţine minte unde, acolo a depus plângere. La poliţie a plecat singur pentru a scrie plîngere pentru că avea datorii mari, a doua zi ştia că nu va vedea banii de la băieţii cei.

La întrebările apărătorului Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că s-a adresat la Chişinău la Poliţie, dar nu la Hînceşti din motiv că a considerat că aşa se va rezolva mai repede întrebarea. În instanţa de judecată civilă nu s-a adresat din motiv că nu cunoaşte şi nu are timp.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate Firma Agricola „Gradisteanu„ S.R.L., Tataru *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în anul 2018 în luna iulie cand era recoltarea grăului, atunci avea nevoie de finanse că avea mulţi creditori, se stăruiau să realizeze producţia ca să achite datoria faţă de creditori. Printre alţi agenti cu care conlucra a fost sunat de la SRL Cereale LVM şi au propus un preţ la timpurile celea normal mai mare cu 15-20 bani, a încheiat contractul conform căruia trebuia să fie achitarea în 2-4 zile. Până a fost incheiat contractul a fost date întrebări că preţul este unul mai mare şi dacă promit că se vor achita. Au răspuns că nu sunt probleme, ei lucrează cu mai mulţi agenţi economici. A doua zi după semnarea contractului a fost încărcată producţia în transportul cumpărătorului, la fiecare din ele a fost scrisă factură fiscală şi maşinele au plecat în destinaţia lor. Au fost încărcate 168 tone în sumă de 480 000 lei aproximativ. Au trecut câteva zile şi el a sunat pe numerele lor şi a vorbit cu Lucaş referitor la achitare, dumnealui i-a spus să nu se facă griji că va fi achitat doar că la moment sunt nişte probleme cu finanţele şi este necesar de aşteptat câteva zile. Peste câteva zile a contactat din nou şi i-a răspuns Lucaş şi i-a spus că se vor achita şi că ei nu sunt de cei care nu se achită. Apoi a început a răspunde mai rar la telefon, a încercat prin mesaje şi răspundea că se va achita şi unul din mesaje era că ”Frate ne vom achita, inţelege”. A durat asta ceva timp şi răspundea la câteva zile apoi la câteva săptămâni şi apoi la câteva luni şi după nu mai răspundea. A adresat câteva scrisori recomandate, însă dacă nu greşeşte ele sau intors fără răspuns dacă nu greşeşte. Între timp a venit la sediul indicat în contract însă toate uşile erau înschise şi nu a găsit pe nimeni, a fost de mai multe ori fără să revină şi mereu era închis. Având mulţi cunoscuţi, a conversat şi a înţeles ce reprezintă persoana dată că cu unii se achită şi cu alţii nu, sau de la început se achită şi apoi nu. A hotărât să se adreseze instanţei, ultimul a fost audiat de către ***** Coibaş, anul trecut a fost inviat de Ina Malai la procuratură unde a fost la fel audiat.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că pe Lucaş şi Cazacu nu i-a cunoscut personal pînă la încheierea contractului. Cu Lucaş s-au întîlnit, cu Cazacu nu ştie dacă s-a văzut, nu cunoaşte precis dacă era el. A cerut întoarcerea datoriei în jur la 4-5 luni sau posibil jumate de an. Prejudiciul cauzat este unul mare, deoarece avea o valoare mare.

La întrebările apărătorului Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că contractul a fost înceiat în 3 iulie 2018. În instanţa de judecată civilă nu s-a adresat, s-a adresat la Inspectoratul General de Poliţie. S-au adresat la Inspectorat cu scopul de recuperare a datoriei. Consideră că poliţia contribuie la intoarcerea datoriei.

La întrebările apărătorului Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în calitate de creditor în procedura de insolvabilitate nu a fost recunoscut.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Gelnacr-Agro„ Lupanciuc *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că pe data de 22 mai 2019 a dat întreprindere

Lics şi Agro floarea soarelui aporiximativ 52 tone, în sumă de 308 000 lei aproximativ. A fost încheiat contract si au fost scrise facturi fiscale. La fel, la data asta unde în contract era indicat că termenul de achitare este de 3-7 zile pînă la momentul predării producţiei pe Lucaş îl cunoştea şi el l-a sunat ca să îi dea pe datorie şi în termenul indicat se va achita. L-a sunat peste vrio 15 zile şi i-a spus că va fi transferat şi la un moment a transferat 8 000 şi ceva lei la o lună de zile dacă nu greşeşte. A crezut că dacă a fost achitat 8 000 lei vor fi achitate şi restul sumei şi prin luna septembrie a fost transferat 100 000 lei şi a rămas o restanţă de 200 000 lei. După ce suna nu răspundea el la telefon şi răspundea contabila şi îi spunea că nu este Lucaş apoi s-a adresat la un avocat în raion domnul Istrai ***** unde a achitat 5000 lei avans şi el i-a spus că el se va acupa cu cazul şi îi spunea că a dat în raionul Cantemir că adresa lui este în raionul Cantemir. Avocatul nu a făcut nimic şi nu a dus dosarul şi nici la Cahul şi Cantemir nu era. Undeva prin sfărşitul lunii spetembrie sau octombrie, la radio a auzit despre firma Lics şi Agro şi a fost reţinut domnul Lucaş şi a fost arestat, atunci el venea la Chişinău.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că pe Lucaş ***** l-a sunat cu vrio 2- 3 ani înainte de incident. Careva relaţii economice a avut cu domnul Lucaş cu firma Lics şi Agro. Pe Cazacu ***** poate îl cunoştea dar nu a ştiut că este el, poisibil a venit cu actele. Prejudiciul cauzat este unul foarte mare.

La întrebările apărătorului Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în calitate de creditor în proceudra de insolvabilitate a fost recunoscut la Judecătoria Chişinău Botanica şi a fost chemat de administrator, a fost anul trecut.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Duval,,, Duca *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în anul 2018 a fost telefonat de Lucaş ***** care i-a propus să procure grăunţe. Pe data de 28.10.2018 a încărcat doua maşini în total 49 030 Kg în sumă de 79 673 lei şi a rugat să elibereze maşinile pînă a achita şi a promis că a doua zi va achita, dar nu a achitat.

La întrebările acuzatorului de stat, /părţii vătămate a declarat instanţei că 79673 lei este suma prejudiciului cauzat lui. Din suma dată nu i-a fost nimic restituit. Acţiune civilă privind recuperearea prejudiciului a depus.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că acţiunea civilă cu ce s-a finalizat nu cunoaşte. În calitate de creditor nu cunoaşte dacă a fost recunoscut.

La întrebările apărătorul Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că cunoaşte că Lucaş l-a telefonat din motiv că el s-a prezentat cînd l-a telefonat. Cu Lucaş s-a întalnit numai în instanţa de judecată. În instanţa de judecată pe cale civilă nu s-a adresat. La poliţie a ajuns să scrie plângere nu ţine minte a fost în 2018, nu ţine minte dacă a plecat singur la Poliţie sau dacă a fost chemat. Plîngerea a depus la Chişinău la Direcţia de Urmărire penală nu ţine minte dacă a fost chemat sau a plecat singur. Cu compania care a procurat cererealele a semnat contract şi a fost şi factură fiscală. A transmis scrisoare prin care a solicitat să fie achitată datorie pe data de 18.03.2019.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate CAP „Gribova-Agro,,, Cebotaru *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că pe data de 17.08.2018 prin telefon a fost telefonat de către Lucaş şi s-a prezentat ca director la compania Cereale LV a fost o zi de vineri şi s-au înţeles prealabil cu ce preţ şi cînd vinde, el a rugat să-i transmită contractul semnat de domnul Lucaş. În timp de două ore a fost transmis contractul prin poşta electronică, era semnat de domnul Lucaş şi aplicată ştampila. Camionaele deja aşteptau pentru a le încarca, erau 5 camionae. S-a prezentat un domn, nu ţine minte cum îl chema, posibil *****, cu o procură, s-au înţeles când încep a încarca. În timp de 2 ore a încărcat 98 tone 310 kg de grâu, reprezentatului să zicem *****, i-a spus că pînă nu vor fi banii în cont nu va da drumul la maşini. Dumnealui a plecat şi a spus că peste două ore, era ora 13:00 atunci şi a spus că vor fi bani în cont şi au trecut 2-3 ore şi

banii nu au venit în cont, suma era 285 099 lei. În acel timp îl suna o domnană din partea lui Lucaş, nu s-a prezentat, a spus că este o soră de a lui Lucaş, şi l-a rugat să iasă vrio 2-3 maşini, el nu a permis pînă nu vor fi banii să plece maşinile. La orele 16 si ceva a dat indicaţii şefului de depozit să închuie porţile şi să nu dea voie să nu iasă nici-o maşină. Toate camionaele au fost pe teritorul depozitului pînă sâmbătă dimineaţa. Dimineaţa sâmbătă a venit domnul ***** şi a rugat din partea lui Lucas că va achita luni şi acum este sâmbătă şi nu poate achita, el nu a permis şi a spus că să plece să aplice ştampila umedă pe contract din motiv că era contractul scos din internet. Camionele au stat aşa până la orele 15:00 apoi la 15 a apărut acel ***** si au rugat cu şoferii să plece cu camionaele că ei au peirderi şi trebuie să plece. A permis din motiv că şoferii nu aveau mâncare sau altceva, dar lui ***** a spus lasă să-l sune Lucaş şi să-l roage încă o dată. A fost sunat de Lucaş şi a dat cuvântul şi a dat voie să plece camioanele. Luni era 21.08 şi banii nu au fost nici pînă sera si a sunat lui Lucaş care i-a răspuns că banii trebuie să apară şi până seara trebuie să fie banii. Banii nu au apărut timp de 10 zile şi a plecat la Chişinau la Lucas si a fost pe adresa indicată, pe adresa Uzinilor, dar era tot închis şi nu era nimeni. Nu l-a mai văzut pe Lucaş dar vroia, a răspuns Lucaş o dată pe alt număr şi a dat promisiunea că va da banii la data de 11.09.2019. S-a adresat la avocat si a făcut o notificare şi notificarea dată de pe adresa lui Lucaş s-a întors că nu mai există aşa ceva. La procuratura Drochia s-a adresat şi au spus că va fi invitat la Procuratură la Chişinau pentru a da declaraţii, nu ţine minte pe ce dată a fost. A scris scrisori lui Lucaş de vrio câteva ori, toate sunt cu avizuri. Apoi a fost invitat la Procuratură la Chişinau si a depus plângere, a scirs către Judecătoria Chisinău sediul Centru cerere de validare a creanţelor unde a fost şedinţa pe data de nu ţine minte, dar a scris pe data de 21.09.2019 şedinţa a avut loc dar nu a fost invitat. A sunat şi i-a spus că este cererea şi au confirmat.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că până în prezent nu a fost restituită datoria.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în instanţa civilă pentru la validarea civilă nu s-a adresat.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ„Nicolaev Vera Mihail„, Nicolaev *****,* care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că lucrează împreună cu soţul. Prin internet soţul Nicolev Veacelav a găsit pe domnul Lucaş în calitate de cumpărător pentru a procura produse cerealiere. A vândut o maşină de orz şi a fost achitat, suma nu o ţine minte. Ulterior s-au înţeles să vindă şi răsărită, era în stare de şoc din cauza lor. A vorbit prin telefon cu Lucaş dar la încărcare a venit şoferii si au încărcat răsărită în jur de 42 tone în suma de 220 000 lei aproximativ. Din suma dată nu a fost nimic achitat până acum. Mereu suna în fiecare zi dar îi spuneau că vor transfera peste o zi două dar mereu nu erau bani la ei. Mereu îi spuneau că ori datele bancare nu sunt corecte şi au dat încă o dată. Si mereu suna dar nu răspundeau la telefon a durat tot câteva luni şi nu au mai fost transferati banii. A scris plîngere la poliţie la Chişinau şi a fost deschis dosar pe ei.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că a încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu Cereale LV şi reprezentantul firmei era Lucaş, pe factură s-a semnat şoferul. Cu Lucaş nu a vorbit niciodată şi nici nu l-a văzut. Numele Cazacu ***** nu-i este cunoscut posibil soţul ei să cunoască.

La întrebările apărătorul Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că este reprezentant la GŢ Nicolev *****, este administrator. Pe cale civilă în instanţa de judecată nu s-a adresat, a fost doar la Poliţie. În procedura de insolvabilitate cerere de admitere în calitate de creditor nu ţine minte. La Poliţie a fost şi a depus cerere. A decis să plece acolo din motiv că a telefonat pe alţi oameni care pe cazul dat au fost acolo şi au deics la fel să plece.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ„Cîmpina-Jitari„, Jitaru *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în perioada de recoltare a floarei soarelui, 3

septembrie 2018 trebuia să recolteze floarea soarelui ca să recolteze grâu el trebua să recolteze şi a fost telefonat de o doamnă şi nu ţine minte cum se numea si au propus să procure floarea soarelui la pret de 5 lei 6 bani. A rugat să fie transmis contractul prin poşta electronică, ea s-a prezentat de firma Cereala LVM şi lăuda directorul lor şi a spus că va transnite şoferul cu contractul ca el să completeze pe loc. A venit maşina şi era contractul, ştampila. El a completat contractul, maşina era dar combaina întârzia şi a văzut că şoferul era agitat şi vorbea cu şeful lui. A fost sunat de Lucaş şi a întrebat cum va fi încărcată maşina şi a spus că totul va fi bine doar îi rămâne să caute bani, avea presimţire că va ajunge la aşa ceva dar uneori nu se atrage atenţie la asta. În contract era scris achitarea în 4-7 zile. Au cântărit maşina 23 tone 660 kg suma de 119 720 lei. Contractul a fost completat ţi factura scrisă, ştampila era la şofer dar dacă nu o avea era mai bine. L-a servit cu cafea şi l-a hrănit pe şofer şi a plecat, a aşteptat 10 zile, mai este un domn care l-a pus la cale că să procure de firma asta producţie. Nu i-a fost achitat datoria. A sunt şi i-a spus că are probleme că a căzut preţul la răsărită, a propus că este de aocrd să negocieze alt preţ la care el a spus că să nu retrăiască, că totul va fi bine. Cu Lucaş a vorbit, vorbea cu el şi nu l-a văzut pe numărul 0*****. A ajuns la sfărşit de an si a spus că facă act de verificare, spunând că de trasmis actul prin rutiere şi va fi semnat şi transmis înapoi refuzând de a se întîlni. După anul nou ianuarie 2019 s-au telefonat să se întîlnească cu el, el şi încă două părţi vătămate pe adresa Uzinilor la elevator ei au plecat toţi 3 în ziua care s-au inţeles, nu ţine minte ce zi era. Căutând pe Lucaş ***** băieţii de acolo i-a spus că răsărită lor a fost vîndută la alte persoane direct la elevator, au spus aceasta băieţi de pe teritoriul elevatorului, si în Moldova de alde voi. S-au adresat la Poliţie la ***** Vodă, sunt 4 persoane în urma acestui administrator, a fost la Chişinău mai la vale de Uzina de tractoare la un Inspectorat şi au fost audiaţi, pe urmă au fost audiaţi mai la vale de ***** cel Mare în inspectorat. Pe el nu l-a văzut, a fost la o şedinţă de judecată nu ţine minte ce judecător, a înţeles că este demis şi tot cu doamna Procuror şi a fost alt procuror si a venit să amintească amintirile neplăcute.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că doamna care l-a telefonat si il lăuda pe directorul firmei il lăuda pe *****, a văzut familia în contract. Pe şofer nu ţine minte cum îl chema.

La întrebările apărătorul Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în instanţa civilă pentru recuperarea datorii i sa propus de un avocat din Bălţi dar nu amfost la instanţa de judecată separat dar nu a vrut că să cheltuie bani venind de la Ştefan Vodă la Chişinau că oricum nu va scoate bani. În procedura de insolvabilitate nu a ştiut şi nu a fost informat sau nu a citit, oricum nu ar fi este schemă si a fost pusă bine la punct.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ„Gîndea Mihail„, Gîndea *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că a avut nişte floarea soarelui strânsă şi pusă în depozit, şi căuta cumpărători care vor cumpăra marfa, erau mai multe propuneri dar insistent sunau de la compania Platinum AgroTrans SRL suna direct Lucaş care s-a prezentat şi a spus că au maşină şi poate să procure. A spus că în legătură cu maşinile va fi sunat de pe alt număr si l-a sunat o domnişoară, nu ţine minte cum se numea. Masinile au venit sâmbătă aproximativ în luna octombrie 2018 la recolta Floarea Soarelui. S-au înţeles din timp ca să fie transmis contractul semnat, ei au indeplinit datele, au vorbit la telefon cu Lucaş în privinţa achitării, iar el a spus să cântărească şi să elibereze maşina şi va fi achitat în aceiasi zi. A încărcat 22 tone de floare soarelui 116 000 lei aproximativ dacă nu greşeşte, după ce a cântărit Lucaş a spus că nu va putea în ziua respectivă să achite dar va putea peste 2 zile. A făcut facturile, a semnat şoferul partea lor dar partea lui a lăsat-o la el şi s-au înţeles să se întâlnească şi să semneze. După ce a fost eliberată masina 2-3 zile nu răspundea la telefon, telefonul fiind închis. Cu bunelul lui lucrău împreună şi au decis să-l căute pe el, au căutat pe internet şi în contract la fel era scris adresa Uzinilor 4/2, au fost la faţa locului şi la elevator nu au găsit, intr-o zi fiind acolo au găsit şoferul, nu ţine minte

cum se numea au găzuit după maşină şi şoferul singur a spus că nu vor vedea floarea înapoi. In timpul acesta s-au speriat cu bunelul şi au scris o scrisoare recomandată ca să intoarcă datoria, a venit inapoi fără nici un răspuns. A răspuns Cazacu, pe Cazacu l-a văzut la Uzinilor 4/2 si au discutat si a spus să aştepte că va avea loc un transfer, el a fost la Lucaş şi le-a spus că totul va fi bine, va fi un transfer. În timpul dat nu stiamunde să se adreseze şi băietii de acolo au spus ca să se adreseze la poliţie dar până la urmă nu s-au adresat la Poliţie pentru că credea că va da banii. Spontan era în oraş cu bunica şi l-a sunat pe Lucaş si s-au întalnit în mun. Chisinău şi au semnat factura despre care vorbea mai sus, atunci şi l-a văzut prima dată. Apoi nu a mai răspuns la telefon şi telefonul era închis. Pe la sfărşitul lunii februarie 2019 s-au adresat la Poliţie la Ciocana şi poliţistul a spus că sunt tare mulţi care au mai scris plângeri.

La întrebările apărătorul Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în isntanţa de judecată civilă pentru recuperarea datorii nu s-a adresat. În calitate de creditor nu a fost recunoscut, nu a fost sunat şi nu l-a rugat nimeni să depună ceva acte sau facturi.

La întrebările apărătorul Dragomir Aliona, r/părţii vătămate a declarat instanţei că persoana care s-a prezentat ca Cazacu ***** nu a prezentat ceva acte, l-a văzut în instanţa de judecată Buiucani, dar atunci la înîlnire nu s-a prezentat.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL„Tarnin Agro„, Taran *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că aproximativ 4 ani în urmă a fost telefonat directorul companiei Tarnin Agro, nu ţine minte cine a fost atunci, a fost telefonat de către a doamnă pentru a procura floarea soarelui. După ce au discutat referitor la preţ care îi aranja, ei au spus că vor transmite prin şofer că au procură pentru a fi ştampilat contractul de vânzare-cumpărare şi facturile fiscale şi s-au înţeles cînd va fi transmis automobilul pentru a livra marfa. În contractul de vînzare cumpărare erau stabiliţi termenii de achitare a floarei soarelui de 7 zile şi respectiv în 3 zile au livrat floarea soarelui, aproximativ 76 tone la preţul de 5 lei 50 bani. A livrat marfa, maşinile au fost cântărite, dumnealui a avut Post fiscal când au fost cântărite maşinile au venit de la Inspectoratul Fiscal ca să vertifice şi automobilul să poată pleca mai departe. După ce a eliberat toată marfa au trecut 7 zile. Respectiv se conducea după contract şi a început a telefona pe numerele de contact de pe care ei au fost telefonaţi la momentul dat. La momentul de atunci a vorbit cu domnul Lucaş şi Cazacu pe telefon şi cu contabilitatea dumnealor un pic să rabde că vor fi transferaţi banii în sumă de aproximativ 400 000 lei. A trecut timp, la telefoane au început a nu răspunde, după care a fost la oficiu care era indicat în contractul de vînzare cumpărare, de la poartă un domn a spus că nu se află aici de vrio 2-3 ani şi respectiv s-a adresat la organele de poliţie sectorul Ciocana. S-a adresat la IP Cioc***** pentru că oficiul lor era pe str. Uzinilor 2.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că cu cineva din reprezentanţii intreprinderii s-a întîlnit cu domnul lucaş, el l-a telefonat şi s-a întîlnit cu el la cerc la Visterniceni şi a spus că în 5 zile va achita banii, după care a mai încercat să-l contacteze, a putut discuta, a spus ultima dată să nu mai sune pe numărul acesta şi să uite de marfă. Suma de bani nu a fost achitată, nu a fost achitat nimic. Preţenţii materiale are faţă de persoanele care au procurat producţia, doreşte să fie întors. În urma discuţiei a propus lui să dea marfa înapoi din motiv că el spunea că nu are bani, dumnealui a spus că a vândut-o şi discuţia cu el c-am aceasta a fost. Cu alte persoane din acea întrepindere nu a discutat.

La întrebările apărătorul Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că are studii juridice, pe calea civilă pentru recuperarea datoriilor nu s-a adresat, doar la Inspectoratul de Poliţie. Nu s-a adresat la instanţa civilă din motiv că au început să nu răspundă la telefon şi cînd a discutat ultima dată cu el si a spus să uiet de bani şi de marfă a inţeles că nu va fi rezultat pozitiv. Prin rezultat pozitiv are în vedere recuperarea banilor sau a marfei, el a propus ambele variante când a discutat cu el. A încheiat contractul cu întreprinderea. Prin faptul că nu obţinea un rezultat are în vedere că instanţa nu-l putea să îl influenţeze de a achita datoria. A fost la oficul lor şi ei nu

activează 3 ani şi a decis să plece la poliţie, el nu are posibilitate să-l caute şi nu este organ de drept ca să il caute sau să discute cu el. Nu-i acolo oficiu si din acest motiv a plecat la organul de oficiu. În procedura de insolvabilitate nu a fost învitat de către creditor, a depus cerere dar a fost avocata Aurica Axentii, nu cunoaşte dacă a fost învitat în calitate de creditor.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate CA„Vatra Purcari„, Nistor *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că el cu persoana *****ică a venit împreună la Purcari cu şoţia şi a luat din depozit analiză la porumb şi după aceia a spus rezultatul analizei şi nu a încărcat porumb, el a mai fost la alte sate din Ştefăn Vodă a făcut o vizită, apoi l-a văzut la judecată când a fost adus la str. Ştefan cel Mare şi era în cătuşe. El de la el(partea vătămată) a încărcat floarea soarelui în canitate de 2 maşini undeva de vrio 400 000 lei preţul era cam 5-6 lei. Erau nişte fete care sunau nu ştie cine şi cum conform contractului, ei au întrebat dacă floarea soarelui este curată sau nu, şi nu au aşteptat să plece la analiză, ei cu el au conlucrat mult şi nu a ştiut că poate face aşa. Pe o maşină a achitat atunci, dar a doua maşină a ţinut pînă noaptea tîrziu, l-a sunat pe el si a întrebat ce o să facă *****ică şi a spus că vor transfera. După care a spus că cînd vor fi transferaţi banii va permite maşinii să plece. Şoferul a început a spune că pleacă că nu a mâncat şi i-a stat jale şi a permis să plece. El nu s-a aşteptat să facă aşa ceva din motiv că de vrio 5-6 ani au lucrat şi a doua zi a sunat si *****ică a spus că pînă seara va transfera. Urma să transfera aproximativ 200 000 lei, cînd a depus cererea erau toate actele. După care a început a nu răspunde la telefon şi apoi răspundea rar şi a transferat o sumă aproximativ 20, este în acte indicat.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că declaraţiile de la urmărirea penală şi din instanţă le susţine. Pretenţiile inaintate în dosarul penal le susţine.

La întrebările apărătorul Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că întîrzieri pînă la cazul dat la plată Lucaş mai înainte nu a avut. Lucaş a încheiat contractul tot cu întreprinderea ceaia cu care a lucrat şi 5-6 ani înainte de evenimentul dat. La procedura de insolvabilitate nu a fost invitat, nu a depus cerere.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în cadrul urmării penale a indicat că suma prejudicului este 95 000 lei care a rămas el să achite, el a scris cerere atunci cand el deja nu mai răspundea la telefoane şi rămăseseră suma dată să achite.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ„Ecopro„, Şavga *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că are o gospădărie ţărănească Eco Pro care aparţine fiului său, dar el administrează în bază de procură. A semănat 15 hectare de floarea soarelui şi cînd la recoltare ***** Jitari care este consăteana fost telefoant ca să vindeam floarea soarelui de pe teren. În contract de vînzare cumpărare să achite prin cont bancar să fie transferat si pe data de 4 Jitari a dat o maşină de 23 de tone şi a venit maşina de la Lucaş şi a doua zi a venit la el pe date de 05.09.2018 a venit maşina pentru ca el să dea floarea soarelui şi combaina era pe deal la ora 11 a început a ploua şi a fost 10 tone au fost recoltat şi a fost şi a cîntărit maşina şi a dat prin factură si a dat la mînă a fost ştampilată de către Lucaş ***** şi în timp de 7 zile va achita. A aşteptat ca timp de 7 zile să fie transferaţi banii pe cont şi după ce a văzut că banii nu se transferă împreună cu Jitari ***** a venit la Chişinău pe str.Uzinilor 2 şi acolo a întrebat despre Lucaş şi i-au comunicat că Lucaş a vândut de mult răsărita şi nu este aici. După care domnul Jitari a sunat şi a psus că va achita şi cînd a văzut că este aşa s-au adresat la organele de urmărire penală la ***** Vodă la Poliţie după care toate documentele au fost duse la Chişinău la Centrul de Investigaţie şi în ziua aceia ***** Jitari la sunat pe Lucaş ***** ca să se întîlnească şi s-au înţeles că pe la orele 11 se vor întalni. Ei deja au fost la Centrul de Investigaţie şi Jitari a sunat şi a întrebat ca de ce ei umblă pe la poliţie ca să-l dea sau ei vor bani, şi a oprit telefonul şi cu asta sa terminat tot.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că pretenţiile faţă de Lucaş sunt 50 000 lei ceia ce este indicat în materialele cauzei.

La întrebările apărătorul Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că la Chişinău nu a fost chemat la judecată şi la alt judecător de mai multe ori a fost invitat şi este a 4 oară deja şi este ultima dată când se va prezenta.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Purcari-Service,,, Boiştean *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în anul 2018 a eliberat orz către SRL Cereale SLV în sumă de 1 200 000 lei. 100 000 lei au fost achitate şi 1 100 000 lei a rămas restanţă.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că după ce a transmis cerealele întreprinderii, a discutat cu Lucaş care a venit să semneze contractul, el era la supravegherea Inspectoratului Fiscal adică cînd se elibera marfa se pune ştampila a lui Inspectoratul Fiscal. Cu referie la achitări era contract şi trebuia să achite în 20 de zile şi a achitat doar 100 000 lei, mereu suna şi spunea că va tranasfera şi după care peste un timp nu mai răspundea. Adresa jurdică unde era indicat în contract a expediat scrisoare cu pretenţii şi nu s-a întros inapoi că nu era firmă pe aşa adresă.

La întrebările apărătorul Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în instanţa de insolvabilitate a fost, după care nu a fost şi nu cunoaşte dacă a fost recunoscut în calitate de creditor. In instanţa civilă pentru încasarea datoriei nu mai ţine minte dacă a fost. Cererile de formulare la poliţie si restul a scris el, a scris la Poliţie Economică, la Judecătorie, la Procuratură, timp de 5 ani de zile nu mai ţine minte.

*La întrebările apărătorul ***** Scripnic,* r/părţii vătămate a declarat instanţei că hotărăre privind încasarea datoriei nu are.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Comnis-Agro,,, Podobinschi *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că pe data de 22 septembrie 2018 a realizat firmei Platinum SRL Agro seminţe de floarea soarelui o maşină de 22 tone, a realizat el ca conducător a firmei Comnis Agro. Pănă la aceasta cu 2 zile înainte l-a telefonat o doamnă şi s-a prezentat ca fiind reprezentant a firmei Platinum SRL si a propus să realizeze floarea soarelui ce cantitate o are. Sămbătă a venit maşina pe data de 22 septembrie a fost prezent şoferul şi cu contractul, nu ţine minte numele şoferului. A încărcat şi a cântărit maşina, a scris factura fiscală. După ce a scris factura fiscală a sunat doamnei care a prous să realizeze răsărita şi a spus că este bine, a discutat cu ea despre plată şi s-au înţeles că din motiv că sămbătă băncile nu lucrează achitarea nu poate fi nici sâmbătă nici dumunica. A fost promis pe luni banii să fie pe cont conform facturii şi sumei care era scris în factură. În ziua de luni, după masă a contactat înapoi pe dumneai, şi ea i-a spus ca să nu aibă griji, că banii vor fi în timpul cel mai apropiat. A trecut o săptămână şi banii nu au venit pe cont. El s-a interesat despre firmă şi şoferul l-a sunat şi i-a spus că oficiul firmei este pe str. Uzinilor. Chiar peste o zi a venit la Chişinău pe adresa dată pentru ca să se clarifice cu situaţia. Uşa era închisă, nu era nimeni, a aşteptat vrio 4 ore poate întîrzie sau este alt motiv şi aşa şi nimeni nu a venit şi el de la Briceni a plecat înapoi acasă. Peste o săptămână a mai venit odată la firmă şi a fost la oficiu, uşa la fel era încuiată. Pe coridotr s-a interesat de la alte oficii care erau acolo şi o doamnă i-a spus că aici nimeni nu lucrează şi să nu aştepte, că nimeni nu va veni, cu acest rezultat a plecat acasă. Peste o lună de zile s-au adresat la avocat şi a îndeplinit toate acetele care sau cerut si următorul pas a fost că avocatul a înaintat toate actele în judecată. S-a înteresat de soarta firmei Paltinum Agro şi conducătorii şi a aflat că conducătorul este Lucaş şi director este Cazacu pe care nu l-a văzut niciodată. Pe Lucaş ***** l-a văzut la şedinţa de judecată la Buiucani la sediul nou, a dat declaraţii instanţei şi cu aceasta sa terminat.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că datoriile nu au fost încasate, ele consitutie 121 528 lei conform contractului, suma care nu a fost achitată. În instanţa de judecată a fost la judecătoria Botanica legat de insolvabilitate şi ultima şedinţă de

judecată pe dosarul dat a fost 2 ani în urmă la sediul Buiucani, sediul vechi. Declaraţii înainte de instanţa de judecată nu a dat, a înaintat o cerere la procuratura Briceni unde nu a fost audiat.

La întrebările instanţei, r/părţii vătămate a declarat că a semnat el procesul-verbal de audiere din 5 martie 2019, semnatărurile îi aparţin, a fost audiat de poliţistul pe numele Chebaş.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Aurul Agricol,,, Lucaş *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în luna martie anul 2018, ***** are secretari care sunau şi se interesau referitor la producţie şi atunci preţul era 2, 80 lei la porumb şi a spus la fetele celea care sunau că dacă vor propune preţ cu 10 bani mai mare şi au spus să-l sune pe Lucaş şi dacă va accepta atunci va fi aşa preţul. A telefonat pe Lucaş şi el a acceptat, Firma Aurul Agricol a încărcat firmei LighsiAgro a lui ***** porumb în sumă de 312 000 lei. A dorit să mai încarce încă o maşină dar el a spus că urmează dintăi să se achite pentru maşina aceasta şi după vor încărca alta. După aceasta au trimis încă o maşină dar ei nu au încărcat-o şi a spus că atunci cînd vor fi banii vor încărca maşina şi aşa nu a fost nici banii şi nici maşina. El a sunat de multe ori şi lui şi la contabil Olea dacă nu greşeşte şi la fata care suna, dar ele au spus că toate întrebările le rezolvă *****. Apoi a trecut ceva timp şi nimeni nu ridica receptorul, ei au trimis 3 scrisori cu aviz pe adresă şi au spus că dacă ei au de gând să se adreseze la procuratură şi ei au spus că da, au de gând să se adreseze la procuratură şi ei au achitat 112 000 lei şi 200 000 a rămas datorie. Apoi îi telefona şi ei nu răspundeau, peste un timp a venit un mesaj pe telefon că abonatul dat este disponibil şi ***** a răspuns şi a spus de ce este aşa insistent, că el a spus că banii vor fi şi să nu sune. Apoi a aflat că nu numai el are aşa situaţie şi el deja era arestat.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat că cu Lucaş ***** nu sunt rude, sunt doar cu aceiaşi familie. Pretenţiile sunt că 200 000 lei nu au fost achitate şi se comporta arogant că parcă el îi era dator, dar nu el (inculpatul).

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ„Cucu Constantin,,, Cucu *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în anul 2018 a vândut floarea soarelui Platinum Agro Trans. Cu ei a făcut contact prin cunoscut care spuneau că au fost sunaţi în privinţa la ceriale, după care a contactat domnul de la firmă şi a răspuns o domnişoară, după care au convenit să livreze direct din câmp. A venit, au recoltat, a încărcat 18 tone li ceva, acum nu ţine minte precis, au făcut contract, s-au înţeles că în 3-4 zile vor fi transferaţi banii. Peste 3 zile a contactat şi a răspuns şi au spus că după masă vor fi banii. El mereu verifica şi a doua zi din nou îi suna, după care nu răspundeau, uneori când răspundeau spuneau că banii vor fi transferaţi azi mâine, după care o perioadă nu a răspuns la telefon, după care s-a deplasat pe str. Uzinilor 4 care era indicat în contract că este oficiul lor şi acolo nu a găsit pe nimeni din conducerea companiei. După care o perioadă iarăşi a sunat şi ei nu răspundeau şi a venit la fel pe adresa dată şi nu a găsit pe nimeni. Apoi s-a deplasat la Comisariatul sectorului Ciocana unde a depus o plângere şi peste ceva timp a fost chemat la Procuratura Generală unde a depus declaraţii.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că discuta cu Cazacu ***** care era administrator şi apoi i-a dat numărul lui Lucaş ***** cu care a discutat şi spunea azi măine şi în datele din contract, datele bancare erau greşite şi s-au întâlnit la Botanica cu Cazacu şi au făcut contractul din nou. A fost chemat la judecătorie odată la judecătoria Buiucani pe str. Ştefan cel Mare 200 unde a fost audiat. Datoria este de 84 500 aproximativ, posibil să fie suma indicată în rechizitoriu, are factura fiscală. Declaraţiile de la poliţie, procuratură, la instanţă le menţine.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat că a depus acţiunea civilă separat în instanţa de judecată şi a încheiat un contract cu un avocat şi el urma să facă, dar nu a primit nici un răspuns, nimic.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ„Sohodon Anatolie *****„, Sohodon *****tolie,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în toamna 2018 a găsit pe doamna

Corina şi a vorbit cu ea la telefon şi a spus că a de vândut un camion de floarea soarelui, apoi ea i-a spus data şi ziua când va transmite transport şi a încărcat, a încheiat un cotract de achitare în timp de 3-7 zile, nu ţine minte precis. După care au trecut 3-5 zile şi a văzut că nu-l sună şi a început să o telefoneze. Îi răspundea şi spunea că va achita astăzi, mîne sau la sfărşitul săptămînii şi banii nu au mai fost achitaţi. După care a răspuns odată şi ia spus că va da numărul colegilor a lui ***** şi Lucaş ***** şi ei mereu amînau de pe o zi pe alta că va fi transferul şi va fi achitat peste o lună 100%. După care, a văzut că nu transferă banii şi s-a adresat organelor de poliţie. S-a întâlnit cu ***** şi a ştampilat factura în faţa la magazinul Unic din motiv că atunci la încărcare şoferul nu avea ştampilă ca să ştampileze contractul. Au ştampilat factura şi a spus că vor fi bani şi că va fi totul normal şi cu aceasta sa terminat tot.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că suma prejudiciului este de 105 000 lei, atât a valorat camionul cu floarea soarelui care a fost dat. La poliţie a fost audiat şi acele declaratii le ţine minte şi le susţine. Suma de 108 000 declarate acolo o sustine, acum nu o ţine minte precis, pentru că a trecut mult timp.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat s-a dresat la Inspectoratul de Poliţie Căuşeni şi de acolo i-a dat să plece la alt organ de poliţie la Columna ,unde a fost audiere. IP Căuşeni a comunicat că cauza dată este de ordin civil, la instanţa de judecată în ordin civil pentru a se adresa cu acţiune civilă nu s-a adresat. In calitate de creditor în procedura de insolvabilitate nu a fost recunoscut.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Onistfruct,,, Popescu *****,* care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în anul 2018, în luna septembrie a avut o trazacţie SRL OnistFruct unde este contabil si este soţia administratorului. Tranzacţia a fost cu Cereleale LVM, au venit şoferii cu contractul semnat dar directorul la telefon cu domnul Lucaş a stabilit toate condiţiile din contract. Preţul era convinabil faţă de piaţă c-am cu 30 de bani mai scump şi termenul de achitare a fost de 3-7 zile de la data încărcării. La momentul cînd sa încărcat marfa a fost inspector de la Fisc Orhei că facturile au fost vizate de inspectorul Fisc Orhei că ei aveau şi nu au avut dubii că nu i sa achitat că este omul legii prezent şi când a venit timpul să achite a contactat, de la început răspundea domnul Lucaş ***** şi spunea că să achite. După care i-a spus că se vor adresa la poliţie şi ultimul cuvînt a fost ca să se adreseze şi nu s-a mai achitat.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că suma prejudiciului dacă nu greşeşte este 157 000 lei. La urmărirea penală a fost audiată acele declaraţii le susţine.

La întrebările apărătorul Corneliu Chiseliţa, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în instanţa civilă de incasare s-a adresat, a achitat taxa de stat, a scris cerere în judecată şi in prima şedinţă a fost si din partea lor nu a fost nimeni, si a înţeles că ei au intrat insolvabilitate şi nu a mai contractat avocat, că a înţeles că nu are rost. Acţiune civilă nu a formulat.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ „Iarmenco Irina *****,,, Iarmenco *****,* care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că pe data de 22 septembrie 2018 a dat maşina lui Lucaş *****, joi a sunat secretara şi a întrebat dacă au ceva cereale, a răspuns că are floarea soarelui, apoi lor le-au comunicat preţul care era 4 lei 96 bani, era un preţ bun. A vorbit şi au spus că vineri va veni maşina de încărcat. Vineri a sunat secretara şi a spus că nu vine maşina că s-a stricat şi va veni sâmbătă. Sâmbătă a venit maşina a fost încarcat 18 tone 600 kg, a scris facturile şi le-a semnat, era sâmbă şi nu a dorit să dea voie la maşină din motiv că nu au transferat banii, şi a luat paşaportul de la şofer. După care şoferul a sunat pe Lucaş şi a comunicat că nu îi permite să plece şi atunci Lucaş a sunat-o şi a spus că peste 3 zile vor fi transmişi banii, că şoferul se grăbea, că avea nuntă şi a spus ca să nu se teme, că mereu trimite bani. A fost încărcat tot şi şoferul a plecat. Luni l-a telefoant pe Lucaş şi a spus că peste 3 zile va trimite banii, urma să aschite 92 256 lei.

La întrbările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că declaraţiile depuse anterior la susţine. După aceasta au mai discutat cu Lucaş şi ea suna si de pe alte numere si el răspundea şi spunea ca să nu retrăiască, că el va transmite banii.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în instanţa de judecată separat la instanţa civilă s-au adresat, a fost avocatul şi nu cunoaşte soluţia. La poliţie s-a adresat în raion în Soroca şi a fost acolo audiată şi apoi au spus că vor trimite la Chişinău. În dosarul de insolvabilitate în calitate de creditor a fost 2 ani în urmă, a fost recunoscută datoria.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Rotor,,, fondatorul Rotaru *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că cu ***** Lucaş a lucrat mai mulţi ani şi pînă la situaţia din 2018, dumnealui colecta cereale pe 2 firme si au colaborat mai mulţi ani. La sunetul lui întreba ce producţie au si se discuta preţul. În 2018 în luna iulie a încărcat 2 camionae cu grîu cu valoarea toatlă 123 000 lei, fiind sfărşit de săptămînă a contactat cu el si a spus că va fi achitat şi anterior pe altă firmă a avut tranzacţii cu Lucaş şi a fost achitat. Îl contacta dese ori din motiv că a trecut 3 zile în care a promis să achite. Peste o lună a achitat 23 000 lei si a rămas restanţă 100 000 lei. A scris scrisori acte de verificare, nu a primit răspuns, a scris scrisori recomandate, a telefoant şi nu a promit nici un răspuns.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că oficiul lui Lucaş nu cunoaşte unde este, în 2019 a fost pe str.Uzinelor, a găsit biroul si nu a dat de urma lui, pe adresa juridică nu a primit nici un răspuns, plicul sa întors ca nereclamat. În martie 2019 s-au adresat la procuratură.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că anteior din 2015 reţineri când lucra cu Lucaş nu a avut, erau reţineri de 3-4 zile. A fost tot achitat, pănă la acesta a fost o tranzacţie unde a fost achitat 2 masini. Acţiune civilă nu a depus probabil, era ginerele lui director si nu cunoaşte dacă a reuşit să depună. În procedura de insolvabilitate nu a fost invitat.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate FAP „Sîngereanu,,SRL, Iamandi *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în 2018 septembrie l-a telefonat o domnisoară şi a întrebat de floarea soarelui şi a spus că este. Pe data de 27 septembrie 2018 a venit maşina, a incheiat contract şi a încărcat floarea soarelui 19 tone si ceva la suma de 99 000 lei aproximativ. A vorbit pe telefon cu Lucaş si şoferul a pus ştampila, preţul era cel la care s-au înţeles era 4, 85 lei şi în timp de 2 săptămăni a spus că va achita şi a fost de acord din moitiv că a mai lucrat şi cu alţi aşa si alţii transferau. Au trecut 2 săptămâni şi Lucaş nu răspundea, a sunat doamnei care a făcut contact şi a spus că nu au bani şi degrabă va fi transferat. A fost la oficiu să caute pe str. Uzinelor şi nimeni nu ştia unde este el şi biroul lui era închis. După care s-a adresat la Poliţie în sat la Sîngera, poliţia la găsit şi l-a adus pe Lucaş în Sîngere timp de 3 zile şi faţă de poliţie a scris o recipisă că va achita timp de 2 săptămâni. A venit cu factura lui şi a arătat că a dat marfa altei firme şi acei încă nu s-au achitat, peste 2 săptămîni el nu s-a achitat si iar a plecat la poliţie. A depus iar cerere şi tot de la poliţie i-au spus că este arestat şi va achitat şi nu s-a achitat. În 2019 a găsit un avocat si a depus actele după care i-a spus că suma este tare mare peste 3 milioane şi se ocupă altă Procuratură şi vor lucra ei şi vor întoarce banii. În 2019 a fost chemat la Procuratură unde a depus toate cererile si actele si a fost anunţat că-l vor chema.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că pretenţia lui este de suma 99 000 lei. Cele declarate la procuratură şi poliţie menţine. Despre Cazacu ***** nu a cunoscut. Despre el a aflat la judecată deja.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că acţiune civilă la judecătoria civilă nu a depus. La procedura de insolvabilitate nu a fost invitat.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Captacvila,,, Cojocari *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în anul 2018 a încheiat contract între Lucaş SRL Agro, care era administrată de Lucaş. A fost livrat grîu în valoare totală de 700 000 lei conform contractului. Din suma această exact 250 000 lei nu sunt achitate. Contractul prevedea achitarea la momentul livrării, maşinile au fost încărcate şi dat fiind faptul că era sîmbătă şi duminică, domnul Lucaş l-a contactat pe telefon şi a rugat sub propria răspundere că luni va fi achitat. A dat indicaţii de a elibera maşinile cu credinţa că întradevăr prima zi de lucru va achita. Luni şi marţi nu a fost achitat, l-a contactat prin telefon şi dumnealui a mai solicitat o zi. Intuind situaţia a depus cerere la poliţia economică mun. Bălţi unde a fost indreptată după competenţă la r-l Glodeni. De acolo a fost chemat şi i s-a spus că suma respectivă este legată de escrocherie de dosar penal ca după puţin timp a fost informat de alţi colegi de alte firme din raionul Glodeni care au spus că Lucaş este arestat. A fost procedura de insolvabilitate unde a fost prezent şi a fost admisă creanţa.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că declaraţiile depuse anterior le menţine. Suma pretenţiilor este 250 000 lei şi penalităţile.

*La întrebările apărătorul ***** Scripnic,* r/părţii vătămate a declarat instanţei că pînă la procedura de insolvabilitate în instanţa civilă nu s-a adresat.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ „Lesnic Serghei,,, Lesnic *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în anul 2018 toamna a venit o maşină de la Lucaş ***** şi au încarcat-o cu floarea soarelui. A promis preţul de 5 lei şi 20 bani şi a spus că va da banii peste 2 zile şi aceasta a fost joi. Luni a început a suna şi a răspuns că imediat va transfera. A văzut că nu a transferat şi a sunat şi a doua zi şi mereu suna şi când răspundeau când nu. Nu a primit nici un ban, urma să primească 118 000 nu ţine minte ce cantitate că a trecut 5 ani şi a fost chemat chemat dar fără rezultat.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că despre vinzarea seminţelor s-a înţeles cu Lucaş, sunau de mai multe ori şi nişte doamne pe numele *****, *****. Numele Cazacu ***** îi este cunoscut din motiv că lucra cu Lucaş.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că cu referire la Cazacu ***** şi Lucaş ***** a vorbit cu ambii la telefon, dar nu i-a văzut, a vorbit cu ambii şi la fel a vorbit cu doamna care îl suna *****, la fel a vorbit şi cu şoferul de la maşina. În baza facturilor la instanţa civilă nu s-a adresat, din motiv că nu cunoaşte procedura, ei au dat producţia şi ei urmează să-i plătească. La poliţie a venit la Chişinău, dar nu ţine minte unde s-a adresat că a trecut 5 ani. La procedura de insolvabilitate a fost de vrio 4-5 ori şi a fost recunoscut.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ „Corj Alexandru,,, Corj *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în toamna 2018 a fost contactat de o doamnă referitor la dacă are producţie agricolă şi anume floarea soarelui la vânzare, şi au discutat despre preţ dar a spus că banii vor fi transferaţi la 3 zile lucrătoare. S-au înţeles şi pe data de 19 a trimis 2 transporturi, a încărcat cu floarea soarelui, una a fost încărcată pe data de 19, iar alta pe data de 20. A fost făcut contractul, a semnat, iar ştampila era la şofer. În timpul cât încarca producţia pe data de 19 a fost contactat de Lucaş ***** şi s-au mai înţeles odată că va fi totul 100% achitat. A încărcat produse la un preţ de 219 958 lei. Banii nu au fost achitaţi timp de 3 zile lucrătoare cum a fost înţeles. După mai suna şi i se spunea că la sfărşit de săptămână va fi achitat şi aşa mereu se amâna. A văzut că nu este rezultat şi a trimis o cerere prealabilă pe care ei au primit-o, dar nu a fost nici un răspuns. Mai suna şi răspundea o domnişoară şi i se spunea că ***** este plecat undeva şi asa mereu si erau minciuni noi. După care a depus plângere la Inspectoratul de Poliţie Glodeni, după care la Procuratura Glodeni. Din banii daţi nu a fost restituit nimic.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că a încheiat contractul de vînzare a seminţelor cu Platinum Agro Trans, ca director a firmei date este indicat

Cacazu, a discutat şi cu Cazacu la telefon. Cazacu spunea că vor fi trasferaţi banii şi se interesa cum merge procesul de încărcare a maşinilor.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că cu referire la acţiune în instanţa de judecată, are avocat care urma să înainteze, dar nu a fost informat dacă este vrio hotărâre. In procedura de insolvabilitate nu a fost invitat. Avocatul îl reprezintă în dosarul penal.

La întrebările apărătorul Aliona Dragomir, r/părţii vătămate a declarat instanţei că la semnarea contractului nu a fost nici un reprezentant al firmei, a fost şofer. În prezenţa lui nu a fost semnat contractul, şoferul a venit cu contractul şi semnătura era pusă iar şoferul a ştampilat şi el a completat ce era de completat.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Certexagro Prim,,, Ursachi *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că aproximativ în 2018 a fost sunat de o doamnă care s-a prezentat Diana şi a propus să cumpere de la ei porumb, după cîte ţine minte era cu 10 bani mai scump ca preţul de piaţă. Nu a fost de acord şi a refuzat din motiv că a spus că la 3 zile vor fi banii. În ziua aceia a fost sunat de mai multe persoane care au propus preţul de 3 lei şi seara a fost sunat de un domn, unde a spus că este de acord să dea preţul care s-au înţeles şi va trimite mîine 3 maşini la încărcat. Cu doamna care a vorbit a crezut că a refuzat, a crezut că discuţia a luat sfărşit, dar domnul care l-a sunat noaptea era şeful doamnei care l-a sunat şi i-a refuzat. Încărcând aceste 3 maşini a verificat dacă este venit transferul la bancă, transferul nu este venit şi a întrebat de ce nu este încă transferul de bani şi că el nu-i va elibera. Şoferul i-a spus că banii vor fi peste 3 zile după cum au vorbit, dar nu a vorbit aceasta cu şeful şoferului. A luat numărul de telefon de la şofer şi l-a sunat pe Lucaş ***** şi a spus că nu a vorbit că să transmită maşini. Într-un final a încărcat produse la preţ de 735 000 lei de porumb, intuiţia i-a spus că trebuie să oprească, dar a decis să fie un vânzător bun. La încărcare el a spus că nu poate opri încărcarea că atunci nu vor primi banii degrabă. A vorbit cu el de zeci de ori la telefon şi el spunea să nu retrăiască că aceasta este metoda lor de lucru şi că va primi bani. S-a bazat pe contract pe semnătura de mâna lui ***** semnată faţă de el, la fel s-a bazat şi pe factura fiscală. L-a căutat pe Lucaş mult şi s-a întîlnit şi a recunoscut că are probleme dar va face transferul pe rînd că nu poate toată suma odată. Şi-a cerut scuze şi a transferat la 3 zile 39 000 lei. A fost chemat la judecată şi a fost adus ***** în cătuşe şi a fost întrebat că Lucaş dacă are ceva dubii faţă de el şi a spus Lucaş că nu are, era nevoie doar banii să-i transfere. Facturile au fost semnate toate de şofer dar când s-au întâlnit cu Lucaş la Chişinău el a semnat toate facturile şi nu a avut pretenţii.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a declarat instanţei că firma cu care a semnat contractul ţine minte că era denumirea de genul Cereale, director era ***** Lucaş. La moment prejudiciu lui este 699 000 lei.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a declarat instanţei că în instanţa de judecată civilă nu s-a adresat.

La întrebările apărătorul Aliona Dragomir, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că la procedura de insolvabilitate nu a fost invitat.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ „Ştefanco Ion,,, Ştefanco *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că la data de 27.09.2018 a fost telefonat de către reprezentanta companiei Platinum Agro Trans, l-a sunat Di***** şi a întrebat dacă au la vânzare floarea soarelui. A răspuns că au şi a întrebat preţul, a fost numit preţul 5,40 lei şi a spus că mâine vor fi transmise 3 maşini. A întrebat cum va fi achitat şi i s-a spus că timp de 4 zile bancare. A spus că 3 maşini nu vor fi încărcate, de la început una şi va fi achitată după care vor continua lucru, pe data de 28.10.2018 a venit maşina firmei Paltinum Agro Trans şi era doar şoferul şi a spus că alt reprezentant nu va fi şi că el reprezintă, a adus contractul care era semnat şi a pus ştampila. Pe şofer îl chema Valica *****. A încărcat floarea soarelui în sumă de 137 532 lei, pe

contract era indicat 4 zile achitarea si el 4 zile nu suna, după care a sunat pe Diana din motiv că are doar numărul ei, şi ea i-a comunicat că directorul Lucaş ***** nu este si când va fi îl va suna. Peste 2 zile a sunat pe director care i-a spus ca să nu aibă grijă că vor fi banii şi de continuat lucru şi el a spus că nu vor lucra mai departe pînă nu va fi achitat pentru prima maşină. După care nu răspundeau la telefon şi a plecat pe adresa juridică pe str. Uzinilor 2 şi i s-a spus că nu este aşa firmă şi nici nu a fost şi nu este primul care a venit pe adresa dată. După care a plecat la Inspectoratul de Poliţie de la Cimişlia si a scris cerere. Din suma dată nu i s-a achitat nimic.

La întrebările acuzatorului de stat Ina Malai, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că numele Cazacu ***** a cunoscut la şedinţa de judecată.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că în instanţa civilă nu s-a adresat. În procedura de insolvabilitate nu s-a adresat şi nu a fost recunoscut în calitate de creditor.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Primcartagro,,, Berladean *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că Firmei Cereale LV a vândut porumb în valoare 203 000 lei, a vândut ca persoană juridică din numele SRL Primcartagro. A avut loc aproximativ 4-5 ani în urmă şi nu a primit suma de bani pînă în prezent.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că a avut loc fapta în 2018, toamna. De la întreprinderea care o conducea la moment s-a vîndut porumb în toamna 2018, a negociat cu 2 persoane care s-au prezentat că este administrator şi altul lucrător de rând, a confirmat că anume gospo***** arendează atâtea hectare cu certificatul de la primărie şi anume câte hectare arendează SRL şi câte hectare au fost insemânţate cu porumb. A fost la 3 şedinţe de judecată la sediul nou. Numele persoanelor cu care a necogiat este Lucaş ***** şi alt băiat la care nu ţine minte numele că a trecut mulţi ani. Ce a declarat anterior la urmărirea penală şi judecată menţine declaraţiile cele din motiv că a declarat tot aceiaşi. Pretenţiile au rămas în aceiaşi sumă. S-au înţeles că suma de bani să fie achitată pentru producţie timp de 7-10 zile lucrătorare. Nu au fost achitaţi banii, a contactat pe Lucaş odată doar, dar mai des răspundea o doamnă care spunea că va fi peste câteva zile, dacă suna luni spunea că joi va fi, dacă joi spunea că luni va fi şi aşa mai departe. La direct să discute nu s-au întâlnit din motiv că nu a dorit, a venit de mai multe ori la Chişinău dar mereu avea motive că nu poate.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că au fost încheiate facturi era şi postul de la Inspectoratul fiscal. Producţia a fost luată în 2 zile şi prima dată s-a semnat Lucaş, dar a doua oară ajutorul lui. În ordinea civilă privind încasarea datorii nu s-a adresat. În calitate de creditor în procedura de insolvabilitate s-a adresat si a fost recunoscut.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate FPC „Largofar,, SRL, Gheorghiţa *****,* care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că aproximativ pe data de 18.08.2018 a telefonat-o o doamnă pe nume Cristina si a intrebat dacă au grău de vânzare, a intrebat denumirea firmei la care i-a spus denumirea firmei Cereale, mai departe nu ţine minte, îi era cunoscut denumirea dată din motiv că au mai lucrat 2 ani în urmă cu aşa firmă şi a răspuns că are de realizat grău. Peste ceva timp a telefonat *****, nu stia că e Lucaş si i-a spus dacă se poate pe data de 20 să vină să încarce grâu. S-au înţeles să vină maşinile să încarce marfa, ea a spus că urmează să transfere bani si el a spus cît se vor încărca maşinile banii vor fi transferaţi. Pe data de 20.08 masinile au venit si ei le-au încărcat dar nu le scria facturi si nu le dădea voie să iasă de pe teritoriu pînă nu vede bani transferaţi pe cont. La amiază a fost telefonată de către Lucaş si a rugat să dea voie la maşini că el până seara va transfera banii si a doua zi va trimite încă 2 maşini la încărcat. A doua zi iarăşi a încărcat 2 maşini şi aştepta să apară banii pe cont. Lucaş a telefonat şi a spus să scrie facturile la fel pentru data de 21 cum a scris şi pe data de 20. Şoferul avea ştampila şi a semnat şi a pus ştampila şi aştepta banii să vină pe cont. După care a trecut o perioadă după amiază şi a telefonat Lucaş si a spus să dea drumul la maşini că el se află în Ucraina şi cum se

întoarce îi transferă toată suma. Suma era de 287 970 lei care nu a fost achitat nimic şi mereu o telefona şi promitea că va transfera şi la o perioadă a încetat a mai răspunde.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că suma indicată o menţine şi solicită încasarea. Declaraţiile depuse la urmărirea penală le menţine.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că anterior anului 2018 a avut relaţii cu o companie administrată de Lucaş ***** si a fost achitat tot, în 2016 nu ţine minte ce cantitate a fost eliberată si suma tot nu ţine minte, din acest motiv a permis să plece maşinile că stia că ei vor achita că nu au fost anterior probleme. În instanţa civilă nu s-a adresat pentru a încasa datoria. În procedura de insvolvabilitate nu cunoaşte dacă a fost recunoscută în calitate de creditor.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate GŢ „Chiosea Leonid„,Chiosea *****,* care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în anul 2018 avea roada anului 2017. L-au sunat la telefon şi l-au întrebat dacă este porumb sau grău la ce a răspuns că sunt rămăşite de porumb şi ei au transmis maşină şi în maşină era reprezentantul serviciuliu fiscal ei la firma lor aveau un post de taxe, chiar si pe facturile lui pe care a scris porumbul era pusă ştampila Serviciului Fiscal de Stat. După care în decursul la careva zile sau o săptămână el a transferat suma de 7700 lei. După el răspundea la telefon în decurs la 3-4 luni şi apoi a încetat să răspundă şi s-a pierdut. A rămas să achite 70 000 lei.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că a fost telefonat de către nişte doamne şi mereu toate companiile aşa sună, ei nu salvează numerele lor. Atunci a prezentat factură la ceia ce ei i-au eliberat, ei de obicei cînd eliberau factura, lor de obicei le transferau sumele de bani, dar acesta nu a transferat. Nu i-a trezit suspiciuni din motiv că era un reprezentant al Serviciului Fiscal de Stat cu ei, aşa Lucaş şi nu a fost de găsit. Cu Lucaş a vorbit la telefon, dar nu s-au întălnit. Pe Cazacu ***** cunoaşte, că ei sunt companioni, a aflat asta după sau în timpul sunetelor, a trecut deja 5 ani şi nu ţine minte tot. Cu Cazacu ***** nu a vorbit şi nu s-a întalnit. Dacă nu greşeşte data precedentă instanţei a prezentat mesajele de convorbire. Declaraţiile date anterior la urmărirea penală le susţine.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că la instanţa civilă privind încasarea datoriilor nu s-a adresat. În procedura de insolvabilitate nu a fost chemat la Judecătoria Chişinău sediul Botanica.

La întrebările instanţei, r/părţii vătămate a comunicat că suma prejudiciului este de 70 000 lei, el a luat porumb şi nu a achitat.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „Viorix-Agro„, Orlovschi *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în 2018, pe data de 20 octombrie a avut soia 48 de tone, a fost telefonat de către o persoană de gen femenin nu ţine minte cum se numeşte, care procura soie prin telefon, el a oferit preţul şi s-au înţeles ca să trimită camionul. După care a fost telefonat de către Cazacu ***** care a spus că trimite camionaele la incărcat şi el se va prezenta mai tărziu, el este reprezentant la firma SRL Platinum-Trans. Când el a venit au semnat contractul să semneze facturile şi să încărce, aceasta a fost pe data de 21-22 octombrie, nu ţine minte exact a venit camionul a încărcat, spre seară a venit Cazacu *****, pentru prima dată l-a văzut atunci, au dicutat cu el, a scris facturile, a semnat facturile, contractul, după care i-a zis să dea drumul la camioane că transferul de bani va fi a doua zi pentru marfă. Maşinile au plecat încărcate. A doua zi a telefonat pe ***** că avea numărul doar a lui şi a domnişoarei care l-a sunat nu răspundea, ***** a spus că este reprezentant dar a spusa că dă numărul directorului Lucaş *****. L-a telefonat pe Lucaş ***** i-a răspuns şi a spus că transferul va fi mai tărziu. După care a telefonat de mai multe ori şi ba răspundea ba nu şi spunea că va fi, dar nu este nici pînă în ziua de astăzi. Au fost mai multe convorbiri dar nu le ţine minte că a fost în 2018 şi la un moment a înţeles că nu

va mai primi banii. A fost 48 tone la un preţ 5,40 lei kg a fost eliberate 2 facturi că au fost 2 maşini încărcate suma este de 264 551 lei nu a fost restituit nici un bănuţ.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că fizic s-a întâlnic cu Lucaş doar în instanţa de judecată, nu s-a văzut pînă la adresare în poliţie, a discutat cu Cazacu *****. Cazacu ***** la el a venit cu maşina de model BMW X3 sau X5.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că cu acţiunea civilă seprat în instanţa de judecată privind încasarea datorii parcă s-a adresat, nu ştie dacă este o hotărăre. În calitate de creditor în procedura de insolvabilitate a fost odată nu ţine minte dacă a fost recunoscut, cred că a înaintat pretenţii.

- *Declaraţiile r/părţii vătămate SRL „IonVladPrim„ Maglei *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în 2019 cred că, era Crivoi *****, atunci a fost dat floarea soarelui, nu cunoaşte căte tone, în jur de suma de 126 000 lei după contract şi nu a fost întors toţi banii, 100 000 matincă au întors, dar 26 000 lei nu au fost întorşi. Nu a întors banii Lucaş *****.

La întrebările acuzatorului de stat, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că pretenţiile care sunt faţă de acea întreprindere să întoarcă ceia ce are de întors. El în calitate de director nu a sunat perosoanele cele privind incasarea datoriilor, Crivoi ***** se ocupa cu aceasta, el nu are pe cine să sune.

La întrebările apărătorul Roman Scripnic, r/părţii vătămate a comunicat instanţei că Crivoi ***** a decedat în 2021. Toată informaţia pe care a comunicat-o instanţei o cunoaşte de la fiica lui domnul Crivoi. Acte confirmative privind datoriile şi sumele achitate nu a văzut, totul era la domnul *****, dar el a decedat. Cu referire la cui prejudiciu de facto a fost cauzat nu poate să spun cui a fost cauzat. Circumstanţele declarate le declară doar din auzite. Acţiunea civilă în instanţa de judecată privind încasarea datorii nu cunoaşte dacă a fost.

- *Declaraţiile martorului Nicolaev *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că în 2018 trebuia să dea cereale şoţii,e trebuie să dea orz, ei deţin GŢ ”Nicolaev Vera”. A găsit prin internet firma căreia să-i vândă orz, a dat orzul şi totul era bine, cantitatea nu ţine minte, în factură este. A venit timpul la floarea soarelui, şoferul a adus contractul şi achitarea timp de 7 zile dar timp de 4 ani nu a fost achitat. Îi suna de multe ori şi mereu promiteau, dar nu achitau.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanţei că firma se numea Cereale Globus. Nu ţine minte cine era administratroul firmei celea, este în contract. Şoferul care a venit după seminţe se numea *****, era de sub Bălţi, dintr-un sat. Cu firma dată a avut o tranzacţie cu orz şi a fost tot bine şi s-a achitat imediat, dar la a doua ofertă cu floarea soarelui l-au sunat ei si mai propus preţul a fost vândută floarea soarelui dar nu s-a achitat nimic.

- *Declaraţiile martorului Şuşu *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că nu ţine minte exact perioada, a avut nişte curse la nord în calitate de şofer, a transportat floarea soarelui de la zona nordului posibil Lipcani, a fost descarcarea la elivatorul din Chişinău pe str. Varniţa. La acel moment activa în calitate de şofer la compania Domidetrans SRL.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanţei că este fondator la Domidetrans SRL. Pe Lucaş îl cunoaşte din motiv că sunt transportatori, din motiv că a făcut cunoştinţă când a fost la elivator şi a făcut un contract de prestarea serviciilor, de atunci îl cunoştea. Contractul de prestarea serviciilor a fost între întreprinderi, contractul a fost semnat, au fost facturi, transferuri. 2-3 automobile ale lui deserveau întreprinderea lui Lucaş, au făcut căteva curse, el inclusiv era conducător la transport. Elivatorul era amplasat pe adresa str. Varniţa 2 dacă nu greşeşte. A transportat floarea soarelui. De la str.Varniţa 2 nu a făcut careva încărcări şi transportări. De la care întreprinderi, unde au fost preluată floarea soarelui, ţine minte, că era la

nord şi că fiscul venea şi verifica facturile, era Lipcani dacă nu greşeşte r-l Briceni, ieşia domnul de la fisc şi semna facturile. Poate fi în toamna 2018 din motiv că a fost c-am 5 ani în urmă, în lunile septembrie dacă nu greşeşte. La poliţie în cadrul urmării penale a fost audiat, acelea declaraţii sunt la fel cu cele ce spune acum. Pentru serviciile prestate au fost făcute achitările doar că cu întărzieri de o lună sau o lună şi ceva.

- *Declaraţiile martorului Marinov *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că *****, inculpatul, le-a sunat compania Zernoff, toţi stiu numărul lor din motiv că ei lucrează mai mult de 20 de ani, a telefonat şi a întrebat dacă nu cumpără cereale. S-au înţeles cu el despre volum şi preţ, au semnat contractul şi el a început să aducă. Toate maşinile Fiscul dădea factură fiscală şi ei făceau tranzacţie, aşa era lucrul.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanţei că nu ţine minte ce cantităţi erau indicate în contract, ei au prezentat facturile şi contractele la faza urmăririi penale. De la început semnau contractul şi el aducea cerealele impreună cu facturile. Primele contracte au fost semnate, dar ultimul contract el lui i l-a transmis şi el nu a semant din motiv că este în raion şi el transmitea maşinile cu facturile fiscale şi până la urmă nu a fost semnat ultimul contract si apoi a aflat că a fost pornită cauză penală. Aceasta a fost în anul 2018 sau 2019 dar nu ţine minte precis, trebuie de verificat contractele din motiv că lucrează de mult şi au multe contracte. Nu ţine minte ce volume au primit, toate volumele erau indicate în facturile fiscale, ei aveau o înţelegere de a achita mai tîrziu si ei achitau, dar în timpul cînd a inceput urmărirea penală şi examinarea cauzei in instanţă a fost interzis de a achita si ei nu au achitat.

- *Declaraţiile martorului Terentii *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că pe 22 septembrie anul 2018 a sunat din Chişinău un dispecer şi a spus că au nevoie să cumpere răsărită. L-a telefonat acasă, el a spus că avea şi au întrebat preţul, era preţul de 4,96 lei. Au vorbit marţi şi s-au înţeles ca vineri să vină să încarce marfa. Maşina vineri era stricată şi nu a venit şi a venit sîmbătă dimineaţa. Şoferul a spus să încarce şi a spus că pe luni sau marţi vor fi transferaţi banii conform contractului. El a sunat dispecerul şi a spus că nu va încărca din motiv că nu are garanţie şi ei l-au asigurat că pot încărca din motiv că totul va fi bine. După ce au încărcat maşina s-au dus la cîntar la alt depozit în apropiere, au cîntărit şi a scris factura cu volumul marfei şi şoferul a încercat să plece cu marfa, dar el nu a permis fără bani să plece. A luat actele de la şofer din motiv că nu are încredere în ei, şi şoferul a spus să sune la dispecer şi el va lămuri că vor fi banii. A sunat la dispecer şi ei după au dat numărul lui Lucaş. A vorbit cu Lucaş şi a spus că luni sau marţi va achita şi să stea fără grijă şi şoferul avea atunci nuntă şi nu dorea să rămînă să doarmă acolo. Lucaş i-a spus adresa de pe str.Uzinilor şi dacă nu are încredere poate veni acolo. A trecut o săptămână şi mereu le spunea că vor fi banii şi aşa a durat pînă la toamnă, nu a achitat nici pînă acum. A fost la oficiul lui şi a vorbit cu el, el i-a spus că să plece acasă că vor fi banii pînă la sfărşit de săptămână, dar fără rezultat, după care el l-a dus atunci la gară cu maşina, iar peste cîteva luni a aflat că a fost arestat Lucaş.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanţei că marfa dată aparţine ficei sale GŢ ”Iarmenco Irina”. Cele declarate anteior le menţine. Dispecerul era o fată pe numele Alina matincă. Cazacu ***** îi este cunoscut, el nu cunoaştea unde să pună punctul descărcării, dispecerul a spus că ***** Cazacu este manager şi va spune unde în factură trebuie de indicat punctul de descărcare a mărfii.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susţinerea învinuirii formulate privind săvârşirea de către inculpaţii Lucaş ***** şi Cazacu ***** a infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod penal (cauza penală nr.**2019790033)** următoarele probe:

- *Procesul-verbal de examinare din 17.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.1 încheiat la 17.08.2018, între SRL

„Cereale-LVN” şi CAP „Gribova-Agro”, factura fiscală cu seria/nr.„*****”, şi copiile facturilor de expdiţie cu seria şi nr.„*****” şi „*****”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.I, f.d.40-43);

- *Procesul-verbal de examinare din 17.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr şi dată încheiat între SRL „Cereale-LVN” şi GŢ „Nicolaev Vera Mihail”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„I*****”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.I, f.d.61-63);

- *Procesul-verbal de examinare din 17.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile facturilor fiscale cu seria nr.„*****”, prezentate de reprezentantul SRL „Duval”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.I, f.d.81-83);

- *Procesul-verbal de examinare din 17.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile actelor prezentate de reprezentantul SRL „Gelnacr-Agro”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.I, f.d.103-105);

- *Procesul-verbal de examinare din 23.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare din 03 iulie 2018, încheiat între F.A. „Gradisteanu” SRL şi SRL „Cereale-LVN”, copia facturilor fiscale cu seria numărul „*****” , copie facturilor de expediţie seria şi nr. „*****. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.I, f.d.132-135);

- *Procesul-verbal de examinare din 23.04.2019,* acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără dată şi fără număr, încheiat între GŢ „Cristea Nicolae ***** s. Sofia” şi SRL „Cereale-LVN”, copia facturilor fiscale cu seria numărul „*****”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.I, f.d.163-165);

- *Procesul-verbal de examinare din 24.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 25 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Vlasă Roman” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturii cu seria/nr „*****” şi copia extrasului actului de verificare între GŢ „Vlasă Roman” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.I, f.d.185-188);

- *Procesul-verbal de examinare din 24.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.10 din 22 septembrie 2018, încheiat între SRL „Comnis Agro” şi SRL „Platinum Agro-Trans” şi copia facturii fiscale cu seria nr.„*****”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.29-31);

- *Procesul-verbal de examinare din 23.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.21 din 18 octombrie 2018, încheiat între GŢ „Cucu Constantin Ion” şi SRL „Platinum Agro-Trans", copia facturii de expediţie seria/nr. „*****” şi copia somaţiei adresată către SRL ”Platinum Agro-Trans" de către GŢ ”Cucu ***** *****”, pe faptul achitări datoriei de 83 720 lei. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.75-77);

- *Procesul-verbal de examinare din 23.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.1 din 20 septembrie 2018, încheiat între

SRL „Ionvladprim” şi SRL „Cereale-LVN”, copie facturii fiscale seria/nr.„*****”, copia facturii de expediţie seria şi nr. „*****”, copie contract de cesiune a creanţei nr.*****, din 15 februarie 2019, copia actului de cesiune a creanţei, la contractul de cesiune a creanţei nr.***** şi copia ordinului de plată nr.6695 din 25.02.2019. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.103-106);

- *Procesul-verbal de examinare din 24.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 14 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Sohodon Anatolie *****-Opaci" şi SRL ”Cereale - LVN", copia facturii fiscale seria/nr.”*****". În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.120-122);

- *Procesul-verbal de examinare din 03.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare nr.***** din 28 martie 2018, încheiat între SRL ”Aurul Agricol" şi SRL „Lig-Si Agro”, copia facturilor fiscale seria şi nr. „*****", copiile facturilor de expediţie seria şi nr. „***** ”, copia ordinului de plată nr.1 din 28 septembrie 2018 şi nr.150 din 29 iunie 2018, copia somaţiei de achitare a datorieie adresată de SRL „Aurul Agricol" către SRL „Lig - Si Agro” fără număr din 14 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Sohodon Anatolie ***** - Opaci" şi SRL ”Cereale - LVN", copia facturii fiscale seria/nr.”*****". În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.146-149);

- *Procesul-verbal de examinare din 03.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 12 mai 2018, încheiat între GŢ „Ciobanu Mihail Chiril” şi SRL „Lig-Si Agro”, copie facturii fiscale seria şi nr. „J*****” şi copia extrasului din actul de verificare între GŢ „Ciobanu Mihail Chiril” şi SRL „Lig-Si Agro”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.170-172);

- *Procesul-verbal de examinare din 03.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 10 mai 2018, încheiat între GŢ „Burlacu Silvia Petru” şi SRL „Lig-Si Agro”, copie facturilor cu seria şi nr. „*****”, „W*****” şi „*****şi copia extrasului din contul GŢ „Burlacu Silvia Petru” la BC „FinComBank” S.A., copia extrasului actului de verificare între întreprinderi. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.199-202);

- *Procesul-verbal de examinare din 07.05.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără dată şi fără număr, încheiat între SRL „Rotor” şi SRL „Cereale-LVN, copie facturilor fiscale seria şi nr. „*****” şi „*****” copia extrasului din actul de verificare dintre SRL „Rotor” şi SRL „Cereale-LVN”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.26-29);

- *Procesul-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare – cumpărare cu nr. ***** din 24 septembrie 2018, încheiat între SRL „Onistfruct” şi SRL „Cereale LVN, copie facturilor fiscale seria şi nr. „*****” şi „J*****”, copia foilor de parcurs cu seria nr.„*****3”copia extrasului din actul de verificare dintre SRL „Onistfruct” şi SRL „Cereale-LVN. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.43-46);

- *Procesul-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare nr.***** din 07 mai 2018, încheiat între SRL

„Captacvila” şi SRL „Lig-Si Agro”, copie facturilor fiscale seria/nr.„„J*****”, „*****”, „K*****”, „*****” şi „*****”, copia ordinului de plată nr.152 din 29 iunie 2018, copia extrasului din contul MD*****, a SRL „Captacvila”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.73-76);

- *Procesul-verbal de examinare din 04.06.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile facturilor fiscale seria şi nr.„J*****” şi „*****”, copiile facturilor de expediţie seria nr. „*****”, „*****”, „*****'' şi „*****”, prezenatate de reprezentantul SRL „Primcartagro”. În baza ordonanţei din 04.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.220-223);

- *Procesul-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.1 din 19 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Corj Alexnadru” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturilor fiscale seria/nr.*****” şi copia cererii prealabile expediată de GŢ „Corj Alexandru” către SRL „Platinum Agro-Trans”. În baza ordonanţei din 23.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.III, f.d.37-40);

- *Procesul-verbal de examinare din 17.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului vînzare-cumpărare cu nr.*****, din 16 octombrie 2017, încheiat între CA „Vatra Purcari” şi SRL „Lig-Si Agro”, extrasul a actului de verificare privind decontările reciproce între CA „Vatra Purcari” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia facturilor fiscale seria şi nr.„*****. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.III, f.d.164-167);

- *Procesul-verbal de examinare din 17.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile facturilor fiscale seria şi nr.„*****”, copiile facturilor de expediţie seria nr. „*****”, prezentate de reprezentantul SRL „Purcari-Service”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.III, f.d.200-204);

- *Procesul-verbal de examinare din 07.05.2019,* acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără dată şi fără număr încheiat între GŢ „Ecopro” şi SRL „Cereale-LVN” şi copia facturii fiscale seria şi nr. „*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.IV, f.d.53-55);

- *Procesul-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără dată şi fără număr, încheiat între GŢ „Cîmpina Jitari” şi SRL „Cereale - LVN” şi copia facturii fiscale seria şi nr.„*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.IV, f.d.118-120);

- *Procesul-verbal de examinare din 04.06.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.20 din 20 august 2018 încheiat între SRL „Largofar” şi SRL „Cereale-LVN”(obiectul căruia a constituit 400 tone, la preţul de 2900 lei pentru o tonă) şi copia facturilor fiscale seria/nr.„*****”. În baza ordonanţei din 0.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.V, f.d.182-185);

- *Procesul-verbal de examinare din 04.06.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 22 septembrie 2019, încheiat între GŢ „Iarmenco Irina *****” şi SRL „Platinum Agro- Trans” şi copia facturii de expediţie seria nr.„*****”. În baza ordonanţei din 04.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.141-143);

- *Procesul-verbal de examinare din 17.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 12 iulie 2018 încheiat între SRL „Certexagro-Prim” şi SRL „Cereale-LVN,”, copia listei transportatorilor de la SRL „Certexagro-Prim” şi copiile facturilor fiscale seria nr. „*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VI, f.d.79-82);

- *Procesul-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără dată şi fără număr, încheiat între GŢ „Popescu Tatiana ***** s. Selişte” şi SRL „Platinum Agro-Trans” şi copia facturii cu seria nr.„*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.IV, f.d.169-172);

- *Procesul-verbal de examinare din 17.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 28 septembrie 2018 încheiat între GŢ „Stefanco Ion” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturii fiscale seria şi nr.„*****” şi copia foii de parcurs seria nr. ”*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.III, f.d.99-100);

- *Procesul-verbal de examinare din 17.05.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 21 octombrie 2018, încheiat între SRL „Viorix-Agro” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturilor fiscale seria şi nr. „*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VI, f.d.157-159);

- *Procesul-verbal de examinare din 23.05.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 26 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Lesnic *****” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturii fiscale seria şi nr.„J*****”. În baza ordonanţei din 23.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.II, f.d.27-28, 38-40);

- *Procesul-verbal de examinare din 05.06.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 26 septembrie 2018 încheiat între FAP ”Sîngereanu” SRL şi SRL „Cereale-LVN", copia facturii fiscale seria şi nr.„*****”. În baza ordonanţei din 05.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.201-203);

- *Procesul-verbal de examinare din 17.05.2019*, în cadrul căreia a fost examinată copia facturii fiscale seria şi nr.„I*****, prezentată de reprezentantul GŢ „Chiosea *****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.V, f.d.24-26);

- *Procesul-verbal de ridicare din 23.10.2018*, în cadrul căreia de la cet.Taran *****, au fost ridicatea ctele ce confirmă tranzacţia încheiată între SRL „Tarnin - Agro” şi SRL „Cereale-LVN” (v.II, f.d.163);

- *Procesul-verbal de examinare din 05.06.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat copia contractului de vînzare-cumpărare fără dată şi fără număr încheiat între SRL „Tarnin-Agro” şi SRL „Cereale-LVN” şi copiile facturilor fiscale seria şi nr.„*****”. În baza ordonanţei din 05.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.II, f.d.163);

- *Procesul-verbal de ridicare din 02.11.2018*, în cadrul căreia de la cet.Gîndea Mihail, au fost ridicat acte ce confirmă încheierea transzacţiei între GŢ „Gîndea Mihail Nicolai” şi SRL „Platinum Agro-Trans” (v,II, f.d.92);

- *Procesul-verbal de examinare din 05.06.2019*, în cadrul căreia a fost examinat copia contractului de vînzare-cumpărare fără dată şi fără număr încheiat între GŢ „Gîndea Mihail Nicolai" şi SRL„Platinum Agro-Trans", reprezentată de administratorul Cazacu *****„ şi copia facturii seria şi nr. „*****". În baza ordonanţei din 05.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.II, f.d.103-104).

Instanţa constată că cu referire la declaraţiile martorilor Puiu *****, Balica *****, Ursachi *****, Strechi *****, Lungu Valeri, Goluţa *****, Ursachi *****, Sîrbu *****, Bordeianu *****, Ciumac *****, Dvornic *****, Plăcintă ***** (r/părţii vătămate SRL „SP Agroteh„), Popescu *****, Bologan *****, Pogoneţ *****, Gulereanu *****, Procopenco *****tolie, Stavila *****, Beanchin *****, Cioban *****, Stoian *****, Răileanu *****, Comanici Natalia, Andruşcean *****, Surguci Ala, Railean *****, Rogoja *****, Sorici *****, Mocan *****, care au fost incluşi în lista probelor acuzării, instanţa de judecată reţine că prin demersul din 16.05.2023, în ordinea art.328, 364 Cod de procedură penală, acuzatorul de stat **a renunţat** la audierea acestora, demersul cu privire la renunţ la probe fiind admis, or examinarea lor nu a fost solicitată de către parte apărării.

La fel, instanţa reţine că a fost admis renunţ la probe, invocat prin demers în şedinţa de judecată din 27.06.2023, astfel, acuzatorul de stat renunţând de la audierea martorilor Ungureanu *****, Rotari *****, Budu *****. De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată de examinare a cauzei penale din 04.07.2023, prin demersul formulat în ordinea art.art.328, 364 Cod de procedură penală, acuzatorul de stat a renunţat de la audierea martorului incluşi în lista probelor acuzării-Postolachi Iurie. În şedinţa de judecată din 09.11.2022 acuzatorul de stat a renunţat expres de la audierea martorilor Bordeianu ***** (pe motiv de boală) şi Dvornic ***** (motivul decesul acestuia), demers care a fost admis de către instanţa de judecată.

Cu referire la martorii acuzării Vlasă ***** (r/părţii vătămate GŢ „Vlasă *****„), precum şi Ciobanu ***** Chiril (r/părţii vătămate GŢ "Ciobanu ***** Chiril" şi părţii vătămate GŢ „Burlacu Silvia„) în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că a intervenit decesul acestora.

În continuare, instanţa de judecată menţionează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură", în cadrul cercetării judecătoreşti, de către partea apărării nu au fost prezentate şi cercetate alte mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanţilor la proces, instanţa a oferit posibilitate egală părţilor de a-şi prezenta poziţia, specificând în acest sens că prin prisma prevederilor legale prevăzute în art.384 din Codul de procedură penală instanţa de judecată va da apreciere doar probelor care au fost cercetate nemijlocit în cadrul şedinţei de judecată.

4. Aprecierea instanţei de judecată.

Conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. La fel, urmează ca instanţa de judecată să îşi întemeieze sentinţa numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenţei CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reţine că pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Subsecvent se reţine că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanţă cu conţinutul art.389 alin.(1) şi (2) din Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate *supra* şi în coraport cu circumstanţele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătoreşti în prezenta cauză penală, instanţa de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privinţa inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu **********, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpaţilor i-a fost adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În mod particular,

4.1. Cu referire la învinuirea lui Lucaş *** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(2), 190, alin.(5), şi art.190 alin.(5) din Cod penal.**

4.1.1. Învinuirea formulată pe c/p 2018790166 (art.42, alin.(2), 190, alin.(5) Cod penal):

În acest context, instanţa de judecată reţine că prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al

pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul şedinţei de judecată de părţi, în ansamblu, confirmă vinovăţia lui Lucaş ***** în comiterea infracţiunii prevăzută de art.42, alin.(2), 190 alin.(6) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit următoarele: *Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la 17 septembrie 2018, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", inducând în eroare pe* ***Bobuţac *****, administrator al SRL „Cariopsa"****, în baza contractului de vânzare cumpărare fără număr din 17 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Cariopsa" cu sediul pe str. Constantin Stamati nr. 73 din or. Lipcani, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 152 320 kg., pe care ilegal le-au însuşit, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel, cauzând SRL „Cariopsa", daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă de 814 912 lei.*

În particular, în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Cariopsa", Bobuţac ***** fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...în 2018 în luna septembrie a fost telefonat de pe un număr necunoscut privind achiziţia de floarea soarelui, i s-a oferit preţul de 5,35 bani, era cu 20-25 bani mai mare de cât preţul de pe piaţă, unica condicţie era că banii vin în decurs de o săptămână, deoarece este nevoie să facă export. Au stabilit data cînd să vină camioanele la încărcat pentru a ridica producţia din gospodărie, în 3 zile s-au încărcat 7 camioane. A fost 152 tone şi vrio 200-300 kg* ***suma totală a tranzacţiei a fost 814 912 lei*** *fiindcă facturile fiscale era mai mare de suma de 100 000 lei a fost înregistrate pe saitul Fisc.md în decurs de 10 zile. Peste o săptămână a început a suna pe numărul indicat în contract, contractul a fost adus de şoferul primului camion care a sosit la încărcat. Dumnealui avea şi ştampila companiei SRL Cereale LVM, numărul directorului ***** Lucaş era indicat în contract. La apeluri nu răspundea, dar prin SMS şi Viber a răspuns, promitea în câteva zile să facă achitarea, achitarea nu a fost făcută şi atunci l-a rugat pe Melnicenco ***** care este socru şi locuieşte în Chişinău să se deplaseze la adresa juridică a companiei care este indicată în contract. La prag era un grup de oameni, a fost spus că domnul Lucaş este căutat de foarte mulţi oameni zilnic după aceasta a rugat să meargă la CNA să afle cum să depune o plângere. La ghişeu la CNA a fost spus că organul dat nu se ocupă cu aşa cazuri şi este necesar să depună cerere la poliţie sau la judecată. Până a depune cerere la poliţie a încercat să stabilească o întâlnire cu domnul ***** Lucaş, s-au întâlnit într-o zi de miercuri în Chişinău sectorul Rîscani dar ziua precis nu ţine minte şi i-a spus că are nişte probleme cu containerele care face exportul că marfa este la depozit şi l-a rugat să mai aştepte câteva zile. A spus că dacă este posibil să-i returneze marfa sau să-i achite un preţ mai mic deoarece preţul de piaţă a căzut era de 4,80 lei. Mai multe întâlniri cu Lucaş nu a avut, conversaţiile au fost prin Viber, a înţeles că nu se va achita. Si a depus o plângere la Inspectoratul Naţional de Investigaţie. Peste o perioadă de timp a fost chemat la Direcţia Generală de Urmărirea Penală unde a fost prezent Lucaş *****, deoarece cum i s-a spus de ofiţeri că nu corespundeau datele care le-a spus cu celea spuse de dumnealui....pe Cazacu ***** nu-l cunoaşte şi nu a avut contact. Suma pentru întreprinderea lui era aproximativ 20-25 % din totalul vânzărilor companiei..., ...nu s-a adresat la instanţa de judecată deoarece la ghişeu când a fost Domnul Melnicenco i s-a spus că art.190 a fost modificat şi pe cauze date nu se deschid dosare penale, de aceia a plecat la Inspectoratul Naţional de Investigaţie. Melnicenco ***** când s-a apropiat la ghişeu la CNA si a fost modificat articolul. A crezut atunci că dacă nu este posibil de deschis dosar penal nu poate fi prin cauză civilă ieşire la dreptate, nu a avut până atunci practică de genul, a fost prima şi unica dată de aşa experienţă...,*

*...cu Lucaş s-a întâlnit şi a înregistrat convorbiri prin care solicita să fie întoarsă marfa dacă este posibil sau să fie achitat un preţ mai mic pentru că preţul la producţia dată a scăzut. Lucaş ***** era de acord că nu s-a achitat şi l-a rugat insistent să îl aştepte 2-3 ca să se achite până se clarifică cu situaţia cu containerele, el nu a insistat".*

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Cariopsa", Bobuţac ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Cariopsa", Bobuţac ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 06.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 17.09.2018, între SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Cariopsa", facturile fiscale cu seria şi nr.„*****", „*****" din 17.09.2018, „*****", „*****", „*****" din 18.09.2018, „I*****", „*****" din 19.09.2018 şi conversaţiile purtate prin intermediul aplicaţiei telefonice „Viber", dintre administratorul SRL „Cariopsa", Bobuţac ***** şi administratorul SRL „Cereale-LVN", Lucaş *****. În baza ordonanţei din 06.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d.90-92).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Cariopsa", instanţa reţine că în pofida faptului că acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa martorilor în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit că *tot el Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, a.n.*****, având acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la 28 iulie 2018, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", inducând în eroare pe* ***cet. Anischevici ***** ***** director al Gospodăriei Ţărăneşti „Anischevici Andrei Vasile"****, în baza contractului de vînzare-cumpărare fără număr şi fără dată, au primit de la Gospodăria Ţărănească „Anischevici Andrei Vasile" cu sediul în sat. Şireuţi, r-l Briceni, seminţe de rapiţă în cantitate de 66 270 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând Gospodăriei Ţărăneşti „Anischevici Andrei Vasile" daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 417 501 lei.*

În particular, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Anischevici Andrei Vasile", Anischevici *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele:*"...în luna august 2018 a recoltat rapiţa mai devreme. A fost sunat de la domnişoară de la Lucaş si ei colectau rapiţa ca la toţi vineri a venit maşina, a*

*încărcat 3 camioane de rapiţă şi toţi şoferii erau cu pretenţii si Lucaş doar era fericit. A încărcat rapiţă în valoare de 418 000 lei, din suma dată a fost achitată suma de 100 000 lei, restul sumei este restanţă pînă în ziua de astăzi..., ...cu Lucaş ***** au discutat de multe ori, promitea luni că vor fi banii, iar vineri spunea că nu a reuşit şi vor fi iar luni şi aşa pînă astăzi. Pînă la transmiterea mărfii a vorbit la telefon, după a vorbit si personal cu el la Chişinău, a avut adeverinţă că a recoltat rapiţa de la primărie, a prezentat că a recoltat rapiţa şi pînă astăzi nu a primit banii. Declaraţiile depuse anterior le menţine..., ...anterior tranzacţii cu Lucaş nu a avut. În calitate de parte civilă nu a fost recunoscut. În instanţa de insolvabilitate nu a fost recunoscut din motiv că nu a fost invitat.".*

În contextul celor analizate supra, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Anischevici ***** *****", Anischevici ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Subsidiar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Anischevici ***** *****", Anischevici ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 12.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat între SRL „Cereale-LVN" şi GŢ „Anischevici Andrei" şi facturile fiscale cu seria şi nr. „*****", „*****" şi „J*****" din 28.07.2018. În baza ordonanţei din 12.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d.132-135).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Anischevici Andrei Vasile", instanţa reţine că în pofida faptului că acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa martorilor în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În altă odine de idei, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit că *tot el Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, în perioada de timp de la 19 pînă la 21 septembrie 2018, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", inducând în eroare pe cet.* ***Panfili ***** administrator al SRL „Panfili-AgroFarm"****, *în baza contractului de vînzare cumpărare numărul 1 din 19 septembrie 2018, au primit de la SRL „Panfili-AgroFarm" cu sediul în satul Jevreni, r-l Criuleni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 65 770 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând SRL „Panfili – AgroFarm" daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 361 736 lei.*

În special, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Panfili-AgroFarm", Panfili *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor

formulate următoarele: *”...în luna septembrie 2018 pe data de 18 septembrie a fost telefonat de doamna Corina de pe numărul de telefon 069390939 si l-a întrebat dacă au în vânzare seminţe de floarea soarelui, a răspuns că au pînă la 80 de tone la această cantitate a spus că poate oferi preţul de 5500 lei per tonă. Cerinţele din partea lor a fost că trebuie să fie în parametri de vânzare, impurităţile, umiditatea să corespunsă şi deja a spus că mai seara îl va suna şeful de la Cereale LVM, Lucaş *****. Pe la orele 21:00 aproximativ l-a sunat Lucaş ***** de pe numărul de telefon 0*****, l-a informat că mâine dimineaţa poate veni 2 maşini ca să încarce seminţele de floarea soarelui direct din câmp de sub combină. Totodată Lucaş ***** a spus că contractul va fi livrat de către un şofer de camion inclusiv şi ştampila pentru aplicarea ei. Astfel au încheieat înţelegerea şi au semnat contractul nr.1 din 19.09.2018. Înţelegerea a fost ca să fie achitată suma timp de 3 zile de la emiterea facturii. La data de 19 a sosit o singură maşină de model Man cu nr de înmatriculare ***** şi remorca ***** şofer pe nume ***** şi la el avea contractul şi ştampila unde a semnat contractul şi a ştampilat. Un exemplar a rămas la el şi unu a returnat şoferului. În acea zi sa încărcat doar acest camion cu cantitatea de 17 560 kg în sumă de 96 581 lei compania de transportare fiind Santehtrans SRL. S-a emis factura pentru încărcătura dată cu seria ***** pe care şoferul a aplicat ştampila Cereala LVM. A doua zi 20.09.2018 a venit un alt camion de la compania SRL Domiditrans acest camion a fost încărcat cu 20 150 kg factura în sumă de 110 825 lei nr. facturii ***** şi in ziua de 21.09.2018 au venit încă 2 camioane CS Viodim Alex firma transportatoare si a fost încărcat în primul camion 12 720 kg în sumă de 71 335 lei şi factura fiscală ***** şoferul pe nume Vitalie cu nr. de telefon 0*****. Al doilea camion a fost şoferul ***** cu număr de telefon 0***** care a fost încărcat cu cantitate de 15 090 kg în sumă de 82 995 lei factura fiscală I*****. Totodată în ultima zi pe data de 21.09.2018 pe câmp la recoltare sa prezentat un reprezentant al serviciului fiscal de stat pe nume Perciuv Iliev care a monitorizat încărcarea camioanelor cântărirea acestuia din câte a înţeles Lucaş atunci avea la Cereale LVM post fiscal. Toate camioanele au fost cântărite la cântarul din satul Cruglic din r-l Criuleni şi pe la orele 23:00 după ce s-au cântărit sa apropiat un reprezentant din partea lui Lucaş şi a aplicat ştampila pentru data de 20-21 septembrie. Acel reprezentant din partea lui Lucaş avea nr. de telefon 0*****, dar numele nu cunoaşte. Pe data de 21.09 a telefon pe Lucaş pentru a începe achitarea, a comunicat că transferul cel mai probabil va fi luni pe 24.09 si atunci deja va face achitarea integral dar nu pe părţi. Luni l-a telefonat i sa spus că în câteva ore va fi transferul spre seară a telefonat din nou şi a spus că deja pe data de 25 va fi şi de pe 25 a încetat să mai răspundă la telefon. A telefonat de pe alt număr şi atunci a răspuns şi a spus că nu are bani şi a hotărât să se întâlnească faţă în faţă cu Lucaş la Green Hils la Ciocana Chişinău şi cu el mai era o persoană, au venit cu T***** cu număr ***** si a propus dacă nu are bani să returneze marfa la care a spus că nu returnează marfa, dar va da banii, dar când nu ştie. După ceva discuţii s-a urcat în maşină şi au plecat. Astfel suma prejudiciului este de 361 736 lei. Prejudiciul cauzat îl susţine..., ...după întâlnirea dată deja nu mai răspundeau la telefoane, dar şoferii au mai sunat şi ei erau speriaţi, la fel nu răspundea şi Corina şi apoi s-au întâlnit deja la judecătorie pe str. ***** cel Mare. Declaraţiile depuse anterior la urmărirea penală le menţine..., ...în procedura de insolvabilitate s-a adresat, dar nu cunoaşte dacă a fost recunoscut în calitate de creditor.”.*

În contextul celor analizate supra, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Panfili-AgroFarm”, Panfili ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Panfili-AgroFarm”, Panfili ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din*

12.03.2019, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare nr.1, încheiat la 19.09.2018, între SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Panfili-Agrofarm" şi facturile fiscale cu seria şi nr. „*****" din 19.09.2018, „I*****" din 20.09.2018 şi „I*****", „*****" din 21.09.2018. În baza ordonanţei din 12.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d. 163-166).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Panfili-Agrofarm", instanţa reţine că în pofida faptului că acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa martorului în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit că *tot el Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, având acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la 21 septembrie 2018, acţionând din numele SRL „Cereale –LVN", inducând în eroare pe cet.* ***Cerlat ***** administrator al SRL „Agro-Prima"****, în baza contractului de vânzare cumpărare, au primit de la întreprinderea SRL „Agro-Prima" cu sediul în sat. Coşniţa, r-l Dubăsari, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 34 940 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând SRL „Agro-Prima" daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 192 170 lei.*

În special, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agro-Prima", Cerlat *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...la 21.09.2018 SRL Cereale MVP în frunte cu Lucaş şi Cazacu au colectat de la industria lor 34 tone şi 940 kg în sumă de 192 170 lei, conform facturilor fiscale la data asta a fost livrată producţia dată. Conform contractului este indicat că în 7 zile lucrătoare suma dată va fi achitată. A aşteptat 7 zile şi a început a suna domnului Lucaş. Primele zile suna şi spunea că marfa este în stoc şi mai trebuie de aşteptat cîteva zile şi se va stabili preţul şi va realiza marfa şi va fi achitată datoria lui. Au trecut 2-3 zile şi a început nu a răspunde la telefon, suna şi nu răspundea. S-a deplasat la oficiul lor de pe str. Uzinelor, acolo i s-a spus că 3 ani nu mai sunt acolo şi nu va vedea nimic, că ei sunt nişte tălhari. A sunat din nou şi nu răspundea nimeni şi a fost nevoit să se adreseze la Procuratură şi Judecată a scris cereri, a avut loc o judecată şi a participat la judecată unde a fost recunoscut vinovat şi a spus că trebuie să întoarcă banii oamenilor. Apoi a primit o scrisoare precum că este în insolvabilitate şi nu este capabil de a achita. A prezentat cerere la domnul administrator suma cu care i se datorează firma dată, şi acum aşteaptă, a trecut mult timp şi nimic nu s-a rezolvat..., ...pe inculpatul Lucaş şi Cazacu personal nu-i cunoaşte, cu Cazacu a vorbit şi a fost prezentat de el contractul şi a scris facturile dar Lucaş nu s-a arătat, a sunat pe ambii şi nici unul nu răspundea. Suma prejudiciului este deosebit de mare, deoarece la moment a luat credit şi tehnică agricolă şi în fiecare lună era necesar să achite 20 000 lei şi era nevoit să se împrumute, că*

*banca nu aşteaptă. În perioada dată din cauza inculpaţilor aceşti doi a pierdut sănătatea şi are probleme cu tensiunea şi se cheltuie şi pe leacuri, este la evidenţă ca ghipertolog, anume din cauza dată şi acum poate să piardă cunoştinţa. A comunicat că a participat la o altă cauză penală şi a recunoscut pe Cazacu ***** care era pe banca acuzaţilor..., ...a participat la judecată unde Lucaş a fost reţinut pe un an şi era dacă nu greşeşte la Judecătoria Botanica şi procurorul prezent de astăzi a citit învinuirea, s-a terminat cu sentinţă şi a fost reţinut pe un termen. A înaintat acţiune civilă în instanţa de judecată, la fel în 2018 a dat în judecată şi a scris cerere de chemare în judecată. A avut un avocat atunci şi el îl reprezenta, are decizia. Este acţiune civilă şi a fost adresată judecătoriei Chişinău. De când a participat la judecata ceia nu a fost chemat ca să prezinte acţiunea civilă..., ...în cauza de insolvabilitate a prezentat cerere la lichidator, cererea prezentată a fost depusă la Botanica şi a fost acceptată, a sunat domnul administrator şi el a spus că este cererea lui şi este tot normal..., ...persoana care s-a prezentat că este Cazacu nu a prezentat careva acte, îl cunoaşte la faţă care s-a prezentat că este înlocuitor a directorului la firma Cereale LVM. Nu i-a prezentat acte s-a prezentat verbal.”.*

În contextul celor analizate supra, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agro-Prima”, Cerlat ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agro-Prima”, Cerlat ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 13.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate inclusiv şi Extrasul din Registru a persoanelor juridice întreprinderii SRL „Agro-Prima„ din 04.11.2022, Certificat de înregistrare SRL „Agro-Prima„„ facturile fiscale cu seria şi nr. „*****” şi „*****” din 21.09.2018, eliberate pentru suma totală de 192 170 lei. În baza ordonanţei din 13.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d.201-204).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Agro-Prima”, reprezentată de Cerlat *****, instanţa reţine că probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa a constatat că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, având acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la 21 septembrie 2018, acţ*****ând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducând în eroare pe* ***Celarschi ***** administrator al SRL „Cetatea Nouă”****, în baza contractului de vânzare cumpărare numărul 10 din 21 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Cetatea Nouă” cu sediul în sat. Albota de Jos, r-l Taraclia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 43 610 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând SRL „Cetatea Nouă” daune materiale în proporţii mari în mărime de 239 855 lei.*

În special, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Cetatea Nouă”, Celarschi *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în anul 2018 a avut un acord verbal cu reprezentantul Platinum Agro Trans. S-au înţeles că vor lua floarea soarelui de două maşini aproximativ 50 de tone in total, 44 tone poate era. Maşinile au venit, dar el nu a vrut să încarce până nu a venit să semneze contractul, a venit reprezentantul, au semnat contractul şi au încărcat 2 maşini, până nu vor fi achitaţi banii maşinile nu vor pleca, aşa era înţelegerea. Apoi au început a spune că este târziu şi nu se reuşeşte de a transfera banii şi marţi sau luni vor fi banii transferaţi şi el a permis ca maşinile să plece şi a pus ştampila şi a fost înţelegerea că luni sau marţi vor fi banii transferaţi. Banii nu au venit şi el a început a suna şi mereu îi propuneau că vor transfera în lunea viitoare şi aşa a durat 2 luni aproximativ. Apoi au încetat de a răspunde la sunetele lui, ei au decis să plece în satul lui în Chiselia, a vorbit cu tatăl lui şi acel a spus că el va achita şi totul va fi bine. Apoi s-a telefonat cu Lucaş ***** şi i-a spus că la Chişinău pe str. Uzinelor s-au înţeles ca să fie întoarsă producţia înapoi, aveau maşini, se înţelese ca să se întâlnească si el să încarce în maşini şi el toată ziua l-a învârtit şi la sfârşit nu s-au văzut şi a dat drumul la maşini. A scris o pretenţie către Lucaş ca să achite datoria şi a transmis cu scrisoare şi a venit informaţia că el a primit. Cu referire la Timotin ***** s-a adresat la lichidator şi a prezentat cerere şi pretenţia dată care a fost recepţionată a fost recepţionată..., ...valoarea prejudiciului pentru anul 2018 este 3 luni de achitare pentru lucrătorii lui..., ...nu a depus cerere la Judecătorie pe cauze civile şi a venit la Chişinău şi s-au consultat şi s-au adresat la Procuratura Centru. Nu s-au adresat la judecătorie în cauze civile din motiv că i-a fost spus că el a fost falimentat şi nu poate întoarce producţia si a aflat că mai sunt multe persoane de alde dânsul şi a decis să se adreseze la Procuratura Centru. A depus cererea de procedură de insolvabilitate şi de recunoaştere a creditor a întreprinderii, nu poate acum să răspundă precis, ei în alt raion au depus şi le-a chemat lichidatorul întreprinderii..., ...pe lângă contract a semnat facturi. Valoarea prejudiciului este 240 000, 239 855 aproximativ.”*.

În contextul celor analizate supra, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Cetatea Nouă”, Celarschi ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Cetatea Nouă”, Celarschi ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 19.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare nr.10, încheiat la 21.09.2018, între SRL „Cetatea Nouă” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, facturilor fiscale cu seria şi nr.„*****” şi „*****” din 21.09.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.II, f.d.120-123).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Cetatea Nouă”, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente

şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa a constatat că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, având acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la 14 septembrie 2018, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", inducând în eroare pe* ***Stoian ***** reprezentant al Gospodăriei Ţărăneşti „Stoianov Alexandr Nicolai"****, în baza contractului de vânzare cumpărare fără număr din 14 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească „Stoianov Alexandr Nicolai" cu sediul în sat. Albota de Sus, r-l Taraclia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 20 740 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând Gospodăriei Ţărăneşti „Stoianov Alexandr Nicolai" daune materiale în sumă totală de 104 944,4 lei.*

În mod particular, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Stoianov Alexandr Nicolai", Stoianov *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...a dat producţia la întreprinderea Cereale LV de la întreprinderea fiului său Stoianov Alexandru. El are procură pentru a conduce întreprinderea dată. A luat un credit pe GŢ Stoianov Alexandru, a luat tehnică si 5 ani a dat producţie pentru a achita creditul. În anul 2018 toamna când a vândut floarea soarelui era problemă cu transportul, era necesar de transport cu baza joasă din motiv că cu combaina nu era posibil de realizat aceasta. Atunci a găsit un anunţ despre o companie Cereale LV si a sunat. Lor le-a fost trimisă o maşină şi a venit şoferul, el fiind şi reprezentantul, el avea ştampila şi contractele, ei au încărcat floarea soarelui în valoare de 104 000 lei. După care suna pe telefon şi secretarul lui Lucaş, nu ţine minte numele ei, mereu promitea, dar banii nu au fost transferaţi pe cont..., ...cu Lucaş după ce a vândut cereale a vorbit de vreo 10 ori şi i-a explicat situaţia lui, ei trăiesc nu departe de la casa părinţilor lui şi cu Celarschii ***** lider care tot a dat producţie. A fost în raionul Cahul sat. Căiet şi mereu îi promitea că el se va achita să rabde, dar aşa si nu a achitat. După care a format un grup cu mai mulţi lideri de pământ şi au depus cerere în procuratură si când a fost faza urmării penale au fost chemaţi de 2 ori si au dat declaraţii după care şi în instanţa de judecată. Declaraţiile date anterior la susţine. La satul Căiat trăia tatăl lui Lucaş, acolo este casa părinţilor dar peste drum este un teritoriu îngrădit cu depozite. Tatăl lui le-a întâlnit şi a vorbit cu ei si a fost de acord că sunt părţi cărora le datorează şi din numele lui a promis că se va achita. Pe teritoriul depozitelor nu a fost, acolo sunt camere de luat vederi şi garduri mari de înălţime aproximativ 5 metri. Construcţia gardurilor şi depozitelor erau noi şi tot gardul era metalic. Suma de 104 000 lei datorie le susţine..., ...factura şi contractul a fost eliberată de către GŢ Stoianov ***** şi prejudiciul a fost la GŢ Stoianov *****. Şoferul a pus semnătura pe factură şi contract. Ei de la început au făcut factura fiscală dar nu era indicată suma, erau doar kg indicate. După care ei au vorbit cu altă persoană, nu cu Lucaş, era Cazacu şi au întocmit altă factură şi a trimis-o prin autobuz şi după care Cazacu a pus ştampilă şi a trimis înapoi factura lui. În instanţa civilă privind recuperarea prejudiciului nu a depus cerere. În procedura de insolvabilitate la Judecătoria Botanica a fost şi a fost recunoscut în calitate de creditor.".*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Stoianov ***** *****", Stoianov ***** ca pertinente,

concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Stoianov ***** *****”, Stoianov ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 14.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 14.09.2018, între SRL „Cereale-LVN” şi GŢ „Stoianov ***** *****” şi factura de expediţie cu seria şi nr. „*****” din 14.09.2018, în suma totală de 104 944,40 lei. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.II, f.d.151-154).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Stoianov ***** *****”, reprezentată de Stoianov *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Nu în ultimul rînd, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa a constatat că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, avînd acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, în perioada de 27 octombrie 2018 pînă la 28 octombrie 2018, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducând în eroare pe* ***Lelic ***** administrator al SRL „Grădina de Vis”****, în baza unui contract de vânzare cumpărare din 28 octombrie 2018, au primit de la SRL „Grădina de Vis” cu sediul în sat. Prepeliţa, r-l Sîngerei, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 46 880 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând SRL „Grădina de Vis” daune materiale în proporţii mari în sumă totală de 234 400 lei.*

În mod particular, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Grădina de Vis”, Lelic *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...la data de 24.10, 25.10 în 2018, a fost telefonat tatăl lui Lelic ***** de către o doamnă, nu ţine minte numele şi a întrebat dacă nu au în vânzare floarea soarelui, s-au înţeles cu preţul şi a doua zi a fost transmisă o maşină la încărcat. În timpul încărcăturilor nu a fost prezent. Pe data de 25 octombrie 2018 a încărcat prima maşină şi s-a prezentat domnul Cazacu dar nu a prezentat nici un act, în acest sens au întocmit contractul şi factura şi i-a fost promis că luni îi va transfera banii, dacă nu greşeşte acţiunea a avut loc vineri. Peste ceva timp a revenit cu un apel peste vreo oră aproximativ şi la iniţiativa lui de a încărca încă o maşină pentru că are transport şi a doua zi au mai încărcat o maşină. Tot s-a prezentat aceiaşi persoană care s-a prezentat ca Cazacu, a semnat factura şi a ştampilat-o. A ajuns luni, la prima oră 9-10 şi nu răspundea nimeni la telefon, a efectuat sunete pînă seara şi nu a primit nici un răspuns. Dacă nu greşeşte i-a răspuns doamna care a sunat şi nu-ţi aminteşte precis dar posibil a închis telefonul. Marţi a venit la Chişinău care era indicat fişa din contract pe strada Uzinelor este un elevator prin apropiere si s-a apropiat un*

*domn la el şi i-a spus că să nu-l caute că nu este prima persoană care îl caută. Necunoscând încă bine situaţia era cu tatăl său, a depus o cerere dar nu este sigur unde, posibil la Procuratură, apoi a fost chemat de neenumerate rânduri în judecată şi la o judecată s-a prezentat şi domnul Cazacu şi Lucaş ***** şi au spus că domnul Lucaş să-i dea puţin ca să fie eliberat şi să întoarcă banii. El şi cu restul persoanelor prezente nu au fost de acord. Pînă a ajunge în instanţa de judecată cu tatăl lui au găsit numărul lui domnul Lucaş şi au aflat că Întreprinderea Zernof îi datorează banii lui Lucaş şi au fost de acord să încheie un contract triplu ca întreprinderea Zernof să îi întoarcă lor banii. Au fost la Zernof, tatăl lui a vorbit cu cineva din compania ceia şi au făcut contractul. Trebuia să semneze Lucaş după care şi ei, s-au întors înapoi şi au sunat pe Lucaş dar nu a mai răspuns, şi a rămas doar cu contractul tapat. A fost la mai multe intanţe şi a fost odată precis în faţa lor, a fost adus încătuşat şi a fost de mai multe ori să se prezinte, a fost la judecătoria Botanica şi a depus mai multe cereri. Nu au fost sunaţi de alţii şi nici ei nu au sunat, cînd a aflat în ce situaţie este Lucaş..., ...în instanţa de judecată s-a prezentat el si a menţionat că încărcătura era în lipsa lui realizată, nu poate spune sigur dacă era aceiaşi persoană. Suma fixă nu ţine minte, 243 000-263 000 lei, are datele şi facturile, dar nu ţine minte acum. Prejudiciul este 20-25% din veniturile totale..., ...a fost cu tatăl său şi a depus cerere, dar nu ţine minte unde, că era nou în funcţia, prima cerere a depus la Poliţie, undeva pe str.Columna. Este recunoscut ca creditor în procedura de insolvabilitate. Urma a fi semnat contractul triplu cu Zernoff, a fost undeva peste 3 luni de zile înainte de încărcătură şi trebuia să fie semnat contractul în decembrie ianuarie. De ce nu a fost semnat contractul nu cunoaşte.''.*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Grădina de Vis", Lelic ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Grădina de Vis", Lelic ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 15.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat la 28.10.2018, între SRL „Grădina de Vis" şi SRL „Platinum Agro-Trans" şi facturile fiscale cu seria şi nr.„*****" din 28.10.2018, „*****" din 27.10.2018. În baza ordonanţei din 15.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.II, f.d.180-183). La fel prin conţi*****l *procesului-verbal de examinare din 15.02.2019* s-a stabilit că în rezultatul examinării copiilor documentelor ridicate de la SRL „TDS & CO", cantitatea totală de 46 880 kg. de seminţe de floarea soarelui, procurată de către SRL „Platinum Agro-Trans", la preţul de 5 000 lei/tona, primită în temeiul facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****" din 27.10.2018 şi „*****" din 28.10.2018, **de la SRL „Grădina de Vis**", a fost comercializată către SRL„ TDS & CO", în temeiul facturilor fiscale cu seria şi nr. „***** din 27.10.2018 şi „*****" din 28.10.2018, la un preţ de 4 900 lei, pentru o tonă, cu care avea încheiat la 19.10.2018, contractul nr. *****. (v.XI, f.d.141-158).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Grădina de Vis", reprezentată de Lelic *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele,

corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa a constatat că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, având acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la începutul lunii august 2018, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", inducând în eroare pe* ***Cara ***** Rod***** administrator al SRL „Agristan"****, *în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr.1 din 01.08.2018 şi nr.2 din 03.08.2018, au primit de la SRL „Agristan", cu sediul în r-nul Taraclia, sat. Cairaclia, grâu în cantitate de 573 040 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând SRL „Agristan", daune în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 1 805 076 lei.*

În mod particular, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 26.12.2018,* în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Agristan", copia Actului de verificare între SRL „Agristan" şi SRL „Cereale-LVN", la situaţia din 19.12.2018 şi facturile de expediţie „*****" (v.II, f.d.223-228), precum şi conţi*****l *procesului-verbal de examinare din 15.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia Actului de verificare între SRL „Agristan" şi SRL „Cereale-LVN", la situaţia din 19.12.2018 şi facturile de expediţie „*****". În baza ordonanţei din 15.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.27-31).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează între ele, confirmă circumstanţele de fapt descrise în actul de învinuire, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Agristan", reprezentată de Cara *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, în pofida faptului că acuzatorul de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa în şedinţa de judecată a reprezentantului părţii vătămate în vederea audierii acestuia, se constată că probele materiale sunt suficiente, pertinente şi concludente, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa a constatat că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, avînd acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la începutul lunii septembrie 2018, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", inducând în eroare pe* ***Lungu ***** administratorul SRL „Ecoslavis"****, *în baza contractului de vînzare cumpărare nr.1 din 11.09.2018, au primit de la SRL „Ecoslavis", situat în r-nul Orhei, sat. Cucuruzeni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 46 373 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând SRL "Ecoslavis" daune în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 255 051,5 lei.*

În acest context, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Ecoslavis", Lungu *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele

faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în perioada 2018, în luna august activa în calitate de administrator la SRL Ecoslavics din perioada 2003 pînă în 2021 a fost în calitate de administrator în compania dată. În luna august 2018 a fost telefonat de Lucaş ***** şi i-a spus că doreşte să procure floarea soarelui în cantităţi în care îi posibil să livreze, i-a spus că poate elibera 50 de tone, a transmis 2 maşini unde i-a fost prezentat contractul care spunea că achitarea va fi după 3 zile sau maxim 7 zile, l-a crezut şi a încărcat maşinile le-a cântărit împreună cu contabila, l-a crezut pe cuvânt şi aştepta transferul de 250 000 lei. Au trecut 7 zile a început să sune pe telefonul pe care ştia că este a lui Lucaş *****, de multe ori a sunat dar nu a răspuns, până la urmă a răspuns o doamnă care a promis că ***** Lucaş cît mai curând se va achita, să mai aştepte posibil o lună şi banii nu au fost transferaţi. Respectiv s-a adresat la organele competente, până a ajuns la Judecătoria Buiucani unde a văzut în şedinţă prima dată pe Lucaş şi Cazacu..., ...pe Cazacu ***** nu-l cunoaşte şi nu a avut nimic chestiuni. Pe Lucaş l-a văzut pe banca acuzaţilor şi l-a cunoscut după glas. Pentru întreprinderea lor prejudiciul este o pierdere destul de impunătoare, este salariul lucrătorilor pentru 5-6 luni de zile..., ...cu Lucaş ***** nu a mai lucra până la cazul dat, a fost prima dată.”.*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Ecoslavis”, Lungu ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decît atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate se completează şi coroborează cu *declaraţiile martorului Raileanu* ***** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că *”...aproximativ 3 ani în urmă activa în SRL Ecoslavis, activa în calitate de paznic, l-a chemat directorul şi i-a spus să încarce maşina, nu ştie a cui era maşina, dar a încărcat floarea soarelui, nu cunoaşte ce cantitate..., ...în acea zi la indicaţia lui domnul Lungu a încărcat o maşină precis, dar posibil 2 maşini. Careva acte nu a văzut şi nu a analizat, a fost anunţat de director că nu a fost achitată pe maşina ceia pentru marfă”.*

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Ecoslavis”, Lungu ***** şi a martorului Raileanu Mina se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 15.12.2018,* în cadrul căruia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Ecoslavis”, contractul de vînzare-cumpărare nr.1, încheiat la 11.09.2018, cu SRL „Cereale-LVN” şi facturile fiscale cu seria şi nr. „I*****” din 11.09.2016, „*****” din 13.09.2018. În baza ordonanţei din 15.12.2018, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.115-119).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Ecoslavis”, reprezentată de Lungu *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În urma examinării cauzei, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a constatat că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin*

*înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, avînd acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, în perioada de la 15 pînă la 16 septembrie 2018, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", inducând în eroare pe* ***Solovei ***** administrator al Gospodăriei Ţărăneşti „Solovei *****"****, *în baza contractului de vînzare-cumpărare numărul 2 din 15 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească "Solovei *****" cu sediul în sat. Inundeni, r-l Soroca, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 67 320 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Solovei *****" daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 367 163, 28 lei.*

În acest context, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Solovei Victor", Solovei *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...anul nu ţine minte, a fost într-o zi de marţi, miercuri, nu ţin minte dată exactă fiindcă a trecut mult timp. A fost telefonat de doamnă care s-a prezentat ca doamna Crina care i-a propus dacă doreşte să livreze sămânţă de floare soarelui. Prima întrebarea a lui era care este preţul, preţul era mai mare de cît cel pe piaţă, fapt ce l-a făcut să-i acorde atenţie şi să discute tranzacţia dată. A dat acordul şi a discutat să încarce maşinile direct de pe cîmp, la sfârşit de săptămână, era vineri, s-a prezentat 3 camioane după cum s-au înţeles la încărcat. După masă camioanele au fost încărcate toate 3, volumul nu cunoaşte dar suma o ţine minte precis era 375 000 lei. Întrebarea pusă doamnei Crinei cum va fi achitarea i-a răspuns că se va afla volumul total şi vor fi transferaţi banii, după ce au fost încărcate camioanele a efectuat 3 facturi fiscale pe fiecare camion. Unul din şoferi avea ştampila lor, nu-şi aminteşte de la ce companie. Tot la şoferul dat era şi contractul, actul era semnat de ***** Cazacu unde el a eliberat facturile de expediţie şi un contract a rămas la el, apoi a sunat pe doamna Crina a zis că nu dă drumul la maşini că nu sunt banii. Motivând că este vineri după masă si nu poate fi făcut transferul l-a rugat dacă poate da drumul la maşini şi luni vor fi banii. Luni banii nu au fost şi nici pe parcursul de o săptămâna, nu a sunat dar a mai aşteptat un pic. Peste o săptămâna a sunat-o pe doamna Crina şi ea nu mai răspundea la telefon, în contract era numărul de telefon a lui Cazacu ***** l-a sunat pe numărul cela şi nu a răspuns Cazacu, dar a răspuns Lucaş *****, el a recunoscut că este datorie si că intr adevăr au fost maşinile şi au venit la firmă şi el este administrator, peste o zi sau două vor transfera banii. Si aşa de fiecare dată îi răspundea până şi în ziua de astăzi. Interesîndu-se de adresa juridică a aflat că adresa lor este pe str. Uzinelor 4 sau 3, mun. Chişinău. Când s-a prezentat acolo i-au spus că ei erau acolo dar acum nu mai sunt. Si atunci s-a adresat la organele de drept. Mai apoi a aflat la televizor că sunt un grup de oameni care au suferit la escrocheria dată..., ...paguba este una foarte mare pentru ei. Aceasta este tot ce s-a produs un an de zile, a avut şi datorii la fisc si tare greu a trecut..., ...cu Lucaş ***** s-a văzut doar la instanţa de judecată şi l-a cunoscut după glas, care îi promitea că îi va transfera banii..., ...pe Cazacu ***** l-a văzut doar în instanţa de judecată.".*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Solovei Victor", Solovei ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decît atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Solovei Victor", Solovei ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 03.01.2019,* acţiune procesuală în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul GŢ „Solovei Victor", copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.2 din 15.09.2018, încheiat între GŢ

”Solovei Victor” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”, copia facturilor fiscale cu seria şi nr.”J*****” şi ”*****” din 15.09.2018, ”*****” din 16.09.2018, extrasul actului de verificare a GŢ ”Solovei *****”, copiile actelor de constituire a GŢ ”Solovei *****” (v.III, f.d.146-153), precum şi conţi*****l *procesului-verbal de examinare din 14.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 2 din 15.09.2018, încheiat între GŢ „Solovei *****” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturilor fiscale cu seria şi nr. „J*****” şi „*****” din 15.09.2018, „*****” din 16.09.2018, extrasul actului de verificare dintre GŢ „Solovei *****” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copiile actelor de constituire a GŢ „Solovei *****”. În baza ordonanţei din 1.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.154-157).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Solovei *****”, reprezentată de Solovei *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a constatat că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, avînd acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la 07 septembrie 2018, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, inducînd în eroare pe* ***Procopenco ***** Ilie, director al GŢ „Procopenco Vladislav****”, în baza contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 07 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească „Procopenco *****” cu sediul în r-l Ştefan Vodă, satul Marianca de Jos, str. Mihai Eminescu nr. 112, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 24 690 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând Gospodăriei Ţărăneşti „Procopenco Vladislav” daune materiale în proporţii mari în mărime de 138 264 lei.*

În sensul celor constatate, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ ”Procopenco Vladislav”, Procopenco *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...a fost telefonat de o doamnă aproximativ 3 ani în urmă, dacă are posibilitate să încarce floarea soarelui. A spus că este posibil de încărcat, după care s-a prezentat un şofer ***** cu care a plecat la elevator şi acel şofer striga că trebuie de încărcat dacă nu este necesar de a achita maşina. A fost la depozitul de la ***** Vodă de la Marianca de jos şi a ridicat cu oameni dintr-o remorcă în maşina mare. A încărcat 24 tone 690 kg şi i s-a spus că va fi achitată producţia în 3 zile. A semnat un contract care era cu ştampilă de la Cereale LVM SRL şi a pus si el ştampila lui. A sunat de multe ori şi mereu i se spunea că va fi achitat. Era necesar de achitat 160 000 lei, suma exactă nu ţine minte..., ...inculpatul Lucaş îl cunoaşte din motiv că a fost la un seminar la Bender şi a luat cartea lui de vizită precum că acesta cumpără cereale, dar pe Cazacu l-a văzut prima dată în instanţă. Lucaş ***** era administrator la Cereale LVM SRL. A discutat cu o doamnă referitor la înstrăinarea producţiei şi apoi şi cu Lucaş *****, el i-a promis să se*

*întâlnească de vreo 3-4 ori după ce a încărcat floarea soarelui. A fost la elevator de pe strada Uzinelor şi a întrebat de domnii de acolo cine este administrator şi le poate ajuta. I-a fost spus că tare mulţi oameni vin aici şi caută cerealele, dar ei nu sunt aici. A mai vorbit odată cu Lucaş ***** după asta la telefon şi i s-a spus că el oleacă s-a înglodat şi dacă pe alţii nu-i va achita pe el va reuşi să-i achite. Suma care a comunicat-o pentru întreprinderea lui este una foarte mare din motiv că este o întreprindere mică, ei lucrează cu familia şi 2 angajaţi..., ...la Chişinău a venit să depună plângerea singur, nu a fost invitat de nimeni. A plecat la poliţie nu ţine minte unde precis, ţine minte că este la vale, a venit singur şi a depus o plângere, a întrebat de la un coleg de clasă Batîr Eugen care i-a spus că poate să se adreseze. Nu cunoaşte unde lucrează colegul lui, cunoaşte că la Poliţie, el i-a spus că poate depune plângere la ***** Vodă sau la Chişinau, nu a întrebat concret de nimeni unde să depună plîngere. La instituţia unde a depus plîngere a venit şi a depus plîngerea şi a fost înregistrată, el a plecat şi a depus singur cererea. A intrat acolo unde băiatul acesta lucrează si a intrebat unde poate depune cererea ca să scoată bani, pîna la urmă contează banii dar nu locul unde a fost depusă cererea..., ...întreprinderea lui se numeşte Procopenco. Preţul cu care a vândut floarea soarelui era unul mai mare ca de piaţă era preţul de 6,70 lei. Preţul şi suma corectă este în factura fiscală, nu ţine minte precis preţul cu care a fost vândută producţia. Factura fiscală a fost eliberată şi a fost semnată de ambele părţi. Ceia ce ţine de prejudiciu susţine că au fost 138 264 lei, acelea indicate la urmărirea penală. Motivele de ce Lucaş nu achita datoria era că s-a înglodat şi nu reuşeşte, dar va achita. Nu a fost la instanţa de judecată pentru a solicita achitarea prejudiciului.".*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ "Procopenco *****", Procopenco ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decît atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ "Procopenco *****", Procopenco ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 15.01.2019,* în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul GŢ „Procopenco *****", copia contractului de vînzare-cumpărare din 07.09.2018, încheiat între GŢ "Procopenco *****" şi SRL "Cereale LVN", copia facturii fiscale cu seria şi nr.„I*****" din 07.09.2018 (v.III, f.d.198), conţinutul *procesului-verbal de examinare din 19.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat la 07.09.2018, între GŢ "Procopenco *****" şi SRL "Cereale LVN" şi copia facturii fiscale cu seria şi nr. „I*****" din 07.09.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.201-204);

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Procopenco *****", reprezentată de Procopenco *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, în pofida faptului că acuzatorul de stat nu a putu asigura prezenţa martorului Procopenco ***** în şedinţa de judecată în vederea audierii acestuia, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a constatat că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, avînd acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la 30 august 2018, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", inducând în eroare pe* ***Postoronca ***** ***** director al SRL „Tinexim"****, în baza contractului de vînzare – cumpărare nr.***** din 30 august 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Tinexim" cu sediul în or. Sîngerei, str.***** Alecsandri, 2/2, grâu furajer în cantitate de 89 909 kg., care se păstra la depozitul elevatorului SRL „GMG Consul Prim", amplasat în com.Ghidighici str. Feroviarilor nr. 14 din mun. Chişinău, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând SRL „Tinexim" daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 283 213,35 lei.*

În sensul celor constatate, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Tinexim", Postoronca *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...a avut loc pe 30 august, anul 2018 activa în calitate director la SRL Tenixim. La dată sus menţionată a întocmit contractul despre vânzarea a 90 tone de grîu alimentar care se afla la elevator în satul Ghidighici Chişinău, a semnat contractul de el personal şi domnul ***** nu-şi aminteşte familia care era manager la Cereale LVM. Lucrul dat sa produs ca rezultat că anterior sa convenit la o afacere, prin telefon au discutat cu o doamnă care se numea Tatiana, a fost într-o vineri ca sâmbătă a dorit să contacteze şi i-a răspuns un bărbat, bănuieşte că este Lucaş, dar nu s-a prezentat, nu a insistat şi ei singuri au ieşit la contact şi au convenit de a livra cantitatea de 90 tone de grîu alimentar, totodată a fost ghidat de faptul că elevatorul l-a avertizat de a ridica marfa pentru a permite lor de a pregăti loc de păstrare pentru floarea soarelui. Preţul 3,15 lei, el nu a insistat să ceară mai mult, vorbind despre achitare locul faptei a avut loc pe elevatorul Cereale Chişinău, el conlucra cu elevatorul dat si bănuia că pleacă la elevatorul din Chişinău care se află pe str. Uzinelor, la întrebarea cînd se achită era în ziua nu-şi aminteşte cînd a spus că marţi din motiv că marfa trebuie realizată adică achitarea va fi peste câteva zile. Cu atât mai mult, familia şi numele lui Lucaş ştia doar numele că este ***** şi nu ştia cine este dar îl vedea des la Elivator şi nu ştia că el lucrează acolo, nu l-a văzut la elevator. Marţi cum a fost promis să fie achitarea nu a fost, era necesar să fie achitat 283 000 lei. Când a sunat a primit promisiuni care urma să aştepte vreo 3 zile după ziua de marţi şi apoi a mai promis de mai multe ori. Nu sa achitat nici până în ziua de astăzi, a sunat de foarte multe ori, s-a comportat destul de amabil şi l-a crezut şi a spus să mai aştepte, probabil dintr-un epizod şi îl ştia dar l-a văzut în sala de şedinţa. Atunci i se părea om de încredere şi credea că va achita. Ulterior a insistat mai mult şi a început să fie întoarsă marfa înapoi si i-a spus că marfa nu este şi a întrebat că marfa dacă a fost vândută trebuie să fie bani. El i-a spus că marfa a fost dusă la SRL Zernof unde concomitent si el (partea vătămată) avea relaţii economice cu ei că livrase şi el lor producţie şi a cerut să se facă o cesiune de datorii cu Zernof fapt care dumnealui a început să tergiversase întâlnirile preconizate, el credea că dacă fac contract de cesiune se vor întâlni dar el a dispărut şi a durat situaţia dată pînă nu a auzit la televizor că cum procedează Lucas. A depus cerere la organele de drept. Nimic nu i-a fost întors, a fost minţit chiar de la început, a bănuit fiindcă înmânând procura de ridicare a mărfii maşinile imediat au fost puse la încărcat, sau încărcat şi eu nu a reuşit să-i prindă la elevator pentru a semnat un act. Au plecat cu facturile care erau de eliberare a mării de la elevator, erau facturile lui de la elevator. La întrebarea că trebuie de livrat factura dansul a refuzat indicând că marfa nu corespunde fapt ce spunea de la sine că este un truc care urma să*

*atingă un scop anumit. Ulterior pe marfă a fost întocmită factură fiscală care a fost semnată de ***** care era lucrător dar nu avea semne de a duce în eroare sau să nu fie sincer. Ulterior când a început cercetarea pe cazul dat de la majoritatea companiilor care au livrat marfa el a sperat că nu se va adresa la organele de drept, că dumnealui i-a răspuns la telefon si i-a spus că se va achita anume cu mine numaidecât, fapt care nu s-a întâmplat ce l-a făcut să se adreseze la organele de drept. Ei au întreprins toate măsurile pentru a scoate la un sfârşit..., ...din declaraţiile lui Lucaş ştia că marfa lor era dată la Zernov, s-a înţeles cu conducerea de la Zernof de a întocmi act de datorie faţă de Lucaş, compania Zernof a vrut dar Lucaş nu a vrut. Zernof a recunoscut că avea datorii faţă de Lucaş şi i-a confirmat şi i-a promis că îl ajută în caz că Lucaş semnează cedarea datoriilor. Zernof la ce pret a cumpărat nu cunoaşte, fiindcă bănuieşte că trebuia să fie mai mare..., ...de la Zernof a vorbit cu Vadim care este manager la achiziţii şi cu cineva din administraţie pe numele ***** familia nu o cunoaşte.".*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Tinexim", Postoronca ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decît atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Tinexim", Postoronca ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 14.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Tinexim", copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.31 /2018, încheiat la 30.08.2018, între SRL „Tinexim" şi SRL „Cereale LVN", copiile facturilor fiscale cu seria şi nr."I*****" din 30.08.2018, „*****" din 03.09.2018, copia delegaţiei cu seria şi nr.B*****, copia certificatului de înregistrare a SRL "Tinexim" şi copia extrasului SRL "Tinexim" (v.IV, f.d.47-57), precum şi conţinutul *procesului-verbal de examinare din 19.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate, copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.*****, încheiat la 30.08.2018, între SRL „Tinexim" şi SRL "Cereale LVN", copiile facturilor fiscale cu seria şi nr."*****" din 30.08.2018, "*****" din 03.09.2018, copia delegaţiei cu seria şi nr.B*****, copia certificatului de înregistrare a SRL "Tinexim" eliberat la 04.05.2005, copia extrasului SRL "Tinexim", cu nr.8499 din 95.06.2018 (v.IV, f.d.71-75).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL "Tinexim", reprezentată de Postoronca *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a constatat că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, având acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la 20 octombrie 2018, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", inducând în eroare pe* ***Pop ***** ***** reprezentant al SRL „Agroprofit-Plus"****, în baza contractului de vînzare-cumpărare fără număr*

din 20 octombrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Agroprofit - Plus” cu sediul în or. Briceni str. Olimpiiscaia 3, semințe de floarea soarelui în cantitate de 69 720 kg, pe care ilegal le-au însușit fără a avea intenția de a-și îndeplini obligațiunile asumate, astfel cauzând SRL „Agroprofit - Plus” daune materiale în proporții mari în mărime de 348 600 lei.

În sensul celor constatate, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agroprofit-Plus”, Pop *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...a avut loc în anul 2018, a recoltat roada şi nu are unde să o depoziteze şi a depozitat-o afară şi urma să fie ploaie că era toamnă şi a venit de la Lucaş reprezentanţii şi au propus să vândă roada, au oferit preţ puţin mai bun de cît cel de piaţă, cu vreo 10-15 bănuţi. A încărcat floarea soarelui, a scris facturi care au fost semnate a fost şi un contract unde sau angajat că în 3 zile lucrătoare să achite costul roadei şi de atunci pînă acum nu a primit nici un bănuţ. Trebuia să primească 348 600 lei, care nu a primit pînă acum..., ...au negociat cu reprezentantul firmei respective, nu cunoaşte cine a fost. Cu Lucaş au discutat pe telefon de câteva ori. Prima dată au vorbit înainte de a încărca marfa din motiv că acolo a avut telefonul lui, si după a mai vorbit de câteva ori. După care nu mai răspundea la telefon. A discutat despre faptul că trebuie să-i dea banii, explicaţia era că îi va achita, mâine, poimâine şi tot aşa. Declaraţiile date anterior le menţine. Suma indicată anterior la fel o susţine..., ...cu acţiunea civilă în instanţa civilă nu s-a adresat, a fost doar la poliţie şi procuratură. În procedura de insolvabilitate nu cunoaşte dacă a fost avocatul lui, cunoaşte care pe viitor.”.*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agroprofit-Plus”, Pop ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decît atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agroprofit-Plus”, Pop ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 15.03.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Agroprofit-Plus”, copia procurii din 15.01.2019, copia extrasului SRL ”Agroprofit-Plus”, copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr, încheiat la 20.10.2018, între SRL ”Agroprofit-Plus” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”*****” din 20.10.2018, copia titlului executoriu emis de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana din 21.11.2018, copia încheierii de intentare a procedurii de executare, copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 22.11.2018 (v.IV, f.d.59-70), precum şi conţinutul *procesului-verbal de examinare din 19.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate inclusiv şi copia procurii din 15.01.2019, copia extrasului SRL ”Agroprofit-Plus”, cu nr.27407 din 28.02.2018, copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr, încheiat la 20.10.2018, între SRL ”Agroprofit-Plus” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. ”*****” din 20.10.2018, copia titlului executoriu eliberat la 22.11.2018, de către Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 22.11.2018 şi copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 22.11.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.IV, f.d.71-75).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL ”Agroprofit-Plus”, reprezentată de Pop *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În continuare, se atestă că în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a stabilit că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu ********** a.n.*****, avînd acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la 25 septembrie 2018, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducînd în eroare pe* ***Gutium ***** ***** administrator al SRL „Aqua-Comerţ”****, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.11 din 25 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Aqua-Comerţ” cu sediul în sat. Ocniţa, r-l Ocniţa, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 45 960 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând SRL „Aqua – Comerţ” daune materiale în proporţii mari în mărime de 241 290 lei.*

În sensul celor constatate, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Aqua-Comerţ”, Gutium ***** care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în susţinerea învinuirilor formulate următoarele: *”...a fost aproximativ 4 ani în urmă, în luna septembrie pe 25, a încărcat 2 maşini care constituiau 25 de tone şi 900 kg la preţul de 5,25 bani a fost înţelegerea a întocmit contract de vânzare cumpărare cu compania PlatimoAgro şi a eliberat factură fiscală, în contract a fost pusă condiţia că în 3 zile va achita. Avînd în vedere că erau 2 maşini, de el au fost eliberate 2 facturi, suma totală care constituie 241 290 lei care până acum nu au fost transferaţi. În afară de aceasta a achitat impozit pe venit aproximativ suma de 30 000 lei, 12 % din suma. A rămas păcălit de firma lui Lucaş firma PlatimoAgro..., ...nu-l cunoaşte pe Cazacu ***** vizual. A dus tratative telefonic cu o doamnă. Pe reprezentanţii companiei cu care a încheiat contractul a discutat cu Lucaş sau Cazacu când a venit şi i-au dat contractul, dar nu cunoaşte cine era din ei. Au semnat ambii contractele, reprezentantul de la firmă nu ţine minte cum se numea. A spus că a fost înşelat de Lucaş din motiv că el este conducător la firmă, nu ţine minte de ce el cunoaşte că Lucaş este conducătorul firmei. Nu i-a dat banii şi din acest motiv consideră că a fost înşelat. Cînd a venit la semnarea contractelor au fost 2 bărbaţi, nu ştie cine din ei era Lucaş sau Cazacu erau tineri, mai tineri ca el, au venit cu ştampilă. Au venit cu o Dacia Logan universal de culoare închisă probabil albastră. A sunat de multe ori şi ruga să facă transferul şi mereu auzea că degrabă vor face şi apoi au spus să uite şi să nu aştepte şi atunci a apelat la judecată. La telefon i-a spus să uite, suna pe telefonul pe care ţinea legătură cu ei. Numărul la telefon pe care suna dacă nu greşeşte este scris în lămurire. Marfa a fost vândută la un preţ normal poate era diferenţa în 5 bani, diferite firme propun diferite preţuri. Pentru întreprinderea care o conduce suma prejudiciului este unul mare, el dirija cu 1 milion şi o pătrime din sumă este una mare. El nu avea banii proprii, dar erau credituri si cînd urma să îi întoarcă era greu..., ...vârsta aproximativă a persoanelor care au venit să semneze contractul era între 30 de ani. Doamna cu care ducea tratative la telefon i se părea că poate fi soţia unuia dintre ei, din motiv că când suna seara se auzea gălăgia de veselie, posibil trăiau împreună. Au venit cu maşinile lor, cu 2 camioane. A încărcat marfa în aceiaşi zi, un camion a venit la orele 11 şi altul la 13, până a încărcat a fost ora 16. Are pretenţii de ordin material suma este de 246 900 lei. Faptul prejudiciat firmei a fost afectat prin ceia că a căzut în*

depresie că era cu gândul cum să scoată banii, dispoziţia de lucru nu era aceia. Pretenţii de ordin moral le are faţă de persoanele învinuite astăzi, solicită admiterea cererii de chemare în judecată..., ...a formulat o pretenţie în scris faţă de Platinum Agor peste vreo 3-4 luni. A fost în instanţa de judecată, nu ţine minte la care instanţă a depus pretenţiile în scris. A depus cerere, plîngere în procuratură. Nu a înaintat pretenţii de ordin civil la judecătorie din motiv că nu a cunoscut legea şi a decis să apeleze pentru a hotărî întrebarea. A avut intenţia prin ceia că a depus cererea la poliţie de a fi întorşi banii. Posibil prin decembrie a depus plângere la poliţie, a depus plângere la poliţie la Chişinău. Nu a fost invitat de cineva pentru a depune cerere, a fost cu băiatul lui. A venit cu maşina la Chişinău şi a depus cerere. Acţiune civilă în instanţă a depus în cadrul acestui dosar.".

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Aqua-Comerţ", Gutium ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decât atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Aqua-Comerţ", Gutium ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 14.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Aqua-Comerţ", copia contractului de vânzare-cumpărare cu nr.11, încheiat la 25.09.2018, între SRL „Aqua-Comerţ" şi SRL "Platinum Agro-Trans", copiile facturilor fiscale cu seria şi nr."*****" din 25.09.2018 (v.V, f.d.87), precum şi la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 22.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.11, încheiat la 25.09.2018, între SRL „Aqua-Comerţ" şi SRL "Platinum Agro-Trans", copiile facturilor fiscale cu seria şi nr."*****", din 25.09.2018. În baza ordonanţei din 22.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.V, f.d.92-94).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Aqua-Comerţ", reprezentată de Gutium *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, examinând cauza penală în contextul învinuirilor formulate, se atestă că prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a stabilit că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, avînd acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, în perioada de la 18 pînă la 24 septembrie 2018, acţionând din numele SRL „Cereale –LVN", inducând în eroare pe* ***Harti ***** *****, director comercial al SRL „Valul -Traian",*** *în baza unui contract de vînzare-cumpărare, au primit de la întreprinderea SRL „Valul-Traian" cu sediul în sat. Varatic, r-l Ialoveni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 128 170 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzând SRL „Valul-Traian" daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 717 864 lei.*

În sensul celor constatate, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Valul-Traian”, Harti ***** care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în susţinerea învinuirilor formulate următoarele: *”...în perioada 2018-2019 l-a sunat o doamnă care nu s-a prezentat, s-au întâlnit cu alt om, nu ştie cum îl chemă şi a făcut un contract de cumpărare vânzarea a floarei soarelui, ei au încărcat floarea soarelui, a sunat pe contabilul său şi i-a spus că banii sunt achitaţi, dar a fost achitat doar 150 000 lei din 900 000 lei, ei au încurcat şi au dat marfa fără bani. A sunat pe domnul Lucaş şi a spus că nu au venit banii şi vor să se întâlnească în aceiaşi zi că a înţeles că a făcut greşeală şi din prima zi a început să fugă. I-a spus că marfa este pusă pe str. Uzinelor unde este un elevator şi i-a spus că este acolo şi să vină şi el şi dacă nu este marfa îi dă banii înapoi şi nu este o problemă. A crezut că sunt mulţi oameni care nu vor să achite şi a înţeles din prima zi că el nu doreşte să întoarcă marfa. A sunat pe el apoi, a spus că el este lângă casa lui şi l-a întrebat de unde stie unde este casa lui şi a spus că sau el vine la ea şi vorbesc normal sau vorbesc lângă casa lui şi numai atunci el a venit. El nu ştia unde el trăieşte a fost o capcană din partea lui. El i-a eliberat o recipisă..., ...a eliberat vreo 5-6 camioane şi se numea LVM compania. A eliberat toată marfa într-o zi. Despre inculpatul Cazacu ***** l-a văzut atunci când transmitea documente. Apoi a avut contact cu Lucaş. Cazacu a venit şi a transmis documentele, cine şi ce rol are nu cunoaşte, toţi aşa lucrează. Prejudiciul pentru întreprindere nu este mic deoarece în ultimii 3-4 ani este secetă şi fiecare ban este foarte important pentru companie..., ...avocatul lui a făcut o cerere adresată în instanţa civilă, o hotărâre de judecată nu cunoaşte dacă există. Nu-i o hotărâre de încasare a datorii în privinţa lui şi nu cunoaşte nimic despre insolvabilitate.”*.

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Valul -Traian”, Harti ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decât atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Valul -Traian”, Harti ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 19.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate extrasul cu nr. 13992 din 28.09.2018, copia acordului din 12.10.2018, dintre SRL ”Cereale-LVN” şi SRL ”Valul-Traian”, copia facturilor fiscale cu seria şi nr. ”***** din 24.09.2018, ”*****” din 18.09.2018, extrasul actului de verificare pentru perioada 02.01.2018-05.10.2018, dintre SRL ”Valul Traian” şi SRL ”Cereale-LVN”, reclamaţia din 05.10.2018 şi 17.11.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.V, f.d.121-123).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Valul-Traian”, reprezentată de Harti *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a stabilit că *tot el, Lucaş *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu **********, avînd acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, în perioada de la 19 pînă la 22 septembrie 2018, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", inducând în eroare pe* ***Plăcintă ***** ***** administrator al SRL „SP Agroteh"****, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 018 din 18 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „SP Agroteh" cu sediul în or. Ialoveni, str. ***** cel Bun, 45, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 85 310 kg, în sumă de 477 736 lei, din care au achitat în contul SRL „SP Agroteh" doar suma de 130 000 lei, după care s-au eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită fără a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile asumate, astfel cauzând SRL „SP Agroteh" daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 347 736 lei.*

În sensul celor enunţate supra, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile *martorului acuzării Catană *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că *"...nu-i cunoaşte personal pe Cazacu şi Lucaş. Îşi aminteşte că a început cu Compania SP Agroteh, a început recoltarea, şi erau sunaţi de multe persoane traideri care doreau să cumpere producţie, l-a sunat şi s-a prezentat că este de la Cereale Chişinău şi achiziţionează floarea soarelui, achiziţionează cu un preţ mai bun ca mediu pe piaţă şi ei au fost interesaţi de a colabora şi de a vinde marfa. Îşi aminteşte că a întrebat că unde este nevoie de venit şi de semnat contractul si cum va fi achitarea. Au spus că se află la Cereale Chişinău pe str. Uzinelor dar nu este nevoie de venit că va fi transmis contractul cu şoferul camionului. Şoferul a venit şi a prezentat un contract gata semnat şi a întrebat şoferul unde să încarce marfa, combaina a lucrat în câmp şi el a plecat în cîmp şi de sub combaina a încărcat marfa. Intre timp, a telefonat persoana pe numele cel care a comunicat despre contract şi achitare si i-a spus că achitarea va fi, au încărcat camionul cu floarea soarelui, nu-şi aminteşte ce cantitate, a încărcat dar camionul era plin. Intre timp a plecat la bancă şi a verificat că a ajuns o sumă mai mică de cît cea indicată în contract şi a întrebat de ce nu sa transferat toată suma. Ca răspuns a primit ca să nu-şi facă griji ca maine vor fi transferaţi toti banii şi au transmis altă maşina la încărcat, a scris facturile dar era târziu si nu putea vorbi cu banca, maşinile au plecat încărcate cu marfă şi apoi a văzut peste cîteva zile că nu sunt banii. Si a încercat să caute la Cereale la elevator şi asa firmă nu era, pe număr de contact nimeni nu mai răspundea şi au apărut suspiciuni că este o problemă. Apoi s-a mai interesat la vecini şi ei au mai încărcat marfă de la vecini si la fel prin metoda dată nu au achitat, când a văzut ca nu vin banii s-au adresat la organe competente..., ...a* ***fost angajat în compania*** *ceia şi acţiona în interesele ei,* ***era manager pe vânzări în SP AgroTeh****. Nu a fost la sediul companiei Cereale Chişinău. Cu reprezentanţii companiei celea nu s-a întâlnit. Susţine declaraţiile de la urmărirea penală. Că a fost la sediul companiei şi o persoană i-a aplicat ştampila. A fost lîngă elevator, dar nu la sediu, a ieşit o persoană care a aplicat ştampilă..., ...a fost împuternicit să depună plângere la poliţie de către administrator Plăcintă *****. Doamna Plăcintă ***** i-a eliberat o procură şi este procura anexată la materialele cauzei. La momentul de faţă nu activează la compania ceia. Administrator la compania dată este altă persoană. La urmărirea penală a fost recunoscut ca reprezentant probabil, dar nu cunoaşte precis..., ...datoria faţă de companie neachitată era aproximativ 300 000 lei şi era o sumă foarte importantă pentru compania lor".*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile martorului Catană *****, care la data comiterii infracţiunii avea calitate de angajat a întreprinderii SRL „SP Agroteh" şi avea atribuţie directă la vânzările mărfii care se produceau în acea perioadă, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub

jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decât atît, instanţa constată că declaraţiile martorului acuzării Catană ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 24.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „SP Agroteh", copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 018, încheiat la 18.09.2018, între SRL „SP Agroteh" şi SRL "Cereale-LVN", copiile facturilor fiscale cu seria şi nr."*****" din 10.09.2018, "*****" din 20.09.2018, "*****" din 21.09.2018 şi "*****" din 22.09.2018, copia extrasului SRL "SP Agroteh" cu nr.272270 din 27.06.2013, extrasul actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada anului 2018, dintre SRL „SP Agroteh" şi SRL „Cereale-LVN" (v.V, f.d.139), precum şi conţinutul *procesului-verbal de examinare din 19.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.018, încheiat la 18.09.2018, între SRL „SP Agroteh" şi SRL "Cereale-LVN", copiile facturilor fiscale cu seria şi nr."*****" din 10.09.2018, "*****" din 20.09.2018, "*****" din 21.09.2018 şi "*****" din 22.09.2018, copia extrasului SRL "SP Agroteh" cu nr.272270 din 27.06.2013, extrasul actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada anului 2018, dintre SRL „SP Agroteh" şi SRL „Cereale-LVN". În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.V, f.d.148-149).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile martorului acuzării, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „SP Agroteh", reprezentată de Plăcintă *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, în pofida faptului că acuzatorul de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa în şedinţa de judecată a reprezentantului părţii vătămate în vederea audierii acestuia (a renunţat), se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În altă odine de idei, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit că *tot el Lucaş *****, avînd acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, la 24 mai 2018 acţionând din numele SRL „LIG - SI AGRO" manifestând un comportament viclean, inducând în eroare pe cet.* ***Dobrojan ***** ***** administrator al SRL „PAMIRES-AGRO"****, a primit de la întreprinderea SRL „ PAMIRES - AGRO" cu sediul în sat. Călineşti r-1 Păleşti, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 19 230 kg, în sumă de 113 457 lei, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile asumate, achitând doar o parte din costul acestora în sumă de 13 457 lei, după care s-a eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită fără a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile asumate, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile în mărime de 100000 lei.*

În special, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „PAMIRES-AGRO", Dobrojan *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor

formulate următoarele: *”...în anul 2017 a strâns roada şi era lider la SRL Pameria agro, a recoltat floarea soarelui şi a început să o realizeze la comercianţi care cumpărau, domnul Lucaş a sunat, pe el personal nu l-a văzut şi a spus că doreşte să cumpere floarea soarelui i-a vândut 2 maşini în cantitate de 20 tone de floarea soarelui prima dată şi el i-a transferat banii pe cantitatea pe care a vândut 20 de toate cu preţul de 7 lei adică 140 000 lei a fost suma achitată. Peste un timp oarecare a fost din nou sunat de Lucas şi i-a realizat 19 tone 230 kg în sumă de 113 437 lei . Lucaş i-a transferat banii în bancă 13 737 lei, dator a rămas cu 100 000 lei, a sunat şi s-a adresat de multe ori şi tot îi spunea că îi va transfera când va vinde marfa, au trecut câteva luni si oricum nu s-a achitat. Contabila a fost la el la companie la Chişinău la Lidsi-Agro, au discutat în drum dar nu în sediu, a fost făcut un act de verificare şi totuşi nu s-a achitat. Peste jumate de an în 2018 contabila a văzut în reţelele de socializare că persoana Lucaş a fost dat în judecată că la fel şi la alte persoane nu a achitat şi îi este dator. A venit la Chişinău şi a scris plângere pe domnul Lucaş..., ...cu Lucaş ***** nu s-a văzut, comunicau numai pe telefon. Cunoaşte că a fost telefonat de Lucaş ***** din motiv că l-a cunoscut după voce. Pe Cazacu ***** nu-l cunoaşte. Contabila lui este Pascari Svetl*****. Prejudiciul cauza întreprinderii sale este de 100 000 lei. Prejudiciul dat este o pagubă foarte mare. La Chişinău s-a adresat la judecătoria Chişinău de pe str. Zelinski..., ...înainte a fost cumpărate 3 maşini şi au fost achitate, au constituit 2 tranzacţii diferite. A fost cumpărată marfa prin bancă ca persoană juridică prin transfer.”.*

În contextul celor analizate supra, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „PAMIRES-AGRO”, Dobrojan ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „PAMIRES-AGRO”, Dobrojan ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 20.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada ianuarie 2018-15 iunie 2018, între SRL ”Pamires-Agro” şi SRL ”Lig-Si Agro”, copia facturii fiscale cu seria şi nr.”J*****” din 24.05.2018, somaţie din 20.06.2018, adresată de SRL ”Pamires-Agro” către SRL ”Lig-Si Agro”, copia ordinului de plată nr. 169 din 29.06.2018, prin care a fost achitată suma de 113 457 lei. În baza ordonanţei din 20.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.V, f.d.166-167).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „PAMIRES-AGRO”, instanţa reţine că cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit că *tot el Lucaş *****, având acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean la 28.03.2018,*

acţionând din numele SRL „Lig Si Agro”, inducând în eroare reprezentanţii ***SRL „Viarc-Agro”****, cu care a încheiat contractul de vînzare-cumpărare cu nr.*****, în baza căruia SRL „Viarc-Agro” a vîndut către SRL „Lig Si Agro” produse cerealiere. Ulterior SRL „Lig Si Agro”, la 03.04.2018 şi respectiv la 04.04.2018, din rn-l Drochia, sat. Petreni, a primit cantitatea de 97,25 tone de floarea-soarelui şi grâu în sumă de 462 525 lei, plata nefiind realizată, după care s-a eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită fără a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile asumate, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 462 525 lei.*

În mod particular, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Viarc-Agro”, ***** Tizu, care fiind audiată în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...activează în calitate de administrator SRL Viarc Agro. La începutul lunii aprilie înainte de sărbătorile pascale anul 2018, aproximativ 2 aprilie, au fost contactaţi la telefon de către Lucaş ***** în privinţa comercializării producţiei agricole. La data de 3 aprilie a fost expus la dispoziţie maşinile cumpărătorului Lixic Agro pentru a încarcă producţie de floarea soarelui şi grâu. În prima zi a fost 3 maşini si în a doua zi 1 au fost încărcate 34, 950 kg grîu 64 tone 400 de floarea soarelui au fost întocmite facturile de expediţie la marfa livrată precum şi facturile fiscale în valoare de 462 525 lei. Posibil că aveau datorii faţă de inspectoratul fiscal fiindcă au fost contactaţi de la Bălţi şi a aplicat pe factura fiscală ştampilă, după ce a fost livrată marfa domnul Lucaş a spus că până joi va fi achitată marfa. A trecut luna Aprilie şi luna Mai şi restanţa faţă de întreprindere nu a fost achitată. De nenumărate ori a fost contactat dar în ultimul timp nici nu răspundea la telefon. În luna iunie s-a achitat o sumă de 12 525 lei în anul 2018. Din nou de nenumărate ori nu răspundea Lucaş la telefon şi au fost nevoiţi să se adreseze în instanţă, au fost chemaţi şi au adus toate actele la cunoştinţă în baza căror a fost ridicată marfa, a fost la organul de urmărire penală..., ...pe Lucaş ***** l-a văzut prima dată în instanţa de judecată, când se examina dosarul. Poate să confirme că cu Lucaş ***** a vorbit la telefon. Pe Cazacu ***** nu-l cunoaşte. Paguba pentru activitatea întreprinderii lor a fost una mare. A fost o sumă mare din motiv că sunt 15 persoane angajate care trebuiau achitate, ca rezultat au fost nevoiţi să achite din altă sursă. Marfa a fost eliberată de către şeful de depozit Bordeianu *****. Indicaţie şeful depozitului a primit de la ei, au venit camioanele a fost făcută tara, sunt alţi lucrători care încărcau marfa, după ce a fost încărcată marfa a fost plecat la cântar şi au fost efectuate facturile de expediţie, şoferii posibil au transmis informaţia referitor la greutatea mărfii, cu ultima maşină s-a fost decis şi eliberarea unei facturi fiscale. Lucaş a transmis şi a doua zi o maşină care a fost încărcată. Şoferii maşinilor aveau contractele de la început ştampilate. Prejudiciul la ziua de astăzi este 450 000 lei, acţiune civilă a fost înaintată şi solicită de a fi suma încasată*”.

La fel, instanţa constată că circumstanţele de fapt expuse de către reprezentantul părţii vătămate SRL „Viarc-Agro”, ***** Tizu se confirmă şi prin declaraţiile fondatorului SRL „Viarc-Agro*”, ***** Tizu,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că *”...a mai lucrat cu domnul Lucaş şi anterior nu-l cunoaşte, personal l-a văzut în instanţa de judecată doar, comunica cu el telefonic, în momentul când s-a petrecut tranzacţia, le-a comunicat că are ceva întrebări financiare şi organizatorice şi îi va achitat peste o zi sau două. De nenumărate ori, a scos şi de la compania Orange data si ora când telefona, este o fişă mare, mereu primea răspunsuri că va primi peste câteva zile. Au trecut luni întregi a fost transferat o sumă de 12 500 lei, nu cunoaşte ce motiv acela a fost, dar apoi nu a mai fost nici un transfer. Când s-au adresat la PCCoCS dar reieşind că a primit un răspuns de la procurorul ***** Raileanu unde scria că nu este motiv pentru intentarea cauzei penale, si dosarul se clasează. De*

aceia a decis să se adreseze la PCCOCS la domnul Chitoroagă şi acolo a venit domnul Raileanu unde a întrebat cum poate fi clasat dacă nu sunt transferurile şi nu a fost achitarea, după care a fost reînnoită procedura. A fost eliberat lui Lucaş floarea soarelui 62 tone 400 kg şi grâu 34 toane 950 kg uitîndu-se la cantitatea dată doreşte să accentueze că intenţia din start a fost de rea credinţă de către cumpărător deoarece consideră că nu aveau de când să achite, de a încărca într-un camion aşa cantitate de 34 tone 950 kg care este peste normă, norma fiind 40 tone, maxim poate fi încărcat 24 tone. Din intenţia de a nu mai întoarce banii a fost încărcat cât mai mult. Pe drum au fost stopaţi de organele statului ANTA, a fost sancţionată întreprinderea dar nu ei la toate acestea prejudicii a mai plătit şi amendă 42 000 nemaivorbind de asta TVA..., ...relaţii economice cu Lucaş a mai avut. Cu alte firme a lui Lucaş posibil Covrig SRL dacă nu greşeşte a mai avut relaţii economice. Cereale LVM îi contacta si a înţeles că nu este ceva curat ţi nu a mai contactat cu ei. Cu Cereale LVM nu a activat, ei au încercat cu toată Moldova să facă legătură..., ...până la epizodul de neachitare a avut o tranzacţie cu Covrig SRL şi a fost achitată.".

În contextul celor analizate supra, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Viarc-Agro", ***** Tizu precum şi a martorului ***** Tizu ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Viarc-Agro", ***** Tizu precum şi a martorului ***** Tizu se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 15.11.2018*, în cadrul căreia au fost ridicate copii din registrul de magazine al SRL „Viarc-Agro" (v.VI, f.d.9), *procesului-verbal de examinare din 17.04.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copiile ridicate din registrul de magazine al SRL "Viarc-Agro". În baza ordonanţei din 18.04.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.VI, f.d.14-16), *procesului-verbal de ridicare din 23.06.2018*, în cadrul căreia au fost ridicate de la administratorul acte ce confirm încheierea tranzacţiilor SRL "Viarc-Agro" şi SRL "Lig-Si Agro" (v.VI, f.d.18), *procesului-verbal de examinare din 01.04.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copiile actelor ridicate de la administratorul ce confirm încheierea tranzacţiilor SRL "Viarc-Agro" şi SRL "Lig-Si Agro". În baza ordonanţei din 18.04.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.VI, f.d.24-27).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate şi a martorului, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL "Viarc-Agro", instanţa reţine că cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit că *tot el, Lucaş *****, avînd acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean la 03.05.2018, acţionând din*

numele SRL „Lig Si Agro”, inducând în eroare reprezentanţii ***CAP „Basarabia”****, în r-l Anenii Noi, sat.Hîrbovăţ, au încheiat contractul de vînzare-cumpărare cu factorii de decizie ai CAP „Basarabia”, în baza căruia ultimii au comercializat către SRL „Lig Si Agro” 49,33 tone de floarea-soarelui în sumă de 295 980 lei, plata la fel nefiind realizată, după care s-a eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită fără a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile asumate, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 295 980 lei.*

În mod particular, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate CAP „Basarabia”, Calmîc *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată, pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...la începutul lunii mai, data de 3, din 2018 domnul Lucaş l-a sunat la telefon că are nevoie urgent de 50 de tone de floarea soarelui pentru că are de îndeplinit un contract de livrare şi că nu-i ajung şi îi trebuiesc urgent 50 de tone. S-a prezentat din motiv că ei au mai lucrat împreună, el îl cunoştea după glas, la moment floare se realiza cu preţul de 5,50 lei, a spus că are nevoie urgent şi va achita 6 lei, dar achitarea va fi peste câteva zile. A fost măgulit de preţul propus şi a spus că este de acord şi trebuie de încheiat un contract. Tot în aceiaşi zi el a venit în gospodărie şi au încheiat contract pe 50 de tone de floarea soarelui cu preţul de 6 lei kg. A doua zi a transmis 2 maşini şi a încărcat un pic mai puţin de 50 de tone cum se prevedea în contract în sumă de 290 000 lei. Semnatul a fost semnat şi l-a încredinţat încă o dată că va fi achitat în timp şi să nu aibă nici-o grijă. În termenul de 5-6 zile care era indicat în contract nu s-a achitat, cu toate că spunea că va achita a doua zi sau maxim în 3 zile. După ce a expirat termenul de plată a contractului a început să-l sune la telefon de vreo 2 ori i-a răspuns că degrabă achită că trebuie lui dintâi cineva să-i achite şi are nişte producţie de realizat şi cum vin banii se va achita. Apoi a dispărut şi la telefon nu mai răspundea, peste o lună aproximativ s-a adresat printr-o cerere prealabilă prin care a solicitat să se achite conform contractului în termen de 7-10 zile, de altfel, va fi nevoit să se adreseze în instanţa de judecată. Răspuns la cererea prealabilă nu a primit şi nu a fost nici-o reacţie atunci s-a adresat la Poliţie şi posibil la Procuratură, nu mai ţine minte. Peste un timp a sunat să afle cum se examinează cererea lui şi i s-a răspuns că va fi chemat la Chişinău la Procuratură. Peste 2-3 săptămâni a fost invitat la Procuratură la anchetator şi a dat nişte lămuriri, ceva a semnat probabil, i sa povestit că sunt un şir de persoane care la fel ca el au fost amăgite şi apoi i s-a spus că materialele vor fi transmise în judecată şi el reţinut ***** Lucaş. Într-adevăr dosarul a fost în judecată unde erau mai mulţi agenţii economici 25-28 şi a fost escortat şi Lucaş la şedinţa ceia, apoi a mai fost o şedinţă la care au fost invitaţi vreo 3 persoane vătămate recunoscute, a fost audiat în şedinţă, s-a interesat care este soarta dosarului l-au chemat primăvara si administratorul firmei din insolvabilitate a fost chemat la compania ceia..., ...s-a prezentat la el Lucaş ***** personal la gospodărie. Pe inculpatul Cazacu nu l-a văzut si nu-l cunoaşte. A semnat şi a discutat totul cu *****. Ca reprezentant al companiei a fost prejudiciat cu suma de 290 000 prejudiciu direct, a plătit şi impozit pe venit, din cauza posibil din greşeala lor a achitat 12 000 lei amendă că încărcătura a fost mai mare, consideră prejudiciu cauza fiind unul mare.*”.

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate CAP „Basarabia”, Calmîc ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie. Suplimentar, instanţa constată că veridicitatea şi conţinutul declaraţiilor reprezentantului părţii vătămate nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată CAP „Basarabia”, reprezentată de Calmîc *****, instanţa reţine că cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş ***** pe acest capăt de învinuire.

În altă ordine de idei, suplimentar celor expuse, instanţa reţine că apreciază ca pertinente declaraţiile *martorului acuzării Gîrlea* *****, care datorită specificul activităţii sale a interacţionat în mod direct cu inculpatul Lucaş ***** şi Cazacu *****, declarând în susţinerea învinuirilor formulate următoarele: *„...pe Lucaş ***** şi Cazacu ***** i-a cunoscut activând în cadrul companiei TDS INCO, genul de activitate a companiei menţionate este procurarea produse cerealiere si apoi exportul lor, procurând produse din piaţa locală Lucaş ***** a propus spre comercializarea produse cerealiere respectiv prin el a pus perfectarea contractului de vânzare-cumpărare s-a menţionat clar cantitatea, locul încărcării, preţul, ei trimiteau maşinile la încărcat..., ...Ce ţine de achitări marfa era achitată în condiţiile stabilite fie în avans fie în termen de plată dar actul de verificare a companiei ei achitau marfa practic 100%. Poate menţiona că cu persoanele respective s-a cunoscut în raporturile comerciale unde genurile de bază erau produsele cerealiere..., ...achitarea mărfii avea loc numai prin transfer bancar în contract era stipulat condiţiile şi în dependenţă de condiţiile stabilite ori atunci când se încărca marfa sau în câteva zile 3-5 zile erau nişte clauze stipulate în contract. Era perioada vara-toamnă mai mult au încărcat floarea soarelui sau şi porumb, se propunea un spectru de floarea soarelui, porumb şi grâu, era perioada anilor 2017-2018-2019..., ...poate să spună că chemau maşinile în zona Chişinăului şi la nord.* ***Erau camioanele companiei TDS şi la solicitare sau el sau managerul de transport transmitea coordonatele şoferilor a locaţilor menţionate de ***** sau ***** Cazacu.*** *****Cazacu era ca un manager pentru el, dar ce funcţie ocupa în cadrul companiilor respective nu cunoaşte.* ***** ***aducea facturile fiscale, actele confirmative în raportul relaţiilor comerciale câteodată la solicitare pe lângă facturi fiscale că marca mergea la export se solicita acte cu referire la originea mărfii că la export se solicita şi certificat din primărie şi declaraţia producătorului****, fiindcă lanţul dat comercial a companiei care o reprezenta la restituirea TVA se solicita lanţul de origine a mărfii. Pe lângă faptul că se prezentau facturile fiscale ei vedeau cine este producătorul direct şi vedeau certificatele de la primărie. Ei urmăreau provenienţa mărfii aceasta le interesa pe ei din motiv că de către FISC se verifica cine este producătorul şi el aducea setul dat de acte, el le mai spunea locaţia sau locul de încărcare şi transmitea avizele de însoţire a mărfii la camioanele încărcate...”.*

Declaraţiile martorului Gîrlea ***** coroborează cu conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 13.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „TDS & CO”, o serie de acte relevante speţei (v.XI, f.d.3) şi examinate prin conţinutul *procesului-verbal de examinare din 15.02.2019*, în cadrul căreia, au fost examinate copia contractului de vînzare cumpărare nr.***** din 10.10.2018, copia la 6 facturi fiscale din 2018, copia ordinului de plată nr.2360 din 06.11.2018 şi nr.2405 din 09.11.2018, extrasul actului de verificare dintre SRL „TDS & CO” şi SRL „Cereale-LVN”, pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, copia contractului de transport şi expediţie nr.S***** din 15.09.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 19.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia contractului de vînzare cumpărare nr. ***** din 21.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia la 15 facturi fiscale din 2018, ordinele de plată nr.2231 din 22.10.2018, nr.7 din 24.10.2018, nr.2263 din 25.10.2018, nr.308 din 26.10.2018, nr.317 din 30.10.2018, nr.2312 din

01.11.2018, nr.2359 din 06.11.2018 şi nr.512 din 14.11.2018, fiecare în copie, extrasul actului de verificare dintre SRL „TDS CO” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, pentru perioada 01.01.2018-31.01.2019, copia contractului de transport şi expediţie nr.***** din 01.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia contractului de vînzare cumpărare nr.FLS/18-126 din 17.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia contractului de vînzare cumpărare nr.***** din 19.10.2018, încheiat între SRL „TDS & CO” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia facturii fiscale cu seria şi numărul „JJ*****”, factura de expediţie „O***** din 10.01.2018, factura fiscală „LV*****”, actul de confirmare a executării serviciilor din 11.10.2018, factura fiscală „J*****” şi factura de expediţie „A*****” din 10.01.2018, facturile fiscale „*****”, din 17.01.2018, facturile de expediţie „*****”, facturile fiscale „J*****, din 22.01.2018, facturile de expediţie „*****8”, factura fiscală „*****” din 31.01.2018, şi o serie de facturi fisclae şi facturi de expedieţie din 2018, precum şi ordinele de plată din aceiaşi dată.În rezultatul examinării copiilor documentelor ridicate de la SRL „TDS & CO”, s-a stabilit că, cantitatea totală de 46 880 kg. de seminţe de floarea soarelui, procurată de către SRL „Platinum Agro-Trans”, la preţul de 5 000 lei/tona, primită în temeiul facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****” din 27.10.2018 şi „*****” din 28.10.2018, de la SRL „Grădina de Vis”, **a fost comercializată** către SRL„ TDS & CO”, în temeiul facturilor fiscale cu seria şi nr. „***** din 27.10.2018 şi „*****” din 28.10.2018, la un preţ de 4 900 lei, pentru o tonă, cu care avea încheiat la 19.10.2018, contractul nr. *****. De asemenea, s-a mai stabilit că, **SRL „TDS & CO”, nu înregistrează datorii faţă de SRL „Cereale-LVN”, SRL „Platinum Agro-Trans” şi SRL „Lig-Si Agro”**, pentru relaţiile comerciale. În baza ordonanţei din 12.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XI, f.d.141-158).

De asemenea, se atestă prin *procesul-verbal de ridicare din 19.02.2019* (v.XII, f.d.185) coroborat cu *procesul-verbal de examinare din 11.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia procurii eliberată de către notarul Dumbrava Mariana prin care Gîrlea ***** este împuternicit să reprezinte interesele SRL „Agroprimes”, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018-31.01.2019, între SRL „Agroprimes” şi SRL „Lig-Si Agro”, copia contractului de vînzare–cumpărare nr.***** din 20.06.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.J***** din 21.06.2018, nr. ***** din 21.06.2018, copia facturii de expediţie cu seria şi nr.***** din 21.06.2018, copia facturii de proveniență a mărfii cu seria şi nr. W***** din 05.06.2018, copia facturii de expediţie cu seria şi nr. OA***** din 21.06.2018, copia facturii fiscale de proveniență a mărfii cu seria şi nr. „I***** din 07.06.2018 şi copia ordinului de plată nr.29 din 20.06.2018, stabilindu-se că, SRL „Lig-Si Agro”, a vîndut SRL „Agroprimes”, cantitatea totală de 49 200 kg. de porumb, la preţul de 2,69, per 1 kg., pentru care i-a fost transferată suma totală de 400 000 lei. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XII, f.d.195-198).

La fel, cu privire la activitatea întreprinderilor pe care conduceau inculpaţii a comunicat *martorul acuzării Tcaciuc* *****, declaraţiile căreia instanţa le reţine şi le pune la baza prezentei sentinţe, şi care în sensul învinuirilor formulate a declarat instanţei că *”...**a activat în compania Lig Si Agro** în calitate de audit contabil, nu ţine minte precis perioada în care a activat, a trecut 5 ani, **se ocupa în companie de evidenţa contabilă** primară adică introducerea facturilor fiscale şi extraselor bancare în sistemul contabil 1C, conlucrarea cu programistul 1C pentru optimizarea contabilităţii. **Administratorul companiei era ***** Lucaş.**.., ...a dus evidenţa primară contabilă, a introdus, se numeşte compania Cereale şi Platinum Agro Trans, a activat ca contabil şi la aceste 2 întreprinderi, ei s-au deschis mai târziu, de la început era doar Lig Si Agro, acolo s-a angajat iniţial şi pe parcursul activităţii sale în compania Lig Si Agro s-a mai deschi 2 companii cu acelaşi gen de activitate şi anume comerţul cu amănuntul a cerealelor. Ea nu a avut drept de semnătură nici la bancă nici la fisc, drept de semnătură la toate instanţele iniţiale le*

*avea doar directorul ***** Lucaş. Rapoartele financiare se formează din programul 1C şi se descarcă pe portalul servicii Fisc.md tot automatizat adică se formează în 1C şi le descarcă şi le verifică şi semnează deja administratorul. Împuterniciri de a efectua transferuri bancare pe conturi nu a avut,* ***precis cunoaşte că directorul avea aşa împuterniciri,*** *dar poate şi mai era cineva delegat dar nu cunoaşte. Procedura de identificare a vânzătorilor de cereale şi a cumpărătorilor de cereale nu cunoaşte, nu se ocupa cu vânzările şi nici cu procurările. I se aduceau în oficiu facturile fiscale care este document primar pentru executare, adică introducerea acestor facturi în baza 1C. La sfârşitul anului 2018 începutul anului 2019 careva cereale iî stocul la aceste 3 întreprinderi la care lucra nu ţine minte, ţine minte că companiile depozitau stocurile la elevator, compania nu avea aşa depozit mare pentru a păstra. Întreprinderile aceste 3 când vindeau cereale se achitau cu companiile de la care cumpăra, rurările erau mari, acces la bancă nu avea dar extrasele bancare veneau în fiecare zi la companie şi introducea în programul 1 C şi vedea că achitările şi intrările de sume de bani în fiecare zi era destul de mare. La momentul începerii anului 2018 începutul anului 2019 când a început probleme cu organele de drept nu cunoaşte dacă erau careva cereale în stoc, se poate de întrebat de la administrator că el are evidenţa. Toată evidenţa primară pe suport hărtie şi programul 1C a fost ridicat de către 2 administratori provizorii când au început probleme cu organele de drept. La finele anului 2018 inventariere nu cunoaşte dacă s-a făcut, funcţia ei nu presupunea asta. Ea nu s-a ocupat cu inventarierea niciodată în viaţă, posibil că a dat declaraţii că cunoaşte despre stocurile de cereale din evidenţa primară care o vedea în 1C, altă explicaţie nu are că nu a făcut aşa ceva niciodată. După cum cunoaşte stocurile se depozitau la elevator, elevatori se aflau pe tot teritoriul ţării şi ea pe parcursul la toată viaţa nu a fost la nici un elevator. Activitatea s-a întrerupt atunci când au venit la oficiu 2 domni care au prezentat acte că sunt administratori, nu ţine minte ce an a fost, când a început procedura de insolvabilitate. Ei au venit la oficiu cu hotărârea judecătorească că ei sunt administratori provizorii pe 2 companii, ei au ridicat toată evidenţa primară pe suport de hârtie şi electronic şi din câte înţelege cu aceasta şi s-a stopat activitatea companiei. Adică activitatea operaţională de procurări si vânzări si mai departe din câte a înţeles nu a fost activitate.* ***Cu referire la Cazacu *****, el a fost în evidenţa cadrelor ca şofer*** *şi din câte cunoaşte el a fost şofer, el ca şi domnul director îl vedea o dată în zi şi aduceau facturi, în afara oficiului cu ce se ocupa, poate strângea facturi de la cumpărători si vânzători.* ***Cu ea el conlucra că aducea ei facturi de procurări şi de vânzări****. Niciodată nu a avut atribuţii cu casa companiei şi cu mijloace băneşti..., ...din perioada de când a fost angajată în companiile date la companiile a fost post fiscal si la sfârşitul activităţii sale cu noi administratori provizorii a ajutat la efectuarea controlului fiscal total din motiv că aşa cere procedura când începe procedura de insolvabilitate trebuie de trecut control fiscal total. Evidenţa primară contabilă în forma pe suport de hârtie şi suport electronic a fost preluată de către administratori provizorii deodată şi predată la inspectoratul fiscal. Ea nu a fost eliberată de către administratorii noi din funcţie si le-a consultat la întrebări ale inspectorilor fiscali ce ţine de evidenţa contabilă. Pe parcursul evidenţei fiscale nu au fost depistate încălcări şi nici la evidenţa totală la fel. Evidenţa transferurilor se ocupa doar directorul dar evidenţa creanţelor faţă de creditori debitori se vede în programul 1C de care şi el s-a folosit, cu programul 1C lucrează si administratorul nu doar contabilitatea şi pentru asta şi există acest program. Cu transferurile se ocupa doar administratorul si era doar decizia lui când să transfere şi ce sume să transfere era doar decizia lui. Ea vedea acces la programul 1C şi la fel şi directorul Lucaş avea acces şi vedea datoriile faţă de creditori şi debitori care erau. Contabilul introduce datele primare din factură şi extras şi automat în programul 1C în raport creanţelor se vede faţă de creditori şi datoriile debitorilor. Pe parcursul activităţii sale careva transferuri dubioase făcute de către administrator nu a văzut aşa ceva, alte transferuri care nu erau cu referire la activitatea companiei nu a observat, creditorii şi*

debitorii de obicei erau vechi şi pe parcursul activităţii sale au mai apărut alţi creditori şi debitori noi dar majoritate deja erau când ea s-a angajat”.

În continuare, în contextul celor analizate *supra*, instanţa notează că va aprecia critic poziţia inculpatului Lucaş ***** cu privire la nevinovăţia sa, expusă prin conţinutul *procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit din 31.01.2019*, prin care a declarat că învinuirea îi este clară, vinovăţia de comiterea infracţiunilor nu o recunoaşte (v.XVIII, f.d.27), poziţia confirmată prin conţinutul *procesului-verbal de audiere în calitate de învinuit din 21.02.2019* a lui Lucaş *****, prin care acesta a declarat că ”*...începând cu luna ianuarie 2015, a fondat SRL „Cereale-LVN”, cu genul de activitate bazat pe comercializarea produselor cerealiere. Ulterior, pe parcursul anului 2017, de către tatăl său Lucaş *****, a fost fondată SRL „Lig-Si Agro”, iar el, a fost numit în calitate de administrator. De asemenea, pe parcursul anului 2018, Lucaş *****, a mai fondat şi înregistrat SRL „Platinum Agro-Trans”, astfel că, toate cele 3 societăţi menţionate, aveau unul şi acelaşi gen de activitate, bazat pe comercializarea produselor cerealiere,* ***care erau administrate de către el.*** *Adresa juridică a SRL „Cereale-LVN”, iniţial era înregistrată în mun. Chişinău, str. Uzinelor 2, ulterior a fost înregistrată pe adresa mun. Chişinău, str.Uzinelor 4/2, unde aveau oficiu înregistrat SRL „Lig-Si Agro” şi SRL „Platinum Agro-Trans”. SRL „Lig-Si Agro”, a fost înregistrată din motiv că, conturile bancare ale SRL „Cereale-LVN”, erau blocate,* ***întru-cît, avea datorii la bugetul de stat de aproximativ 1 800 000 lei.*** *Astfel, desfăşurând activitatea prin intermediul SRL „Lig-Si Agro”, începînd cu luna septembrie 2017, pînă în iulie 2018, Lucaş ***** a reuşit să achite datoriile pe care le avea SRL „Cereale-LVN”, la bugetul de stat, însă nu-şi aminteşte cum au avut loc acele tranzacţii. Referitor la SRL „Platinum Agro-Trans”, Lucaş *****, a comunicat că, din motivul implicării posturilor fiscale de către SFS, la SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Lig-Si Agro”, activitatea acestora era îngreunată din motiv că, producătorii de cereale, doreau în aceeaşi zi realizarea produselor cerealiere, însă implicarea inspectorilor fiscali, îngreuna acest proces, care nu se prezentau în aceeaşi zi, conform solicitărilor producătorilor. Regulamentul de activitate al inspectorilor fiscali, presupunea informarea acestora, cu o zi înainte de realizarea tranzacţiei. Acesta a fost şi motivul înregistrării SRL „Platinum Agro-Trans”, iar înregistrarea acesteia, îi permitea să activeze fără reţinerile menţionate. Ulterior, la scurt timp după înregistrarea SRL „Platinum Agro-Trans”, Serviciul Fiscal de Stat, a început să monitorizeze şi activitatea acesteia. Referitor la activitatea companiilor menţionate, Lucaş *****, a comunicat că, deţinând baza de date a producătorilor agricoli, pe care a solicitat-o şi obţinut-o de la direcţiile agricole din ţară, erau contactaţi agenţii economici, care doreau să realizeze produse cerealiere, totodată în cazul în care procura cereale, erau contactaţi agenţii economici care consumau cerealele şi negocia vânzarea către aceştia.* ***Iniţial Lucaş *****, a fost cel care nemijlocit se ocupa de acest proces,*** *însă ulterior, cînd activitatea a fost mai voluminoasă, a angajat manageri care se ocupau de contactarea producătorilor agricoli, cărora le propuneau procurarea cerealelor la un preţ mai mic, cu o diferenţă de 30 de bani, pentru un kg de cereale, faţă de preţul pe care-l vindea mai departe cumpărătorilor. În această diferenţă intra 20 bani, pentru un kg, cheltuielile de transport şi 10 bani, pentru un kg, era profitul companiei administrate de către el. În acest context, Lucaş *****, a menţionat că, indicaţiile sale faţă de manageri, au fost să-l anunţe printru-un SMS, la numărul 0*****, cu indicarea numelui producătorului care este disponibil să vîndă cerealele companiei administrate de el, cu indicarea locului de încărcare, preţului convenit, a producţiei şi cantităţii. Ulterior, primind aceste mesaje, Lucaş *****,* ***lua deciziile dacă tranzacţia urmează să aibă loc****, acest factor depindea dacă cerealele ce urmau să le procure avea sau nu unde să le comercializeze mai departe. Pentru a pune la punct aceste detalii,* ***contacta producătorul*** *pe care-l anunţa despre data şi ora încărcării camioanelor. Lucaş *****, a menţionat că, înainte cu o zi, de a trimite camioanele pentru încărcare cu cereale de la producători, le comunica despre*

*modurile de achitare şi anume; pentru porumb, soie şi orz, 80 % din toate tranzacţiile le-a achitat în decurs de la 1-3 zile, iar ceea ce ţine de achitările la achiziţia semînţelor de floarea soarelui, se înţelegea cu producătorii, cu achitarea pînă la 7-10 zile, deoarece avea relaţii strânse cu SRL „Biz-Agro" şi managerul pe nume *****, care îi furniza prognoza preţului pentru o săptămână înainte. Acesta în permanenţă pe parcursul anului 2018, i-a comunicat că, preţurile la floarea soarelui vor fi ridicate, însă în toamna anului 2018, preţurile la seminţele de floarea soarelui, s-au stopat şi din contra ulterior au început să scadă şi văzând că preţurile în continuare scad, la sfârşitul lunii noiembrie 2018, Lucaş *****, a încetat procurarea seminţelor de floarea soarelui. Majoritatea cumpărătorilor cărora Lucaş *****, le livra seminţe de floarea soarelui, în toamna anului 2018, i-au comunicat că, preţurile în continuare vor scădea, motiv pentru care a decis să realizeze cantitatea de aproximativ 1 500 000 tone de seminţe de floarea soarelui la preţul scăzut, care era pe piaţă la acel moment, pentru a evita şi mai mari pierderi. Cantitatea de 1 500 000 tone de seminţe de floarea soarelui, în mare măsură a fost livrată către SRL „Biz Agro" şi o parte către SRL„ TDS CO", în rest, aceste livrări sunt reflectate în evidenţa contabilă. Toate achiziţiile şi vânzările de cereale pe care le-a efectuat, au fost reflectate în evidenţa contabilă a SRL „Lig-Si Agro", SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Platinum Agro-Trans", întru-cît pe piaţă nu există consumatori de cereale cărora ar fi putut să le comercializeze neoficial. În cazul în care, convenea cu producătorii că, una dintre societăţile administrate de către el, v-a procura cereale, atunci el, semna contractul în două exemplare, pe care-l transmitea prin intermediul şoferilor, despre care anunţa producătorii care erau de acord. Pe parcursul anului 2018, la SRL „Lig-Si Agro", în calitate de şoferi, au fost angajate patru persoane a căror date de anchetă nu şi le-a putut aminti, care ulterior s-au mai schimbat, însă aceştia deţineau câte un exemplar de ştampile, cu care ştampilau facturile fiscale sau de expediţie, atunci când se încărcau cu cereale de la producători. Atunci când companiile administrate de către Lucaş *****, apelau la serviciile de transport ale altor companii de transport, ştampilele erau transmise între şoferi.* ***La general el era cel care decidea care mijloc de transport, când şi unde urmează să se deplaseze pentru încărcare, precum şi el era cel care decidea locul descărcării cerealelor.*** *Cît priveşte* ***rolul lui Cazacu*** ******, în activitatea SRL „Lig-Si Agro", SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Platinum Agro-Trans", a comunicat că,* ***acesta este angajat la toate aceste trei societăţi şi executa indicaţiile lui****, ca exemplu, efectuarea probelor la cereale la laborator, alimentarea camioanelor şi repararea acestora, ce presupunea negocieri şi discuţii cu reprezentaţii service-urilor auto, de asemenea, Cazacu *****, se mai ocupa de expedierea contractelor şi facturilor pentru semnare de către consumatori, pe care ulterior i le prezenta lui, pentru reflectare în evidenţa contabilă şi nu avea rolul de semnare a cărorva documente, întru-cît nu era împuternicit de către el. Admite că ar fi existat cazuri cînd Cazacu *****, ar fi semnat careva facturi pentru servicii auto, care presupuneau reparaţiile auto. În cazul în care au existat discuţii dintre Cazacu ***** şi vînzători, a comunicat că, acestea s-ar fi datorat faptului că, Cazacu *****, utiliza numărul de telefon 0*****, care anterior a fost utilizat de către alţi manageri, însă el, nu i-a dat indicaţii să discute cu producătorii şi nici nu i-a raportat careva cazuri despre posibilităţile procurării cerealelor de la vre-un producător anume. În cazul în care ar fi existat discuţii dintre producători şi Cazacu *****, acestea ar fi existat în contextul cerinţelor faţă de calitatea cerealelor, deoarece ***** Cazacu, era responsabil de calitate şi acesta comunica cu şoferii de la faţa locului, care la rândul lor puteau să facă legătura producătorilor cu Cazacu *****. La solicitarea de a comunica dacă, l-a împuternicit pe Cazacu *****, să ridice mijloace băneşti din conturile SRL „Lig-Si Agro", SRL „Cereale-LVN", SRL „Platinum Agro-Trans", iar dacă da, ce a făcut cu acestea, Lucaş *****, a comunicat că, pe parcursul anului 2018, din lipsă de timp, el i-a eliberat o delegaţie lui Cazacu *****, prin care l-a împuternicit să ridice anumite sume băneşti din contul bancar al SRL „Lig-Si Agro", deţinut la BC „Moldova-Agroindbank" SA, care în*

*rezultatul ridicării banilor, pe toţi conform delegaţiei eliberate, i-a transmis lui, pe care i-a utilizat în scopul procurării cerealelor şi anume, a seminţelor de floarea soarelui, începând cu data de 10.09.2018, pînă la sfârşitul lunii ianuarie 2019. Tot din lipsă de timp, pe parcursul anului 2018, i-a împuternicit pe Procopenco *****tolie şi Loghin *****, care din câte îşi aminteşte, au activat la SRL „Lig-Si Agro", în baza unor delegaţii să ridice anumite sume băneşti din contul bancar al SRL „Lig-Si Agro", deţinut la BC „Moldova-Agroindbank" SA, pe care la rândul lor, i le-au predat lui în mărime deplină. De asemenea, a mai relatat că, din acelaşi cont al SRL „Lig-Si Agro", deţinut la BC „Moldova Agroindbank" SA, pe parcursul anului 2018, el, a ridicat de mai multe ori diferite sume băneşti, suma totală nu şi-o aminteşte, însă toate aceste sume, inclusiv cele ridicate de către Loghin *****, Cazacu ***** şi Procopenco Anatolie, au fost utilizate în procurarea seminţelor de floarea soarelui, de la producătorii agricoli, în baza actelor de achiziţie a mărfurilor. Au fost întocmite acte de achiziţie a mărfurilor, care vor fi puse la dispoziţia organului de urmărire penală, atunci cînd v-a fi pus în libertate. La solicitarea de a comunica la care instituţii bancare pe parcursul anului 2018, SRL „Lig-Si Agro", SRL „Cereale-LVN", SRL „Platinum Agro-Trans", au deţinut conturi bancare, Lucaş *****, a comunicat că, toate acestea au deţinut cîte un cont bancar în lei MDL, la BC „FinComBank" SA şi BC „Moldova Agroindbank", în afară de SRL „Platinum Agro-Trans", care nu a avut deschise conturi la această instituţie bancară. La solicitarea de a comunica din ce cauză SRL „Cereale-LVN", administrată de către el, pe parcursul anului 2018, nu s-a achitat cu SRL „Cariopsa", pentru cerealele achiziţionate, precum şi unde a descărcat acea cantitate de cereale, cui a vîndut-o şi dacă i-a fost achitat costul acelei cantităţi de cereale pe care a însuşit-o de la SRL „Cariopsa", a comunicat că,* ***pentru floarea soarelui nu a fost achitat nici-un agent economic din motiv că, pierderile totale pe cele 3 societăţi pe care le gestionează, a fost în jur de aproximativ 4 000 000 lei,*** *iar aceşti bani care urmau a fi achitaţi agenţilor economici de la care au fost procurate seminţele de floarea soarelui, au fost introduşi în rulajele companiilor pentru a neutraliza pierderile,* ***achiziţionând în continuare seminţe de floarea soarelui****, care ulterior urmează a fi realizată la un preţ mai ridicat, astfel, urmând a fi neutralizate pierderile societăţilor şi achitaţi agenţii economici de la care s-a procurat marfa. În acelaşi context, a mai menţionat că, în primul rând, nu a însuşit acea cantitate, dar a procurat-o şi cui a realizat acea cantitate de cereale, el nu îşi aminteşte, însă cunoaşte că, o parte dintre creditori, precum ar fi SRL „Biz Agro", urmează să achite la una dintre societăţile sale, suma de 640 000 lei, pentru seminţele de floarea soarelui, iar ceilalţi debitori sunt reflectaţi în evidenţa contabilă. La întrebarea,* ***din ce cauză*** *SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Platinum Agro-Trans", care sunt administrate de către el, pe parcursul anului 2018,* ***nu s-au achitat cu*** *GŢ „Anischevici Andrei Vasile", SRL „Panfili – Agrofarm", SRL „Agro – Prima", SRL „Cetatea Nouă", GŢ „Stoianov Alexandr Nicolai", SRL „Grădina de Vis", SRL „Agristan", SRL „Ecoslavis", GŢ „Solovei Victor", GŢ „Procopenco Vladislav", SRL „Tinexim", SRL „Agroprofit – Plus", SRL „Aqua-Comerţ", SRL „Valul-Traian" şi SRL „SP Agroteh", întru-cît de la o parte dintre aceştia au fost procurate cereale şi sub formă de rapiţă, grîu, precum şi unde a descărcat acele cantităţi de cereale, cui le-a vândut şi dacă i-a fost achitat preţul acestor cantităţi de cereale însuşite de la aceşti agenţi economici, Lucaş *****, a comunicat că,* ***răspunsul este acelaşi pe care l-a oferit la întrebarea anterioară ce ţine de SRL „Cariopsa",*** *însă în ceea ce priveşte tranzacţiile cu agenţii economici de la care au fost procurate cereale sub formă de rapiţă, grîu, orz, fac parte din acele 20 % procente menţionate mai sus, care nu au fost achitaţi până în prezent, motivul fiind că, în prezent aşteaptă ca SRL „Zernoff", SRL „Valenagro" şi SRL „Floreni", să se achite, întru-cît sunt creditorii SRL „Lig-Si Agro" şi SRL „Cereale-LVN", cărora le-a fost livrate cereale. Cît priveşte motivul pentru care nu a acceptat propunerea reprezentantului SRL „Cariopsa", de a restitui cerealele despre care susţine că, le-a procurat şi nicidecum nu le-a însuşit de la aceasta,*

*întru-cît acesta i-a propus să suporte cheltuielile de transport, Lucaş *****, a comunicat că, el, nu a refuzat restituirea cerealelor la nici-un agent economic, mai ales SRL „Cariopsa", întru-cît* ***nimeni nu i-a cerut să le restituie*** *menţionând că, personal la unii agenţi economici le-a comunicat că, în cazul în care preţul la seminţele de floarea soarelui nu v-a creşte le v-a restitui marfa şi în consecinţă, nu a avut posibilitatea să le restituie cerealele din cauza că, a fost lipsit ilegal de libertate. Acei agenţi economici cărora le-a propus să le restituie cerealele nu şi-i aminteşte, deoarece toţi sunt egali pentru el. A mai menţionat că, în prezent SRL „Cereale-LVN", deţine în stoc, aproximativ 500-700 tone de seminţe de porumb, iar locul aflării acestora, îl v-a comunica în instanţa de judecată atunci când v-a fi pus în libertate. De asemenea şi SRL „Lig-Si Agro", deţine în stoc, aproximativ 300 tone de porumb şi 1 200 tone de seminţe de floarea soarelui, iar locul aflării acestora, îl v-a comunica în instanţa de judecată atunci cînd v-a fi pus în libertate, iar în prezent SRL „Platinum Agro-Trans", nu are stocuri de cereale. De asemenea, Lucaş *****, a menţionat că, poziţia de a răspunde la unele întrebări în şedinţele din instanţa de judecată şi-o argumentează prin faptul că, a fost reţinut ilegal, a fost învinuit de infracţiuni care nu au fost săvârşite şi care nu sunt nicidecum argumentate, de către părţile vătămate şi ofiţerii de investigaţie, întru-cît nu a avut scopul de însuşire şi ducere în eroare, iar el nu a avut comportament viclean şi niciodată nu a avut intenţia să nu se achite cu agenţii economici de la care a procurat cereale* (v.XVIII, f.d.72-76).

Astfel, instanţa apreciază poziţia inculpatului Lucaş ***** ca o metodă de apărare, urmărind scopul eschivării de răspundere penală pentru faptele comise ilegale. Or, în contextul învinuirilor aduse inculpatului Lucaş *****, instanţa de judecată reţine că circumstanţele faptice din rechizitoriul au fost probate incontestabil prin cumulul de probe, cercetat în cadrul şedinţei de judecată.

În circumstanţele expuse, părţilor vătămate nominalizate *supra*, a fost cauzată o daună materială în **proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 7 728 281.53 lei.**

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăţia lui Lucaş *****, în comiterea infracţiunii incriminate prevăzute de **art.42, alin.(2), 190, alin.(6) din Cod penal-*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, valoarea bunurilor cărora depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.***

4.1.2. Învinuirea formulată în privinţa lui Lucaş *** pe cauza penală nr._033 (art.190, alin.(5) Cod penal):**

Prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, instanţa de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul şedinţei de judecată de parte acuzării, în special se vorbeşte de declaraţiile reprezentanţilor părţilor vătămate, martorilor, conţinutul proceselor-verbale a acţiunilor procesuale organului de urmărire penală, care în ansamblu, confirmă vinovăţia lui Lucaş ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(6) din Cod penal.

Or, potrivit materialelor anexate la materialele cauzei, probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că *Lucaş *****, fiind administrator al SRL „Lig-Si-Agro", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare* ***administratorul SRL „Aurul Agricol", Lucaş ********, *căruia prin prezentarea*

*ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro", în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 28.03.2018, în zilele de 29-30.03.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Glodeni, satul Sturzovca, porumb în cantitate de 111 510 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzând categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii mari, în mărime de 200 000 lei.*

În particular, în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Aurul Agricol", Lucaş ***** fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...în luna martie anul 2018, ***** are secretari care sunau şi se interesau referitor la producţie şi atunci preţul era 2, 80 lei la porumb şi a spus la fetele celea care sunau că dacă vor propune preţ cu 10 bani mai mare şi au spus să-l sune pe Lucaş şi dacă va accepta atunci va fi aşa preţul. A telefonat pe Lucaş şi el a acceptat, Firma Aurul Agricol a încărcat firmei LigsiAgro a lui ***** porumb în sumă de 312 000 lei. A dorit să mai încarce încă o maşină dar el a spus că urmează dintâi să se achite pentru maşina aceasta şi după vor încărca alta. După aceasta au trimis încă o maşină dar ei nu au încărcat-o şi a spus că atunci când vor fi banii vor încărca maşina şi aşa nu a fost nici banii şi nici maşina. El a sunat de multe ori şi lui şi la contabil Olea dacă nu greşeşte şi la fata care suna, dar ele au spus că toate întrebările le rezolvă *****. Apoi a trecut ceva timp şi nimeni nu ridica receptorul, ei au trimis 3 scrisori cu aviz pe adresă şi au spus că dacă ei au de gând să se adreseze la procuratură şi ei au spus că da, au de gând să se adreseze la procuratură şi ei au achitat 112 000 lei şi 200 000 a rămas datorie. Apoi îi telefona şi ei nu răspundeau, peste un timp a venit un mesaj pe telefon că abonatul dat este disponibil şi ***** a răspuns şi a spus de ce este aşa insistent, că el a spus că banii vor fi şi să nu sune. Apoi a aflat că nu numai el are aşa situaţie şi el deja era arestat..., ...cu Lucaş ***** nu sunt rude, sunt doar cu aceiaşi familie. Pretenţiile sunt că 200 000 lei nu au fost achitate şi se comporta arogant că parcă el îi era dator, dar nu el (inculpatul)."*.

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Aurul Agricol", Lucaş ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Aurul Agricol", Lucaş ***** cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 03.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 28 martie 2018, încheiat între SRL "Aurul Agricol" şi SRL „Lig-Si Agro", copia facturilor fiscale seria şi nr. „*****", copiile facturilor de expediţie seria şi nr. „***** ", copia ordinului de plată nr.1 din 28 septembrie 2018 şi nr.150 din 29 iunie 2018, copia somaţiei de achitare a datoriei adresată de SRL "Aurul Agricol" către SRL „Lig-Si Agro" fără număr din 14 septembrie 2018. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.146-149).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către

partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vioare.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Aurul Agricol", reprezentată de Lucaş *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit următoarele: *tot el, Lucaş *****, fiind administrator al SRL „Lig-Si-Agro", urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare* ***reprezentantul G.Ţ. „Burlacu Silvia", Ciobanu*** ******, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro", în baza unui contract de vânzare – cumpărare fără număr din 10.05.2018, şi facturilor fiscale cu seria şi nr. ***** W***** şi *****, în zilele de 10-11.05.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Şoldăneşti, satul Cotiujenii Mari, cereale sub formă de porumb în cantitate de 68 900 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzând categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii mari, în mărime de 140 000 lei.*

În particular, în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate G.Ţ. „Burlacu Silvia", Ciobanu ***** (în baza de procură), potrivit informaţiilor din dosar a decedat la data de 16.04.2020, fapt ce se confirmă prin copia certificatului de deces seria/nr. ***** din 16.04.2020. Prin urmare audierea acestuia a fost imposibilă. Necatînd la acest fapt, instanţa atestă că circumstanţele descrise în rechizitoriul pe capătul de învinuire privind acţiunile ilegale lui Lucaş ***** în coraport cu partea vătămată G.Ţ. „Burlacu Silvia" se confirmă prin conţinutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 03.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 10 mai 2018, încheiat între GŢ „Burlacu Silvia *****" şi SRL „Lig-Si Agro", copie facturilor cu seria şi nr.„*****", „W*****" şi „***** şi copia extrasului din contul GŢ „Burlacu Silvia Petru" la BC „FinComBank" S.A., copia extrasului actului de verificare între întreprinderi. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.199-202).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, veridicitatea şi legalitatea căruia nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa îl va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată G.Ţ. „Burlacu Silvia", instanţa reţine că în pofida faptului că acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa reprezentantului părţii vătămate în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente,

corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, şi care confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, instanţa de judecată a constatat că: *tot el, Lucaş *****, fiind administrator al SRL „Lig-Si-Agro", urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare directorul* ***G.Ţ. „Ciobanu Mihail Chiril", Ciobanu *****,*** *căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro", în baza contractului de vânzare-cumpărare fără număr şi facturii fiscale cu seria şi nr. J***** din 12.05.2018, la data de 12.05.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Şoldăneşti, satul Cotiujenii Mari, porumb în cantitate de 26 300 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzând categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 50 000 lei.*

Or, instanţa stabileşte că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate G.Ţ. „Ciobanu ***** Chiril", Ciobanu *****, potrivit informaţiilor din dosar a decedat la data de 16.04.2020, fapt ce se confirmă prin copia certificatului de deces seria/nr. ***** din 16.04.2020. Prin urmare audierea acestuia a fost imposibilă.

Necatînd la acest fapt, instanţa atestă că circumstanţele descrise în rechizitoriul pe capătul de învinuire privind acţiunile ilegale lui Lucaş ***** în coraport cu partea vătămată G.Ţ. „Ciobanu ***** Chiril" se confirmă prin conţinutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 03.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 12 mai 2018, încheiat între GŢ „Ciobanu ***** Chiril" şi SRL „Lig-Si Agro", copie facturii fiscale seria şi nr. „J*****" şi copia extrasului din actul de verificare între GŢ „Ciobanu Mihail Chiril" şi SRL „Lig-Si Agro". În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.170-172).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, veridicitatea şi legalitatea căruia nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa îl va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Ciobanu ***** Chiril", instanţa reţine că în pofida faptului că acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa reprezentantului părţii vătămate în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, şi care confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii,

veridicităţii şi coroborării reciproce, instanţa de judecată constată că: *tot el, Lucaş *****, fiind administrator al SRL „Lig-Si-Agro”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean către* ***administratorul SRL „Gelnacr-Agro”****, **Lupanciuc ********, *căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro”, în baza contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 22.05.2018, la data de 22.05.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hînceşti satul Voinescu, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 51 470 kg, în sumă de 308 820 lei, din care au achitat în contul SRL „Gelnacr-Agro”, doar suma de 108 820 lei, ulterior intenţionat eschivându-se de la achitarea plăţii, au însuşit producţia agricolă primită, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii mari în mărime de 200 000 lei.*

În mod particular, în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Gelnacr-Agro”, Lupanciuc ***** fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...pe data de 22 mai 2019 a dat întreprindere Lics şi Agro floarea soarelui aproximativ 52 tone, în sumă de 308 000 lei aproximativ. A fost încheiat contract si au fost scrise facturi fiscale. La fel, la data asta unde în contract era indicat că termenul de achitare este de 3-7 zile pînă la momentul predării producţiei pe Lucaş îl cunoştea şi el l-a sunat ca să îi dea pe datorie şi în termenul indicat se va achita. L-a sunat peste vreo 15 zile şi i-a spus că va fi transferat şi la un moment a transferat 8 000 şi ceva lei la o lună de zile dacă nu greşeşte. A crezut că dacă a fost achitat 8 000 lei vor fi achitate şi restul sumei şi prin luna septembrie a fost transferat 100 000 lei şi a rămas o restanţă de 200 000 lei. După ce suna nu răspundea el la telefon şi răspundea contabila şi îi spunea că nu este Lucaş apoi s-a adresat la un avocat în raion domnul Istrai ***** unde a achitat 5000 lei avans şi el i-a spus că el se va ocupa cu cazul şi îi spunea că a dat în raionul Cantemir că adresa lui este în raionul Cantemir. Avocatul nu a făcut nimic şi nu a dus dosarul şi nici la Cahul şi Cantemir nu era. Undeva prin sfărşitul lunii septembrie sau octombrie, la radio a auzit despre firma Lics şi Agro şi a fost reţinut domnul Lucaş şi a fost arestat, atunci el venea la Chişinău..., ...pe Lucaş ***** l-a sunat cu vreo 2- 3 ani înainte de incident. Careva relaţii economice a avut cu domnul Lucaş cu firma Lics şi Agro. Pe Cazacu ***** poate îl cunoştea dar nu a ştiut că este el, posibil a venit cu actele. Prejudiciul cauzat este unul foarte mare..., ...în calitate de creditor în procedura de insolvabilitate a fost recunoscut la Judecătoria Chişinău Botanica şi a fost chemat de administrator, a fost anul trecut.”.*

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Gelnacr-Agro”, Lupanciuc ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Gelnacr-Agro”, Lupanciuc ***** cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile actelor prezentate de reprezentantul SRL „Gelnacr-Agro” şi anume copia Extrasului de stat al persoanelor juridice SRL „Gelnacr-Agro”, copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr, încheiat la 22.05.2018, între SRL „Gelnacr-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro„, obiectul reprezentând 72 tone floarea soarelui, copia facturii fiscale cu seria/nr: ***** din 22.05.2018 în suma de 152 580, copia facturii fiscale seria/nr ***** din 22.05.2018 în suma

de 156 240, copia extrasului de calcul nr.*****, prin care se atestă transferul de către SRL „Lig-Si Agro„ suma de 108 820 lei. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.I, f.d.103-105).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Gelnacr-Agro", reprezentată de Lupanciuc *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a stabilit că: *tot el, Lucaş *****, fiind administrator al SRL „Lig-Si-Agro", urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare reprezentantul,* ***SRL „Captacvila"****, **Cojocaru *****,* *căreia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro", în baza contractului de vânzare-cumpărare cu nr.***** din 07.05.2018 şi facturilor fiscale cu seria şi nr. *****, J*****, J*****, *****, *****, la data de 26.05.2018, din aflîndu-se în r-nul Glodeni, satul Ustea, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în or. Bălţi, str. Voluntarilor nr. 20 ap. 100, cereale sub formă de orz în cantitate de 116 070 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzând categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 250 000 lei.*

În acest context se reţine că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Captacvila", Cojocaru ***** fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...în anul 2018 a încheiat contract între Lucaş SRL Agro, care era administrată de Lucaş. A fost livrat grâu în valoare totală de 700 000 lei conform contractului. Din suma această exact 250 000 lei nu sunt achitate. Contractul prevedea achitarea la momentul livrării, maşinile au fost încărcate şi dat fiind faptul că era sâmbătă şi duminică, domnul Lucaş l-a contactat pe telefon şi a rugat sub propria răspundere că luni va fi achitat. A dat indicaţii de a elibera maşinile cu credinţa că într-adevăr prima zi de lucru va achita. Luni şi marţi nu a fost achitat, l-a contactat prin telefon şi dumnealui a mai solicitat o zi. Intuind situaţia a depus cerere la poliţia economică mun. Bălţi unde a fost îndreptată după competenţă la r-l Glodeni. De acolo a fost chemat şi i s-a spus că suma respectivă este legată de escrocherie de dosar penal ca după puţin timp a fost informat de alţi colegi de alte firme din raionul Glodeni care au spus că Lucaş este arestat. A fost procedura de insolvabilitate unde a fost prezent şi a fost admisă creanţa..., ...declaraţiile depuse anterior le*

menţine. Suma pretenţiilor este 250 000 lei şi penalităţile..., ...pînă la procedura de insolvabilitate în instanţa civilă nu s-a adresat.”.

În contextul celor *****lizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Captacvila”, Cojocaru ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Captacvila”, Cojocaru ***** cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare nr.***** din 07 mai 2018, încheiat între SRL „Captacvila” şi SRL „Lig-Si Agro”, copie facturilor fiscale seria/nr.„„„J*****”, „„*****”, „K*****”, „„*****” şi „„*****”, copia ordinului de plată nr.152 din 29 iunie 2018, copia extrasului din contul MD*****, a SRL „Captacvila”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.73-76).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Captacvila”, reprezentată de Cojocaru *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Nu în ultimul rînd, prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a stabilit că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale-LVN”, având acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare directorul* ***G.Ţ. „Chiosea *****”, Chiosea *********, *căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza unei înţelegeri verbale, la data de 07.06.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cereale sub formă de porumb în cantitate de 27750 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 70700 lei.*

În acest sens se reţine că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii G.Ţ. „Chiosea *****”, Chiosea ***** fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în anul 2018 avea roada anului 2017. L-au sunat la telefon şi l-au întrebat dacă este porumb sau grâu la ce a răspuns că sunt rămăşite de porumb şi ei au transmis maşină şi în maşină era reprezentantul serviciului fiscal ei la firma lor aveau un post de taxe, chiar si pe facturile lui pe care a scris porumbul era*

*pusă ştampila Serviciului Fiscal de Stat. După care în decursul la careva zile sau o săptămână el a transferat suma de 7700 lei. După el răspundea la telefon în decurs la 3-4 luni şi apoi a încetat să răspundă şi s-a pierdut. A rămas să achite 70 000 lei..., ...a fost telefonat de către nişte doamne şi mereu toate companiile aşa sună, ei nu salvează numerele lor. Atunci a prezentat factură la ceia ce ei i-au eliberat, ei de obicei când eliberau factura, lor de obicei le transferau sumele de bani, dar acesta nu a transferat. Nu i-a trezit suspiciuni din motiv că era un reprezentant al Serviciului Fiscal de Stat cu ei, aşa Lucaş şi nu a fost de găsit. Cu Lucaş a vorbit la telefon, dar nu s-au întâlnit. Pe Cazacu ***** cunoaşte, că ei sunt companioni, a aflat asta după sau în timpul sunetelor, a trecut deja 5 ani şi nu ţine minte tot. Cu Cazacu ***** nu a vorbit şi nu s-a întâlnit. Dacă nu greşeşte data precedentă instanţei a prezentat mesajele de convorbire. Declaraţiile date anterior la urmărirea penală le susţine..., ...la instanţa civilă privind încasarea datoriilor nu s-a adresat. În procedura de insolvabilitate nu a fost chemat la Judecătoria Chişinău sediul Botanica..., ...suma prejudiciului este de 70 000 lei, el a luat porumb şi nu a achitat.".*

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. „Chiosea *****", Chiosea ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. „Chiosea *****", Chiosea ***** cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost examinată copia facturii fiscale seria şi nr.„I*****, prezentată de reprezentantul GŢ „Chiosea *****". În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.V, f.d.24-26).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată G.Ţ. „Chiosea *****", reprezentată de Chiosea *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, prin cumulul probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a stabilit că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale – LVN", urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare* ***fondatorul SRL „Purcari Service"***, ***Boiştean*** *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", în baza contractului de vânzare cumpărare şi facturilor fiscale, în perioada zilelor de 26-30.06.2018, a primit de la reprezentanţii întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul ***** Vodă, satul Purcari, cereale sub*

formă de „Orz” în cantitate totală de 455 470 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primite, refuzând categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 110000 lei.

În acest sens se reţine că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Purcari Service”, Boiştean ***** fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în anul 2018 a eliberat orz către SRL Cereale SLV în sumă de 1 200 000 lei. 100 000 lei au fost achitate şi 1 100 000 lei a rămas restanţă..., ...după ce a transmis cerealele întreprinderii, a discutat cu Lucaş care a venit să semneze contractul, el era la supravegherea Inspectoratului Fiscal adică când se elibera marfa se pune ştampila a lui Inspectoratul Fiscal. Cu referire la achitări era contract şi trebuia să achite în 20 de zile şi a achitat doar 100 000 lei, mereu suna şi spunea că va transfera şi după care peste un timp nu mai răspundea. Adresa juridică unde era indicat în contract a expediat scrisoare cu pretenţii şi nu s-a întors înapoi că nu era firmă pe aşa adresă..., ...în instanţa de insolvabilitate a fost, după care nu a fost şi nu cunoaşte dacă a fost recunoscut în calitate de creditor. In instanţa civilă pentru încasarea datoriei nu mai ţine minte dacă a fost. Cererile de formulare la poliţie si restul a scris el, a scris la Poliţie Economică, la Judecătorie, la Procuratură, timp de 5 ani de zile nu mai ţine minte..., ...hotărâre privind încasarea datoriei nu are.”.*

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Purcari Service”, Boiştean ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Purcari Service”, Boiştean ***** cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile facturilor fiscale seria şi nr.„*****”, copiile facturilor de expediţie seria nr. „*****”, prezentate de reprezentantul SRL „Purcari-Service”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.III, f.d.200-204).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Purcari Service”, reprezentată de Boiştean *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, prin cumulul probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a stabilit că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale-LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament*

*viclean având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând în eroare administratorul **F.A. "Gradisteanu" SRL**, **Tataru *******, căruia i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", în baza contractului de vânzare fără număr din 03.07.2018, la data de 03.07.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Cimişlia satul Gradişte, grâu furajer în cantitate de 168 660 kg, după care sau eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 480 681 lei.*

În acest sens se reţine că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate F.A. "Gradisteanu" SRL, Tataru ***** fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...în anul 2018 în luna iulie când era recoltarea grâului, atunci avea nevoie de finanţe că avea mulţi creditori, se stăruiau să realizeze producţia ca să achite datoria faţă de creditori. Printre alţi agenţi cu care conlucra a fost sunat de la SRL Cereale LVM şi au propus un preţ la timpurile celea normal mai mare cu 15-20 bani, a încheiat contractul conform căruia trebuia să fie achitarea în 2-4 zile. Până a fost încheiat contractul a fost date întrebări că preţul este unul mai mare şi dacă promit că se vor achita. Au răspuns că nu sunt probleme, ei lucrează cu mai mulţi agenţi economici. A doua zi după semnarea contractului a fost încărcată producţia în transportul cumpărătorului, la fiecare din ele a fost scrisă factură fiscală şi maşinile au plecat în destinaţia lor. Au fost încărcate 168 tone în sumă de 480 000 lei aproximativ. Au trecut câteva zile şi el a sunat pe numerele lor şi a vorbit cu Lucaş referitor la achitare, dumnealui i-a spus să nu se facă griji că va fi achitat doar că la moment sunt nişte probleme cu finanţele şi este necesar de aşteptat câteva zile. Peste câteva zile a contactat din nou şi i-a răspuns Lucaş şi i-a spus că se vor achita şi că ei nu sunt de cei care nu se achită. Apoi a început a răspunde mai rar la telefon, a încercat prin mesaje şi răspundea că se va achita şi unul din mesaje era că "Frate ne vom achita, înţelege". A durat asta ceva timp şi răspundea la câteva zile apoi la câteva săptămâni şi apoi la câteva luni şi după nu mai răspundea. A adresat câteva scrisori recomandate, însă dacă nu greşeşte ele sau întors fără răspuns dacă nu greşeşte. Între timp a venit la sediul indicat în contract însă toate uşile erau închise şi nu a găsit pe nimeni, a fost de mai multe ori fără să revină şi mereu era închis. Având mulţi cunoscuţi, a conversat şi a înţeles ce reprezintă persoana dată că cu unii se achită şi cu alţii nu, sau de la început se achită şi apoi nu. A hotărât să se adreseze instanţei, ultimul a fost audiat de către ***** Coibaş, anul trecut a fost invitat de Ina Malai la procuratură unde a fost la fel audiat..., ...pe Lucaş şi Cazacu nu i-a cunoscut personal pînă la încheierea contractului. Cu Lucaş s-au întâlnit, cu Cazacu nu ştie dacă s-a văzut, nu cunoaşte precis dacă era el. A cerut întoarcerea datoriei în jur la 4-5 luni sau posibil jumate de an. Prejudiciul cauzat este unul mare, deoarece avea o valoare mare..., ...contractul a fost încheiat în 3 iulie 2018. În instanţa de judecată civilă nu s-a adresat, s-a adresat la Inspectoratul General de Poliţie. S-au adresat la Inspectorat cu scopul de recuperare a datoriei. Consideră că poliţia contribuie la întoarcerea datoriei..., ...în calitate de creditor în procedura de insolvabilitate nu a fost recunoscut.".*

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate vătămate F.A. "Gradisteanu" SRL, Tataru ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate vătămate F.A. "Gradisteanu" SRL, Tataru ***** cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se

face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 23.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare din 03 iulie 2018, încheiat între F.A. „Gradisteanu" SRL şi SRL „Cereale-LVN", copia facturilor fiscale cu seria numărul „*****" , copie facturilor de expediţie seria şi nr. „*****. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele(v.I, f.d.132-135).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată vătămate F.A. "Gradisteanu" SRL, reprezentată de Tataru *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, prin cumulul probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a stabilit că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale – LVN", urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare directorul* ***SRL „Certexagro Prim"****, pe* ***Ursachi *********, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN", în baza contractului de vânzare – cumpărare, la data de 12.07.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Făleşti, satul Izvoare, a primit cereale sub formă de porumb în cantitate de totală de 242,64 tone, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primite, refuzând categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 727 920 lei.*

În acest sens se reţine că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Certexagro Prim", Ursachi ***** fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...aproximativ în 2018 a fost sunat de o doamnă care s-a prezentat Diana şi a propus să cumpere de la ei porumb, după cîte ţine minte era cu 10 bani mai scump ca preţul de piaţă. Nu a fost de acord şi a refuzat din motiv că a spus că la 3 zile vor fi banii. În ziua aceia a fost sunat de mai multe persoane care au propus preţul de 3 lei şi seara a fost sunat de un domn, unde a spus că este de acord să dea preţul care s-au înţeles şi va trimite mâine 3 maşini la încărcat. Cu doamna care a vorbit a crezut că a refuzat, a crezut că discuţia a luat sfârşit, dar domnul care l-a sunat noaptea era şeful doamnei care l-a sunat şi i-a refuzat. Încărcând aceste 3 maşini a verificat dacă este venit transferul la bancă, transferul nu este venit şi a întrebat de ce nu este încă transferul de bani şi că el nu-i va elibera. Şoferul i-a spus că banii vor fi peste 3 zile după cum au vorbit, dar nu a vorbit aceasta cu şeful şoferului. A luat numărul de telefon de la şofer şi l-a sunat pe Lucaş ***** şi a spus că nu a vorbit că să transmită maşini. Într-un final a încărcat produse la preţ de 735 000 lei de porumb, intuiţia i-a spus că trebuie să oprească, dar a decis să fie un vânzător bun. La încărcare el a spus că nu poate opri încărcarea că atunci nu vor primi banii degrabă. A vorbit cu*

*el de zeci de ori la telefon şi el spunea să nu retrăiască că aceasta este metoda lor de lucru şi că va primi bani. S-a bazat pe contract pe semnătura de mâna lui ***** semnată faţă de el, la fel s-a bazat şi pe factura fiscală. L-a căutat pe Lucaş mult şi s-a întâlnit şi a recunoscut că are probleme dar va face transferul pe rînd că nu poate toată suma odată. Şi-a cerut scuze şi a transferat la 3 zile 39 000 lei. A fost chemat la judecată şi a fost adus ***** în cătuşe şi a fost întrebat că Lucaş dacă are ceva dubii faţă de el şi a spus Lucaş că nu are, era nevoie doar banii să-i transfere. Facturile au fost semnate toate de şofer dar când s-au întâlnit cu Lucaş la Chişinău el a semnat toate facturile şi nu a avut pretenţii..., ...firma cu care a semnat contractul ţine minte că era denumirea de genul Cereale, director era ***** Lucaş. La moment prejudiciu lui este 699 000 lei..., ...în instanţa de judecată civilă nu s-a adresat..., ...la procedura de insolvabilitate nu a fost invitat.”.*

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Certexagro Prim”, Ursachi ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Certexagro Prim”, Ursachi ***** cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 12 iulie 2018 încheiat între SRL „Certexagro-Prim” şi SRL „Cereale-LVN,”, copia listei transportatorilor de la SRL „Certexagro-Prim” şi copiile facturilor fiscale seria nr. „*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VI, f.d.79-82).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată vătămate SRL „Certexagro-Prim”, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, prin cumulul probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a stabilit că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale-LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare reprezentantul* ***SRL „Rotor”, Veveriţă *****,*** *căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza unui contract de vânzare-cumpărare fără număr şi fără dată, la data de 19.07.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în or.Orhei, satul Clişova, cereale sub formă de grâu în cantitate de 45 810 kg, în sumă de 123 687 lei, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzând categoric*

restituirea s-au achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 100 000 lei.

În acest sens se reţine că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Rotor”, Rotaru *****, care este fondatorul acestei întreprinderi, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...cu ***** Lucaş a lucrat mai mulţi ani şi pînă la situaţia din 2018, dumnealui colecta cereale pe 2 firme si au colaborat mai mulţi ani. La sunetul lui întreba ce producţie au si se discuta preţul. În 2018 în luna iulie a încărcat 2 camioane cu grîu cu valoarea totală 123 000 lei, fiind sfărşit de săptămână a contactat cu el si a spus că va fi achitat şi anterior pe altă firmă a avut tranzacţii cu Lucaş şi a fost achitat. Îl contacta dese ori din motiv că a trecut 3 zile în care a promis să achite. Peste o lună a achitat 23 000 lei si a rămas restanţă 100 000 lei. A scris scrisori acte de verificare, nu a primit răspuns, a scris scrisori recomandate, a telefonat şi nu a promit nici un răspuns..., ...oficiul lui Lucaş nu cunoaşte unde este, în 2019 a fost pe str.Uzinelor, a găsit biroul si nu a dat de urma lui, pe adresa juridică nu a primit nici un răspuns, plicul sa întors ca nereclamat. În martie 2019 s-au adresat la procuratură..., ...anterior din 2015 reţineri când lucra cu Lucaş nu a avut, erau reţineri de 3-4 zile. A fost tot achitat, pînă la acesta a fost o tranzacţie unde a fost achitat 2 maşini. Acţiune civilă nu a depus probabil, era ginerele lui director si nu cunoaşte dacă a reuşit să depună. În procedura de insolvabilitate nu a fost invitat.”.*

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Rotor”, Rotaru ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Rotor”, Rotaru ***** cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 07.05.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare fără dată şi fără număr, încheiat între SRL „Rotor” şi SRL „Cereale-LVN, copie facturilor fiscale seria şi nr. „*****” şi „*****” copia extrasului din actul de verificare dintre SRL „Rotor” şi SRL „Cereale-LVN”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.26-29).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată vătămate SRL „Rotor”, reprezentată de Rotaru *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa de judecată a constatat că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale – LVN”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei,*

urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN", inducând în eroare administratorul ***CAP „Gribova – Agro", Cebotaru *****,*** *căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1, din 17.08.2018, la data de 18.08.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Drochia satul Gribova, grâu alimentar în cantitate de 98 310 kg, pe care ilegal le-au însuşit astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 285 099 lei.*

În acest context se reţine că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate CAP „Gribova – Agro", Cebotaru *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...pe data de 17.08.2018 prin telefon a fost telefonat de către Lucaş şi s-a prezentat ca director la compania Cereale LV a fost o zi de vineri şi s-au înţeles prealabil cu ce preţ şi cînd vinde, el a rugat să-i transmită contractul semnat de domnul Lucaş. În timp de două ore a fost transmis contractul prin poşta electronică, era semnat de domnul Lucaş şi aplicată ştampila. Camionaele deja aşteptau pentru a le încărca, erau 5 camioane. S-a prezentat un domn, nu ţine minte cum îl chema, posibil *****, cu o procură, s-au înţeles când încep a încărca. În timp de 2 ore a încărcat 98 tone 310 kg de grâu, reprezentatului să zicem *****, i-a spus că pînă nu vor fi banii în cont nu va da drumul la maşini. Dumnealui a plecat şi a spus că peste două ore, era ora 13:00 atunci şi a spus că vor fi bani în cont şi au trecut 2-3 ore şi banii nu au venit în cont, suma era 285 099 lei. În acel timp îl suna o doamnă din partea lui Lucaş, nu s-a prezentat, a spus că este o soră de a lui Lucaş, şi l-a rugat să iasă vrio 2-3 maşini, el nu a permis pînă nu vor fi banii să plece maşinile. La orele 16 si ceva a dat indicaţii şefului de depozit să încuie porţile şi să nu dea voie să nu iasă nici-o maşină. Toate camioanele au fost pe teritoriul depozitului pînă sâmbătă dimineaţa. Dimineaţa sâmbătă a venit domnul ***** şi a rugat din partea lui Lucas că va achita luni şi acum este sâmbătă şi nu poate achita, el nu a permis şi a spus că să plece să aplice ştampila umedă pe contract din motiv că era contractul scos din internet. Camioanele au stat aşa până la orele 15:00 apoi la 15 a apărut acel ***** si au rugat cu şoferii să plece cu camioanele că ei au pierderi şi trebuie să plece. A permis din motiv că şoferii nu aveau mâncare sau altceva, dar lui ***** a spus lasă să-l sune Lucaş şi să-l roage încă o dată. A fost sunat de Lucaş şi a dat cuvântul şi a dat voie să plece camioanele. Luni era 21.08 şi banii nu au fost nici pînă sera si a sunat lui Lucaş care i-a răspuns că banii trebuie să apară şi până seara trebuie să fie banii. Banii nu au apărut timp de 10 zile şi a plecat la Chişinău la Lucas si a fost pe adresa indicată, pe adresa Uzinelor, dar era tot închis şi nu era nimeni. Nu l-a mai văzut pe Lucaş dar voia, a răspuns Lucaş o dată pe alt număr şi a dat promisiunea că va da banii la data de 11.09.2019. S-a adresat la avocat si a făcut o notificare şi notificarea dată de pe adresa lui Lucaş s-a întors că nu mai există aşa ceva. La procuratura Drochia s-a adresat şi au spus că va fi invitat la Procuratură la Chişinău pentru a da declaraţii, nu ţine minte pe ce dată a fost. A scris scrisori lui Lucaş de vreo câteva ori, toate sunt cu aviz-uri. Apoi a fost invitat la Procuratură la Chişinău si a depus plângere, a scris către Judecătoria Chişinău sediul Centru cerere de validare a creanţelor unde a fost şedinţa pe data de nu ţine minte, dar a scris pe data de 21.09.2019 şedinţa a avut loc dar nu a fost invitat. A sunat şi i-a spus că este cererea şi au confirmat..., ...până în prezent nu a fost restituită datoria..., ...în instanţa civilă pentru la validarea civilă nu s-a adresat."*.

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate CAP „Gribova – Agro", Cebotaru *****, ca pertinente,

concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate CAP „Gribova – Agro", Cebotaru *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare cu nr.1 încheiat la 17.08.2018, între SRL „Cereale-LVN" şi CAP „Gribova-Agro", factura fiscală cu seria/nr.„*****", şi copiile facturilor de expediţie cu seria şi nr.„*****" şi „*****". În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.I, f.d.40-43).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate Cebotaru *****, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată vătămate CAP „Gribova-Agro", Cebotaru *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În aceiaşi ordine de idei, se reţine că în cadrul examinării cauzei, prin cumulul probelor cercetate, instanţa de judecată a constatat că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale-LVN", urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare administratorul* ***SRL „Largofar"***, ***Gheorghiţă ******, *căreia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", în baza contractului de vânzare – cumpărare cu nr. 20 din 20.08.2018, în perioada zilelor de 20-21.08.2018 a primit cereale sub formă de grâu în cantitate de 99700 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 287 970 lei.*

În contextul celor stabilite, se reţine că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Largofar", Gheorghiţă *****, fiind audiată în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...aproximativ pe data de 18.08.2018 a telefonat-o o doamnă pe nume Cristina si a întrebat dacă au grâu de vânzare, a întrebat denumirea firmei la care i-a spus denumirea firmei Cereale, mai departe nu ţine minte, îi era cunoscut denumirea dată din motiv că au mai lucrat 2 ani în urmă cu aşa firmă şi a răspuns că are de realizat grău. Peste ceva timp a telefonat *****, nu stia că e Lucaş si i-a spus dacă se poate pe data de 20 să vină să încarce grâu. S-au înţeles să vină maşinile să încarce marfa, ea a spus că urmează să transfere bani si el a spus cît se vor încărca maşinile banii vor fi transferaţi. Pe data de 20.08 maşinile au venit si ei le-au încărcat dar nu le scria facturi si nu le dădea voie să iasă de pe teritoriu pînă nu vede bani transferaţi pe cont. La*

*amiază a fost telefonată de către Lucaş si a rugat să dea voie la maşini că el până seara va transfera banii si a doua zi va trimite încă 2 maşini la încărcat. A doua zi iarăşi a încărcat 2 maşini şi aştepta să apară banii pe cont. Lucaş a telefonat şi a spus să scrie facturile la fel pentru data de 21 cum a scris şi pe data de 20. Şoferul avea ştampila şi a semnat şi a pus ştampila şi aştepta banii să vină pe cont. După care a trecut o perioadă după amiază şi a telefonat Lucaş si a spus să dea drumul la maşini că el se află în Ucraina şi cum se întoarce îi transferă toată suma. Suma era de 287 970 lei care nu a fost achitat nimic şi mereu o telefona şi promitea că va transfera şi la o perioadă a încetat a mai răspunde..., ...suma indicată o menţine şi solicită încasarea. Declaraţiile depuse la urmărirea penală le menţine..., ...anterior anului 2018 a avut relaţii cu o companie administrată de Lucaş ***** si a fost achitat tot, în 2016 nu ţine minte ce cantitate a fost eliberată si suma tot nu ţine minte, din acest motiv a permis să plece maşinile că ştia că ei vor achita că nu au fost anterior probleme. În instanţa civilă nu s-a adresat pentru a încasa datoria. În procedura de insolvabilitate nu cunoaşte dacă a fost recunoscută în calitate de creditor.".*

În sensul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Largofar", Gheorghiţă *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Largofar", Gheorghiţă *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 04.06.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.20 din 20 august 2018 încheiat între SRL „Largofar" şi SRL „Cereale-LVN"(obiectul căruia a constituit 400 tone, la preţul de 2900 lei pentru o tonă) şi copia facturilor fiscale seria/nr.„*****". În baza ordonanţei din 0.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.V, f.d.182-185). Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată vătămate SRL „Largofar", reprezentată de Gheorghiţă *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În continuare, se reţine că în cadrul examinării cauzei, prin cumulul probelor cercetate, instanţa de judecată a constatat că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale – LVN", urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare directorul* ***G.Ţ. „Cîmpina - Jitari", Jitaru ******, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", în baza contractului de vânzare-cumpărare şi facturii fiscale cu seria şi nr. *****, la data de*

*04.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în satul Carahasani str. Mihai Cociu, r-nul ***** Vodă, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 23 660 kg, pe care ilegal le-au însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primite, refuzînd categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 119720 lei.*

În acest context, se atestă că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate G.Ţ. „Cîmpina - Jitari", Jitaru *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...în perioada de recoltare a floarei soarelui, 3 septembrie 2018 trebuia să recolteze floarea soarelui ca să recolteze grâu el trebuia să recolteze şi a fost telefonat de o doamnă şi nu ţine minte cum se numea si au propus să procure floarea soarelui la pret de 5 lei 6 bani. A rugat să fie transmis contractul prin poşta electronică, ea s-a prezentat de firma Cereala LVM şi lăuda directorul lor şi a spus că va transmite şoferul cu contractul ca el să completeze pe loc. A venit maşina şi era contractul, ştampila. El a completat contractul, maşina era dar combaina întârzia şi a văzut că şoferul era agitat şi vorbea cu şeful lui. A fost sunat de Lucaş şi a întrebat cum va fi încărcată maşina şi a spus că totul va fi bine doar îi rămâne să caute bani, avea presimţire că va ajunge la aşa ceva dar uneori nu se atrage atenţie la asta. În contract era scris achitarea în 4-7 zile. Au cântărit maşina 23 tone 660 kg suma de 119 720 lei. Contractul a fost completat ţi factura scrisă, ştampila era la şofer dar dacă nu o avea era mai bine. L-a servit cu cafea şi l-a hrănit pe şofer şi a plecat, a aşteptat 10 zile, mai este un domn care l-a pus la cale că să procure de firma asta producţie. Nu i-a fost achitat datoria. A sunt şi i-a spus că are probleme că a căzut preţul la răsărită, a propus că este de acord să negocieze alt preţ la care el a spus că să nu retrăiască, că totul va fi bine. Cu Lucaş a vorbit, vorbea cu el şi nu l-a văzut pe numărul 0*****. A ajuns la sfârşit de an si a spus că facă act de verificare, spunând că de transmis actul prin rutiere şi va fi semnat şi transmis înapoi refuzând de a se întîlni. După anul nou ianuarie 2019 s-au telefonat să se întâlnească cu el, el şi încă două părţi vătămate pe adresa Uzinilor la elevator ei au plecat toţi 3 în ziua care s-au înţeles, nu ţine minte ce zi era. Căutând pe Lucaş ***** băieţii de acolo i-a spus că răsărită lor a fost vândută la alte persoane direct la elevator, au spus aceasta băieţi de pe teritoriul elevatorului, si în Moldova de alde voi. S-au adresat la Poliţie la ***** Vodă, sunt 4 persoane în urma acestui administrator, a fost la Chişinău mai la vale de Uzina de tractoare la un Inspectorat şi au fost audiaţi, pe urmă au fost audiaţi mai la vale de ***** cel Mare în inspectorat. Pe el nu l-a văzut, a fost la o şedinţă de judecată nu ţine minte ce judecător, a înţeles că este demis şi tot cu doamna Procuror şi a fost alt procuror si a venit să amintească amintirile neplăcute..., ...doamna care l-a telefonat si il lăuda pe directorul firmei il lăuda pe *****, a văzut familia în contract. Pe şofer nu ţine minte cum îl chema..., ...în instanţa civilă pentru recuperarea datorii i sa propus de un avocat din Bălţi dar nu amfost la instanţa de judecată separat dar nu a vrut că să cheltuie bani venind de la ***** Vodă la Chişinău că oricum nu va scoate bani. În procedura de insolvabilitate nu a ştiut şi nu a fost informat sau nu a citit, oricum nu ar fi este schemă si a fost pusă bine la punct.".*

În sensul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. „Cîmpina - Jitari", Jitaru *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. „Cîmpina-Jitari", Jitaru *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în

cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare fără dată şi fără număr, încheiat între GŢ „Cîmpina-Jitari” şi SRL „Cereale-LVN” şi copia facturii fiscale seria şi nr.„*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.IV, f.d.118-120). Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată vătămate G.Ţ. „Cîmpina - Jitari”, în persoana de Jitaru *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, se reţine că în cadrul examinării cauzei, prin cumulul probelor cercetate, instanţa de judecată a constatat că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale-LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare* ***directorul G.Ţ.„Ecopro”, Şavga*** ******, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza contractului de vânzare-cumpărare şi facturii fiscale cu seria şi nr. *****, la data de 05.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul situat în satul Carahasani str. ***** cel Bun, r-nul ***** Vodă, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 9 900 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dînd dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat produsele primate, refuzând categoric restituirea s-au achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 50 094 lei.*

În ordinea celor relatate, se atestă că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate G.Ţ. „Ecopro”, Şavga *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...are o gospodărie ţărănească Eco Pro care aparţine fiului său, dar el administrează în bază de procură. A semănat 15 hectare de floarea soarelui şi cînd la recoltare ***** Jitari care este consăteana fost telefonat ca să vindeam floarea soarelui de pe teren. În contract de vânzare cumpărare să achite prin cont bancar să fie transferat si pe data de 4 Jitari a dat o maşină de 23 de tone şi a venit maşina de la Lucaş şi a doua zi a venit la el pe date de 05.09.2018 a venit maşina pentru ca el să dea floarea soarelui şi combaina era pe deal la ora 11 a început a ploua şi a fost 10 tone au fost recoltat şi a fost şi a cântărit maşina şi a dat prin factură si a dat la mînă a fost ştampilată de către Lucaş ***** şi în timp de 7 zile va achita. A aşteptat ca timp de 7 zile să fie transferaţi banii pe cont şi după ce a văzut că banii nu se transferă împreună cu Jitari ***** a venit la Chişinău pe str.Uzinilor 2 şi acolo a întrebat despre Lucaş şi i-au comunicat că Lucaş a vândut de mult răsărita şi nu este aici. După care domnul Jitari a sunat şi a spus că va achita şi cînd a văzut că este aşa s-au adresat la organele de urmărire penală la ***** Vodă la Poliţie după care toate documentele au fost duse la Chişinău la Centrul de Investigaţie şi în ziua aceia ***** Jitari la sunat pe Lucaş ***** ca să se întâlnească şi s-au înţeles că pe la orele 11 se vor întâlni. Ei deja*

au fost la Centrul de Investigaţie şi Jitari a sunat şi a întrebat ca de ce ei umblă pe la poliţie ca să-l dea sau ei vor bani, şi a oprit telefonul şi cu asta sa terminat tot..., ...pretenţiile faţă de Lucaş sunt 50 000 lei ceia ce este indicat în materialele cauzei..., ...la Chişinău nu a fost chemat la judecată şi la alt judecător de mai multe ori a fost invitat şi este a 4 oară deja şi este ultima dată când se va prezenta.”.

În sensul celor constatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ.„Ecopro”, Şavga *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ.„Ecopro”, Şavga *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără dată şi fără număr încheiat între GŢ „Ecopro” şi SRL „Cereale-LVN” şi copia facturii fiscale seria şi nr. „*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.IV, f.d.53-55). Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată vătămate G.Ţ.„Ecopro”, în persoana reprezentantului Şavga *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În urma examinării cauzei şi analizei cumulului de probe cercetate, instanţa de judecată a constatat că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale-LVN”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de fondatorul şi administratorul* ***G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci”***, ***Sohodon *****tolie***, *căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr din 14.09.2018, la data de 14.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-l. Căuşeni satul Opaci, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 21 300 kg, pe care ilegal le-au însuşit, după care s-au eschivat de la achitarea plăţii, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 108 630 lei.*

Or, se atestă că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci”, Sohodon *****tolie, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în*

*toamna 2018 a găsit pe doamna Corina şi a vorbit cu ea la telefon şi a spus că a de vândut un camion de floarea soarelui, apoi ea i-a spus data şi ziua când va transmite transport şi a încărcat, a încheiat un contract de achitare în timp de 3-7 zile, nu ţine minte precis. După care au trecut 3-5 zile şi a văzut că nu-l sună şi a început să o telefoneze. Îi răspundea şi spunea că va achita astăzi, mîne sau la sfârşitul săptămânii şi banii nu au mai fost achitaţi. După care a răspuns odată şi ia spus că va da numărul colegilor a lui ***** şi Lucaş ***** şi ei mereu amânau de pe o zi pe alta că va fi transferul şi va fi achitat peste o lună 100%. După care, a văzut că nu transferă banii şi s-a adresat organelor de poliţie. S-a întâlnit cu ***** şi a ştampilat factura în faţa la magazinul Unic din motiv că atunci la încărcare şoferul nu avea ştampilă ca să ştampileze contractul. Au ştampilat factura şi a spus că vor fi bani şi că va fi totul normal şi cu aceasta sa terminat tot..., ...suma prejudiciului este de 105 000 lei, atât a valorat camionul cu floarea soarelui care a fost dat. La poliţie a fost audiat şi acele declaraţii le ţine minte şi le susţine. Suma de 108 000 declarate acolo o susţine, acum nu o ţine minte precis, pentru că a trecut mult timp..., ...s-a dresat la Inspectoratul de Poliţie Căuşeni şi de acolo i-a dat să plece la alt organ de poliţie la Columna ,unde a fost audiere. IP Căuşeni a comunicat că cauza dată este de ordin civil, la instanţa de judecată în ordin civil pentru a se adresa cu acţiune civilă nu s-a adresat. In calitate de creditor în procedura de insolvabilitate nu a fost recunoscut.".*

În sensul celor constatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci", Sohodon *****tolie, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci", Sohodon *****tolie, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 24.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 14 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci" şi SRL "Cereale-LVN", copia facturii fiscale seria/nr."*****". În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.VII, f.d.120-122). Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci", reprezentată de Sohodon *****tolie, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, în cadrul examinării cauzei şi analizei cumulului de probe cercetat, instanţa de judecată a constatat că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale – LVN", având acelaşi scop, manifestând un comportament viclean având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând în eroare administratorul* ***G.Ţ. „Nicolaev Vera Mihail"****, **Nicolaev ********, căreia i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii*

avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza unui contract de vânzare – cumpărare fără dată şi număr, şi a facturilor fiscale cu seria şi nr. IJ0069373 şi IJ0069375, în zilele de 15 şi 17.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Teleneşti, satul Leuşeni, cereale sub formă de seminţe de floarea soarelui în cantitate de 41 640 kg, pe care ilegal le-au însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsele primite, refuzând categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 210 799 lei.

Or, se atestă că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate G.Ţ. „Nicolaev Vera Mihail”, Nicolaev *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...lucrează împreună cu soţul. Prin internet soţul Nicolev Veacelav a găsit pe domnul Lucaş în calitate de cumpărător pentru a procura produse cerealiere. A vândut o maşină de orz şi a fost achitat, suma nu o ţine minte. Ulterior s-au înţeles să vândă şi răsărită, era în stare de şoc din cauza lor. A vorbit prin telefon cu Lucaş dar la încărcare a venit şoferii si au încărcat răsărită în jur de 42 tone în suma de 220 000 lei aproximativ. Din suma dată nu a fost nimic achitat până acum. Mereu suna în fiecare zi dar îi spuneau că vor transfera peste o zi două dar mereu nu erau bani la ei. Mereu îi spuneau că ori datele bancare nu sunt corecte şi au dat încă o dată. Si mereu suna dar nu răspundeau la telefon a durat tot câteva luni şi nu au mai fost transferaţi banii. A scris plângere la poliţie la Chişinău şi a fost deschis dosar pe ei..., ...a încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu Cereale LV şi reprezentantul firmei era Lucaş, pe factură s-a semnat şoferul. Cu Lucaş nu a vorbit niciodată şi nici nu l-a văzut. Numele Cazacu ***** nu-i este cunoscut posibil soţul ei să cunoască..., ...este reprezentant la GŢ Nicolev *****, este administrator. Pe cale civilă în instanţa de judecată nu s-a adresat, a fost doar la Poliţie. În procedura de insolvabilitate cerere de admitere în calitate de creditor nu ţine minte. La Poliţie a fost şi a depus cerere. A decis să plece acolo din motiv că a telefonat pe alţi oameni care pe cazul dat au fost acolo şi au decis la fel să plece.”.*

În sensul celor constatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. „Nicolaev Vera Mihail”, Nicolaev *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. „Nicolaev Vera Mihail”, Nicolaev *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu declaraţiile martorului Nicolaev *****, care în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că: *„...în 2018 trebuia să dea cereale, şotia trebuie să dea orz, ei deţin GŢ ”Nicolaev Vera”. A găsit prin internet firma căreia să-i vândă orz, a dat orzul şi totul era bine, cantitatea nu ţine minte, în factură este. A venit timpul la floarea soarelui, şoferul a adus contractul şi achitarea timp de 7 zile dar timp de 4 ani nu a fost achitat. Îi suna de multe ori şi mereu promiteau, dar nu achitau..., ...firma se numea Cereale Globus. Nu ţine minte cine era administratorul firmei celea, este în contract. Şoferul care a venit după seminţe se numea *****, era de sub Bălţi, dintr-un sat. Cu firma dată a avut o tranzacţie cu orz şi a fost tot bine şi s-a achitat imediat, dar la a doua ofertă cu floarea soarelui l-au sunat ei si mai propus preţul a fost vândută floarea soarelui dar nu s-a achitat nimic.”.*

*S*ubsidiar, instanţa atestă că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate şi a martorului se completează şi se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.04.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr şi dată

încheiat între SRL „Cereale-LVN” şi GŢ „*****v ***** *****”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„I*****”, iar în baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.I, f.d.61-63).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate şi a martorului acuzării, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată G.Ţ. „Nicolaev Vera Mihail”, reprezentată de *****v *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În continuare, se reţine că în cadrul examinării cauzei şi analizei cumulului de probe cercetat, instanţa de judecată a mai constatat că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale – LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând în eroare reprezentantul* ***SRL „Tarnin-Agro”, Taran ******, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în zilele de 17-19.09.2018, în baza contractului de vânzare- cumpărare, a primit 77 710 kg, de seminţe de floarea soarelui, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsul procurat şi refuză categoric restituirea sau achitarea produsului primit, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 427 405 lei.*

În particular, se atestă că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Tarnin-Agro”, Taran *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...aproximativ 4 ani în urmă a fost telefonat directorul companiei Tarnin Agro, nu ţine minte cine a fost atunci, a fost telefonat de către a doamnă pentru a procura floarea soarelui. După ce au discutat referitor la preţ care îi aranja, ei au spus că vor transmite prin şofer că au procură pentru a fi ştampilat contractul de vânzare-cumpărare şi facturile fiscale şi s-au înţeles cînd va fi transmis automobilul pentru a livra marfa. În contractul de vînzare cumpărare erau stabiliţi termenii de achitare a floarei soarelui de 7 zile şi respectiv în 3 zile au livrat floarea soarelui, aproximativ 76 tone la preţul de 5 lei 50 bani. A livrat marfa, maşinile au fost cântărite, dumnealui a avut Post fiscal când au fost cântărite maşinile au venit de la Inspectoratul Fiscal ca să verifice şi automobilul să poată pleca mai departe. După ce a eliberat toată marfa au trecut 7 zile. Respectiv se conducea după contract şi a început a telefona pe numerele de contact de pe care ei au fost telefonaţi la momentul dat. La momentul de atunci a vorbit cu domnul Lucaş şi Cazacu pe telefon şi cu contabilitatea dumnealor un pic să rabde că vor fi transferaţi banii în sumă de aproximativ 400 000 lei. A trecut timp, la telefoane au început a nu răspunde, după care a fost la oficiu care era indicat în contractul de vînzare cumpărare, de la poartă un domn a spus că nu se află aici de vrio 2-3 ani şi respectiv s-a adresat la organele de poliţie sectorul Ciocana. S-a adresat la IP Ciocana pentru că oficiul lor era pe str. Uzinilor 2..., ...cu cineva din reprezentanţii întreprinderii s-a întâlnit cu domnul Lucaş,*

el l-a telefonat şi s-a întâlnit cu el la cerc la Visterniceni şi a spus că în 5 zile va achita banii, după care a mai încercat să-l contacteze, a putut discuta, a spus ultima dată să nu mai sune pe numărul acesta şi să uite de marfă. Suma de bani nu a fost achitată, nu a fost achitat nimic. Pretenţii materiale are faţă de persoanele care au procurat producţia, doreşte să fie întors. În urma discuţiei a propus lui să dea marfa înapoi din motiv că el spunea că nu are bani, dumnealui a spus că a vândut-o şi discuţia cu el c-am aceasta a fost. Cu alte persoane din acea întreprindere nu a discutat..., ...are studii juridice, pe calea civilă pentru recuperarea datoriilor nu s-a adresat, doar la Inspectoratul de Poliţie. Nu s-a adresat la instanţa civilă din motiv că au început să nu răspundă la telefon şi când a discutat ultima dată cu el si a spus să uiet de bani şi de marfă a înţeles că nu va fi rezultat pozitiv. Prin rezultat pozitiv are în vedere recuperarea banilor sau a mărfii, el a propus ambele variante când a discutat cu el. A încheiat contractul cu întreprinderea. Prin faptul că nu obţinea un rezultat are în vedere că instanţa nu-l putea să îl influenţeze de a achita datoria. A fost la oficiul lor şi ei nu activează 3 ani şi a decis să plece la poliţie, el nu are posibilitate să-l caute şi nu este organ de drept ca să il caute sau să discute cu el. Nu-i acolo oficiu si din acest motiv a plecat la organul de oficiu. În procedura de insolvabilitate nu a fost invitat de către creditor, a depus cerere dar a fost avocata Aurica Axentii, nu cunoaşte dacă a fost invitat în calitate de creditor.".

În sensul celor constatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Tarnin-Agro", Taran *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Tarnin-Agro", Taran *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 23.10.2018*, în cadrul căreia de la Taran *****, au fost ridicate actele ce confirmă tranzacţia încheiată între SRL „Tarnin-Agro" şi SRL „Cereale-LVN" (v.II, f.d.163), precum şi conţinutul *procesului-verbal de examinare din 05.06.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat copia contractului de vînzare-cumpărare fără dată şi fără număr încheiat între SRL „Tarnin-Agro" şi SRL „Cereale-LVN" şi copiile facturilor fiscale seria şi nr.„*****". În baza ordonanţei din 05.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.II, f.d.163).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Tarnin-Agro", reprezentată de Taran *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În continuare, instanţa stabileşte că în cadrul examinării cauzei şi analizei cumulului de probe cercetat, instanţa de judecată a mai constatat că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale-LVN", împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****,*

*împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul **G.Ţ. "Cristea Nicolae Ivan s. Sofia**", **Cristea *******, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, în zilele de 18-19.09.2018, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", în baza unui contract de vânzare - cumpărare fără număr şi facturilor fiscale *****, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hînceşti satul Sofia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 30 200 kg, după care s-au eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii mari în mărime de 152 812 lei.*

În mod special, se atestă că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate G.Ţ. "Cristea Nicolae Ivan s. Sofia", Cristea *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...la 17 septembrie 2018 l-a sunat o doamnă pe numele Tatiana şi l-a întrebat dacă au floarea soarelui de vânzare, el a răspuns că are, la moment atunci recolta de pe teren şi nu avea depozit, i-a propus că vor fi date maşini pe teren. A acceptat din motiv că era convenabil şi a doua zi a fost transmisă o maşină de model Camaz, pe data de 19 a mai fost transmisă o maşină. A eliberat două maşini de floarea soarelui în cantitate de 30 de tone, banii nu a văzut până acum, era vorba de suma de 152 000 lei. Atunci avea 2 credite, banca nu accepta alt credit şi atunci soţia a luat credit pe ea ca persoană fizică şi au achitat datoriile pentru herbicide şi alte lucruri..., ...pe Lucaş şi Cazacu nu-i cunoaşte şi nu i-a văzut niciodată. Două zile a vorbit la telefon dar nu stie cu cine spuneau că este contabil sau altcineva. A încheiat contract cu SRL Cereale LVM de pe str. Uzinelor domnul Lucaş. Întreprinderea dată Cereale LVM a fost la locul juridic şi nu exista nimic pe acea adresă..., ...în instanţa de insolvabilitate nu a fost chemat pentru a fi recunoscut creditor. S-a adresat la poliţie la Chişinău, nu ţine minte unde, acolo a depus plângere. La poliţie a plecat singur pentru a scrie plângere pentru că avea datorii mari, a doua zi ştia că nu va vedea banii de la băieţii cei..., ...s-a adresat la Chişinău la Poliţie, dar nu la Hânceşti din motiv că a considerat că aşa se va rezolva mai repede întrebarea. În instanţa de judecată civilă nu s-a adresat din motiv că nu cunoaşte şi nu are timp."*.

În contextul celor constatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. "Cristea ***** ***** s. Sofia", Cristea *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. "Cristea ***** ***** s.Sofia", Cristea *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 23.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare fără dată şi fără număr, încheiat între GŢ „Cristea ***** ***** s. Sofia" şi SRL „Cereale-LVN", copia facturilor fiscale cu seria numărul „*****". În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.I, f.d.163-165).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată G.Ţ. ”Cristea ***** ***** s. Sofia”, reprezentată de Cristea *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa reţine că în cadrul examinării cauzei şi analizei cumulului de probe cercetat, s-a mai stabilit că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare administratorul* ***GŢ ”Corj Alexandru”***, ***Corj *********, *prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1, din 19.09.2018, şi facturile fiscale IJ0099736, IJ0099737, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul situat în r-nul Glodeni, comuna Cuhneşti, cantitatea totală de 43 470 kg, de seminţe de floarea soarelui, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsul procurat şi refuză categoric restituirea sau achitarea produsul primit, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii mari, în mărime de 219 958,2 lei.*

În susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate GŢ ”Corj *****”, Corj *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în toamna 2018 a fost contactat de o doamnă referitor la dacă are producţie agricolă şi anume floarea soarelui la vânzare, şi au discutat despre preţ dar a spus că banii vor fi transferaţi la 3 zile lucrătoare. S-au înţeles şi pe data de 19 a trimis 2 transporturi, a încărcat cu floarea soarelui, una a fost încărcată pe data de 19, iar alta pe data de 20. A fost făcut contractul, a semnat, iar ştampila era la şofer. În timpul cât încărca producţia pe data de 19 a fost contactat de Lucaş ***** şi s-au mai înţeles odată că va fi totul 100% achitat. A încărcat produse la un preţ de 219 958 lei. Banii nu au fost achitaţi timp de 3 zile lucrătoare cum a fost înţeles. După mai suna şi i se spunea că la sfârşit de săptămână va fi achitat şi aşa mereu se amâna. A văzut că nu este rezultat şi a trimis o cerere prealabilă pe care ei au primit-o, dar nu a fost nici un răspuns. Mai suna şi răspundea o domnişoară şi i se spunea că ***** este plecat undeva şi aşa mereu si erau minciuni noi. După care a depus plângere la Inspectoratul de Poliţie Glodeni, după care la Procuratura Glodeni. Din banii daţi nu a fost restituit nimic..., ...a încheiat contractul de vânzare a seminţelor cu Platinum Agro Trans, ca director a firmei date este indicat Cacazu, a discutat şi cu Cazacu la telefon. Cazacu spunea că vor fi transferaţi banii şi se interesa cum merge procesul de încărcare a maşinilor..., ...cu referire la acţiune în instanţa de judecată, are avocat care urma să înainteze, dar nu a fost informat dacă este vreo hotărâre. In procedura de insolvabilitate nu a fost invitat. Avocatul îl reprezintă în dosarul penal..., ...la semnarea contractului nu a fost nici un reprezentant al firmei, a fost şofer. În prezenţa lui nu a fost semnat contractul, şoferul a venit cu contractul şi semnătura era pusă iar şoferul a ştampilat şi el a completat ce era de completat.”.*

În sensul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ ”Corj Alexandru”, Corj *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ ”Corj *****”, Corj *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare cu nr.1 din 19 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Corj Alexnadru” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturilor fiscale seria/nr.*****” şi copia cererii prealabile expediată de GŢ „Corj *****” către SRL „Platinum Agro-Trans”. În baza ordonanţei din 23.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.III, f.d.37-40).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ ”Corj *****”, reprezentată de Corj *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale-LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare fondatorul şi administratorul* ***SRL ”IONVLADPRIM”****, Crivoi *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1 din 20.09.2018, la data de 20.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Căuşeni satul Ucrainca, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 21 760 kg, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzând categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 20 768 lei.*

În vederea demonstrării circumstanţelor din rechizitoriul pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL ”IONVLADPRIM”, Maglei *****, care este administratorul întreprinderii, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în 2019 crede că, era Crivoi *****, atunci a fost dat floarea soarelui, nu cunoaşte câte tone, în jur de suma de 126 000 lei după contract şi nu a fost întors toţi banii, 100 000 matincă au întors, dar 26 000 lei nu au fost întorşi. Nu a întors banii Lucaş *****..., ...pretenţiile care sunt faţă de acea întreprindere să întoarcă ceia ce are de întors. El în calitate de director nu a sunat persoanele cele privind încasarea datoriilor, Crivoi ***** se ocupa cu aceasta, el nu are pe cine să sune..., ...Crivoi ***** a decedat în 2021. Toată informaţia pe care a comunicat-o instanţei o cunoaşte de la fiica lui domnul Crivoi. Acte confirmative privind datoriile şi sumele achitate nu a văzut, totul era la domnul *****, dar el a decedat. Cu referire la cui prejudiciu de facto a fost cauzat nu*

poate să spun cui a fost cauzat. Circumstanţele declarate le declară doar din auzite. Acţiunea civilă în instanţa de judecată privind încasarea datorii nu cunoaşte dacă a fost.”.

În sensul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL ”IONVLADPRIM”, Maglei *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie, care deşi la data comiterii infracţiunii nu avea careva legături cu întreprinderea-partea vătămată, acesta a declarat sursa informaţiilor comunicate.

- Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL ”IONVLADPRIM”, Maglei *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 23.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.1 din 20 septembrie 2018, încheiat între SRL „Ionvladprim” şi SRL „Cereale-LVN”, copie facturii fiscale seria/nr.„*****”, copia facturii de expediţie seria şi nr. „*****”, copie contractului de cesiune a creanţei nr.*****, din 15 februarie 2019, copia actului de cesiune a creanţei, la contractul de cesiune a creanţei nr.***** şi copia ordinului de plată nr.6695 din 25.02.2019. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.103-106); conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 05.03.2019,* în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Valenagro”, copiile contractului de cesiune a creanţei cu nr. 15.02/19 din 15 februarie 2019, dintre SC „Ionvladprim” SRL şi SC „Valenagro” SRL, facturilor ficale cu seria şi nr. „I*****”, ordinului de plată nr.6108 din 20.07.2018, şi extrasul actului de verificare dintre SRL „Valenagro Com” şi SRL „Cereale-LVN” (v.IX, f.d.3); *procesului-verbal de examinare din 11.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copiile contractului de cesiune a creanţei cu nr. 15.02/19 din 15 februarie 2019, dintre SC „Ionvladprim” SRL şi SC „Valenagro Com” SRL, facturilor ficale cu seria şi nr. „*****” din 21.07.2018 şi „I*****” din 23.07.2018, ordinului de plată nr. 6108 din 20.07.2018, extrasul actului de verificare dintre SRL „Valenagro-Com” şi SRL „Cereale-LVN” conform cărora s-a constatat că, SRL „Cereale – LVN” a avut livrări către SRL „Valenagro Com”, în sumă de 487 032 lei, dintre care au fost achitate 420 768 lei şi la data de 26.02.2019, cînd a fost întocmit extrasul actului de verificare SRL „Valenagro Com” are o datorie de 66 264 lei faţă de SRL „Cereale-LVN”. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.IX, f.d.16-19).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL ”IONVLADPRIM”, reprezentată de Maglei *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează

între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Platinum Agro-Trans", împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de administratorul* ***SRL "Comnis-Agro"****, **Podobinschi ********, *căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 10 din 22.09.2018, la data de 22.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Briceni satul Hlina, seminţe de floarea soarelui în cantitate totală de 22 930 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 121 518,91 lei.*

În vederea demonstrării circumstanţelor din rechizitoriul pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL "Comnis-Agro", Podobinschi *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...pe data de 22 septembrie 2018 a realizat firmei Platinum SRL Agro seminţe de floarea soarelui o maşină de 22 tone, a realizat el ca conducător a firmei Comnis Agro. Până la aceasta cu 2 zile înainte l-a telefonat o doamnă şi s-a prezentat ca fiind reprezentant a firmei Platinum SRL si a propus să realizeze floarea soarelui ce cantitate o are. Sâmbătă a venit maşina pe data de 22 septembrie a fost prezent şoferul şi cu contractul, nu ţine minte numele şoferului. A încărcat şi a cântărit maşina, a scris factura fiscală. După ce a scris factura fiscală a sunat doamnei care a propus să realizeze răsărita şi a spus că este bine, a discutat cu ea despre plată şi s-au înţeles că din motiv că sâmbătă băncile nu lucrează achitarea nu poate fi nici sâmbătă nici duminica. A fost promis pe luni banii să fie pe cont conform facturii şi sumei care era scris în factură. În ziua de luni, după masă a contactat înapoi pe dumneaei, şi ea i-a spus ca să nu aibă griji, că banii vor fi în timpul cel mai apropiat. A trecut o săptămână şi banii nu au venit pe cont. El s-a interesat despre firmă şi şoferul l-a sunat şi i-a spus că oficiul firmei este pe str. Uzinelor. Chiar peste o zi a venit la Chişinău pe adresa dată pentru ca să se clarifice cu situaţia. Uşa era închisă, nu era nimeni, a aşteptat vreo 4 ore poate întârzie sau este alt motiv şi aşa şi nimeni nu a venit şi el de la Briceni a plecat înapoi acasă. Peste o săptămână a mai venit odată la firmă şi a fost la oficiu, uşa la fel era încuiată. Pe coridor s-a interesat de la alte oficii care erau acolo şi o doamnă i-a spus că aici nimeni nu lucrează şi să nu aştepte, că nimeni nu va veni, cu acest rezultat a plecat acasă. Peste o lună de zile s-au adresat la avocat şi a îndeplinit toate actele care sau cerut si următorul pas a fost că avocatul a înaintat toate actele în judecată. S-a interesat de soarta firmei Platinum Agro şi conducătorii şi a aflat că conducătorul este Lucaş şi director este Cazacu pe care nu l-a văzut niciodată. Pe Lucaş ***** l-a văzut la şedinţa de judecată la Buiucani la sediul nou, a dat declaraţii instanţei şi cu aceasta sa terminat..., ...datoriile nu au fost încasate, ele constituie 121 528 lei conform contractului, suma care nu a fost achitată. În instanţa de judecată a fost la judecătoria Botanica legat de insolvabilitate şi ultima şedinţă de judecată pe dosarul dat a fost 2 ani în urmă la sediul Buiucani, sediul vechi. Declaraţii înainte de instanţa de judecată nu a dat, a înaintat o cerere la procuratura Briceni unde nu a fost audiat..., ...a semnat el procesul-verbal de audiere din 5 martie 2019, semnăturile îi aparţin, a fost audiat de poliţistul pe numele Chebaş."*.

În sensul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL "Comnis-Agro", Podobinschi *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL ”Comnis-Agro”, Podobinschi *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 24.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare cu nr.10 din 22 septembrie 2018, încheiat între SRL „Comnis Agro” şi SRL „Platinum Agro-Trans” şi copia facturii fiscale cu seria nr.„*****”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.29-31).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL ”Comnis-Agro”, reprezentată de Podobinschi *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În acelaşi rînd, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul* ***GŢ „Iarmenco Irina Piotr”, Iarmenco ******, căreia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr din 22.09.2018, la data de 22.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Soroca, satul Căinarii-Vechi, cereale sub formă de seminţe de floarea soarelui în cantitate de 18 600 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând un prejudiciu material în proporţii considerabile, în mărime de 92256 lei.*

În vederea confirmării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate GŢ „Iarmenco Irina Piotr”, Iarmenco *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...pe data de 22 septembrie 2018 a dat maşina lui Lucaş *****, joi a sunat secretara şi a întrebat dacă au ceva cereale, a răspuns că are floarea soarelui, apoi lor le-au comunicat preţul care era 4 lei 96 bani, era un preţ bun. A vorbit şi au spus că vineri va veni maşina de încărcat. Vineri a sunat secretara şi a spus că nu vine maşina că s-a stricat şi va veni sâmbătă. Sâmbătă a venit maşina a fost încărcat 18 tone 600 kg, a scris facturile şi le-a semnat, era sâmbătă şi nu a dorit să dea voie la maşină din motiv că nu au transferat banii, şi a luat paşaportul de la şofer. După care şoferul a sunat pe Lucaş şi a comunicat că nu îi permite să plece şi atunci Lucaş a sunat-o şi a spus că peste 3 zile*

vor fi transmişi banii, că şoferul se grăbea, că avea nuntă şi a spus ca să nu se teme, că mereu trimite bani. A fost încărcat tot şi şoferul a plecat. Luni l-a telefonat pe Lucaş şi a spus că peste 3 zile va trimite banii, urma să achite 92 256 lei..., ...declaraţiile depuse anterior la susţine. După aceasta au mai discutat cu Lucaş şi ea suna si de pe alte numere si el răspundea şi spunea ca să nu retrăiască, că el va transmite banii..., ...în instanţa de judecată separat la instanţa civilă s-au adresat, a fost avocatul şi nu cunoaşte soluţia. La poliţie s-a adresat în raion în Soroca şi a fost acolo audiată şi apoi au spus că vor trimite la Chişinău. În dosarul de insolvabilitate în calitate de creditor a fost 2 ani în urmă, a fost recunoscută datoria.".

În contextul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Iarmenco Irina Piotr", Iarmenco *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Iarmenco Irina Piotr", Iarmenco *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin declaraţiile martorului acuzării Terentii *****, care a declarat instanţei că *"...pe 22 septembrie anul 2018 a sunat din Chişinău un dispecer şi a spus că au nevoie să cumpere răsărită. L-a telefonat acasă, el a spus că avea şi au întrebat preţul, era preţul de 4,96 lei. Au vorbit marţi şi s-au înţeles ca vineri să vină să încarce marfa. Maşina vineri era stricată şi nu a venit şi a venit sâmbătă dimineaţa. Şoferul a spus să încarce şi a spus că pe luni sau marţi vor fi transferaţi banii conform contractului. El a sunat dispecerul şi a spus că nu va încărca din motiv că nu are garanţie şi ei l-au asigurat că pot încărca din motiv că totul va fi bine. După ce au încărcat maşina s-au dus la cântar la alt depozit în apropiere, au cântărit şi a scris factura cu volumul mărfii şi şoferul a încercat să plece cu marfa, dar el nu a permis fără bani să plece. A luat actele de la şofer din motiv că nu are încredere în ei, şi şoferul a spus să sune la dispecer şi el va lămuri că vor fi banii. A sunat la dispecer şi ei după au dat numărul lui Lucaş. A vorbit cu Lucaş şi a spus că luni sau marţi va achita şi să stea fără grijă şi şoferul avea atunci nuntă şi nu dorea să rămână să doarmă acolo. Lucaş i-a spus adresa de pe str.Uzinilor şi dacă nu are încredere poate veni acolo. A trecut o săptămână şi mereu le spunea că vor fi banii şi aşa a durat până la toamnă, nu a achitat nici pînă acum. A fost la oficiul lui şi a vorbit cu el, el i-a spus că să plece acasă că vor fi banii până la sfârşit de săptămână, dar fără rezultat, după care el l-a dus atunci la gară cu maşina, iar peste câteva luni a aflat că a fost arestat Lucaş..., ...marfa dată aparţine fiicei sale GŢ "Iarmenco Irina". Cele declarate anterior le menţine. Dispecerul era o fată pe numele Alina matincă. Cazacu ***** îi este cunoscut, el nu cunoştea unde să pună punctul descărcării, dispecerul a spus că ***** Cazacu este manager şi va spune unde în factură trebuie de indicat punctul de descărcare a mărfii".*

Suplimentar, instanţa atestă că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate şi a martorului acuzării se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 04.06.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 22 septembrie 2019, încheiat între GŢ „Iarmenco Irina Piotr" şi SRL „Platinum Agro- Trans" şi copia facturii de expediţie seria nr.„*****". În baza ordonanţei din 04.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.141-143).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Iarmenco Irina Piotr”, în persoana Iarmenco *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În acelaşi rând, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa constată potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând în eroare reprezentantul, inducând în eroare reprezentantul* ***GŢ „Gîndea Mihail****”, **Gîndea *****,* *căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza facturii de expediţie nr.***** din 24.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Ialoveni, satul Malcoci, cantitatea de 22 350 kg, de seminţe de floarea soarelui, pe care ilegal le-a însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 110 856 lei.*

În vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate GŢ „Gîndea *****”, Gîndea *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...a avut nişte floarea soarelui strânsă şi pusă în depozit, şi căuta cumpărători care vor cumpăra marfa, erau mai multe propuneri dar insistent sunau de la compania Platinum AgroTrans SRL suna direct Lucaş care s-a prezentat şi a spus că au maşină şi poate să procure. A spus că în legătură cu maşinile va fi sunat de pe alt număr si l-a sunat o domnişoară, nu ţine minte cum se numea. Maşinile au venit sâmbătă aproximativ în luna octombrie 2018 la recolta Floarea Soarelui. S-au înţeles din timp ca să fie transmis contractul semnat, ei au îndeplinit datele, au vorbit la telefon cu Lucaş în privinţa achitării, iar el a spus să cântărească şi să elibereze maşina şi va fi achitat în aceiaşi zi. A încărcat 22 tone de floare soarelui 116 000 lei aproximativ dacă nu greşeşte, după ce a cântărit Lucaş a spus că nu va putea în ziua respectivă să achite dar va putea peste 2 zile. A făcut facturile, a semnat şoferul partea lor dar partea lui a lăsat-o la el şi s-au înţeles să se întâlnească şi să semneze. După ce a fost eliberată maşina 2-3 zile nu răspundea la telefon, telefonul fiind închis. Cu bunelul lui lucrau împreună şi au decis să-l caute pe el, au căutat pe internet şi în contract la fel era scris adresa Uzinilor 4/2, au fost la faţa locului şi la elevator nu au găsit, intr-o zi fiind acolo au găsit şoferul, nu ţine minte cum se numea au găzuit după maşină şi şoferul singur a spus că nu vor vedea floarea înapoi. In timpul acesta s-au speriat cu bunelul şi au scris o scrisoare recomandată ca să întoarcă datoria, a venit înapoi fără nici un răspuns. A răspuns Cazacu, pe Cazacu l-a văzut la Uzinelor 4/2 si au discutat si a spus să aştepte că va avea loc un transfer, el a fost la Lucaş şi le-a spus că totul va fi bine, va fi un transfer. În timpul dat nu stia unde să se adreseze şi băieţii de acolo au spus ca să se adreseze la poliţie dar până la urmă nu s-au adresat la Poliţie pentru că credea că va da banii. Spontan era în oraş cu bunica şi l-a sunat pe Lucaş si s-au întâlnit în mun.Chişinău şi au semnat factura despre care vorbea mai sus, atunci şi l-a văzut prima dată. Apoi nu a mai răspuns la telefon şi telefonul era închis. Pe la sfârşitul lunii februarie 2019 s-au adresat la Poliţie la Ciocana şi poliţistul a spus că sunt tare mulţi care*

*au mai scris plângeri..., ...în instanţa de judecată civilă pentru recuperarea datorii nu s-a adresat. În calitate de creditor nu a fost recunoscut, nu a fost sunat şi nu l-a rugat nimeni să depună ceva acte sau facturi..., ...persoana care s-a prezentat ca Cazacu ***** nu a prezentat ceva acte, l-a văzut în instanţa de judecată Buiucani, dar atunci la înîlnire nu s-a prezentat.”.*

În contextul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Gîndea Mihail”, Gîndea *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Gîndea Mihail”, Gîndea *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 02.11.2018*, în cadrul căreia de la Gîndea *****, au fost ridicat acte ce confirmă încheierea tranzacţiei între GŢ „Gîndea Mihail Nicolai” şi SRL „Platinum Agro-Trans” (v,II, f.d.92), precum şi conţinutul *procesului-verbal de examinare din 05.06.2019*, în cadrul căreia a fost examinat copia contractului de vânzare-cumpărare fără dată şi fără număr încheiat între GŢ „Gîndea Mihail Nicolai” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, reprezentată de administratorul Cazacu *****„ şi copia facturii seria şi nr. „*****”. În baza ordonanţei din 05.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.II, f.d.103-104).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Gîndea Mihail”, în persoana de Gîndea *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale-LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare reprezentantul* ***SRL „Onistfruct”****, Popescu *****, căreia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN”, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu nr.***** din 24.09.2018 şi facturile fiscale cu seria şi nr.***** ŞI J*****, la data de 24.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Teleneşti, satul Chiştelniţa, cereale sub formă de floarea soarelui în cantitate de 29 220 kg, în sumă de 157 788 lei, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsele primite, refuzând categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii mari, în mărime de 157 788 lei.*

În vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Onistfruct”, Popescu *****, fiind audiat în condiţiile de

audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în anul 2018, în luna septembrie a avut o tranzacţie SRL OnistFruct unde este contabil si este soţia administratorului. Tranzacţia a fost cu Cereleale LVM, au venit şoferii cu contractul semnat dar directorul la telefon cu domnul Lucaş a stabilit toate condiţiile din contract. Preţul era convenabil faţă de piaţă c-am cu 30 de bani mai scump şi termenul de achitare a fost de 3-7 zile de la data încărcării. La momentul când sa încărcat marfa a fost inspector de la Fisc Orhei că facturile au fost vizate de inspectorul Fisc Orhei că ei aveau şi nu au avut dubii că nu i sa achitat că este omul legii prezent şi când a venit timpul să achite a contactat, de la început răspundea domnul Lucaş ***** şi spunea că să achite. După care i-a spus că se vor adresa la poliţie şi ultimul cuvânt a fost ca să se adreseze şi nu s-a mai achitat..., ...suma prejudiciului dacă nu greşeşte este 157 000 lei. La urmărirea penală a fost audiată acele declaraţii le susţine..., ...în instanţa civilă de încasare s-a adresat, a achitat taxa de stat, a scris cerere în judecată şi in prima şedinţă a fost si din partea lor nu a fost nimeni, si a înţeles că ei au intrat insolvabilitate şi nu a mai contractat avocat, că a înţeles că nu are rost. Acţiune civilă nu a formulat.”.*

În contextul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Onistfruct”, Popescu *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Onistfruct”, Popescu *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.***** din 24.09.2018, încheiat între SRL „Onistfruct” şi SRL „Cereale LVN, copie facturilor fiscale seria şi nr.„*****” şi „J*****”, copia foilor de parcurs cu seria nr.„*****3”copia extrasului din actul de verificare dintre SRL „Onistfruct” şi SRL „Cereale-LVN. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.43-46).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Onistfruct”, reprezentată de Popescu *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

La fel, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de administratorul*

GŢ „Vlasă **”**, Vlasă ***** *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza unui contract de vânzare-cumpărare fără număr din 25.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hânceşti, satul Drăguşeni seminţe de floarea soarelui în cantitate de 22 780 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile în mărime de 110 938,60 lei.*

În particular, instanţa notează că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate GŢ „Vlasă *****”, Vlasă *****, potrivit informaţiilor din dosar a decedat la data de 12.09.2021, fapt ce se confirmă prin copia certificatului nr.526 din 19.05.2023. Prin urmare audierea acestuia a fost imposibilă.

Necatînd la acest fapt, instanţa atestă că circumstanţele descrise în rechizitoriul pe capătul de învinuire privind acţiunile ilegale lui Lucaş ***** în coraport cu partea vătămată G.Ţ. „Vlasă Roman” se confirmă prin conţinutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 24.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 25 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Vlasă Roman” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturii cu seria/nr „*****” şi copia extrasului actului de verificare între GŢ „Vlasă Roman” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.I, f.d.185-188);

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, veridicitatea şi legalitatea căruia nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa îl va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Vlasă Roman”, instanţa reţine că în pofida faptului că acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa reprezentantului părţii vătămate în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, şi care confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul **GŢ „Lesnic Serghei”**, **Lesnic *******, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8 din 26.09.2018 şi facturii de expediţie nr.J***** din 26.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul situat în or. Ocniţa, satul Ocniţa, cantitatea de 22 800 kg, de seminţe de floarea soarelui, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile în mărime de 118 580 lei.*

În vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate GŢ „Lesnic Serghei”, Lesnic *****, fiind audiat în condiţiile de

audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în anul 2018 toamna a venit o maşină de la Lucaş ***** şi au încărcat-o cu floarea soarelui. A promis preţul de 5 lei şi 20 bani şi a spus că va da banii peste 2 zile şi aceasta a fost joi. Luni a început a suna şi a răspuns că imediat va transfera. A văzut că nu a transferat şi a sunat şi a doua zi şi mereu suna şi când răspundeau când nu. Nu a primit nici un ban, urma să primească 118 000 nu ţine minte ce cantitate că a trecut 5 ani şi a fost chemat dar fără rezultat..., ...despre vânzarea seminţelor s-a înţeles cu Lucaş, sunau de mai multe ori şi nişte doamne pe numele *****, *****. Numele Cazacu ***** îi este cunoscut din motiv că lucra cu Lucaş..., ...cu referire la Cazacu ***** şi Lucaş ***** a vorbit cu ambii la telefon, dar nu i-a văzut, a vorbit cu ambii şi la fel a vorbit cu doamna care îl suna *****, la fel a vorbit şi cu şoferul de la maşina. În baza facturilor la instanţa civilă nu s-a adresat, din motiv că nu cunoaşte procedura, ei au dat producţia şi ei urmează să-i plătească. La poliţie a venit la Chişinău, dar nu ţine minte unde s-a adresat că a trecut 5 ani. La procedura de insolvabilitate a fost de vreo 4-5 ori şi a fost recunoscut.”.*

În contextul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Lesnic Serghei”, Lesnic *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Lesnic *****”, Lesnic *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 23.05.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 26 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Lesnic *****” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturii fiscale seria şi nr.„J*****”. În baza ordonanţei din 23.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.II, f.d.27-28, 38-40). Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Lesnic *****”, în persoana lui Lesnic *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale-LVN”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean inducând în eroare directorul* ***SRL „Sîngereanu”, Iamandi *********, *căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN”, în baza contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 26.09.2018, la data de 27.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în mun. Chişinău, comuna Sîngera, cereale sub formă de seminţe de floarea soarelui în cantitate de*

18 760 kg, pe care ilegal le-a însuşit, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsele primite, refuzând categoric restituirea sau achitarea acestora, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 99428 lei.

În continuarea ideilor expuse se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Sîngereanu", Iamandi *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: "*...în 2018 septembrie l-a telefonat o domnişoară şi a întrebat de floarea soarelui şi a spus că este. Pe data de 27 septembrie 2018 a venit maşina, a încheiat contract şi a încărcat floarea soarelui 19 tone si ceva la suma de 99 000 lei aproximativ. A vorbit pe telefon cu Lucaş si şoferul a pus ştampila, preţul era cel la care s-au înţeles era 4, 85 lei şi în timp de 2 săptămâni a spus că va achita şi a fost de acord din motiv că a mai lucrat şi cu alţi aşa si alţii transferau. Au trecut 2 săptămâni şi Lucaş nu răspundea, a sunat doamnei care a făcut contact şi a spus că nu au bani şi degrabă va fi transferat. A fost la oficiu să caute pe str. Uzinelor şi nimeni nu ştia unde este el şi biroul lui era închis. După care s-a adresat la Poliţie în sat la Sângera, poliţia la găsit şi l-a adus pe Lucaş în Sîngera timp de 3 zile şi faţă de poliţie a scris o recipisă că va achita timp de 2 săptămâni. A venit cu factura lui şi a arătat că a dat marfa altei firme şi acei încă nu s-au achitat, peste 2 săptămâni el nu s-a achitat si iar a plecat la poliţie. A depus iar cerere şi tot de la poliţie i-au spus că este arestat şi va achitat şi nu s-a achitat. În 2019 a găsit un avocat si a depus actele după care i-a spus că suma este tare mare peste 3 milioane şi se ocupă altă Procuratură şi vor lucra ei şi vor întoarce banii. În 2019 a fost chemat la Procuratură unde a depus toate cererile si actele si a fost anunţat că-l vor chema..., ...pretenţia lui este de suma 99 000 lei. Cele declarate la procuratură şi poliţie menţine. Despre Cazacu ***** nu a cunoscut. Despre el a aflat la judecată deja..., ...acţiune civilă la judecătoria civilă nu a depus. La procedura de insolvabilitate nu a fost invitat.".*

În contextul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Sîngereanu", Iamandi *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Sîngereanu", Iamandi *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 05.06.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 26 septembrie 2018 încheiat între FAP "Sîngereanu" SRL şi SRL „Cereale-LVN", copia facturii fiscale seria şi nr.„*****". În baza ordonanţei din 05.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.201-203). Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Sîngereanu", reprezentată de Iamandi *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu

poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Platinum Agro-Trans", urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare administratorul* ***GŢ „Stefanco Ion"***, ***Stefanco ******, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", în baza contractului de vînzare-cumpărare şi facturii fiscale seria şi nr. JB 4742995, la data de 29.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, seminţele de floarea soarelui în cantitate de 25 480 kg, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsul procurat şi refuză categoric de a restitui sau achita produsul primit, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii mari, în mărime de 137592 lei.*

În continuarea ideilor expuse se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate GŢ „Ştefanco Ion", Ştefanco *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: "*...la data de 27.09.2018 a fost telefonat de către reprezentanta companiei Platinum Agro Trans, l-a sunat Di***** şi a întrebat dacă au la vânzare floarea soarelui. A răspuns că au şi a întrebat preţul, a fost numit preţul 5,40 lei şi a spus că mâine vor fi transmise 3 maşini. A întrebat cum va fi achitat şi i s-a spus că timp de 4 zile bancare. A spus că 3 maşini nu vor fi încărcate, de la început una şi va fi achitată după care vor continua lucru, pe data de 28.10.2018 a venit maşina firmei Paltinum Agro Trans şi era doar şoferul şi a spus că alt reprezentant nu va fi şi că el reprezintă, a adus contractul care era semnat şi a pus ştampila. Pe şofer îl chema Valica *****. A încărcat floarea soarelui în sumă de 137 532 lei, pe contract era indicat 4 zile achitarea si el 4 zile nu suna, după care a sunat pe Di***** din motiv că are doar numărul ei, şi ea i-a comunicat că directorul Lucaş ***** nu este si când va fi îl va suna. Peste 2 zile a sunat pe director care i-a spus ca să nu aibă grijă că vor fi banii şi de continuat lucru şi el a spus că nu vor lucra mai departe pînă nu va fi achitat pentru prima maşină. După care nu răspundeau la telefon şi a plecat pe adresa juridică pe str. Uzinilor 2 şi i s-a spus că nu este aşa firmă şi nici nu a fost şi nu este primul care a venit pe adresa dată. După care a plecat la Inspectoratul de Poliţie de la Cimişlia si a scris cerere. Din suma dată nu i s-a achitat nimic..., ...numele Cazacu ***** a cunoscut la şedinţa de judecată..., ...în instanţa civilă nu s-a adresat. În procedura de insolvabilitate nu s-a adresat şi nu a fost recunoscut în calitate de creditor.".*

În contextul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Stefanco Ion", Stefanco *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Stefanco Ion", Stefanco *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 28 septembrie 2018 încheiat între GŢ „Stefanco Ion" şi SRL „Platinum Agro-Trans", copia facturii fiscale seria şi nr.„*****" şi copia foii de parcurs seria nr. "*****". În baza ordonanţei

din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.III, f.d.99-100). Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Stefanco Ion", în persoana lui Stefanco *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Nu în ultimul rând, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte că: *tot el, Lucaş *****, fiind fondator şi administrator al SRL „Cereale-LVN", împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul* ***SRL „Primcartagro"****, **Berladean *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", în baza contractului de vînzare-cumpărare şi a facturilor seria/nr.*****, *****, *****, *****, J***** şi *****, în zilele de 12-13.10.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Drochia, satul Cotova, porumb în cantitate de 159 120 kg, pe care ilegal l-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari, în mărime de 302 309 lei.*

În continuarea celor expuse se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Primcartagro", Berladean *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: "*...Firmei Cereale LV a vândut porumb în valoare 203 000 lei, a vândut ca persoană juridică din numele SRL Primcartagro. A avut loc aproximativ 4-5 ani în urmă şi nu a primit suma de bani pînă în prezent..., ...a avut loc fapta în 2018, toamna. De la întreprinderea care o conducea la moment s-a vândut porumb în toamna 2018, a negociat cu 2 persoane care s-au prezentat că este administrator şi altul lucrător de rând, a confirmat că anume gospodăria arendează atâtea hectare cu certificatul de la primărie şi anume câte hectare arendează SRL şi câte hectare au fost însămânţate cu porumb. A fost la 3 şedinţe de judecată la sediul nou. Numele persoanelor cu care a negociat este Lucaş ***** şi alt băiat la care nu ţine minte numele că a trecut mulţi ani. Ce a declarat anterior la urmărirea penală şi judecată menţine declaraţiile cele din motiv că a declarat tot aceiaşi. Pretenţiile au rămas în aceiaşi sumă. S-au înţeles că suma de bani să fie achitată pentru producţie timp de 7-10 zile lucrătoare. Nu au fost achitaţi banii, a contactat pe Lucaş odată doar, dar mai des răspundea o doamnă care spunea că va fi peste câteva zile, dacă suna luni spunea că joi va fi, dacă joi spunea că luni va fi şi aşa mai departe. La direct să discute nu s-au întâlnit din motiv că nu a dorit, a venit de mai multe ori la Chişinău dar mereu avea motive că nu poate..., ...au fost încheiate facturi era şi postul de la Inspectoratul fiscal. Producţia a fost luată în 2 zile şi prima dată s-a semnat Lucaş, dar a doua oară ajutorul*

lui. În ordinea civilă privind încasarea datorii nu s-a adresat. În calitate de creditor în procedura de insolvabilitate s-a adresat si a fost recunoscut.”.

În contextul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Primcartagro”, Berladean *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Primcartagro”, Berladean *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 04.06.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile facturilor fiscale seria şi nr.„J*****” şi „*****”, copiile facturilor de expediţie seria nr. „*****”, „*****”, „*****'' şi „*****”, prezentate de reprezentantul SRL „Primcartagro”. În baza ordonanţei din 04.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.VIII, f.d.220-223). Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Primcartagro”, reprezentată de Berladean *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Nu în ultimul rând, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte că: *tot el, Lucaş *****, fiind administrator al SRL „Lig-Si-Agro”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare preşedintele Cooperativei **„Vatra Purcari”**, **Nistor *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro”, în baza contractului de vânzare-cumpărare, la data de 16.10.2018 şi 19.10.2018, a primit de la preşedintele cooperativei, cu sediul în r-nul ***** Vodă, satul Purcari, seminţe de floarea soarelui, în cantitate de totală de 68860 kg, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pe deplin produsele primite, refuzând categoric restituirea sau achitarea acestuia, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 95000 lei.*

În sensul celor constatate se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate CA „Vatra Purcari”, Nistor *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: ”*...el cu perso***** *****ică a venit împreună la Purcari cu şotia şi a luat din depozit analiză la porumb şi după aceia a spus rezultatul analizei şi nu a încărcat porumb, el a mai fost la alte sate din ***** Vodă a făcut o vizită, apoi l-a văzut la judecată când a fost adus la str. ***** cel Mare şi era în cătuşe. El de la el(partea vătămată) a încărcat floarea soarelui în cantitate de 2 maşini*

*undeva de vrio 400 000 lei preţul era cam 5-6 lei. Erau nişte fete care sunau nu ştie cine şi cum conform contractului, ei au întrebat dacă floarea soarelui este curată sau nu, şi nu au aşteptat să plece la analiză, ei cu el au conlucrat mult şi nu a ştiut că poate face aşa. Pe o maşină a achitat atunci, dar a doua maşină a ţinut pînă noaptea tîrziu, l-a sunat pe el si a întrebat ce o să facă *****ică şi a spus că vor transfera. După care a spus că cînd vor fi transferaţi banii va permite maşinii să plece. Şoferul a început a spune că pleacă că nu a mâncat şi i-a stat jale şi a permis să plece. El nu s-a aşteptat să facă aşa ceva din motiv că de vrio 5-6 ani au lucrat şi a doua zi a sunat si *****ică a spus că pînă seara va transfera. Urma să transfera aproximativ 200 000 lei, cînd a depus cererea erau toate actele. După care a început a nu răspunde la telefon şi apoi răspundea rar şi a transferat o sumă aproximativ 20, este în acte indicat..., ...declaraţiile de la urmărirea penală şi din instanţă le susţine. Pretenţiile înaintate în dosarul penal le susţine..., ...întârzieri pînă la cazul dat la plată Lucaş mai înainte nu a avut. Lucaş a încheiat contractul tot cu întreprinderea ceia cu care a lucrat şi 5-6 ani înainte de evenimentul dat. La procedura de insolvabilitate nu a fost invitat, nu a depus cerere..., ...în cadrul urmării penale a indicat că suma prejudiciului este 95 000 lei care a rămas el să achite, el a scris cerere atunci cînd el deja nu mai răspundea la telefoane şi rămăseseră suma dată să achite.".*

În sensul celor stabilite, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate CA „Vatra Purcari", Nistor *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş Stepan infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate CA „Vatra Purcari", Nistor *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului vânzare-cumpărare cu nr. *****, din 16 octombrie 2017, încheiat între CA „Vatra Purcari" şi SRL „Lig-Si Agro", extrasul a actului de verificare privind decontările reciproce între CA „Vatra Purcari" şi SRL „Lig-Si Agro", copia facturilor fiscale seria/nr.„*****. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.III, f.d.164-167). Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată CA „Vatra Purcari", în persoana lui Nistor *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Nu în ultimul rând, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte că: *tot el, Lucaş Stepan, fiind fondator şi administrator al SRL „Platinum Agro-Trans", împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul* ***G.Ţ. "Cucu Constantin Ion"****, **Cucu ********, *căruia*

prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.21 din 18.10.2018, la data de 19.10.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Nisporeni comuna Brătuleni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 18 200 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 83 720 lei.

În sensul celor constatate se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate G.Ţ. "Cucu Constantin Ion", Cucu *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: "*...în anul 2018 a vândut floarea soarelui Platinum Agro Trans. Cu ei a făcut contact prin cunoscut care spuneau că au fost sunaţi în privinţa la cereale, după care a contactat domnul de la firmă şi a răspuns o domnişoară, după care au convenit să livreze direct din câmp. A venit, au recoltat, a încărcat 18 tone li ceva, acum nu ţine minte precis, au făcut contract, s-au înţeles că în 3-4 zile vor fi transferaţi banii. Peste 3 zile a contactat şi a răspuns şi au spus că după masă vor fi banii. El mereu verifica şi a doua zi din nou îi suna, după care nu răspundeau, uneori când răspundeau spuneau că banii vor fi transferaţi azi mâine, după care o perioadă nu a răspuns la telefon, după care s-a deplasat pe str. Uzinelor 4 care era indicat în contract că este oficiul lor şi acolo nu a găsit pe nimeni din conducerea companiei. După care o perioadă iarăşi a sunat şi ei nu răspundeau şi a venit la fel pe adresa dată şi nu a găsit pe nimeni. Apoi s-a deplasat la Comisariatul sectorului Ciocana unde a depus o plângere şi peste ceva timp a fost chemat la Procuratura Generală unde a depus declaraţii..., ...discuta cu Cazacu ***** care era administrator şi apoi i-a dat numărul lui Lucaş ***** cu care a discutat şi spunea azi mâine şi în datele din contract, datele bancare erau greşite şi s-au întâlnit la Botanica cu Cazacu şi au făcut contractul din nou. A fost chemat la judecătorie odată la judecătoria Buiucani pe str. ***** cel Mare 200 unde a fost audiat. Datoria este de 84 500 aproximativ, posibil să fie suma indicată în rechizitoriu, are factura fiscală. Declaraţiile de la poliţie, procuratură, la instanţă le menţine..., ...a depus acţiunea civilă separat în instanţa de judecată şi a încheiat un contract cu un avocat şi el urma să facă, dar nu a primit nici un răspuns, nimic."*.

În sensul celor stabilite, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. "Cucu Constantin Ion", Cucu *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş Stepan infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. "Cucu Constantin Ion", Cucu *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 23.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare cu nr.21 din 18 octombrie 2018, încheiat între GŢ „Cucu Constantin Ion" şi SRL „Platinum Agro-Trans", copia facturii de expediţie seria/nr. „*****" şi copia somaţiei adresată către SRL "Platinum Agro-Trans" de către GŢ "Cucu Constantin Ion", pe faptul achitări datoriei de 83 720 lei. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.VII, f.d.75-77). Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată G.Ţ. ”Cucu Constantin Ion”, reprezentată de Cucu *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

De asemenea, prin cumulul de probe administrat în cadrul urmăririi penale şi cercetat în şedinţă de judecată, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că: *tot el, Lucaş Stepan, fiind fondator şi administrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de administratorul* ***SRL „Viorix-Agro”, Orlovschi ******, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr din 21.10.2018, la dat de 21.10.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Briceni, satul Grimăncăuţi, cereale sub formă de soia în cantitate totală de 48 991 kg, pe care ilegal le-a însuşit, astfel cauzând părţii vătămate o daună materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 264 551 lei.*

În sensul celor constatate se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Viorix-Agro”, Orlovschi *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în 2018, pe data de 20 octombrie a avut soia 48 de tone, a fost telefonat de către o persoană de gen feminin nu ţine minte cum se numeşte, care procura soie prin telefon, el a oferit preţul şi s-au înţeles ca să trimită camionul. După care a fost telefonat de către Cazacu ***** care a spus că trimite camioanele la încărcat şi el se va prezenta mai târziu, el este reprezentant la firma SRL Platinum-Trans. Când el a venit au semnat contractul să semneze facturile şi să încarce, aceasta a fost pe data de 21-22 octombrie, nu ţine minte exact a venit camionul a încărcat, spre seară a venit Cazacu *****, pentru prima dată l-a văzut atunci, au discutat cu el, a scris facturile, a semnat facturile, contractul, după care i-a zis să dea drumul la camioane că transferul de bani va fi a doua zi pentru marfă. Maşinile au plecat încărcate. A doua zi a telefonat pe ***** că avea numărul doar a lui şi a domnişoarei care l-a sunat nu răspundea, ***** a spus că este reprezentant dar a spusa că dă numărul directorului Lucaş Stepan. L-a telefonat pe Lucaş Stepan i-a răspuns şi a spus că transferul va fi mai târziu. După care a telefonat de mai multe ori şi ba răspundea ba nu şi spunea că va fi, dar nu este nici pînă în ziua de astăzi. Au fost mai multe convorbiri dar nu le ţine minte că a fost în 2018 şi la un moment a înţeles că nu va mai primi banii. A fost 48 tone la un preţ 5,40 lei kg a fost eliberate 2 facturi că au fost 2 maşini încărcate suma este de 264 551 lei nu a fost restituit nici un bănuţ..., ...fizic s-a întâlnit cu Lucaş doar în instanţa de judecată, nu s-a văzut pînă la adresare în poliţie, a discutat cu Cazacu *****. Cazacu ***** la el a venit cu maşina de model BMW X3 sau X5..., ...cu acţiunea civilă separat în instanţa de judecată privind încasarea datorii parcă s-a adresat, nu ştie dacă este o hotărăre. În calitate de creditor în procedura de insolvabilitate a fost odată nu ţine minte dacă a fost recunoscut, cred că a înaintat pretenţii.”.*

În sensul celor stabilite, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Viorix-Agro”, Orlovschi *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş Stepan infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Viorix-Agro”, Orlovschi *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.05.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 21 octombrie 2018, încheiat între SRL „Viorix-Agro” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturilor fiscale seria şi nr. „*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VI, f.d.157-159). Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Viorix-Agro”, Orlovschi *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Prin cumulul de probe administrat în cadrul urmăririi penale şi cercetat în şedinţă de judecată, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că: *tot el, Lucaş Stepan, fiind fondator şi administrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind acelaşi scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare directorul-adjunct al* ***SRL „DUVAL”***, ***Duca ***** *****, căruia i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, la sfârşitul lunii octombrie 2018, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare-cumpărare, cît şi facturilor de expediţie nr. ***** şi *****, dar şi a facturii fiscale cu seria şi nr. *****, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Briceni satul Criva, porumb în cantitate de 49 030 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 79 673,75 lei.*

În sensul celor constatate se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „DUVAL”, Duca ***** *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în anul 2018 a fost telefonat de Lucaş Stepan care i-a propus să procure grăunţe. Pe data de 28.10.2018 a încărcat doua maşini în total 49 030 Kg în sumă de 79 673 lei şi a rugat să elibereze maşinile pînă a achita şi a promis că a doua zi va achita, dar nu a achitat..., ...79673 lei este suma prejudiciului cauzat lui. Din suma dată nu i-a fost nimic restituit. Acţiune civilă privind recuperarea prejudiciului a depus..., ...acţiunea civilă cu ce s-a finalizat nu cunoaşte. În calitate de creditor nu cunoaşte dacă a fost recunoscut..., ...cunoaşte că Lucaş l-a telefonat din motiv că el s-a prezentat cînd l-a telefonat. Cu Lucaş s-a întâlnit numai în instanţa de judecată. În instanţa de judecată pe cale civilă nu s-a adresat. La poliţie a ajuns să scrie plângere nu ţine minte a fost în*

2018, nu ţine minte dacă a plecat singur la Poliţie sau dacă a fost chemat. Plângerea a depus la Chişinău la Direcţia de Urmărire penală nu ţine minte dacă a fost chemat sau a plecat singur. Cu compania care a procurat cereale a semnat contract şi a fost şi factură fiscală. A transmis scrisoare prin care a solicitat să fie achitată datorie pe data de 18.03.2019.”.

În sensul celor stabilite, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „DUVAL”, Duca ***** *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş Stepan infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „DUVAL”, Duca ***** *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile facturilor fiscale cu seria nr.„*****”, prezentate de reprezentantul SRL „Duval”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.I, f.d.81-83). Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „DUVAL”, în persoana lui Duca *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

Prin cumulul de probe administrat în cadrul urmăririi penale şi cercetat în şedinţă de judecată, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că: *tot el, Lucaş Stepan, fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul* ***GŢ „Popescu Tatiana Vasile”, Popescu*** ******, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare – cumpărare şi facturii fiscale cu seria şi nr. *****, la data de 10.11.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Nisporeni, satul Seliște, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 23 220 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 106 812 lei.*

În contextul celor stabilite se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate GŢ „Popescu Tatiana Vasile”, Popescu *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în 2017 în toamnă în luna septembrie-octombrie a fost sunat de o agenţie SRL Platinum Agro dacă are floarea soarelui în vânzare şi la moment avea floarea soarelui şi avea un*

credit luat pentru un tractor şi era nevoit să vândă floarea soarelui pentru că era data de creditare. A avut loc sunetul într-o sâmbătă şi i-a spus că achitarea va fi în 3 zile lucrătoare, iar el a întrebat cum cu banii şi el i-a spus că în decurs de 3 zile lucrătoare va achita. A venit maşina şi a fost încărcată şi a plecat la cântar la Nisporeni şi a cântărit şi apoi a venit domnul, nu-şi aminteşte cum îi spune dar cunoaşte că compania Platinum Agro este deschisă pe numele lui, a adus ştampila şi a ştampilat contractul şi la fel i-a spus şi el că în 3 zile lucrătoare banii vor fi transferaţi pe cont şi el a dat drumul la maşină. A aşteptat pînă joi şi a telefonat şi i-a spus că au nişte probleme şi să mai aştepte, a sunat apoi vreo 2 săptămâni pentru a cere să fie achitaţi banii şi ei au închis telefoanele şi nu răspundeau. La un moment i-a răspuns Lucaş Stepan peste vreo lună şi oleacă şi a spus să aştepte puţin timp că vor achita, apoi nu a putut deloc contacta cu ei, agenţiile cu care ei lucrau la fel nu răspundeau şi apoi a scris plângere la poliţistul de sector şi a venit cu poliţistul la oficiul lor din Chişinău. Uşile la sediu mereu erau închise a fost de mai multe ori ca să verifice, apoi plângerea a mers mai departe şi aşteaptă pînă în ziua de azi şi nu este rezultat..., ...i-a văzut vizual ambii inculpaţi Cazacu şi Lucaş dar nu-i ţine minte. Cu Lucaş Stepan a avut probleme cu un an în urmă dar era o altă firmă deschisă şi în anul cela a fost semnat contractul şi a fost achitat, dar greu, iar în 2017 a dat peste el şi era altă companie. L-a cunoscut pe Cazacu la momentul semnării contractului la Nisporeni. Aproximativ 23 tone de floare soarelui ceia ce constituie suma de 107 000 lei. Suma prejudiciului este mare, a fost nevoit să i-a credit ca să întoarcă datoriile la bancă. Gospodăria este mică şi a simţit bine pierderile. Să venit propunere de la compania care cu un an în urmă în 2016 a primit greu banii înapoi nu avea să încheie contractul repetat din motiv că a înţeles că a dat în bară..., ...cu un an înainte cînd a avut un contract cu Lucaş s-a achitat pe tranşe prima partea a fost la primele 3 zile, a doua parte a fost achitată la 2 luni şi în timp de 5-6 luni a fost achitat complet. Nu a scris plângere în primul caz, deoarece a aşteptat că va achita, nu a dat peste aşa persoane, îi spunea că marfa nu a realizat şi va achita. In al doilea caz din 2017 a dat la poliţie deoarece nu răspundea la telefoane şi nu avea legătură şi a durat mai mult de jumate de an neachitarea datoriei. In primul caz răspundea la telefon şi spunea să aştepte că va fi achitat. În instanţa de judecată la Chişinău la insolvabilitate pentru a scrie cerere pentru a fi recunoscut în calitate de creditor nu a fost. În instanţa civilă nu s-a adresat din motiv că nu cunoaşte procedura.”.

În sensul celor stabilite, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Popescu Tatiana Vasile”, Popescu *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş Stepan infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Popescu Tatiana Vasile”, Popescu *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare fără dată şi fără număr, încheiat între GŢ „Popescu Tatiana ***** s.Selişte” şi SRL „Platinum Agro-Trans” şi copia facturii cu seria nr.„*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.IV, f.d.169-172). Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Lucaş ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ

„Popescu Tatiana Vasile”, Popescu *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Lucaş *****.

În circumstanţele expuse, părţilor vătămate nominalizate *supra*, a fost cauzată o daună materială în **proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 6 093579.28 lei.**

În contextul învinuirilor formulate în privinţa lui Lucaş ***** privind comiterea infracţiunii prevăzută de art.190, alin.(5) Cod penal (cauza penală_033), instanţa stabileşte că acesta nu a dat careva declaraţii la etapa urmăririi penale, însă reieşind din poziţia părţii apărării expusă în dezbateri judiciare cu privire la nevinovăţia acestuia şi pe acest capăt de acuzare, instanţa notează că apreciază poziţia inculpatului Lucaş ***** ca o metodă de apărare, urmărind scopul eschivării de răspundere penală pentru faptele comise ilegale. Or, în contextul învinuirilor aduse inculpatului Lucaş *****, instanţa de judecată reţine că circumstanţele faptice din rechizitoriul au fost probate incontestabil prin cumulul de probe, cercetat în cadrul şedinţei de judecată.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăţia lui Lucaş *****, în comiterea infracţiunii incriminate prevăzute de **art.190, alin.(6) din Cod penal**- ***escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârşită de două persoane, valoarea bunurilor care depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei***

4.1.3. Încadrarea juridică a faptei incriminate lui Lucaş *****.

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanţa reţine că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanţa de judecată stabileşte că *obiectul juridic generic* a escrocheriei îl constituie relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, iar *obiectul juridic special* al infracţiunii de escrocherie are un caracter complex: *obiectul juridic principal*-îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar*-îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracţiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. La caz, obiectul material al infracţiunii incriminate inculpatului Lucaş Stepan reprezintă *marfa-produse cerealiere*, care a fost transmisă inculpatului de către părţile vătămate.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acţiuni: a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Astfel, pentru a cădea sub incidenţa legii penale şi anume a prevederilor art.190 din Codul penal, dobândirea bunurilor de către făptuitor sub condiţia unui angajament**,** trebuie să fie însoţită încă **de la momentul obţinerii de fapt** al acestor bunuri de scopul făptuitorului de a nu-şi onora angajamentul. **Nu orice imposibilitate de a onora un angajament din partea unei persoane ce a obţinut bunurile altei persoane implică aplicabilitatea legii penale, în detrimentul legii civile. Este esenţial de a constata rea-credinţă făptuitorului, frauda acestuia, lipsa intenţiei de a-şi onora angajamentele, atitudinea acestuia faţă de angajamentul propriu-zis şi faţă de obligaţiile acestuia.** Respectiv, comportamentul inculpatului şi circumstanţele legate de anturaj, activitatea acestuia vin să vin să contureze fie lipsa dorinţei de a-şi onora obligaţiile şi intenţia frauduloasă faţă de partea vătămată, fie o imposibilitate de executare a obligaţiilor asumate care nu a fost generată de un scop de cupiditate, ci de o consecinţă a vulnerabilităţii relaţiilor civile.

Astfel, în acest sens, în speţă, instanţa a stabilit că **obţinerea de facto a obiectelor materiale al infracţiunii a avut loc în perioada anului 2018.** Astfel, reieşind din comportamentul inculpatului până la momentul obţinerii de facto a bunul material al infracţiunii, coroborat cu acţiunile acestuia după primirea mărfii-produselor cerealiere, precum şi modul de acţionare, instanţa atestă faptul că acţiunile acestuia cad sub incidenţa legii penale.

Escrocheria este o infracţiune *materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Latura subiectivă infracţiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenţia să-şi onoreze angajamentul asumat.

La fel, instanţa reţine că prezenţa scopului de sustragere ar demonstra următoarele circumstanţe: situaţia financiară dificilă a inculpatului care ”şi-a asumat” angajamentul la momentul încheierii tranzacţiei (acesta a declarat că avea datorii la bugetul de stat, precum şi suferea pierderi din motivul scăderii preţului de piaţă a produselor cerealiere, însă continua să le achiziţioneze), lipsa acţiunilor, îndreptate spre încasarea mijloacelor băneşti necesare onorării angajamentului, precum şi a acţiunilor de restituirea mijloacelor băneşti ori a produselor cerealiere, maniera de comportament pe care a manifestat-o făptuitorul după ce i-au fost transmise bunurile (nu răspundea la telefon, dispărea), circumstanţe, care la caz, instanţa de judecată a stabilit. La fel, instanţa nu poate trece cu vederea nici modul în care inculpatul achiziţiona produse cerealiere de la producători-alegând pentru aceasta acţiune zile de odihnă sau în ajunul acestora, pentru a aş-i motiva lipsa achitărilor.

Subiectul infracţiunii date este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a împlinit vârsta răspunderii penale 16 ani (pentru fapta de la alineatul (1)) sau 14 ani (pentru fapte agravante). La caz, instanţa a stabilit că inculpatul Lucaş Stepan întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, fiind la data săvârşirii infracţiunii responsabil, atingând vârsta de 29 ani.

În contextul celor analizate, instanţa reţine că la etapa urmăririi penale, procurorul a calificat acţiunile lui Lucaş ***** în temeiul art.42, alin.(2), 190 alin.(5) şi art.190, alin.(5) din Codul penal (în redacţia Legii din 2002 după modificările în vigoare din 17.08.2018)-individualizate prin: „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv şi viclean care a produs daune în proporţii deosebit de mari” şi ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv şi viclean, săvârşită de două persoane, în proporţii deosebit de mari”.*

În sensul celor relatate, se reţine că conform dispoziţiei art.8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei, iar potrivit art.10 alin.(1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, reieşind din prevedrile art.8 din Codul penal, faptele de escrocherie comise de către Lucaş *****, urmau a fi încadrate în baza legii penale în vigoare la momentul săvîrşirii lor, adică în baza art.42, alin.(2), 190 alin.(5) şi art.190, alin.(5) din Codul penal şi se pedepsea cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Însă, reieşind din faptul că, prin Legea Nr.247 din 29-07-2022 pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 26.08.2022, art.190 a suferit modificări semnificative, revenindu-se la varianta anterioară prevăzută pîna în anul 2018, iar faptele prejudiciabile săvârşite de către Lucaş ***** corespund exact cu semnele componenţelor infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(2), 190 alin.(6) şi art.190 alin.(6) din Codul penal, care prevede răspundere penală pentru escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, săvârşite de două persoane, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, şi se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, şi care prin prisma art.10 alin.(1) din Codul penal, uşurează pedeapsa. Instanţa de judecată, reieşind din valoarea bunurilor sustrase şi a celor asupra cărora au fost îndreptate acţiunile în vederea sustragerii, care depăşesc 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea Guvernului Nr.54 din 17-01-2018 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 (care este în mărime de 6150 lei), va califica acţiunile inculpatului Lucaş ***** în baza art.42, alin.(2), 190 alin.(6) şi art.190 alin.(6) Codul penal.

Subsidiar, instanţa notează că prin calificarea faptelor prejudiciabile săvîrşite de către Lucaş ***** în baza art.42, alin.(2), 190 alin.(6) şi art.190 alin.(6) din Codul penal, au fost respectate limitele judecării cauzei, or, prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu a fost lezat dreptul la apărare din motiv că, atât semnele faptei, cât şi sancţiunea prevăzută pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(2), 190 alin.(5) şi art.190 alin.(5) din Codul penal *(în redacţia Legii după modificările în vigoare din 17.08.2018),* sunt aceleaşi ca şi semnele faptei şi sancţiunea prevăzută pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(2), 190 alin.(6) şi art.190 alin.(6) din Codul penal.

La fel, este relevant de aface trimitere la prevederile ***Deciziei de inadmisibilitate a Curţii Constituţionale RM a sesizării nr.152g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 190 alin.(1) din Codul penal,*** în care de stabileşte că "...**prin noua redacţie** a articolului 190 alin.(1) din Codul penal **a fost detaliată latura obiectivă** a infracţiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile. Textul *„inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean"* conduce la ideea că **consimţământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenţie de către autorul infracţiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realităţii**..., ...**Neexecutarea obligaţiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracţiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că sau folosit manopere frauduloase faţă de creditorul obligaţiei până la şi pentru încheierea contractului...„.**

În concluzie, în cele din urmă, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată duce la aceea ca, instanţa de judecată să califice cu convingere acţiunile infracţionale ale lui Lucaş ***** conform art.42, alin.(2), 190 alin.(6) şi art.190 alin.(6) din Codul penal, întrucât probele legal administrate şi verificate de către instanţă, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine şi fără ambiguităţi, atât faptul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârşit de două persoane, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, pentru care şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Astfel, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, instanţa de judecată a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Lucaş *****, prin urmare, instanţă ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42, alin.(2), 190 alin.(6) şi art.190, alin.(6) din Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului *„in dubio pro reo"*.

4.2. Cu referire la învinuirea lui Cazacu *** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(5), 190, alin.(5), şi art.190 alin.(5) din Cod penal.**

4.2.1. Învinuirea formulată pe c/p 2018790166 (art.42, alin.(5), 190, alin.(5) Cod penal):

În acest context, instanţa de judecată reţine că prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul şedinţei de judecată de părţi, în ansamblu, confirmă vinovăţia lui Cazacu ***** în comiterea infracţiunii prevăzută de art.42, alin.(5), 190 alin.(6) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit următoarele: **inculpatul Cazacu *****, *împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 17 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN", inducînd în eroare pe cet.Bobuţac *****, administrator al **SRL „Cariopsa"**, în baza contractului de vînzare cumpărare fără număr din 17 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Cariopsa" cu sediul pe str. ***** Stamati nr. 73 din or. Lipcani, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 152 320 kg., pe care*

ilegal le-au însuşit, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel, cauzînd SRL „Cariopsa", daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă de 814 912 lei.

În particular, în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Cariopsa", Bobuţac ***** fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...în 2018 în luna septembrie a fost telefonat de pe un număr necunoscut privind achiziţia de floarea soarelui, i s-a oferit preţul de 5,35 bani, era cu 20-25 bani mai mare de cât preţul de pe piaţă, unica condicţie era că banii vin în decurs de o săptămână, deoarece este nevoie să facă export. Au stabilit data cînd să vină camioanele la încărcat pentru a ridica producţia din gospodărie, în 3 zile s-au încărcat 7 camioane. A fost 152 tone şi vrio 200-300 kg* ***suma totală a tranzacţiei a fost 814 912 lei*** *fiindcă facturile fiscale era mai mare de suma de 100 000 lei a fost înregistrate pe saitul Fisc.md în decurs de 10 zile. Peste o săptămână a început a suna pe numărul indicat în contract, contractul a fost adus de şoferul primului camion care a sosit la încărcat. Dumnealui avea şi ştampila companiei SRL Cereale LVM, numărul directorului ***** Lucaş era indicat în contract. La apeluri nu răspundea, dar prin SMS şi Viber a răspuns, promitea în câteva zile să facă achitarea, achitarea nu a fost făcută şi atunci l-a rugat pe Melnicenco ***** care este socru şi locuieşte în Chişinău să se deplaseze la adresa juridică a companiei care este indicată în contract. La prag era un grup de oameni, a fost spus că domnul Lucaş este căutat de foarte mulţi oameni zilnic după aceasta a rugat să meargă la CNA să afle cum să depune o plângere. La ghişeu la CNA a fost spus că organul dat nu se ocupă cu aşa cazuri şi este necesar să depună cerere la poliţie sau la judecată. Până a depune cerere la poliţie a încercat să stabilească o întâlnire cu domnul ***** Lucaş, s-au întâlnit într-o zi de miercuri în Chişinău sectorul Rîscani dar ziua precis nu ţine minte şi i-a spus că are nişte probleme cu containerele care face exportul că marfa este la depozit şi l-a rugat să mai aştepte câteva zile. A spus că dacă este posibil să-i returneze marfa sau să-i achite un preţ mai mic deoarece preţul de piaţă a căzut era de 4,80 lei. Mai multe întâlniri cu Lucaş nu a avut, conversaţiile au fost prin Viber, a înţeles că nu se va achita. Si a depus o plângere la Inspectoratul Naţional de Investigaţie. Peste o perioadă de timp a fost chemat la Direcţia Generală de Urmărirea Penală unde a fost prezent Lucaş *****, deoarece cum i s-a spus de ofiţeri că nu corespundeau datele care le-a spus cu celea spuse de dumnealui....pe Cazacu ***** nu-l cunoaşte şi nu a avut contact. Suma pentru întreprinderea lui era aproximativ 20-25 % din totalul vânzărilor companiei..., ...nu s-a adresat la instanţa de judecată deoarece la ghişeu când a fost Domnul Melnicenco i s-a spus că art.190 a fost modificat şi pe cauze date nu se deschid dosare penale, de aceia a plecat la Inspectoratul Naţional de Investigaţie. Melnicenco ***** când s-a apropiat la ghişeu la CNA si a fost modificat articolul. A crezut atunci că dacă nu este posibil de deschis dosar penal nu poate fi prin cauză civilă ieşire la dreptate, nu a avut până atunci practică de genul, a fost prima şi unica dată de aşa experienţă..., ...cu Lucaş s-a întâlnit şi a înregistrat convorbiri prin care solicita să fie întoarsă marfa dacă este posibil sau să fie achitat un preţ mai mic pentru că preţul la producţia dată a scăzut. Lucaş Stepan era de acord că nu s-a achitat şi l-a rugat insistent să îl aştepte 2-3 ca să se achite până se clarifică cu situaţia cu containerele, el nu a insistat".*

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Cariopsa", Bobuţac ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Cariopsa", Bobuţac ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din*

06.03.2019, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 17.09.2018, între SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Cariopsa”, facturile fiscale cu seria şi nr.„*****”, „*****” din 17.09.2018, „*****”, „*****”, „*****” din 18.09.2018, „I*****”, „*****” din 19.09.2018 şi conversaţiile purtate prin intermediul aplicaţiei telefonice „Viber”, dintre administratorul SRL „Cariopsa”, Bobuţac ***** şi administratorul SRL „Cereale-LVN”, Lucaş Stepan. În baza ordonanţei din 06.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d.90-92).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Cariopsa”, instanţa reţine că în pofida faptului că acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa martorilor în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

La fel, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, având acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 28 iulie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale–LVN”, inducînd în eroare pe cet. Anischevici ***** ***** director al* ***Gospodăriei Ţărăneşti „Anischevici ***** *****”****, *în baza contractului de vînzare cumpărare fără număr şi fără dată, au primit de la Gospodăria Ţărănească „Anischevici ***** *****” cu sediul în sat. Şireuţi, r-l Briceni, seminţe de rapiţă în cantitate de 66 270 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Anischevici ***** *****” daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 417 501 lei.*

În particular, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Anischevici ***** *****”, Anischevici *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele:*”...în luna august 2018 a recoltat rapiţa mai devreme. A fost sunat de la domnişoară de la Lucaş si ei colectau rapiţa ca la toţi vineri a venit maşina, a încărcat 3 camioane de rapiţă şi toţi şoferii erau cu pretenţii si Lucaş doar era fericit. A încărcat rapiţă în valoare de 418 000 lei, din suma dată a fost achitată suma de 100 000 lei, restul sumei este restanţă pînă în ziua de astăzi..., ...cu Lucaş Stepan au discutat de multe ori, promitea luni că vor fi banii, iar vineri spunea că nu a reuşit şi vor fi iar luni şi aşa pînă astăzi. Pînă la transmiterea mărfii a vorbit la telefon, după a vorbit si personal cu el la Chişinău, a avut adeverinţă că a recoltat rapiţa de la primărie, a prezentat că a recoltat rapiţa şi pînă astăzi nu a primit banii. Declaraţiile depuse anterior le menţine..., ...anterior tranzacţii cu Lucaş nu a avut. În calitate de parte civilă nu a fost recunoscut. În instanţa de insolvabilitate nu a fost recunoscut din motiv că nu a fost invitat.”.*

În contextul celor analizate supra, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Anischevici ***** *****”, Anischevici ***** ca pertinente,

concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Subsidiar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Anischevici ***** *****”, Anischevici ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 12.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat între SRL „Cereale-LVN” şi GŢ „Anischevici *****” şi facturile fiscale cu seria şi nr. „*****”, „*****” şi „J*****” din 28.07.2018. În baza ordonanţei din 12.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d.132-135).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Anischevici ***** *****”, instanţa reţine că în pofida faptului că acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa martorilor în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

În altă odine de idei, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de timp de la 19 pînă la 21 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale –LVN”, inducînd în eroare pe cet. Panfili ***** administrator al* ***SRL „Panfili –AgroFarm”****, în baza contractului de vînzare cumpărare numărul 1 din 19 septembrie 2018, au primit de la SRL „Panfili –AgroFarm” cu sediul în satul Jevreni, r-l Criuleni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 65 770 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Panfili –AgroFarm” daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 361 736 lei.*

În special, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Panfili-AgroFarm”, Panfili *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în luna septembrie 2018 pe data de 18 septembrie a fost telefonat de doamna Corina de pe numărul de telefon 069390939 si l-a întrebat dacă au în vânzare seminţe de floarea soarelui, a răspuns că au pînă la 80 de tone la această cantitate a spus că poate oferi preţul de 5500 lei per tonă.Cerinţele din partea lor a fost că trebuie să fie în parametri de vânzare, impurităţile, umiditatea să corespunsă şi deja a spus că mai seara îl va suna şeful de la Cereale LVM, Lucaş Stepan. Pe la orele 21:00 aproximativ l-a sunat Lucaş Stepan de pe numărul de telefon 0*****, l-a informat că mâine dimineaţa poate veni 2 maşini ca să încarce seminţele de floarea soarelui direct din câmp de sub combină. Totodată Lucaş Stepan a spus că contractul va fi livrat de către un şofer de camion inclusiv şi ştampila pentru aplicarea ei. Astfel au încheieat înţelegerea şi au semnat contractul nr.1 din 19.09.2018. Înţelegerea a fost ca să fie achitată suma timp de 3 zile de la emiterea facturii. La data de 19 a sosit o singură maşină de model Man cu nr*

*de înmatriculare ***** şi remorca ***** şofer pe nume ***** şi la el avea contractul şi ştampila unde a semnat contractul şi a ştampilat. Un exemplar a rămas la el şi unu a returnat şoferului. În acea zi sa încărcat doar acest camion cu cantitatea de 17 560 kg în sumă de 96 581 lei compania de transportare fiind Santehtrans SRL. S-a emis factura pentru încărcătura dată cu seria ***** pe care şoferul a aplicat ştampila Cereala LVM. A doua zi 20.09.2018 a venit un alt camion de la compania SRL Domiditrans acest camion a fost încărcat cu 20 150 kg factura în sumă de 110 825 lei nr. facturii ***** şi in ziua de 21.09.2018 au venit încă 2 camioane CS Viodim Alex firma transportatoare si a fost încărcat în primul camion 12 720 kg în sumă de 71 335 lei şi factura fiscală ***** şoferul pe nume Vitalie cu nr. de telefon 0*****. Al doilea camion a fost şoferul ***** cu număr de telefon 0***** care a fost încărcat cu cantitate de 15 090 kg în sumă de 82 995 lei factura fiscală I*****. Totodată în ultima zi pe data de 21.09.2018 pe câmp la recoltare sa prezentat un reprezentant al serviciului fiscal de stat pe nume Perciuv Iliev care a monitorizat încărcarea camioanelor cântărirea acestuia din câte a înţeles Lucaş atunci avea la Cereale LVM post fiscal. Toate camioanele au fost cântărite la cântarul din satul Cruglic din r-l Criuleni şi pe la orele 23:00 după ce s-au cântărit sa apropiat un reprezentant din partea lui Lucaş şi a aplicat ştampila pentru data de 20-21 septembrie. Acel reprezentant din partea lui Lucaş avea nr. de telefon 0*****, dar numele nu cunoaşte. Pe data de 21.09 a telefon pe Lucaş pentru a începe achitarea, a comunicat că transferul cel mai probabil va fi luni pe 24.09 si atunci deja va face achitarea integral dar nu pe părţi. Luni l-a telefonat i sa spus că în câteva ore va fi transferul spre seară a telefonat din nou şi a spus că deja pe data de 25 va fi şi de pe 25 a încetat să mai răspundă la telefon. A telefonat de pe alt număr şi atunci a răspuns şi a spus că nu are bani şi a hotărât să se întâlnească faţă în faţă cu Lucaş la Green Hils la Ciocana Chişinău şi cu el mai era o persoană, au venit cu T***** cu număr ***** si a propus dacă nu are bani să returneze marfa la care a spus că nu returnează marfa, dar va da banii, dar când nu ştie. După ceva discuţii s-a urcat în maşină şi au plecat. Astfel suma prejudiciului este de 361 736 lei. Prejudiciul cauzat îl susţine..., ...după întâlnirea dată deja nu mai răspundeau la telefoane, dar şoferii au mai sunat şi ei erau speriaţi, la fel nu răspundea şi Corina şi apoi s-au întâlnit deja la judecătorie pe str. ***** cel Mare. Declaraţiile depuse anterior la urmărirea penală le menţine..., ...în procedura de insolvabilitate s-a adresat, dar nu cunoaşte dacă a fost recunoscut în calitate de creditor.”.*

În contextul celor analizate supra, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Panfili-AgroFarm”, Panfili ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Panfili-AgroFarm”, Panfili ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 12.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare nr.1, încheiat la 19.09.2018, între SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Panfili-Agrofarm” şi facturile fiscale cu seria şi nr. „*****” din 19.09.2018, „I*****” din 20.09.2018 şi „I*****”, „*****” din 21.09.2018. În baza ordonanţei din 12.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d. 163-166).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL

„Panfili-Agrofarm”, instanţa reţine că în pofida faptului că acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa martorului în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

De asemenea, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a stabilit că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 21 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale –LVN”, inducînd în eroare pe cet. Cerlat ***** administrator al* ***SRL „Agro-Prima”****, în baza contractului de vînzare cumpărare, au primit de la întreprinderea SRL „Agro-Prima” cu sediul în sat. Coşniţa, r-l Dubăsari, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 34 940 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Agro-Prima” daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 192 170 lei.*

În special, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agro-Prima”, Cerlat *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...la 21.09.2018 SRL Cereale MVP în frunte cu Lucaş* ***şi Cazacu*** *au colectat de la industria lor 34 tone şi 940 kg în sumă de 192 170 lei, conform facturilor fiscale la data asta a fost livrată producţia dată. Conform contractului este indicat că în 7 zile lucrătoare suma dată va fi achitată. A aşteptat 7 zile şi a început a suna domnului Lucaş. Primele zile suna şi spunea că marfa este în stoc şi mai trebuie de aşteptat cîteva zile şi se va stabili preţul şi va realiza marfa şi va fi achitată datoria lui. Au trecut 2-3 zile şi a început nu a răspunde la telefon, suna şi nu răspundea. S-a deplasat la oficiul lor de pe str. Uzinelor, acolo i s-a spus că 3 ani nu mai sunt acolo şi nu va vedea nimic, că ei sunt nişte tălhari. A sunat din nou şi nu răspundea nimeni şi a fost nevoit să se adreseze la Procuratură şi Judecată a scris cereri, a avut loc o judecată şi a participat la judecată unde a fost recunoscut vinovat şi a spus că trebuie să intoarcă banii oamenilor. Apoi a primit o scrisoare precum că este în insolvabilitate şi nu este capabil de a achita. A prezentat cerere la domnul administrator suma cu care i se datorează firma dată, şi acum aşteaptă, a trecut mult timp şi nimic nu s-a rezolvat..., ...pe inculpatul Lucaş şi Cazacu personal nu-i cunoaşte,* ***cu Cazacu a vorbit şi a fost prezentat de el contractul şi a scris facturile,*** *dar Lucaş nu s-a arătat,* ***a sunat pe ambii şi nici unul nu răspundea.*** *Suma prejudiciului este deosebit de mare, deoarece la moment a luat credit şi tehnică agricolă şi în fiecare lună era necesar să achite 20 000 lei şi era nevoit să se împrumute, că banca nu aşteaptă. În perioada dată din cauza inculpaţilor aceşti doi a pierdut sănătatea şi are probleme cu tensiunea şi se cheltuie şi pe leacuri, este la evidenţă ca ghipertolog, anume din cauza dată şi acum poate să piardă cunoştinţa. A comunicat că a participat la o altă cauză penală şi a recunoscut pe Cazacu ***** care era pe banca acuzaţilor..., ...a participat la judecată unde Lucaş a fost reţinut pe un an şi era dacă nu greşeşte la Judecătoria Botanica şi procurorul prezent de astăzi a citit învinuirea, s-a terminat cu sentinţă şi a fost reţinut pe un termen. A înaintat acţiune civilă în instanţa de judecată, la fel în 2018 a dat în judecată şi a scris cerere de chemare în judecată. A avut un avocat atunci şi el îl reprezenta, are decizia. Este acţiune civilă şi a fost adresată judecătoriei Chişinău. De când a participat la judecata ceia nu a fost chemat ca să prezinte acţiunea civilă..., ...în cauza de insolvabilitate a prezentat cerere la lichidator, cererea prezentată a fost depusă la Botanica şi a fost acceptată, a sunat domnul administrator şi el a spus că este cererea lui şi este tot normal..., ...****persoana care s-a prezentat că***

este Cazacu nu a prezentat careva acte, îl cunoaşte la faţă care s-a prezentat că este înlocuitor a directorului la firma Cereale LVM. Nu i-a prezentat acte s-a prezentat verbal.".

În contextul celor analizate supra, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agro-Prima", Cerlat ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie, în calitate de complice, indicînd rolul şi acţiunile acestuia.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agro-Prima", Cerlat ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 13.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate inclusiv şi Extrasul din Registru a persoanelor juridice întreprinderii SRL „Agro-Prima„ din 04.11.2022, Certificat de înregistrare SRL „Agro-Prima„„ facturile fiscale cu seria şi nr. „*****" şi „*****" din 21.09.2018, eliberate pentru suma totală de 192 170 lei. În baza ordonanţei din 13.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.I, f.d.201-204).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Agro-Prima", reprezentată de Cerlat *****, instanţa reţine că probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

La fel, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa a constatat că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 21 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans", inducînd în eroare pe cet. Celarschi ***** administrator al* ***SRL „Cetatea Nouă"****, în baza contractului de vînzare cumpărare numărul 10 din 21 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Cetatea Nouă" cu sediul în sat. Albota de Jos, r-l Taraclia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 43 610 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Cetatea Nouă" daune materiale în proporţii mari în mărime de 239 855 lei.*

În special, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Cetatea Nouă", Celarschi *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...în anul 2018 a avut un acord verbal cu reprezentantul Platinum Agro Trans. S-au înţeles că vor lua floarea soarelui de două maşini aproximativ 50 de tone in total, 44 tone poate era. Maşinile au venit, dar el nu a vrut să încarce până nu a venit să semneze contractul, a venit reprezentantul, au semnat contractul şi au încărcat 2 maşini, până nu vor fi achitaţi banii maşinile nu vor pleca, aşa era înţelegerea. Apoi au început a spune că este târziu şi nu se reuşeşte de a transfera banii şi marţi sau luni vor fi banii transferaţi şi el a permis ca maşinile să plece şi a pus ştampila şi a fost înţelegerea că luni sau marţi vor fi banii transferaţi.*

*Banii nu au venit şi el a început a suna şi mereu îi propuneau că vor transfera în lunea viitoare şi aşa a durat 2 luni aproximativ. Apoi au încetat de a răspunde la sunetele lui, ei au decis să plece în satul lui în Chiselia, a vorbit cu tatăl lui şi acel a spus că el va achita şi totul va fi bine. Apoi s-a telefonat cu Lucaş Stepan şi i-a spus că la Chişinău pe str. Uzinelor s-au înţeles ca să fie întoarsă producţia înapoi, aveau maşini, se înţelese ca să se întâlnească si el să încarce în maşini şi el toată ziua l-a învârtit şi la sfârşit nu s-au văzut şi a dat drumul la maşini. A scris o pretenţie către Lucaş ca să achite datoria şi a transmis cu scrisoare şi a venit informaţia că el a primit. Cu referire la Timotin ***** s-a adresat la lichidator şi a prezentat cerere şi pretenţia dată care a fost recepţionată a fost recepţionată..., ...valoarea prejudiciului pentru anul 2018 este 3 luni de achitare pentru lucrătorii lui..., ...nu a depus cerere la Judecătorie pe cauze civile şi a venit la Chişinău şi s-au consultat şi s-au adresat la Procuratura Centru. Nu s-au adresat la judecătorie în cauze civile din motiv că i-a fost spus că el a fost falimentat şi nu poate întoarce producţia si a aflat că mai sunt multe persoane de alde dânsul şi a decis să se adreseze la Procuratura Centru. A depus cererea de procedură de insolvabilitate şi de recunoaştere a creditor a întreprinderii, nu poate acum să răspundă precis, ei în alt raion au depus şi le-a chemat lichidatorul întreprinderii..., ...pe lângă contract a semnat facturi. Valoarea prejudiciului este 240 000, 239 855 aproximativ.".*

În contextul celor analizate supra, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Cetatea Nouă", Celarschi ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Cetatea Nouă", Celarschi ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 19.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare nr.10, încheiat la 21.09.2018, între SRL „Cetatea Nouă" şi SRL „Platinum Agro-Trans", facturilor fiscale cu seria şi nr.„*****" şi „*****" din 21.09.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.II, f.d.120-123).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Cetatea Nouă", cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

La fel, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa a constatat că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 14 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale -LVN", inducînd în eroare pe cet. Stoian ***** reprezentant al* ***Gospodăriei Ţărăneşti „Stoianov Alexandr Nicolai",*** *în baza contractului de vînzare cumpărare fără număr din 14 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească „Stoianov Alexandr Nicolai" cu sediul în sat.*

Albota de Sus, r-l Taraclia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 20 740 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Stoianov Alexandr Nicolai" daune materiale în sumă totală de 104 944,4 lei.

În mod particular, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Stoianov ***** *****", Stoianov *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...a dat producţia la întreprinderea Cereale LV de la întreprinderea fiului său Stoianov *****. El are procură pentru a conduce întreprinderea dată. A luat un credit pe GŢ Stoianov *****, a luat tehnică si 5 ani a dat producţie pentru a achita creditul. În anul 2018 toamna când a vândut floarea soarelui era problemă cu transportul, era necesar de transport cu baza joasă din motiv că cu combaina nu era posibil de realizat aceasta. Atunci a găsit un anunţ despre o companie Cereale LV si a sunat. Lor le-a fost trimisă o maşină şi a venit şoferul,* ***el fiind şi reprezentantul, el avea ştampila şi contractele****, ei au încărcat floarea soarelui în valoare de 104 000 lei. După care suna pe telefon şi secretarul lui Lucaş, nu ţine minte numele ei, mereu promitea, dar banii nu au fost transferaţi pe cont..., ...cu Lucaş după ce a vândut cereale a vorbit de vreo 10 ori şi i-a explicat situaţia lui, ei trăiesc nu departe de la casa părinţilor lui şi cu Celarschii ***** lider care tot a dat producţie. A fost în raionul Cahul sat. Căiet şi mereu îi promitea că el se va achita să rabde, dar aşa si nu a achitat. După care a format un grup cu mai mulţi lideri de pământ şi au depus cerere în procuratură si când a fost faza urmării penale au fost chemaţi de 2 ori si au dat declaraţii după care şi în instanţa de judecată. Declaraţiile date anterior la susţine. La satul Căiat trăia tatăl lui Lucaş, acolo este casa părinţilor dar peste drum este un teritoriu îngrădit cu depozite. Tatăl lui le-a întâlnit şi a vorbit cu ei si a fost de acord că sunt părţi cărora le datorează şi din numele lui a promis că se va achita. Pe teritoriul depozitelor nu a fost, acolo sunt camere de luat vederi şi garduri mari de înălţime aproximativ 5 metri. Construcţia gardurilor şi depozitelor erau noi şi tot gardul era metalic. Suma de 104 000 lei datorie le susţine..., ...factura şi contractul a fost eliberată de către GŢ Stoianov ***** şi prejudiciul a fost la GŢ Stoianov *****. Şoferul a pus semnătura pe factură şi contract. Ei de la început au făcut factura fiscală dar nu era indicată suma, erau doar kg indicate. După care ei au vorbit cu altă persoană, nu cu Lucaş, era Cazacu şi au întocmit altă factură şi a trimis-o prin autobuz şi după care Cazacu a pus ştampilă şi a trimis înapoi factura lui. În instanţa civilă privind recuperarea prejudiciului nu a depus cerere. În procedura de insolvabilitate la Judecătoria Botanica a fost şi a fost recunoscut în calitate de creditor.".*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Stoianov ***** *****", Stoianov ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Stoianov ***** *****", Stoianov ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 14.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 14.09.2018, între SRL „Cereale-LVN" şi GŢ „Stoianov ***** *****" şi factura de expediţie cu seria şi nr. „*****" din 14.09.2018, în suma totală de 104 944,40 lei. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.II, f.d.151-154).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii

vătămate, nu conţine divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Stoianov ***** *****”, reprezentată de Stoianov *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

Nu în ultimul rînd, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa a constatat *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de 27 octombrie 2018 pînă la 28 octombrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducînd în eroare pe cet. Lelic ***** administrator al* ***SRL „Grădina de Vis”****, în baza unui contract de vînzare cumpărare din 28 octombrie 2018, au primit de la SRL „Grădina de Vis”cu sediul în sat. Prepeliţa, r-l Sîngerei, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 46 880 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Grădina de Vis” daune materiale în proporţii mari în sumă totală de 234 400 lei.*

În mod particular, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Grădina de Vis”, Lelic *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...la data de 24.10, 25.10 în 2018, a fost telefonat tatăl lui Lelic ***** de către o doamnă, nu ţine minte numele şi a întrebat dacă nu au în vânzare floarea soarelui, s-au înţeles cu preţul şi a doua zi a fost transmisă o maşină la încărcat. În timpul încărcăturilor nu a fost prezent. Pe data de 25 octombrie 2018 a încărcat prima maşină şi* ***s-a prezentat domnul Cazacu dar nu a prezentat nici un act, în acest sens au întocmit contractul şi factura şi i-a fost promis că luni îi va transfera banii****, dacă nu greşeşte acţiunea a avut loc vineri. Peste ceva timp a revenit cu un apel peste vreo oră aproximativ şi la iniţiativa lui de a încărca încă o maşină pentru că are transport şi a doua zi au mai încărcat o maşină.* ***Tot s-a prezentat aceiaşi persoană care s-a prezentat ca Cazacu, a semnat factura şi a ştampilat-o****. A ajuns luni, la prima oră 9-10 şi nu răspundea nimeni la telefon, a efectuat sunete pînă seara şi nu a primit nici un răspuns. Dacă nu greşeşte i-a răspuns doamna care a sunat şi nu-ţi aminteşte precis dar posibil a închis telefonul. Marţi a venit la Chişinău care era indicat fişa din contract pe strada Uzinelor este un elevator prin apropiere si s-a apropiat un domn la el şi i-a spus că să nu-l caute că nu este prima persoană care îl caută. Necunoscând încă bine situaţia era cu tatăl său, a depus o cerere dar nu este sigur unde, posibil la Procuratură, apoi a fost chemat de neenumerate rânduri în judecată şi la o judecată s-a prezentat şi domnul Cazacu şi Lucaş Stepan şi au spus că domnul Lucaş să-i dea puţin ca să fie eliberat şi să întoarcă banii. El şi cu restul persoanelor prezente nu au fost de acord. Pînă a ajunge în instanţa de judecată cu tatăl lui au găsit numărul lui domnul Lucaş şi au aflat că Întreprinderea Zernof îi datorează banii lui Lucaş şi au fost de acord să încheie un contract triplu ca întreprinderea Zernof să îi întoarcă lor banii. Au fost la Zernof, tatăl lui a vorbit cu cineva din compania ceia şi au făcut contractul. Trebuia să semneze Lucaş după care şi ei, s-au întors înapoi şi au sunat pe Lucaş dar nu a mai răspuns, şi a rămas doar cu contractul tapat. A fost la mai multe intanţe şi a fost odată precis în faţa lor, a fost adus încătuşat şi a fost de mai multe ori să se prezinte, a fost la judecătoria Botanica şi a depus mai multe cereri. Nu au fost sunaţi de alţii şi*

nici ei nu au sunat, cînd a aflat în ce situaţie este Lucaş..., ...în instanţa de judecată s-a prezentat el si a menţionat că încărcătura era în lipsa lui realizată, nu poate spune sigur dacă era aceiaşi persoană. Suma fixă nu ţine minte, 243 000-263 000 lei, are datele şi facturile, dar nu ţine minte acum. Prejudiciul este 20-25% din veniturile totale..., ...a fost cu tatăl său şi a depus cerere, dar nu ţine minte unde, că era nou în funcţia, prima cerere a depus la Poliţie, undeva pe str.Columna. Este recunoscut ca creditor în procedura de insolvabilitate. Urma a fi semnat contractul triplu cu Zernoff, a fost undeva peste 3 luni de zile înainte de încărcătură şi trebuia să fie semnat contractul în decembrie ianuarie. De ce nu a fost semnat contractul nu cunoaşte.".

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Grădina de Vis", Lelic ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazaci ***** infracţiunii de escrocherie în calitate de complice, fiind indicat rolul şi acţiunile acestuia.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Grădina de Vis", Lelic ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 15.03.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat la 28.10.2018, între SRL „Grădina de Vis" şi SRL „Platinum Agro-Trans" şi facturile fiscale cu seria şi nr.„*****" din 28.10.2018, „*****" din 27.10.2018. În baza ordonanţei din 15.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.II, f.d.180-183). La fel prin conţinutul *procesului-verbal de examinare din 15.02.2019* s-a stabilit că în rezultatul examinării copiilor documentelor ridicate de la SRL „TDS & CO", cantitatea totală de 46 880 kg. de seminţe de floarea soarelui, procurată de către SRL „Platinum Agro-Trans", la preţul de 5 000 lei/tona, primită în temeiul facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****" din 27.10.2018 şi „*****" din 28.10.2018, **de la SRL „Grădina de Vis**", a fost comercializată către SRL„ TDS & CO", în temeiul facturilor fiscale cu seria şi nr. „***** din 27.10.2018 şi „*****" din 28.10.2018, la un preţ de 4 900 lei, pentru o tonă, cu care avea încheiat la 19.10.2018, contractul nr. *****. (v.XI, f.d.141-158).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Grădina de Vis", reprezentată de Lelic *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

La fel, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa a constatat că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la începutul lunii august 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale – LVN", inducînd în eroare pe cet.Cara ***** Rodion administrator al* ***SRL „Agristan"****, în baza contractelor de vînzare – cumpărare nr. 1 din 01.08.2018 şi nr. 2 din 03.08.2018, au primit de la SRL „Agristan", cu sediul în r-nul Taraclia, sat. Cairaclia, grîu în cantitate de 573 040 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini*

obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Agristan", daune în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 1 805 076 lei.

În mod particular, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 26.12.2018,* în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Agristan", copia Actului de verificare între SRL „Agristan" şi SRL „Cereale-LVN", la situaţia din 19.12.2018 şi facturile de expediţie „*****" (v.II, f.d.223-228), precum şi conţinutul *procesului-verbal de examinare din 15.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia Actului de verificare între SRL „Agristan" şi SRL „Cereale-LVN", la situaţia din 19.12.2018 şi facturile de expediţie „*****". În baza ordonanţei din 15.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.27-31).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează între ele, confirmă circumstanţele de fapt descrise în actul de învinuire, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Agristan", reprezentată de Cara *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, în pofida faptului că acuzatorul de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa în şedinţa de judecată a reprezentantului părţii vătămate în vederea audierii acestuia, se constată că probele materiale sunt suficiente, pertinente şi concludente, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa a constatat că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la începutul lunii septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale – LVN", inducînd în eroare pe cet. Lungu ***** administratorul* ***SRL „Ecoslavis"****, în baza contractului de vînzare cumpărare nr. 1 din 11.09.2018, au primit de la SRL „Ecoslavis", situat în r-nul Orhei, sat. Cucuruzeni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 46 373 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL "Ecoslavis" daune în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 255 051,5 lei.*

În acest context, instanţa notează că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Ecoslavis", Lungu *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...în perioada 2018, în luna august activa în calitate de administrator la SRL Ecoslavics din perioada 2003 pînă în 2021 a fost în calitate de administrator în compania dată. În luna august 2018 a fost telefonat de Lucaş ***** şi i-a spus că doreşte să procure floarea soarelui în cantităţi în care îi posibil să livreze, i-a spus că poate elibera 50 de tone, a transmis 2 maşini unde i-a fost prezentat contractul care spunea că achitarea va fi după 3 zile sau ***** 7 zile, l-a crezut şi a încărcat maşinile le-a cântărit împreună cu contabila, l-a crezut pe cuvânt şi aştepta transferul de 250 000 lei. Au trecut 7 zile a început să sune pe telefonul pe care ştia că este a lui Lucaş *****, de multe ori a sunat dar nu a răspuns, până la urmă a răspuns o doamnă care a promis că ***** Lucaş cît mai curând se va achita, să mai aştepte posibil o lună şi banii nu au fost transferaţi. Respectiv s-a adresat la*

organele competente, până a ajuns la Judecătoria Buiucani unde a văzut în şedinţă prima dată pe Lucaş şi Cazacu..., ... Pe Lucaş l-a văzut pe banca acuzaţilor şi l-a cunoscut după glas. Pentru întreprinderea lor prejudiciul este o pierdere destul de impunătoare, este salariul lucrătorilor pentru 5-6 luni de zile..., ...cu Lucaş Stepan nu a mai lucra până la cazul dat, a fost prima dată.".

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Ecoslavis", Lungu ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decît atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate se completează şi coroborează cu *declaraţiile martorului Raileanu* ***** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că *"...aproximativ 3 ani în urmă activa în SRL Ecoslavis, activa în calitate de paznic, l-a chemat directorul şi i-a spus să încarce maşina, nu ştie a cui era maşina, dar a încărcat floarea soarelui, nu cunoaşte ce cantitate..., ...în acea zi la indicaţia lui domnul Lungu a încărcat o maşină precis, dar posibil 2 maşini. Careva acte nu a văzut şi nu a analizat, a fost anunţat de director că nu a fost achitată pe maşina ceia pentru marfă".*

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Ecoslavis", Lungu ***** şi a martorului Raileanu Mina se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţi*****l *procesului-verbal de examinare din 15.12.2018,* în cadrul căruia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Ecoslavis", contractul de vînzare-cumpărare nr.1, încheiat la 11.09.2018, cu SRL „Cereale-LVN" şi facturile fiscale cu seria şi nr. „I*****" din 11.09.2016, „*****" din 13.09.2018. În baza ordonanţei din 15.12.2018, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.115-119).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Ecoslavis", reprezentată de Lungu *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

În urma examinării cauzei, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a constatat că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de la 15 pînă la 16 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro - Trans", inducînd în eroare pe cet. Solovei ***** administrator al* ***Gospodăriei Ţărăneşti „Solovei Victor"****, în baza contractului de vînzare - cumpărare numărul 2 din 15 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească "Solovei *****" cu sediul în sat. Inundeni, r-l Soroca, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 67 320 kg., pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Solovei *****" daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 367 163, 28 lei.*

În acest context, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Solovei Victor", Solovei *****, care fiind audiat în şedinţa

de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...anul nu ţine minte, a fost într-o zi de marţi, miercuri, nu ţin minte dată exactă fiindcă a trecut mult timp. A fost telefonat de doamnă care s-a prezentat ca doamna Crina care i-a propus dacă doreşte să livreze sămânţă de floare soarelui. Prima întrebarea a lui era care este preţul, preţul era mai mare de cît cel pe piaţă, fapt ce l-a făcut să-i acorde atenţie şi să discute tranzacţia dată. A dat acordul şi a discutat să încarce maşinile direct de pe cîmp, la sfârşit de săptămână, era vineri, s-a prezentat 3 camioane după cum s-au înţeles la încărcat. După masă camioanele au fost încărcate toate 3, volumul nu cunoaşte dar suma o ţine minte precis era 375 000 lei. Întrebarea pusă doamnei Crinei cum va fi achitarea i-a răspuns că se va afla volumul total şi vor fi transferaţi banii, după ce au fost încărcate camioanele a efectuat 3 facturi fiscale pe fiecare camion. Unul din şoferi avea ştampila lor, nu-şi aminteşte de la ce companie. Tot la şoferul dat era şi contractul,* ***actul era semnat de ***** Cazacu*** *unde el a eliberat facturile de expediţie şi un contract a rămas la el, apoi a sunat pe doamna Crina a zis că nu dă drumul la maşini că nu sunt banii. Motivând că este vineri după masă si nu poate fi făcut transferul l-a rugat dacă poate da drumul la maşini şi luni vor fi banii. Luni banii nu au fost şi nici pe parcursul de o săptămâna, nu a sunat dar a mai aşteptat un pic. Peste o săptămâna a sunat-o pe doamna Crina şi ea nu mai răspundea la telefon,* ***în contract era numărul de telefon a lui Cazacu ***** l-a sunat pe numărul cela şi nu a răspuns Cazacu,*** *dar a răspuns Lucaş Stepan, el a recunoscut că este datorie si că intr adevăr au fost maşinile şi au venit la firmă şi el este administrator, peste o zi sau două vor transfera banii. Si aşa de fiecare dată îi răspundea până şi în ziua de astăzi. Interesîndu-se de adresa juridică a aflat că adresa lor este pe str. Uzinelor 4 sau 3, mun. Chişinău. Când s-a prezentat acolo i-au spus că ei erau acolo dar acum nu mai sunt. Si atunci s-a adresat la organele de drept. Mai apoi a aflat la televizor că sunt un grup de oameni care au suferit la escrocheria dată..., ...paguba este una foarte mare pentru ei. Aceasta este tot ce s-a produs un an de zile, a avut şi datorii la fisc si tare greu a trecut..., ...cu Lucaş Stepan s-a văzut doar la instanţa de judecată şi l-a cunoscut după glas, care îi promitea că îi va transfera banii..., ...****pe Cazacu ***** l-a văzut doar în instanţa de judecată.****”.*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Solovei Victor”, Solovei ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie, în calitate de complice.

Mai mult decît atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Solovei Victor”, Solovei ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 03.01.2019,* acţiune procesuală în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul GŢ „Solovei Victor”, copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.2 din 15.09.2018, încheiat între GŢ ”Solovei Victor” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”, copia facturilor fiscale cu seria şi nr.”J*****” şi ”*****” din 15.09.2018, ”*****” din 16.09.2018, extrasul actului de verificare a GŢ ”Solovei *****”, copiile actelor de constituire a GŢ ”Solovei *****” (v.III, f.d.146-153), precum şi conţi*****l *procesului-verbal de examinare din 14.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 2 din 15.09.2018, încheiat între GŢ „Solovei *****” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia facturilor fiscale cu seria şi nr.”J*****” şi ”*****” din 15.09.2018, ”*****” din 16.09.2018, extrasul actului de verificare dintre GŢ ”Solovei *****” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copiile actelor de constituire a GŢ ”Solovei *****”. În baza ordonanţei din 1.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.154-157).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Solovei *****”, reprezentată de Solovei *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

În cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a constatat că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, având acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 07 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale –LVN”, inducînd în eroare pe cet.Procopenco ***** Ilie, director al* ***Gospodăriei Ţărăneşti „Procopenco *****”****, în baza contractului de vînzare – cumpărare fără număr din 07 septembrie 2018, au primit de la Gospodăria Ţărănească „Procopenco *****” cu sediul în r-l ***** Vodă, satul Marianca de Jos, str. Mihai Eminescu nr. 112, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 24 690 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd Gospodăriei Ţărăneşti „Procopenco *****” daune materiale în proporţii mari în mărime de 138 264 lei.*

În sensul celor constatate, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ ”Procopenco Vladislav”, Procopenco *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...a fost telefonat de o doamnă aproximativ 3 ani în urmă, dacă are posibilitate să încarce floarea soarelui. A spus că este posibil de încărcat, după care s-a prezentat un şofer ***** cu care a plecat la elevator şi acel şofer striga că trebuie de încărcat dacă nu este necesar de a achita maşina. A fost la depozitul de la ***** Vodă de la Marianca de jos şi a ridicat cu oameni dintr-o remorcă în maşina mare. A încărcat 24 tone 690 kg şi i s-a spus că va fi achitată producţia în 3 zile. A semnat un contract care era cu ştampilă de la Cereale LVM SRL şi a pus si el ştampila lui. A sunat de multe ori şi mereu i se spunea că va fi achitat. Era necesar de achitat 160 000 lei, suma exactă nu ţine minte..., ...inculpatul Lucaş îl cunoaşte din motiv că a fost la un seminar la Bender şi a luat cartea lui de vizită precum că acesta cumpără cereale, dar pe Cazacu l-a văzut prima dată în instanţă. Lucaş ***** era administrator la Cereale LVM SRL. A discutat cu o doamnă referitor la înstrăinarea producţiei şi apoi şi cu Lucaş Stepan, el i-a promis să se întâlnească de vreo 3-4 ori după ce a încărcat floarea soarelui. A fost la elevator de pe strada Uzinelor şi a întrebat de domnii de acolo cine este administrator şi le poate ajuta. I-a fost spus că tare mulţi oameni vin aici şi caută cerealele, dar ei nu sunt aici. A mai vorbit odată cu Lucaş ***** după asta la telefon şi i s-a spus că el oleacă s-a înglodat şi dacă pe alţii nu-i va achita pe el va reuşi să-i achite.Suma care a comunicat-o pentru întreprinderea lui este una foarte mare din motiv că este o întreprindere mică, ei lucrează cu familia şi 2 angajaţi..., ...la Chişinău a venit să depună plângerea singur, nu a fost invitat de nimeni. A plecat la poliţie nu ţine minte unde precis, ţine minte că este la vale, a venit singur şi a depus o plângere, a întrebat de la un coleg de clasă Batîr Eugen care i-a spus că poate să se adreseze. Nu cunoaşte unde lucrează colegul lui, cunoaşte că la Poliţie, el i-a spus că poate depune plângere la ***** Vodă sau la Chişinau, nu a*

întrebat concret de nimeni unde să depună plîngere. La instituţia unde a depus plîngere a venit şi a depus plîngerea şi a fost înregistrată, el a plecat şi a depus singur cererea. A intrat acolo unde băiatul acesta lucrează si a intrebat unde poate depune cererea ca să scoată bani, pîna la urmă contează banii dar nu locul unde a fost depusă cererea..., ...întreprinderea lui se numeşte Procopenco. Preţul cu care a vândut floarea soarelui era unul mai mare ca de piaţă era preţul de 6,70 lei. Preţul şi suma corectă este în factura fiscală, nu ţine minte precis preţul cu care a fost vândută producţia. Factura fiscală a fost eliberată şi a fost semnată de ambele părţi. Ceia ce ţine de prejudiciu susţine că au fost 138 264 lei, acelea indicate la urmărirea penală. Motivele de ce Lucaş nu achita datoria era că s-a înglodat şi nu reuşeşte, dar va achita. Nu a fost la instanţa de judecată pentru a solicita achitarea prejudiciului.”.

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ ”Procopenco Vladislav”, Procopenco ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decît atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ ”Procopenco Vladislav”, Procopenco ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţi*****l *procesului-verbal de ridicare din 15.01.2019,* în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul GŢ „Procopenco Vladislav”, copia contractului de vînzare-cumpărare din 07.09.2018, încheiat între GŢ ”Procopenco Vladislav” şi SRL ”Cereale LVN”, copia facturii fiscale cu seria şi nr.„I*****” din 07.09.2018 (v.III, f.d.198), conţinutul *procesului-verbal de examinare din 19.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare încheiat la 07.09.2018, între GŢ ”Procopenco Vladislav” şi SRL ”Cereale LVN” şi copia facturii fiscale cu seria şi nr. „I*****” din 07.09.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.III, f.d.201-204).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Procopenco *****”, reprezentată de Procopenco *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, în pofida faptului că acuzatorul de stat nu a putu asigura prezenţa martorului Procopenco ***** în şedinţa de judecată în vederea audierii acestuia, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

La fel, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a constatat că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd acelaşi scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 30 august 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN”, inducînd în eroare pe cet. Postoronca ***** ***** director al* ***SRL „Tinexim”****, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.***** din 30 august 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Tinexim” cu sediul în or.Sîngerei, str.Vasile Alecsandri, 2/2, grîu furajer în cantitate de 89 909 kg., care se păstra la depozitul elevatorului SRL „GMG Consul Prim” amplasat în com. Ghidighici str. Feroviarilor nr. 14 din mun. Chişinău, pe care ilegal le-au*

însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Tinexim" daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 283 213,35 lei.

În sensul celor constatate, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Tinexim", Postoronca *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...a avut loc pe 30 august, anul 2018 activa în calitate director la SRL Tenixim. La dată sus menţionată a întocmit contractul despre vânzarea a 90 tone de grîu alimentar care se afla la elevator în satul Ghidighici Chişinău, a semnat contractul de el personal şi domnul ***** nu-şi aminteşte familia care era manager la Cereale LVM. Lucrul dat sa produs ca rezultat că anterior sa convenit la o afacere, prin telefon au discutat cu o doamnă care se numea Tatiana, a fost într-o vineri ca sâmbătă a dorit să contacteze şi i-a răspuns un bărbat, bănuieşte că este Lucaş, dar nu s-a prezentat, nu a insistat şi ei singuri au ieşit la contact şi au convenit de a livra cantitatea de 90 tone de grîu alimentar, totodată a fost ghidat de faptul că elevatorul l-a avertizat de a ridica marfa pentru a permite lor de a pregăti loc de păstrare pentru floarea soarelui. Preţul 3,15 lei, el nu a insistat să ceară mai mult, vorbind despre achitare locul faptei a avut loc pe elevatorul Cereale Chişinău, el conlucra cu elevatorul dat si bănuia că pleacă la elevatorul din Chişinău care se află pe str. Uzinelor, la întrebarea cînd se achită era în ziua nu-şi aminteşte cînd a spus că marţi din motiv că marfa trebuie realizată adică achitarea va fi peste câteva zile. Cu atât mai mult, familia şi numele lui Lucaş ştia doar numele că este ***** şi nu ştia cine este dar îl vedea des la Elivator şi nu ştia că el lucrează acolo, nu l-a văzut la elevator. Marţi cum a fost promis să fie achitarea nu a fost, era necesar să fie achitat 283 000 lei. Când a sunat a primit promisiuni care urma să aştepte vreo 3 zile după ziua de marţi şi apoi a mai promis de mai multe ori. Nu sa achitat nici până în ziua de astăzi, a sunat de foarte multe ori, s-a comportat destul de amabil şi l-a crezut şi a spus să mai aştepte, probabil dintr-un epizod şi îl ştia dar l-a văzut în sala de şedinţa. Atunci i se părea om de încredere şi credea că va achita. Ulterior a insistat mai mult şi a început să fie întoarsă marfa înapoi si i-a spus că marfa nu este şi a întrebat că marfa dacă a fost vândută trebuie să fie bani. El i-a spus că marfa a fost dusă la SRL Zernof unde concomitent si el (partea vătămată) avea relaţii economice cu ei că livrase şi el lor producţie şi a cerut să se facă o cesiune de datorii cu Zernof fapt care dumnealui a început să tergiversase întâlnirile preconizate, el credea că dacă fac contract de cesiune se vor întâlni dar el a dispărut şi a durat situaţia dată pînă nu a auzit la televizor că cum procedează Lucas. A depus cerere la organele de drept. Nimic nu i-a fost întors, a fost minţit chiar de la început, a bănuit fiindcă înmânând procura de ridicare a mărfii maşinile imediat au fost puse la încărcat, sau încărcat şi eu nu a reuşit să-i prindă la elevator pentru a semnat un act. Au plecat cu facturile care erau de eliberare a mării de la elevator, erau facturile lui de la elevator. La întrebarea că trebuie de livrat factura dansul a refuzat indicând că marfa nu corespunde fapt ce spunea de la sine că este un truc care urma să atingă un scop anumit. Ulterior pe marfă a fost întocmită factură fiscală care a fost semnată de ***** care era lucrător dar nu avea semne de a duce în eroare sau să nu fie sincer. Ulterior când a început cercetarea pe cazul dat de la majoritatea companiilor care au livrat marfa el a sperat că nu se va adresa la organele de drept, că dumnealui i-a răspuns la telefon si i-a spus că se va achita anume cu mine numaidecât, fapt care nu s-a întâmplat ce l-a făcut să se adreseze la organele de drept. Ei au întreprins toate măsurile pentru a scoate la un sfârşit..., ...din declaraţiile lui Lucaş ştia că marfa lor era dată la Zernov, s-a înţeles cu conducerea de la Zernof de a întocmi act de datorie faţă de Lucaş, compania Zernof a vrut dar Lucaş nu a vrut. Zernof a recunoscut că avea datorii faţă de Lucaş şi i-a confirmat şi i-a promis că îl ajută în caz că Lucaş semnează cedarea datoriilor. Zernof la ce pret a cumpărat nu cunoaşte, fiindcă bănuieşte că*

*trebuia să fie mai mare..., ...de la Zernof a vorbit cu Vadim care este manager la achiziţii şi cu cineva din administraţie pe numele ***** familia nu o cunoaşte.”.*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Tinexim”, Postoronca ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decît atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Tinexim”, Postoronca ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 14.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Tinexim”, copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.31 /2018, încheiat la 30.08.2018, între SRL „Tinexim” şi SRL „Cereale LVN”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”I*****” din 30.08.2018, „*****” din 03.09.2018, copia delegaţiei cu seria şi nr.B*****, copia certificatului de înregistrare a SRL ”Tinexim” şi copia extrasului SRL ”Tinexim” (v.IV, f.d.47-57), precum şi conţinutul *procesului-verbal de examinare din 19.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate, copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.*****, încheiat la 30.08.2018, între SRL „Tinexim” şi SRL ”Cereale LVN”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”*****” din 30.08.2018, ”*****” din 03.09.2018, copia delegaţiei cu seria şi nr.B*****, copia certificatului de înregistrare a SRL ”Tinexim” eliberat la 04.05.2005, copia extrasului SRL ”Tinexim”, cu nr.8499 din 95.06.2018 (v.IV, f.d.71-75).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL ”Tinexim”, reprezentată de Postoronca *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

La fel, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a constatat că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, a. n. *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 20 octombrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducînd în eroare p Pop ***** reprezentant al **SRL „Agroprofit-Plus”**, în baza contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 20 octombrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Agroprofit - Plus” cu sediul în or. Briceni str. Olimpiiscaia 3, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 69 720 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Agroprofit - Plus” daune materiale în proporţii mari în mărime de 348 600 lei.*

În sensul celor constatate, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agroprofit-Plus”, Pop *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...a avut loc în anul 2018, a recoltat roada şi nu are unde să o depoziteze şi a depozitat-o afară şi urma să fie ploaie că era toamnă şi a venit de la Lucaş reprezentanţii şi au propus să vândă roada, au oferit preţ*

puţin mai bun de cît cel de piaţă, cu vreo 10-15 bănuţi. A încărcat floarea soarelui, a scris facturi care au fost semnate a fost şi un contract unde sau angajat că în 3 zile lucrătoare să achite costul roadei şi de atunci pînă acum nu a primit nici un bănuţ. Trebuia să primească 348 600 lei, care nu a primit pînă acum..., ...au negociat cu reprezentantul firmei respective, nu cunoaşte cine a fost. Cu Lucaş au discutat pe telefon de câteva ori. Prima dată au vorbit înainte de a încărca marfa din motiv că acolo a avut telefonul lui, si după a mai vorbit de câteva ori. După care nu mai răspundea la telefon. A discutat despre faptul că trebuie să-i dea banii, explicaţia era că îi va achita, mâine, poimâine şi tot aşa. Declaraţiile date anterior le menţine. Suma indicată anterior la fel o susţine..., ...cu acţiunea civilă în instanţa civilă nu s-a adresat, a fost doar la poliţie şi procuratură. În procedura de insolvabilitate nu cunoaşte dacă a fost avocatul lui, cunoaşte care pe viitor.".

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agroprofit-Plus", Pop ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decît atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Agroprofit-Plus", Pop ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 15.03.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Agroprofit-Plus", copia procurii din 15.01.2019, copia extrasului SRL "Agroprofit-Plus", copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr, încheiat la 20.10.2018, între SRL "Agroprofit-Plus" şi SRL "Platinum Agro-Trans", copiile facturilor fiscale cu seria şi nr."*****" din 20.10.2018, copia titlului executoriu emis de Judecătoria Chişinău, sediul Cioc***** din 21.11.2018, copia încheierii de intentare a procedurii de executare, copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 22.11.2018 (v.IV, f.d.59-70), precum şi conţinutul *procesului-verbal de examinare din 19.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate inclusiv şi copia procurii din 15.01.2019, copia extrasului SRL "Agroprofit-Plus", cu nr.27407 din 28.02.2018, copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr, încheiat la 20.10.2018, între SRL "Agroprofit-Plus" şi SRL "Platinum Agro-Trans", copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. "*****" din 20.10.2018, copia titlului executoriu eliberat la 22.11.2018, de către Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 22.11.2018 şi copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 22.11.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.IV, f.d.71-75).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL "Agroprofit-Plus", reprezentată de Pop *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

În continuare, se atestă că în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a stabilit că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin*

*înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 25 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans", inducînd în eroare pe cet. Gutium Contantin ***** administrator al* ***SRL „Aqua-Comerţ"****, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.11 din 25 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Aqua-Comerţ" cu sediul în sat. Ocniţa, r-l Ocniţa, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 45 960 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Aqua – Comerţ" daune materiale în proporţii mari în mărime de 241 290 lei.*

În sensul celor constatate, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Aqua-Comerţ", Gutium ***** care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în susţinerea învinuirilor formulate următoarele: *"...a fost aproximativ 4 ani în urmă, în luna septembrie pe 25, a încărcat 2 maşini care constituiau 25 de tone şi 900 kg la preţul de 5,25 bani a fost înţelegerea a întocmit contract de vânzare cumpărare cu compania PlatimoAgro şi a eliberat factură fiscală, în contract a fost pusă condiţia că în 3 zile va achita. Avînd în vedere că erau 2 maşini, de el au fost eliberate 2 facturi, suma totală care constituie 241 290 lei care până acum nu au fost transferaţi. În afară de aceasta a achitat impozit pe venit aproximativ suma de 30 000 lei, 12 % din suma. A rămas păcălit de firma lui Lucaş firma PlatimoAgro..., ...nu-l cunoaşte pe Cazacu ***** vizual. A dus tratative telefonic cu o doamnă. Pe reprezentanţii companiei cu care a încheiat contractul a discutat cu Lucaş sau Cazacu când a venit şi i-au dat contractul, dar nu cunoaşte cine era din ei. Au semnat ambii contractele, reprezentantul de la firmă nu ţine minte cum se numea. A spus că a fost înşelat de Lucaş din motiv că el este conducător la firmă, nu ţine minte de ce el cunoaşte că Lucaş este conducătorul firmei. Nu i-a dat banii şi din acest motiv consideră că a fost înşelat. Cînd a venit la semnarea contractelor au fost 2 bărbaţi, nu ştie cine din ei era Lucaş sau Cazacu erau tineri, mai tineri ca el, au venit cu ştampilă. Au venit cu o Dacia Logan universal de culoare închisă probabil albastră. A sunat de multe ori şi ruga să facă transferul şi mereu auzea că degrabă vor face şi apoi au spus să uite şi să nu aştepte şi atunci a apelat la judecată. La telefon i-a spus să uite, suna pe telefonul pe care ţinea legătură cu ei. Numărul la telefon pe care suna dacă nu greşeşte este scris în lămurire. Marfa a fost vândută la un preţ normal poate era diferenţa în 5 bani, diferite firme propun diferite preţuri. Pentru întreprinderea care o conduce suma prejudiciului este unul mare, el dirija cu 1 milion şi o pătrime din sumă este una mare. El nu avea banii proprii, dar erau credituri si cînd urma să îi întoarcă era greu..., ...vârsta aproximativă a persoanelor care au venit să semneze contractul era între 30 de ani. Doamna cu care ducea tratative la telefon i se părea că poate fi soţia unuia dintre ei, din motiv că când suna seara se auzea gălăgia de veselie, posibil trăiau împreună. Au venit cu maşinile lor, cu 2 camioane. A încărcat marfa în aceiaşi zi, un camion a venit la orele 11 şi altul la 13, până a încărcat a fost ora 16. Are pretenţii de ordin material suma este de 246 900 lei. Faptul prejudiciat firmei a fost afectat prin ceia că a căzut în depresie că era cu gândul cum să scoată banii, dispoziţia de lucru nu era aceia. Pretenţii de ordin moral le are faţă de persoanele învinuite astăzi, solicită admiterea cererii de chemare în judecată..., ...a formulat o pretenţie în scris faţă de Platinum Agor peste vreo 3-4 luni. A fost în instanţa de judecată, nu ţine minte la care instanţă a depus pretenţiile în scris. A depus cerere, plîngere în procuratură. Nu a înaintat pretenţii de ordin civil la judecătorie din motiv că nu a cunoscut legea şi a decis să apeleze pentru a hotărî întrebarea. A avut intenţia prin ceia că a depus cererea la poliţie de a fi întorşi banii. Posibil prin decembrie a depus plângere la poliţie, a depus plângere la poliţie la Chişinău. Nu a fost invitat de cineva pentru a depune cerere, a fost cu băiatul lui. A venit cu maşina la Chişinău şi a depus cerere. Acţiune civilă în instanţă a depus în cadrul acestui dosar.".*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Aqua-Comerţ”, Gutium ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decât atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Aqua-Comerţ”, Gutium ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 14.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Aqua-Comerţ”, copia contractului de vânzare-cumpărare cu nr.11, încheiat la 25.09.2018, între SRL „Aqua-Comerţ” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”*****” din 25.09.2018 (v.V, f.d.87), precum şi la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 22.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.11, încheiat la 25.09.2018, între SRL „Aqua-Comerţ” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”*****”, din 25.09.2018. În baza ordonanţei din 22.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.V, f.d.92-94).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Aqua-Comerţ”, reprezentată de Gutium *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

De asemenea, examinând cauza penală în contextul învinuirilor formulate, se atestă că prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a stabilit că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de la 18 pînă la 24 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale – LVN”, inducînd în eroare pe cet. Harti ***** *****, director comercial al* ***SRL „Valul - Traian”****, în baza unui contract de vînzare cumpărare, au primit de la întreprinderea SRL „Valul - Traian” cu sediul în sat. Varatic, r-l Ialoveni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 128 170 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Valul-Traian” daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 717 864 lei.*

În sensul celor constatate, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Valul-Traian”, Harti ***** care fiind audiat în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în susţinerea învinuirilor formulate următoarele: *”...în perioada 2018-2019 l-a sunat o doamnă care nu s-a prezentat, s-au întâlnit cu alt om, nu ştie cum îl chemă şi a făcut un contract de cumpărare vânzarea a floarei soarelui, ei au încărcat floarea soarelui, a sunat pe contabilul său şi i-a spus că banii sunt achitaţi, dar a fost achitat doar 150 000 lei din 900 000 lei, ei au încurcat şi au dat marfa fără bani. A sunat pe domnul Lucaş şi a spus că nu au venit banii şi vor să se întâlnească în aceiaşi zi că a înţeles că a făcut greşeală şi din prima zi a început să fugă. I-a spus că marfa este pusă pe str. Uzinelor unde este un elevator şi i-a spus că*

este acolo şi să vină şi el şi dacă nu este marfa îi dă banii înapoi şi nu este o problemă. A crezut că sunt mulţi oameni care nu vor să achite şi a înţeles din prima zi că el nu doreşte să întoarcă marfa. A sunat pe el apoi, a spus că el este lângă casa lui şi l-a întrebat de unde stie unde este casa lui şi a spus că sau el vine la ea şi vorbesc normal sau vorbesc lângă casa lui şi numai atunci el a venit. El nu ştia unde el trăieşte a fost o capcană din partea lui. El i-a eliberat o recipisă..., ...a eliberat vreo 5-6 camioane şi se numea LVM compania. A eliberat toată marfa într-o zi. ***Despre inculpatul Cazacu ***** l-a văzut atunci când transmitea documente.*** *Apoi a avut contact cu Lucaş.* ***Cazacu a venit şi a transmis documentele,*** *cine şi ce rol are nu cunoaşte, toţi aşa lucrează. Prejudiciul pentru întreprindere nu este mic deoarece în ultimii 3-4 ani este secetă şi fiecare ban este foarte important pentru companie..., ...avocatul lui a făcut o cerere adresată în instanţa civilă, o hotărâre de judecată nu cunoaşte dacă există. Nu-i o hotărâre de încasare a datorii în privinţa lui şi nu cunoaşte nimic despre insolvabilitate.".*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Valul-Traian", Harti ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decât atît, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Valul-Traian", Harti ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 19.03.2019*, în cadrul căreia au fost examinate extrasul cu nr. 13992 din 28.09.2018, copia acordului din 12.10.2018, dintre SRL "Cereale-LVN" şi SRL "Valul-Traian", copia facturilor fiscale cu seria şi nr. "***** din 24.09.2018, "*****" din 18.09.2018, extrasul actului de verificare pentru perioada 02.01.2018-05.10.2018, dintre SRL "Valul Traian" şi SRL "Cereale-LVN", reclamaţia din 05.10.2018 şi 17.11.2018. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.V, f.d.121-123).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Valul-Traian", reprezentată de Harti *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

De asemenea, prin cumulul probelor cercetate, prezentate de partea acuzării, instanţa a stabilit că *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, în perioada de la 19 pînă la 22 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Cereale-LVN", inducînd în eroare pe Plăcintă ***** ***** administrator al* ***SRL „SP Agroteh"****, în baza contractului de vînzare-cumpărare cu nr.018 din 18.09.2018, au primit de la întreprinderea SRL „SP Agroteh" cu sediul în or. Ialoveni, str. ***** cel Bun, 45, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 85 310 kg, în sumă de 477 736 lei, din care au achitat în contul SRL „SP Agroteh" doar suma de 130 000 lei, după care s-au eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită fără a-şi îndeplini în totalitate obligaţiunile asumate,*

astfel cauzînd SRL „SP Agroteh” daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 347 736 lei.

În sensul celor enunţate supra, instanţa reţine că va pune la baza prezentei hotărâri declaraţiile *martorului acuzării Catană *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că *”...nu-i cunoaşte personal pe Cazacu şi Lucaş. Îşi aminteşte că a început cu Compania SP Agroteh, a început recoltarea, şi erau sunaţi de multe persoane traideri care doreau să cumpere producţie, l-a sunat şi s-a prezentat că este de la Cereale Chişinău şi achiziţionează floarea soarelui, achiziţionează cu un preţ mai bun ca mediu pe piaţă şi ei au fost interesaţi de a colabora şi de a vinde marfa. Îşi aminteşte că a întrebat că unde este nevoie de venit şi de semnat contractul si cum va fi achitarea. Au spus că se află la Cereale Chişinău pe str. Uzinelor dar nu este nevoie de venit că va fi transmis contractul cu şoferul camionului. Şoferul a venit şi a prezentat un contract gata semnat şi a întrebat şoferul unde să încarce marfa, combaina a lucrat în câmp şi el a plecat în cîmp şi de sub combaina a încărcat marfa. Intre timp, a telefonat persoana pe numele cel care a comunicat despre contract şi achitare si i-a spus că achitarea va fi, au încărcat camionul cu floarea soarelui, nu-şi aminteşte ce cantitate, a încărcat dar camionul era plin. Intre timp a plecat la bancă şi a verificat că a ajuns o sumă mai mică de cît cea indicată în contract şi a întrebat de ce nu sa transferat toată suma. Ca răspuns a primit ca să nu-şi facă griji ca maine vor fi transferaţi toti banii şi au transmis altă maşina la încărcat, a scris facturile dar era târziu si nu putea vorbi cu banca, maşinile au plecat încărcate cu marfă şi apoi a văzut peste cîteva zile că nu sunt banii. Si a încercat să caute la Cereale la elevator şi asa firmă nu era, pe număr de contact nimeni nu mai răspundea şi au apărut suspiciuni că este o problemă. Apoi s-a mai interesat la vecini şi ei au mai încărcat marfă de la vecini si la fel prin metoda dată nu au achitat, când a văzut ca nu vin banii s-au adresat la organe competente..., ...a fost angajat în compania ceia şi acţiona în interesele ei, era manager pe vânzări în SP AgroTeh. Nu a fost la sediul companiei Cereale Chişinău. Cu reprezentanţii companiei celea nu s-a întâlnit. Susţine declaraţiile de la urmărirea penală. Că a fost la sediul companiei şi o persoană i-a aplicat ştampila. A fost lîngă elevator, dar nu la sediu, a ieşit o persoană care a aplicat ştampilă..., ...a fost împuternicit să depună plângere la poliţie de către administrator Plăcintă *****. Doamna Plăcintă ***** i-a eliberat o procură şi este procura anexată la materialele cauzei. La momentul de faţă nu activează la compania ceia. Administrator la compania dată este altă persoană. La urmărirea penală a fost recunoscut ca reprezentant probabil, dar nu cunoaşte precis..., ...datoria faţă de companie neachitată era aproximativ 300 000 lei şi era o sumă foarte importantă pentru compania lor”.*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile martorului Catană *****, care la data comiterii infracţiunii avea calitate de angajat a întreprinderii SRL „SP Agroteh” şi avea atribuţie directă la vânzările mărfii care se produceau în acea perioadă, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult decât atît, instanţa constată că declaraţiile martorului acuzării Catană ***** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 24.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „SP Agroteh”, copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 018, încheiat la 18.09.2018, între SRL „SP Agroteh” şi SRL ”Cereale-LVN”, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.”*****” din 10.09.2018, ”*****” din 20.09.2018, ”*****” din 21.09.2018 şi ”*****” din 22.09.2018, copia extrasului SRL ”SP Agroteh” cu nr.272270 din 27.06.2013, extrasul actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada anului 2018, dintre SRL „SP Agroteh” şi SRL „Cereale-LVN” (v.V, f.d.139), precum şi conţinutul *procesului-verbal*

de examinare din 19.03.2019, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr.018, încheiat la 18.09.2018, între SRL „SP Agroteh" şi SRL "Cereale-LVN", copiile facturilor fiscale cu seria şi nr."*****" din 10.09.2018, "*****" din 20.09.2018, "*****" din 21.09.2018 şi "*****" din 22.09.2018, copia extrasului SRL "SP Agroteh" cu nr.272270 din 27.06.2013, extrasul actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada anului 2018, dintre SRL „SP Agroteh" şi SRL „Cereale-LVN". În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.V, f.d.148-149).

Astfel, instanţa reţine că apreciază mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile martorului acuzării, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „SP Agroteh", reprezentată de Plăcintă *****, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe acest capăt de învinuire, în pofida faptului că acuzatorul de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa în şedinţa de judecată a reprezentantului părţii vătămate în vederea audierii acestuia (a renunţat), se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

În concluzie, în circumstanţele expuse, părţilor vătămate a fost cauzată o daună materială în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de **6 869 776.53 lei.**

În contextul celor analizate *supra*, instanţa reţine că va aprecia critic poziţia inculpatului Cazacu ***** cu privire la nevinovăţia expusă prin conţinutul *procesului-verbal de audiere a bănuitului Cazacu ***** din 31.01.2019,* în care acesta din urmă a declarat că "*aproximativ în luna noiembrie 2017 în timp ce activa în calitate de şofer la compania „Exfactor", a hotărît să-şi caute un nou loc de muncă deoarece nu-l satisfăcea salariu, astfel, prin intermediul lui Galeanu Ion, care la acel moment locuia în acelaşi bloc cu el, a făcut cunoştinţă cu Lucaş *****, căruia toţi îi spun *****. Despre faptul că, Cazacu *****, era în căutarea unui nou loc de muncă, cunoştea şi Galeanu Ion, care i l-a recomandat lui Lucaş Stepan. Într-o zi s-a întîlnit cu aceştia în regiunea parcului „Afgan" din mun. Chişinău, unde între Cazacu ***** şi Lucaş Stepan, a avut loc o discuţie de genul unui interviu de angajare, după care Lucaş Stepan, i-a comunicat lui Cazacu *****, că este de acord să-l angajeze şi-l v-a telefona peste cîteva zile făcînd schimb de numere de telefon. Cazacu *****, a comunicat că, pînă la acel moment el, nu-l cunoştea pe Lucaş Stepan şi nici nu cunoştea cu ce se ocupă, iar pe la mijlocul lunii noiembrie, a fost telefonat de Lucaş Stepan, care a fost invitat pe teritoriul Combinatului de cerialiere din str. Uzinelor 2/2, mun. Chişinău. Ajungînd în locul stabilit, Cazacu *****, s-a întîlnit cu Lucaş Stepan, i-a comunicat că, v-**a fi angajat în calitate de şofer** la întreprinderea lui cu denumirea „LIG-Si Agro", **însă v-a avea mai multe atribuţii**, totodată cîteva zile v-a merge cu el pe la combinatul de cerialiere, depozite, restaurantul „Frumuşica", unde se adunau şoferii de camioane care lucrau împreună cu Lucaş Stepan. Cazacu *****, a menţionat că, Lucaş Stepan, se deplasa la acel moment cu automobilul de model „T*****", culoare albastru închis. În timp ce Cazacu *****, se afla împreună cu Lucaş Stepan, acesta îl prezenta şoferilor de camioane cu care conlucra, cărora le comunica că, el v-a fi cel care v-a da indicaţii de acum încolo, totodată i-a arătat laboratorul de analiză a cerealelor şi procedura de solicitare a analizelor de laborator a cerealelor, i-a arătat şi oficiul întreprinderii care la acel moment se afla pe str. Crizantemelor 17, mun. Chişinău, la fel Lucaş Stepan i-a arătat lui Cazacu ***** şi în ce cazuri este necesar să aplice pe*

*diferite facturi ştampila cu semnătura sa şi stampila întreprinderii la care a fost angajat, la fel i-a oferit pentru serviciu, un telefon de model Samsung J7 cu nr. 0***** şi un automobil de model „T***** cu n/î *****, care de fapt în paşaportul tehnic era indicat că, aparţine lui Loghin *****, care este sora lui Lucaş Stepan. A comunicat că, la momentul angajării sale şi pînă aproximativ în luna august 2018, SRL „Lig-Si Agro", procura şi vindea produse agricole, şi anume, cereale de la mai mulţi producători agricoli, în cadrul cărora Cazacu *****, nu a observat careva nereguli. Drept urmare, prin luna decembrie Lucaş Stepan, i-a transmis lui Cazacu *****, pentru folosinţă în interes de serviciu, automobilul de model „R*****" cu n/î *****, care era înmatriculat pe SRL „Lig-Si Agro", iar automobilul de model „T*****", i l-a luat. Astfel, în toată această perioadă de timp, el primea indicaţii de la Lucaş Stepan, unde să se deplaseze, ce urma să facă, drept exemplu, Lucaş Stepan, îi comunica că este necesar să meargă la elevatorul ce aparţine SRL „Ivavic", situat pe str. Uzinelor, unde era necesară semnarea unui contract cu SRL „Biz-Agro", pentru livrarea cerealelor, iar Cazacu *****, urma să verifice dacă cantitatea de cereale era indicată corect, după care, să aplice ştampila cu semnătura lui Lucaş Stepan, pe contractul de livrări, iar apoi să aplice ştampila pe facturi.*

*De asemenea, a mai comunicat că, tratativele cu partenerii erau purtate doar de către Lucaş Stepan, iar **el executa doar indicaţiile acestuia**, iar între timp a mai aflat că, Lucaş Stepan mai gestionează o întreprindere cu denumirea SRL „Cereale-LVN", astfel, prin luna august-septembrie, Lucaş Stepan, i-a comunicat că, din motivul încheierii contractelor şi cu SRL „Cereale-LVN", este **necesar să fie anagajat în calitate de manager** şi la această societate, în rezultatul căreia, s-a deplasat la noul oficiu situat pe str.Lev Tolstoi 24/1, ap.259, unde a semnat o cerere cu o dată calendaristică anterioară. Astfel, din acel moment **a început a activa la ambele societăţi**, primind de la SRL „Cereale-LVN" un salariu lunar în mărime de 2 500 lei, iar de la SRL „Lig-Si Agro" un salariu de 12 500 lei lunar. Necătînd la faptul că, a fost angajat la ambele societăţi, de fapt obligaţiunile de serviciu au rămas aceleaşi, adică la indicaţia lui Lucaş Stepan, se deplasa în mai multe locuri, unde semna acte cu ajutorul ştampilei cu semnătura acestuia, totodată avea obligaţia de a găsi camioane şi şoferi pentru a transporta producţia agricolă care era achiziţionată de către SRL „Cerale LVN". Drept exemplu, era telefonat de Lucaş Stepan, care comunica că, mîiine într-un sat sau oraş din RM trebuie să plece 5 camioane pentru a aduce seminţe de floarea soarelui sau alte cereale, însă din motiv că, la întreptrindere activau doar 4 camioane, el urma să mai găsească încă un camion pentru aceasta, totodată în cazul în care cineva dintre şoferii de camion îi comunicau că, s-a defectat ceva la camion sau aveau nevoie de motorină, el urma să găsească un service auto unde să fie reparat camionul, iar în cazul în care camionul nu avea motorinnă pe cardul de combustibuil, el îl anunţa despre aceasta pe Lucaş Stepan, care suplinea contul acestui card. La finele lunii septembrie 2018, Lucaş Stepan, i-a comunicat că, deschide încă o întreprindere cu denumirea SRL „Platinum Agro-Trans" şi este necesar ca el, să fie înregistrat în calitate de director comercial, la care Cazacu *****, a refuzat iniţial, însă Lucaş Stepan, l-a convins că, totul v-a fi în ordine şi de toate activităţile acestei societăţi se v-a ocupa el, iar Cazacu *****, v-a figura doar pentru cîteva zile în calitate de director comercial, pînă cînd acesta v-a găsi o altă persoană de încredere. Ulterior, Cazacu *****, i-a dat acordul în acest sens lui Lucaş Stepan, nu-şi aminteşte ce salariu i-a fost promis pentru administrarea acestei societăţi, însă lunar încasa în total suma de 15 000 lei, de la SRL „Cereale-LVN", SRL „Lig-Si Agro" şi SRL „Platinum Agro Trans", care de facto, erau administrate doar de către Lucaş Stepan, care dădea indicaţii la toţi angajaţii. După ce Cazacu *****, a fost angajat la SRL „Platinum Agro-Trans", de către Lucaş Stepan, a fost perfectată o blanchetă de contract de vînzare-cumpărare a produselor cerealiere de către SRL „Platinum Agro Trans", în care el era indicat în calitate de director al acestei societăţi. Astfel, de blanchete au fost imprimate la imprimantă, aproximativ 30 de bucăţi, fără a fi aplicată semnătura lui*

*Cazacu *****, care ulterior au fost transmise şoferilor de camioane care aveau la ei ştampilele SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Platinum Agro Trans". Referitor la identificarea potenţialilor vînzători de cereale către SRL „Lig-Si Agro", SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Platinum Agro Trans", se ocupau domnişoarele pe nume *****ovici Crina, Cîsa Polina, sora lui Lucaş pe nume Loghin *****, şi o domnişoară pe nume Corina, iar atunci cînd Lucaş Stepan, era telefonat la numărul 0*****, de către cineva din reprezentanţii producătorilor agricoli de la care erau procurate cerealele, acesta redirecţiona apelul către una din aceste domnişoare. Prin raioanele Republicii Moldova, el nu a fost de unul singur şi nici împreună cu Lucaş Stepan, întru-cît toate acţiunle sale erau întreprinse din mun. Chişinău, unde atunci cînd cineva dintre şoferii camioanelor nu avea la sine contracte sau ştampile, Lucaş Stepan, ruga pe cineva din cunoscuţii lui taximetrişti să plece în locul unde se încărcau camioanele, pentru ca să aplice ştampilele cu semnătura acestuia şi stampila întreprinderii din numele căruia era întocmit contractul de vînzare-cumpărare. Careva dividente din realizarea contractelor din numele SRL „Platinum Agro Trans" , Cazacu *****, nu a avut, iar* ***producţia procurată*** *de către SRL „Cereale-LVN" , SRL „Lig-Si Agro" şi SRL „Platinum Agro Trans", era* ***transportată şi depozitată la SRL „Ivavic",*** *sau la depozitul închiriat de către SRL „Platinum Agro Trans", de la S.A. „Beton Armat", totodată o parte din producţie era exportată în România de către SRL „TDS & CO" deaorece cele trei societăţi la care Lucaş Stepan, era admninistrator avea încheiat un contract de vînzare-cumpărare cu această societate. De asemenea,* ***producţia agricolă procurată de către SRL „Lig-Si Agro", SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Platinum Agro Trans", în anul 2018, a mai fost vîndută şi la alte societăţi, precum ar fi SRL „TDS &CO", SRL „Biz Agro", SRL „Zernoff", SRL „Valen Agro", SRL „Floreni", SRL „Porco Bello", SRL „Golden Piglet", SRL „Garma Grup", SRL „OilAgro" şi anume, grîul şi porumbul era livrat către SRL „Garma Grup", SRL „Biz Agro" şi SRL „Floreni", iar seminţele de floarea soarelui erau livrate către SRL „TDS & CO"****. De toate operaţiunile financiare se ocupa Lucaş Stepan şi contabila Tcaciuc *****. Referitor la salariu, acesta îi era achitat în bani cheşi, de către Lucaş Stepan, în urma căreia semna careva blanchete unde era indicat numele său şi ce sumă a primit. Careva alte beneficii în afară de salariu nu a primit de la Lucaş Stepan. În timpul cînd Cazacu *****, activa la întreprinderile lui Lucaş Stepan, a aflat involuntar că acesta anterior a fost condamnat pentru tîlhărie, totodată într-o discuţie acesta singur i-a comunicat că, s-a aflat în detenţie timp de 3 ani şi 6 luni. A mai comunicat că, în primăvara anului 2018, avînd nevoie de o şurubeliniţă electrică a apelat la Lucaş Stepan, care l-a informat că, un prieten de-al său are şi l-a trimis la domiciliul unui prieten de al său, unde a făcut cunoştinţă cu Rusu *****, care a înţeles că la acel moment se afla în căutare de către poliţie, după care, în luna septembrie 2018, a început să-l vadă mai des împreună cu Lucaş Stepan, însă nu prea discuta cu aceştia şi nu era la curent cu ce se ocupă cînd sunt împreună. Prin luna august 2018, Cazacu *****, fiind telefonat de către Lucaş Stepan, acesta i-a solicitat să vină la secţia de înregistrare a transportului din regiunea str. Socoleni, mun. Chişinău, unde deplasîndu-se se afla Lucaş Stepan, împreună cu un bărbat necunoscut, unde a primit solicitare de la Lucaş Stepan, de a sta să înamatriculeze un automobil de model „*****" de culoare neagră, totodată Lucaş Stepan, i-a comunicat că, bani pentru achitarea înregistrării şi impozitelor i-a tranmis acelui bărbat cu care era. După aceasta, Lucaş Stepan, a plecat iar Cazacu *****, a înregistrat automobilul pe numele său, căruia i-a fost atribuit numărul de înmatriculare ACI 074. Necătînd la faptul că, acest automobil era înmatriculat pe numele lui Cazacu *****, cu acesta se deplasa permanent Lucaş Stepan. Ulterior, la începutul lunii decembrie, la indicaţia lui Lucaş Stepan, Cazacu *****, a perfectat o procură pe numele lui Rusu *****, căruia i-a încredinţat dreptul de folosire acestui automobil, după care, la data de 20 decembrie 2018, a plecat împreună cu Rusu *****, unde la indicaţia lui Lucaş Stepan, la secţia de înmatriculare a transportului a încheiat un contract de vînzare–cumpărare a automobilului, la*

*preţul de 30 000 lei, cu toate că, preţul de piaţă a acestuia este mai mare, preţul respectiv l-a indicat, reieşind din preţul de procurare a automobilului. Astfel, automobilul de model „*****”, a fost înregistrat cu n/î „*****”, cu care a continuat Lucaş Stepan, să se deplaseze. A mai comunicat că, prin luna noiembrie, din discuţiile lui Lucaş Stepan, că Rusu Veceslav, are deschisă o întreprindere pe numele său „Rus Agro RVV”, cu care SRL „Lig - Si Agro”, a avut tranzacţii de vînzare cumpărare a soiei, totodată acesta a menţionat că, nu cunoaşte dacă Lucaş Stepan, ar avea vre-o tangenţă cu SRL „Rus Agro RVV”. De asemenea, la indicaţia lui Lucaş Stepan, pe numele lui Cazacu *****, au fost înregistrate fictiv două automobile de model R***** cu n/î ***** şi R***** 2 cu n/î *****, care ulterior, fictiv au fost vîndute către SRL „Lig-Si Agro”. De asemenea, Cazacu *****, a mai comunicat că, în cadrul SRL „Lig-Si Agro”, SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Platinum Agro Trans”, iniţial erau înregistrate două camioane, unul de model MAN cu n/î *****, culoare albastră remorcă n/î *****, al doilea model ***** n/î ***** remorcă n/î *****, ulterior, au fost înregistrate de către Lucaş Stepan, încă două camioane model ***** n/î *****9 culoare albă remorcă n/î ***** şi camion de model MAN n/î *****0 remorca n/î *****. De toate tranzacţiile de vînzare cumpărare a bunurilor în afară de cereale şi producţie agricolă se ocupa Lucaş Stepan, iar Cazacu *****, la indicaţia acestuia a adus calculatoare procurate de el şi cîteva elemente de mobilă. La indicaţia lui Lucaş Stepan, într-o zi Cazacu *****, a fost împreună cu acesta la o casă de locuit din str. Paris nr. 26 A, unde Lucaş Stepan, a cerut de la el buletinul de identitate şi a încheiat un contract de locaţiune a acestui imobil din numele său, dar achitarea lunară o efectua Lucaş Stepan. La solicitarea de a comunica ce rol avea ***** Tcaciuc, Cazacu *****, a comunicat că, nu cunoaşte ce rol avea înafară decît cel de a fi contabilă la SRL „Lig-Si Agro”, SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Platinum Agro Trans”. A declarat că, la finele lunii octombrie 2018, periodic a început a fi telefonat pe numărul de serviciu 0*****, de către mai mulţi administratori ai întreprinderilor agricole. Numărul acestuia îl aveau ori de la şoferii camionelor care le transmiteau lor, ori îl salvau în momentul cînd acesta îi telefona pentru a concretiza unde anume trebuie să vină camioanele pentru a fi încărcate cu producţia agricolă şi nicidecum, nu era el persoana care purta tratativele de încheiere a contractelor de vînzare cumpărare cu SRL „Lig-Si Agro”, SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Platinum Agro Trans”. Astfel, fiind telefonat de către fermieri, îl întrebau de ce întîrzie achitarea pentru producţia agricolă, la care le comunica că, nu el este persoana responsabilă şi de cele mai multe ori le transmittea numărul de telefon a lui Lucaş Stepan, care i-a comunicat că, dacă v-a fi telefonat de asemenea persoane să le comunice că, preţul pe piaţă a cerealelor a scăzut şi e necesar să mai aştepte ceva timp. La întrebările lui Cazacu *****, adresate lui Lucaş Stepan, de ce nu se achită pentru producţia agricolă procurată, Lucaş Stepan, îi comunica acestuia să nu-şi facă griji, pentru că se v-a achita. În acest context, Cazacu *****, a comunicat că, Lucaş Stepan, a vîndut toată producţia agricolă şi nu mai are nimic şi nu cunoaşte din care motiv nu s-a achitat cu persoanele de la care a procurat cerealele. De asemenea, a mai comunicat că, nu cunoştea intenţiile lui Lucaş Stepan, referitoare la procurarea şi realizarea producţiei agricole şi a început a avea dubii la faptul dat, cînd pentru prima dată în luna decembrie 2018, a fost citat la Inspectoratul Naţional de Investigaţii. În acest sens, fiind citat de către ofiţeri, Cazacu *****, l-a telefonat pe Lucaş Stepan, care i-a comunicat să se deplaseze fără frică, deoarece el nu are nici-o atribuţie şi este chemat deoarece el la cîţiva producători agricoli nu a achitat marfa procurată. Ulterior, cînd Cazacu *****, a fost citat pentru a doua oară, iarăşi i-a comunicat despre aceasta lui Lucaş Stepan, despre care i-a comunicat că, poate face doar explicaţii verbale iar dacă v-a fi nevoie ca acesta să fie în scris el îi v-a asigura un avocat. Fiind la poliţie Cazacu *****, a aflat că, întreprinderile gestionate de către Lucaş Stepan, au mai multe datorii la agenţii economici despre care fapt l-a întrebat pe Lucaş Stepan, care i-a dat asigurări că, se v-a achita cît mai curînd posibil, întru-cît nu a avut posibilitate să se achite mai devreme deoarece unele companii*

*la care a comercializat marfa nu s-au achitat. Vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte, el, nu a fost în înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan de a procura şi deposeda producătorii agricoli de producţia agricolă, nu a primit nici-un beneficiu, nu cunoştea care sunt intenţiile reale ale acestuia, întru-cît era un simplu salariat care executa indicaţiile lui Lucaş Stepan.(*v.XVIII, f.d.181-183).

De asemenea, se atestă că potrivit declaraţiilor date prin procesul-verbal de audiere a încinuitului Cazacu ***** din 31.01.2019, acesta din urmă a susţinut declaraţiile date anterior în calitate de bănuit (v.XVIII, f.d.189).

În rezultat, instanţa apreciază poziţia inculpatului Cazacu ***** ca o metodă de apărare, urmărind scopul eschivării de răspundere penală pentru faptele comise ilegale. Or, în contextul învinuirilor aduse inculpatului Cazacu *****, instanţa de judecată reţine că circumstanţele faptice din rechizitoriul au fost probate incontestabil prin cumulul de probe, cercetat în cadrul şedinţei de judecată.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa constată că cele declarate de către inculpatul Cazacu ***** cu privire la colaborare întreprinderilor SRL „Lig-Si Agro", SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Platinum Agro Trans" cu mai multe întreprinderi în vederea transportării, vânderii, depozitării a produselor cerealirele se confirmă prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, cu privire la relaţiile existente cu întreprinderea SRL „Ivavic" se demontrează prin conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 05.02.2019*, în cadrul căreia au fost ridicate de la SRL „Ivavic", în copie documentele ce confirmă relaţiile acesteia cu SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Lig-Si Agro", pe parcursul anului 2018 (v.VIII, f.d.3); *procesului-verbal de ridicare din 07.02.2019*, în cadrul căreia au fost ridicate de la SRL „Ivavic", în copie documentele ce confirmă relaţiile acesteia cu SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Lig-Si Agro", pe parcursul anului 2018 (v.VIII, f.d.91); precum şi conţinutul *procesului-verbal de examinare din 07.02.2019,* în cadrul căreia au fost examinate copiile documentelor ridicate la 05 şi 07.02.2019, de la SRL „Ivavic", în rezultatul căreia, s-a stabilit că, SRL „Cereale-LVN" şi SRL „Lig-Si Agro", pe parcursul anului 2018, **au predat la păstrare** diferite cantităţi de cereale la elevatorul administrat de către SRL „Ivavic", printre care, rapiţă la 30.07.2018, care a fost încărcată din r-nul Briceni; seminţe de floarea soarelui, încărcate din sat. Jevreni, r-nul Criuleni; din sat.Coşniţa, r-nul Dubăsari; din sat.Albota de Sus, r-nul Taraclia; din sat.Cucuruzeni, r-nul Orhei; din sat.Marianca de Jos, r-nul ***** Vodă şi din sat.Varatic, r-nul Ialoveni (v.VIII, f.d.106-121). Potrivit aceluiaşi proces-verbal de examinare, s-a stabilit că, SRL „Cereale-LVN", în temeiul scrisorii din 09.07.2018, a solicitat eliberarea către SRL „Biz-Agro", a cantităţii de 451 600 kg. de orz; în temeiul scrisorii din 10.07.2018, a solicitat eliberarea către SRL „Biz-Agro", a cantităţii de 100 000 kg. de grîu furajer; în temeiul scrisorii din 13.07.2018, a solicitat eliberarea către SRL „Biz-Agro", a cantităţii de 23 750 kg. grîu furajer; în temeiul scrisorii din 30.07.2018, a solicitat eliberarea către SRL „Biz-Agro", a canităţii de 65 760 kg. de rapiţă; în temeiul scrisorii din 09.08.2018, a solicitat eliberarea cantităţii de 24 100 kg. de grîu furajer şi 14 770 kg. de orz, către SRL „Agro-Nova"; în temeiul scrisorii din 21.09.2018, a solicitat eliberarea cantităţii de 200 000 kg. de seminţe de floarea soarelui, către SRL „Biz-Agro"; în temeiul scrisorii din 27.09.2018, a solicitat eliberarea cantităţii de 500 000 kg. de seminţe de floarea soarelui, către SRL „Lig-Si Agro"; în temeiul scrisorii din 27.09.2018, a solicitat eliberarea cantităţii de 100 000 kg. seminţe de floarea soarelui, către SRL „Biz-Agro"; în temeiul scrisorii din 05.10.2018, a solicitat eliberarea cantităţii de 70 000 kg. seminţe de floarea soarelui către SRL „Niksa-Agro"; în temeiul scrisorii din 01.11.2018, a solicitat eliberarea către SRL „Oganic Protect", a cantităţii de 31 720 kg. seminţe de floarea soarelui şi 153 840 kg. de porumb, iar SRL „Lig-Si Agro", a solicitat eliberarea cantităţii de 500 000 kg. de seminţe de floarea soarelui, către SRL „Biz-Agro" şi în temeiul scrisorii din

28.11.2018, solicitarea eliberării către SRL „Agro-Nova”, a cantităţii de 47 180 kg. de seminţe de porumb. În baza ordonanţei din 11.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă: copia contractului nr. 15 din 28.06.2018, dintre SRL „Ivavic” şi SRL „Cereale-LVN”, pe 3 file; copia acordului adiţional nr. 2 din 14.09.2018, la contractul nr. 15 din 28.06.2018, pe 1 file; copia contractului nr. 8 din 25.05.2018, dintre SRL „Ivavic” şi SRL „Lig-Si Agro”, pe 3 file; copii a 30 facturi fiscale; copia facturii de expediţie cu seria nr. „*****”, din 04.10.2018, pe 1 file; copia facturii de expediţie cu seria nr. „O*****”, din 12.10.2018, pe 1 file; copii a celor 48 facturi fiscale: răspunsul nr.1 din 05.02.2019, pe 1 file, în original; copia solicitării adresată la 09.07.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 451 600 kg. de orz, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 10.07.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 100 000 kg. de grîu, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 13.07.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 23 750 kg. de grîu, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 30.07.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 65 760 kg. de rapiţă, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 09.08.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Agro-Nova Prim”, a cantităţii de 14 770 kg. de grîu alimentar, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 21.09.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 200 000 kg. de seminţe floarea soarelui, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 27.09.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Lig-Si Agro”, a cantităţii de 500 000 kg. de seminţe de floarea soarelui, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 27.09.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 500 000 kg de seminţe de floarea soarelui, ce aparţine SRL „Lig-Si Agro”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 27.09.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Biz-Agro”, a cantităţii de 100 000 kg. de seminţe de floarea soarelui, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 05.10.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Niksa-Agro”, a cantităţii de 70 000 kg de seminţe de floarea soarelui, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 01.11.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Organic Protect”, a cantităţii de 31 720 kg de seminţe de floarea soarelui şi 153 840 kg de porumb, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe 1 file; copia solicitării adresată la 28.11.2018, SRL „Ivavic”, privind transmiterea către SRL „Agro-Nova”, a cantităţii de 47 180 kg de porumb, ce aparţine SRL „Lig-Si Agro”, pe 1 file şi copia încheierii nr. 056-985/2018 din 12.10.2018, pe 1 file (v.VIII, f.d.106-121).

La fel, relaţiile existente cu care gestionau inculpaţii cu întreprinderea SRL „Biz Agro” se confirmă prin conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 11.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Biz Agro”, o serie de acte (v.VIII, f.d.125) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 25.02.2019*, iar în cadrul examinării copiei documentelor ridicate de la SRL„ Biz-Agro”, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, aceasta a înregistrat relaţii comerciale cu SRL „Cereale-LVN”, pentru care a achitat suma totală de 3 556 660,50 lei, la 31.12.2018, nefiind înregistrate datorii. De asemenea, s-a mai stabilit că, pe parcursul anului 2018, SRL „Biz Agro”, a înregistrat relaţii comerciale cu SRL „Lig-Si Agro”, pentru care a achitat suma totală de 4 714 848,73 lei, la 31.12.2018, fiind înregistrate datorii în sumă totală de 797 611,11 lei. În baza ordonanţei din 13.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.VIII, f.d.200-210).

De asemenea, relaţiile existente cu care gestionau inculpaţii cu întreprinderea ÎI „Ion Bîzgan” se confirmă prin conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 21.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul ÎI „Ion Bîzgan”, extrasul actului de verificare dintre ÎI

„Bîzgan Ion” şi SRL „Cereale-LVN”, la situaţia din 31.12.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr. „*****” din 15.08.2018, copia ordinelor de plată nr.3661 din 20.08.2018 şi nr.3644 din 16.08.2018, extrasul actului de verificare dintre ÎI „Bîzgan Ion” şi SRL „Platinum Agro Trans”, la situaţia din 31.12.2018, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„*****” din 30.08.2018, copia ordinelor de plată nr.4257 din 15.11.2018 şi nr.4138 din 30.10.2018, extrasul actului de verificare dintre ÎI „Bîzgan Ion” şi SRL „Lig-Si Agro” la situaţia din 31.12.2018, copiile 39 facturi fiscale şi copiile ordinelor de plată nr.2532, nr.2541, nr.2554, nr.2575, nr.2592, nr.2593, nr.2605, nr.2624, nr.2626, nr.2887, nr.2920, nr.2965, nr.2997, nr.3029, nr.3042, nr. 3068, nr.3079, nr.3170, nr.3175, nr.3192, nr.3321, nr.3318, nr.3338, nr.3353, nr.3388, nr.3416, nr.3433, nr.3444, întocmite pe parcursul anului 2018 (v.IX, f.d.22), precum şi *Procesul-verbal de examinare din 25.02.2019*, în cadrul căreia au fost examinate actele ridicate la 21.02.2019, potrivit cărora s-a constat că, ÎI „Bîzgan Ion” nu înregisrează careva datorii faţă de SRL „Cereale-LVN”, SRL „Platinum Agro – Trans” şi SRL „Lig-Si Agro”. În baza ordonanţei din 13.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.IX, f.d.103-113).

La fel, prin conţinutul *procesului0verbal de ridicare din 21.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Garma Grup”, extrasul actului de verificare, dintre SRL „Garma-Grup” şi SRL „Lig-Si Agro”, la situaţia din 11.02.2019, copiile a 31 facturi fiscale, întocmite pe parcursul anului 2018, copiile ordinelor de plată nr.8008, nr.8036, nr.8221, nr.7859, nr.7980, nr.7774, nr. 7784, nr. 7796, nr. 7816, nr. 7907, nr. 7916, nr. 7964, nr. 7973, întocmite pe parcursul anului 2018, extrasul actului de verificare dintre SRL „Garma - Grup” şi SRL „Cereale-LVN”, la situaţia din 11.02.2019, copiile 11 facturi fiscale, întocmite pe parcursul anului 2018, copiile ordinelor de plată nr.7488, nr.7496, nr.7504 şi nr.7721, întocmite pe parcursul anului 2018, extrasul actului de verificare dintre SRL „Garma - Grup” şi SRL „Platinum Agro-Trans” la situaţia din 11.02.2019, copiile facturilor fiscale cu seria şi nr.„*****”, întocmite pe parcursul anului 2018 şi copiile ordinelor de plată nr. 7942 şi nr. 8228, întocmite pe parcursul anului 2018 (v.IX, f.d.117) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 06.03.2019*, s-a constat că SRL „Garma-Grup” nu înregisrează careva datorii faţă de SRL „Cereale-LVN”, SRL „Platinum Agro-Trans” şi SRL „Lig-Si Agro”. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.IX, f.d.188-197).

Nu în utlimul rînd, instanţa stabileşte că din materialele cauzei penale se confirmă faptul existenţei relaţiilor contractuale a întreprinderilor pe care gestionau inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu ***** cu compania SRL „Zernoff”, şi anume se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Zernoff” o serie de acte (v.X, f.d.4) şi care au fost examinate prin *procesul-verbal de examinare din 26.02.2019*, copia contractului de vînzare cumpărare nr.KT_ZF_673_20180419 din 19.04.2018, încheiat între SRL „Lig-Si Agro”, în calitate de vînzător şi ÎM „Zernoff” SRL, în calitate de cumpărător, pe 1 file, extrasul actului de verificare dintre ÎM „Zernoff” SRL şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, ordinele de plată nr.1954, 2303, 1675, 1714, 1945 şi 1742, întocmite pe parcursul anului 2018, copii a 11 facturi fiscale, copiile facturilor de expediţie cu seria/nr.„*****”, întocmite pe parcursul anului 2018, copia contractului de preluare a datoriei încheiat la 17.10.2018, între SRL „Cereale-LVN”, ÎM „Zernoff” SRL şi SRL „Gergef-Agro”, copia contractului de preluare a datoriei încheiat la 22.10.2018, între SRL „Oclando-Agro” SRL „Cereale-LVN” însoţit de actul de predare primire din 22.10.2018, extrasul actului de verificare dintre ÎM „Zernoff” SRL şi SRL „Cereale-LVN”, pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, copiile 15 facturi fiscale, întocmite pe parcursul anului 2018, copiile facturilor de expediţie cu seria şi nr.„*****”, întocmite pe parcursul anului 2018. În rezultatul examinării, s-a constatat, că **SRL „Zernoff”, are o datorie de 360 564 lei**, faţă de SRL „Lig-Si Agro” şi o datorie în mărime de **137 732 lei**, faţă de SRL „Cereale-LVN”. În baza ordonanţei din

14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.X, f.d.67-75).

La fel, instanţa nu poate trece cu vederea nici faptul că careva datorii faţă de întreprinderile gestionate de inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu ***** nu întregistra nici întreprinderea ”Floreni” SRL, circumstanţe care se demonstrează prin conţi*****l *procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Floreni”, o serie de acte (v.X, f.d.78-79) şi care au fost examinate prin *procesul-verbal de examinare din 20.02.2019*, copia contractului nr.0***** din 02.07.2018, copia acordului adiţional din 02.07.2018, la contractul nr.0***** din 02.07.2018, copia contractului nr.2***** din 21.08.2018, copiile ordinelor de plată nr.3853 din 18.07.2018, nr.3953 din 25.07.2018, nr.4241 din 02.08.2018, nr.4363 din 07.08.2018, nr.4500 din 17.08.2018, nr.4543 din 21.08.2018, nr.4598 din 23.08.2018, nr.4720 din 28.08.2018, nr.4737 din 29.08.2018, nr.4555 din 04.09.2018, nr.4644 din 06.09.2018, nr.4683 din 07.09.2018, nr.4722 din 11.09.2018, nr.4746 din 12.09.2018, nr.4767 din 14.09.2018, nr.4829 din 19.09.2018, nr.4910 din 21.09.2018, nr.5194 din 28.09.2018, nr.5279 din 05.10.2018, nr.5373 din 10.10.2018, nr.5485 din 12.10.2018, nr.5514 din 16.10.2018, nr.566 din 17.10.2018, nr.5712 din 23.10.2018, nr.6055 din 31.10.2018, nr.6219 din 08.11.2018, nr.6391 din 15.11.2018, nr.„*****” din 13.07.2018, copiile facturilor 55 la număr, întocmite în perioada anului 2018, copiile contractelor nr.***** din 15.11.2018, nr.2311/2018 din 23.11.2018, nr.0811/2018 din 08.11.2018, nr.1211/2018-P din 12.11.2018, nr. 1211/2018-G din 12.11.2018, copiile ordinelor de plată nr.6317 din 13.11.2018, nr. 6344 din 14.11.2018, nr. 6374 din 15.11.2018, nr.6432 din 16.11.2018, nr.6461 din 19.11.2018, nr.6581 din 23.11.2018, nr.6654 din 27.11.2018, nr.6808 din 06.12.2018, nr.6859 din 07.12.2018, nr.6939 din 12.12.2018, nr.7027 din 14.12.2018, nr.7318 din 28.12.2018, copiile 8 facturi fiscale din 2018, copia calculului diminuării cantităţii materiei primei din cauza umidităţii mărite din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, „*****” din 12.11.2018, copia calculului diminuării cantităţii materiei prime primite din cauza umidităţii mărite din 12.11.2018, „*****” din 13.11.2018, „*****” din 13.11.2018, „I*****” din 13.11.2018, „*****” din 13.11.2018, „I*****” din 21.11.2018, „*****” din 21.11.2018, „*****” din 23.11.2018, „***** din 23.11.2018, „*****” din 24.11.2018, „*****” din 24.11.2018, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, dintre SRL „Floreni” şi SRL „Lig-Si Agro”, extrasul actului de verificare pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, dintre SRL „Floreni” şi SRL „Cereale-LVN”. În baza ordonanţei din 12.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.X, f.d.224-241).

Nu în ultimul rînd, în urma examinării cauzei s-a stabilit că existenţa relaţiilor comerciale cu mai multe întreprinderi şi în special cu **SRL „Porco Bello”**, fapt confirmat prin conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 09.02.2019* (v.XI, f.d.161); cu întreprinderea **SRL „Golden-Piglet”**, fapt confirmat prin *procesul-verbal de ridicare din 27.02.2019* (v.XII, f.d.3) şi *procesul-verbal de examinare din 05.03.2019*, în cadrul căreia examinării copiilor documentelor ridicate de la SRL „Golden Piglet”, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, aceasta a avut relaţii comerciale cu SRL „Cereale-LVN” şi SRL „Lig-Si Agro”, faţă de **care nu înregistrează datorii** (v.XII, f.d.52-57), relaţii comerciale cu întreprinderea **SRL „Organic Protect”**, fapt demonstrat prin conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 19.02.2019*, a actelor de la reprezentantul SRL „Organic Protect” (v.XII, f.d.60) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 12.03.2019*, în cadrul căreia s-a stabilit că SRL „Organic Protect” pe parcursul anului 2018, a avut relaţii comerciale cu SRL „Cereale-LVN”, faţă de care nu înregistrează datorii (v.XII, f.d.77-81); relaţii comerciale cu întreprinderea SRL „Oilagro”, fapt demonstrat prin conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 13.03.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul **SRL „Oilagro”** acte relavante (v.XII, f.d.84) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 14.03.2019*, în cadrul

căreia s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, aceasta a avut relaţii comerciale cu SRL „Lig-Si Agro”, bazate pe procurarea seminţelor de floarea soarelui, la preţul de 5,88 lei, per 1 kg., în sumă totală de 1 301 496 lei (v.XII, f.d.100-104); relaţii comerciale cu întreprinderea **SRL „Danimax-Grup”**, fapt confirmat prin *procesul-verbal de ridicare din 22.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Danimax-Grup”, acte (v.XII, f.d.107) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 12.03.2019*, în cadrul s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, aceasta a avut relaţii comerciale cu SRL „Lig-Si Agro”, bazate pe procurarea grîului, la preţul de 2,59 lei, per 1 kg., în sumă totală de 94 248 lei, între părţi nefiind înregistrate datorii (v.XII, f.d.113-116); relaţii comerciale cu întreprinderea **SRL „Agro–Nova Prim”**, fapt confirmat prin *procesul-verbal de ridicare din 22.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Agro–Nova Prim” înscrisuri relevante(v.XII, f.d.119-120) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 18.03.2019*, în cadrul căreia s-a stabilit că SRL„Agro–Nova Prim”, la data de 20.02.2018, înregistra datorii către SRL „Lig-Si Agro”, în sumă totală de 6 497,80 lei (v.XII, f.d.158-161); relaţii comerciale cu întreprinderea **SRL „Railean-Plus”**, fapt confirmat prin conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 21.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Railean-Plus”, acte relevante (v.XII, f.d.164) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 11.03.2019*, în cadrul căreia s-a stabilit că, SRL „Lig-SI Agro”, a vîndut SRL „Railean-Plus”, cantitatea totală de 30 930 kg. de orz, la preţul de 2,35 lei, per 1 kg, pentru care i-a fost transferată suma totală de 78 562.20 lei (v.XII, f.d.167-169); relaţii comerciale cu întreprinderea **SRL „Viodimalex”,** fapt demonstrat prin *procesul-verbal de ridicare din 21.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de la reprezentantul SRL „Viodimalex”, extrasul actului de verificare dintre SC „Viodimalex” SRL şi SRL „Lig-Si Agro”, pentru acte importante pentru cauza penală (v.XII, f.d.172) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 12.03.2019*, în cadrul căreia s-a stabilit că, SRL „Lig-Si Agro”, a vîndut SRL „Viodimalex”, cantitatea totală de 50 000 kg. de orz, la preţul de 1.94 lei, per 1 kg (v.XII, f.d.179-182); relaţii comerciale cu întreprinderea **SC „Brodeţchi” SRL**, fapt confirmat prin *procesul-verbal de ridicare din 21.02.2019* (v.XII, f.d.201-202) în coroborare cu *procesul-verbal de examinare din 11.03.2019*, în cadrul căreia s-a stabilit că, SRL „Lig-Si Agro”, a vîndut diferite cantităţi de grîu SC „Brodeţchi” SRL, la preţul de 2,96 lei, per 1 kg, pentru care i-a fost transferată suma totală de 615 825,50 lei, nefiind înregistrate datorii între părţi (v.XII, f.d.217-220); relaţii comerciale cu întreprinderea **SRL „Bimetcom”**, fapt ce se confirmă prin *procesul-verbal de ridicare din 25.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate acte de la reprezentantul SRL „Bimetcom” (v.XII, f.d.223) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 05.03.2019*, în cadrul s-a stabilit că, SRL „Bimetcom” a livrat SRL „Platinum Agro-Trans”, materiale de construcţie în sumă totală de 231 809 lei (v.XII, f.d.229-232); relaţii comerciale cu întreprinderea **SRL „Ininih-Grup”**, fapt ce se confirmă prin conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 22.03.2019*, în cadrul căreia, de la reprezentantul SRL „Ininih-Grup”, au fost ridicate acte (v.XIII, f.d.3) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 04.04.2019*, în cadrul căreia s-a stabilit că SRL „Ininih-Grup”, a livrat diferite materiale de construcţie către SRL „Platinum Agro-Trans”, pentru care conform ordinelor de plată nr. 39 din 06.11.2018 şi nr. 16 din 30.10.2018, SRL „Platinum Agro-Trans”, a transferat pe contul SRL „Ininih-Grup”, suma totală de 130 000 lei (v.XIII, f.d.17-20); relaţii comerciale cu întreprinderea **SC „Grand Premium” SRL**, fapt confirmat prin *procesul-verbal de ridicare din 06.02.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate acte contabile de la reprezentantul SC „Grand Premium” SRL (v.XIII, f.d.23) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 18.03.2019*, în cadrul căreia s-a stabilit că, SRL „Platinum Agro-Trans”, a beneficiat de serviciile de deservire auto, prestate de SC „Grand Premium” SRL, în sumă totală de 115 149 lei, dintre care a achitat suma de 105 000 lei, fiind înregistrată o datorie în mărime de 10 149 lei. În baza ordonanţei din 18.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de

probă (v.XIII, f.d.35-38); relaţii comerciale cu întreprinderea SRL „Beton Industrie”, fapt confirmat prin *procesul-verbal de ridicare din 12.03.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate acte contabile de la SRL „Beton Industrie” (v.XIII, f.d.41) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 12.04.2019*, în cadrul căreia s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, SRL „Lig-SI Agro” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, a înregistrat relaţii comerciale cu SRL „Bimetcom”, bazate pe închirierea unui depozit situat în mun. Chişinău, str.Industrială 8, în care nu se păstrează carevai mărfuri (v.XIII, f.d.60-62).

La fel, în cadrul examinării cauzei au fost cercetate acte bancare a instituţiilor bancare cu care au lucrat intreprinderiile pe care le gestionau inculapţii Lucaş Stepan şi Cazacu *****, şi situaţia financiară pe cinturile bancare, pe care instanţa le apreciază ca pertinente şi le pune la baza prezentei Sentinţe.

La caz se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 07.12.2018*, în cadrul căreia, au fost ridicate acte bancare şi contabile de la B.C „FinComBank” S.A (v.XIII, f.d.70) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 15.01.2019*, în cadrul căreia în rezultatul examinării extrasului din contul bancar nr. 222440600 050735/MDL, ce aparţine SRL „Cereale-LVN”, pe parcursul anului 2018, din totalul sumei de **12 290 340,84 lei**, care au ieşit din cont, au fost transferate următoarele sume băneşti, către următoarele entităţi şi persoane fizice; în temeiul delegaţiilor Lucaş Stepan, a ridicat suma totală de 386 000 lei; de asemenea, lui Lucaş Stepan, i-a fost eliberată suma totală de 23 000 lei, pentru arenda autoturismului şi salariu, precum şi suma totală de 1 130 000 lei, pentru procurarea autocamioanelor; de asemenea a fost eliberată lui Lucaş *****, suma de 50 000 lei, pentru arenda transportului; pe contul SRL „Ivavic”, a fost transferată suma de 141 000 lei; pe contul SRL „Lig-Si-Agro”, a fost transferată suma totală de 3 331 200 lei (nu sunt înregistrate tranzacţii); pe contul SRL „Lukoil Moldova”, a fost transferată suma de 45 000 lei; pe contul SRL „Auto Tyres”, a fost transferată suma de 47 010 lei; pe contul SRL „Klassika Asigurări”, a fost transferată suma de 16 971,40 lei; pe contul SRL „Auto SV Grup”, a fost transferată suma de 15 735 lei; pe contul SRL „Agropiese TGR Grup”, a fost transferată suma de 52 2611 lei; pe contul SRL „Sinigur Grup”, a fost transferată suma de 25 000 lei; pe contul SRL „Trans Grup Service”, a fost transferată suma de 18 385 lei, restul mijloacelor băneşti din contul SRL „Cereale-LVN”, fiind transferate, diferitor entităţi pentru servicii de transport, cereale, comisioane bancare, precum şi achitări pe contul Trezorăriei de Stat. În baza ordonanţei din 15.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XIII, f.d.136-149).

La fel, instanţa reţine şi *procesul-verbal de ridicare din 17.12.2018*, în cadrul căreia, au fost ridicate acte bancare şi contabile de la BC „Moldova Agroindbank” S.A (v.XIII, f.d.158) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 18.01.2019*, în cadrul căreia, în rezultatul examinării documentelor ridicate de la BC „Moldova Agroindbank” SA, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2018, în contul bancar nr.*****2, deţinut de către SRL „Cereale–LVN”, nu au fost înregistrate operaţiuni financiare ce prezintă importanţă, întru-cît a intrat suma de 2 000 lei, iar la data de 06.12.2018, soldul final constituind suma de 190 lei. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XIII, f.d.192-195); *procesul-verbal de ridicare din 07.12.2018*, în cadrul căreia, au fost ridicate acte de la BC „FinComBank” S.A (v.XIII, f.d.202) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 14.01.2019*, în cadrul căreia, în rezultatul examinării extrasului contului bancar cu nr. *****/MDL, ce aparţine SRL „Platinum Agro-Trans”, s-a stabilit că, SRL „Lig-Si Agro”, a transferat suma totală de 370 000 lei, ce constituie plata pentru cereale şi rambursarea unui avans, de asemenea au fost efectuate transferuri pe acest cont bancar şi către SRL „TDS & CO”, în sumă totală de 1 271 167.06 lei, ce constituie plata pentru cereale. De asemenea, pe parcursul anului 2018, din contul bancar cu nr. 2*****/MDL, ce aparţine SRL „Platinum Agro-Trans”, au fost

operate transferuri pe contul lui Lucaş Stepan, în sumă totală de 35 000 lei, sub forma plăţii salariale, precum şi de pe acest cont bancar, de către Lucaş Stepan, a fost ridicată suma de 125 000 lei; pe contul lui Cazacu *****, a fost transferată suma totală de 40 000 lei, pentru plăţi salariale şi arenda automobilului; pe contul SRL „Grand Premium", a fost transferată suma totală de 105 000 lei, pentru piese auto; pe contul SRL „Bimetcom", a fost transferată suma totală de 231 810 lei, pentru fîşii şi profil de metal conform contractului nr. 5 din 01.11.2018; pe contul ÎCS „BM TEHNOTRADE" SRL, a fost transferată suma de 3 596 lei, pentru convector Saturn STHT0477; pe contul SRL „Stokman – Com", a fost transferată suma totală de 40 000 lei, pentru utilaje şi piese; pe contul SA „Supraten", a fost transferată suma totală de 6 862 lei; pe contul SRL „Volta", a fost transferată suma de 800 lei; pe contul SRL „Ininih-Grup", a fost transferată suma totală de 170 000 lei, pentru materiale de construcţie; pe contul SA „Beton", a fost transferată suma de 38 420 lei, pentru beton; pe contul SRL „Vankol-Avto", a fost transferată suma de 5 000 lei, pentru piese auto; pe contul ÎCS „Autodiv-Co", a fost transferată suma de 8 300 lei, pentru deservirea tehnică şi piese auto; pe contul SRL „Electroden", a fost transferată suma de 30 000 lei, pentru materiale electrice; pe contul SA „Stejaur Market", a fost transferată suma de 11 144 lei, pentru masă şi scaune de oficiu; pe contul SRL „Pam-Impex", a fost transferată suma de 100 000 lei; pe contul SRL „Lig-Si Agro", a fost transferată suma totală de 505 000 lei, pentru plata porumbului (v.XIII, f.d.222-229); *procesul-verbal de ridicare din 10.12.2018*, în cadrul căreia, au fost ridicate acte de la BC „ProCreditBank" (v.XV, f.d.7); *procesul-verbal de ridicare din 18.03.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate de acte la BC „ProCreditBank" S.A (v.XV, f.d.63); *procesul-verbal de examinare din 18.03.2019*, în cadrul căreia, în rezultatul examinării extrasului din contul bancar cu nr. MD**********/MDL, deţinut de SRL „Lig-Si Agro", s-a stabilit că, în perioada 01.01.2018–26.11.2018, a intrat suma totală de 4 360 818.10 lei şi a ieşit suma de 4 477 400.04 lei, iar soldul final, la ziua examinării constituind suma de 0,00 lei. Totodată, în cadrul examinării s-a mai stabilit că, din contul supus examinării prin intermediul ATM/Cash, a fost ridicată suma totală de 1 303 000 lei, pentru achiziţia produselor agricole în baza actelor de achiziţie, dintre care suma de 1 302 000 lei, a fost ridicată de pe cardul bancar nr.4*****, eliberat pe numele lui Lucaş Stepan şi 1 000 lei, de pe cardul bancar cu nr.4*****, eliberat pe numele lui Lucaş *****; de către persoanele împuternicite a fost ridicată suma totală de 1 550 000 lei, pentru achiziţia produselor agricole. În baza ordonanţei din 18.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XV, f.d.70-80);*procesul-verbal de ridicare din 28.01.2019*, în cadrul căreia, au fost ridicate acte de la BC „Moldova Agroindbank" SA (v.XIV, f.d.7) şi examinate prin *procesul-verbal de examinare din 09.02.2019*, în cadrul căreia, în rezultatul examinării extrasului din contul bancar nr. 22513230288/MDL, ce aparţine SRL „Lig-Si Agro", pe parcursul anului 2018, în cont a intrat suma totală de 12 376 792.31 lei, dintre care, de către ÎI „Ion Bîzgan", a fost transferată suma totală de 2 384 707,9 lei; de către SRL „Biz-Agro", a fost transferată suma totală de 2 060 352 lei; de către SRL „Alimarix-Dani", a fost transferată suma totală de 750 804,5 lei; de către SRL „Agromaster Com", a fost transferată suma totală de 380 000 lei; de către SRL „Danimax-Grup", a fost transferată suma totală de 187 748 lei; de către ÎM „Zernoff" SRL, a fost transferată suma totală de 450 000 lei; de către SRL „Oilagro", a fost transferată suma totală de 1 301 496 lei; de către SRL „Cereale-LVN", a fost transferată suma totală de 2 521 200 lei; de către SRL „Agroprimes", a fost transferată suma de 400 000 lei; de către SRL „Garma Grup", a fost transferată suma totală de 207 535,15 lei; de către SRL „Floreni", a fost transferată suma totală de 95 000 lei; de către SRL „Railean-Plus", a fost transferată suma de 76 200 lei; de asemenea au mai fost înregistrate transferuri băneşti efectuate şi de alţi agenţi economici, a căror mărime este mai mică. De asemenea, în rezultatul examinării aceluiaşi extras bancar, pentru aceeaşi perioadă de timp, s-a stabilit că, debitul mijloacelor financiare, a constituit suma de 12 378 461.36 lei, dintre care, suma totală de 4 324 500 lei, a fost

ridicată de către Lucaş Stepan, pentru cheltuieli gospodăreşti, achiziţionarea cerealelor şi plăţi salariale; de către Cazacu *****, a fost ridicată suma totală de 1 097 235 lei, pentru cheltuieli gospodăreşti, achiziţionarea cerealelor şi plata în avans a salariului; suma totală de 744 500 lei, a fost ridicată de Procopenco *****tolie, pentru cheltuieli gospodăreşti; de către Loghin *****, a fost ridicată suma totală de 350 000 lei, pentru achiziţionarea cerealelor; pe contul cet. Lucaş *****, a fost transferată suma totală de 170 000 lei, ce constituie plata pentru achiziţia autocamioanelor; pe contul cet. Loghin *****, a fost transferată suma de 23 000 lei, pentru arenda automobilului; pe contul cet. Tcaciuc *****, a fost transferată suma de 35 000 lei, ce constituie plata salariului; pe contul ÎCS „Lukoil Moldova", a fost transferată suma totală de 268 000 lei. În baza ordonanţei din 19.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XIV, f.d.157-182); precum şi conţinutul *procesului-verbal de examinare din 04.03.2019*, în cadrul căreia, a fost examinată informaţia extrasă de pe site-ul „http://reports.fisc.md/BOE/BI", privind livrările şi procurările înregistrate în perioada de la 01.01.2018, pînă la 10.01.2019, de către SRL „Cereale-LVN", c/f:1*****, pe 21 file; informaţia privind livrările şi procurările înregistrate în perioada de la 01.01.2018, pînă la 10.01.2019, de către SRL „Platinum Agro-Trans", c/f:*****, pe 7 file şi informaţia privind livrările şi procurările înregistrate în perioada de la 01.01.2018, pînă la 10.01.2019, de către SRL „Lig-Si Agro", c/f *****, pe 21 file. În baza ordonanţei din 14.03.2019, actele supus examinării au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă (v.XV, f.d.194-200).

În urma celor analizate *supra*, instanţa reţine că apreciază mijloacele materiale de probă ca pertinete, concludenete şi utile, care vine a demonstra, contrar celor declarate de inculpaţi la etapa urmăririi penale, că situaţia finanaciară a acestora le permietea achitarea mărfii procurate însă acestea intenţionat şi în mod fraudulos se eschivau de la achitarea obligaţiilor pecuniare, ducînd în eroare astfel părţile vătămate.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate ***Cazacu *****,*** *a comis infracţiunea prevăzută de art.art.42 alin.(5), 190 alin.(6) Codul penal-****escrocheria, adică complicitate la sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, valoarea bunurilor care depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei***

4.2.2. Învinuirea formulată pe cauza penală nr._033 în privinţa lui Cazacu *** (art.190, alin.(5) Cod penal):**

Cu referire la acest capăt de învinuire, formulat în privinţa inculpatului Cazacu *****, instanţa reţine că prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, instanţa de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul şedinţei de judecată de parte acuzării, în special se vorbeşte de declaraţiile reprezentanţilor părţilor vătămate, martorilor, conţinutul proceselor-verbale a acţiunilor procesuale organului de urmărire penală, care în ansamblu, confirmă vinovăţia lui Cazacu ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(6) din Cod penal.

Or, potrivit materialelor anexate la materialele cauzei, probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că ***Cazacu *****,*** *împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind admnistrator al SRL „Lig-Si-Agro", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean către administratorul* ***SRL „Gelnacr-Agro"****, **Lupanciuc** *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a*

avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Lig-Si-Agro”, în baza contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 22.05.2018, la data de 22.05.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hînceşti satul Voinescu, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 51 470 kg, în sumă de 308 820 lei, din care au achitat în contul SRL „Gelnacr - Agro”, doar suma de 108 820 lei, ulterior intenţionat eschivându-se de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii mari în mărime de 200 000 lei.

În mod particular, în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Gelnacr-Agro”, Lupanciuc ***** fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...pe data de 22 mai 2019 a dat întreprindere Lics şi Agro floarea soarelui aproximativ 52 tone, în sumă de 308 000 lei aproximativ. A fost încheiat contract si au fost scrise facturi fiscale. La fel, la data asta unde în contract era indicat că termenul de achitare este de 3-7 zile pînă la momentul predării producţiei pe Lucaş îl cunoştea şi el l-a sunat ca să îi dea pe datorie şi în termenul indicat se va achita. L-a sunat peste vreo 15 zile şi i-a spus că va fi transferat şi la un moment a transferat 8 000 şi ceva lei la o lună de zile dacă nu greşeşte. A crezut că dacă a fost achitat 8 000 lei vor fi achitate şi restul sumei şi prin luna septembrie a fost transferat 100 000 lei şi a rămas o restanţă de 200 000 lei. După ce suna nu răspundea el la telefon şi răspundea contabila şi îi spunea că nu este Lucaş apoi s-a adresat la un avocat în raion domnul Istrai Ion unde a achitat 5000 lei avans şi el i-a spus că el se va ocupa cu cazul şi îi spunea că a dat în raionul Cantemir că adresa lui este în raionul Cantemir. Avocatul nu a făcut nimic şi nu a dus dosarul şi nici la Cahul şi Cantemir nu era. Undeva prin sfărşitul lunii septembrie sau octombrie, la radio a auzit despre firma Lics şi Agro şi a fost reţinut domnul Lucaş şi a fost arestat, atunci el venea la Chişinău..., ...pe Lucaş Stepan l-a sunat cu vreo 2- 3 ani înainte de incident. Careva relaţii economice a avut cu domnul Lucaş cu firma Lics şi Agro. Pe Cazacu ***** poate îl cunoştea dar nu a ştiut că este el, posibil a venit cu actele. Prejudiciul cauzat este unul foarte mare..., ...în calitate de creditor în procedura de insolvabilitate a fost recunoscut la Judecătoria Chişinău Botanica şi a fost chemat de administrator, a fost anul trecut.”*.

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Gelnacr-Agro”, Lupanciuc ***** ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Gelnacr-Agro”, Lupanciuc ***** cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile actelor prezentate de reprezentantul SRL „Gelnacr-Agro” şi anume copia Extrasului de stat al persoanelor juridice SRL „Gelnacr-Agro”, copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr, încheiat la 22.05.2018, între SRL „Gelnacr-Agro” şi SRL „Lig-Si Agro„, obiectul reprezentând 72 tone floarea soarelui, copia facturii fiscale cu seria/nr: ***** din 22.05.2018 în suma de 152 580, copia facturii fiscale seria/nr ***** din 22.05.2018 în suma de 156 240, copia extrasului de calcul nr.*****, prin care se atestă transferul de către SRL „Lig-Si Agro„ suma de 108 820 lei. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.I, f.d.103-105).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile

reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Gelnacr-Agro", reprezentată de Lupanciuc *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată, prin cumulul probelor cercetate, instanţa de judecată a constatat că: *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale-LVN", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", inducând în eroare administratorul* ***CAP „Gribova-Agro", Cebotaru*** ******, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1, din 17.08.2018, la data de 18.08.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Drochia satul Gribova, grâu alimentar în cantitate de 98 310 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii deosebit de mari în mărime de 285 099 lei.*

În acest context se reţine că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate CAP „Gribova – Agro", Cebotaru *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...pe data de 17.08.2018 prin telefon a fost telefonat de către Lucaş şi s-a prezentat ca director la compania Cereale LV a fost o zi de vineri şi s-au înţeles prealabil cu ce preţ şi cînd vinde, el a rugat să-i transmită contractul semnat de domnul Lucaş. În timp de două ore a fost transmis contractul prin poşta electronică, era semnat de domnul Lucaş şi aplicată ştampila. Camionaele deja aşteptau pentru a le încărca, erau 5 camioane. S-a prezentat un domn, nu ţine minte cum îl chema, posibil *****, cu o procură, s-au înţeles când încep a încărca. În timp de 2 ore a încărcat 98 tone 310 kg de grâu, reprezentatului să zicem *****, i-a spus că pînă nu vor fi banii în cont nu va da drumul la maşini. Dumnealui a plecat şi a spus că peste două ore, era ora 13:00 atunci şi a spus că vor fi bani în cont şi au trecut 2-3 ore şi banii nu au venit în cont, suma era 285 099 lei. În acel timp îl suna o doamnă din partea lui Lucaş, nu s-a prezentat, a spus că este o soră de a lui Lucaş, şi l-a rugat să iasă vrio 2-3 maşini, el nu a permis pînă nu vor fi banii să plece maşinile. La orele 16 si ceva a dat indicaţii şefului de depozit să încuie porţile şi să nu dea voie să nu iasă nici-o maşină. Toate camioanele au fost pe teritoriul depozitului pînă sâmbătă dimineaţa. Dimineaţa sâmbătă a venit domnul ***** şi a rugat din partea lui Lucas că va achita luni şi acum este sâmbătă şi nu poate achita, el nu a permis şi a spus că să plece să aplice ştampila umedă pe contract din motiv că era contractul scos din internet. Camioanele au stat aşa p***** la orele 15:00 apoi la 15 a apărut acel ***** si au rugat cu şoferii să plece cu camioanele că ei au pierderi şi trebuie să plece. A permis din motiv că şoferii nu aveau mâncare sau altceva, dar lui ***** a spus lasă să-l sune Lucaş şi să-l roage încă o dată. A fost sunat de Lucaş şi a dat cuvântul şi a dat voie să plece camioanele. Luni era 21.08 şi banii nu au fost nici pînă sera si a sunat lui Lucaş care i-a răspuns că banii trebuie să apară şi până seara trebuie să fie banii. Banii nu au apărut timp de 10 zile şi a*

plecat la Chişinău la Lucas si a fost pe adresa indicată, pe adresa Uzinelor, dar era tot închis şi nu era nimeni. Nu l-a mai văzut pe Lucaş dar voia, a răspuns Lucaş o dată pe alt număr şi a dat promisiunea că va da banii la data de 11.09.2019. S-a adresat la avocat si a făcut o notificare şi notificarea dată de pe adresa lui Lucaş s-a întors că nu mai există aşa ceva. La procuratura Drochia s-a adresat şi au spus că va fi invitat la Procuratură la Chişinău pentru a da declaraţii, nu ţine minte pe ce dată a fost. A scris scrisori lui Lucaş de vreo câteva ori, toate sunt cu aviz-uri. Apoi a fost invitat la Procuratură la Chişinău si a depus plângere, a scris către Judecătoria Chişinău sediul Centru cerere de validare a creanţelor unde a fost şedinţa pe data de nu ţine minte, dar a scris pe data de 21.09.2019 şedinţa a avut loc dar nu a fost invitat. A sunat şi i-a spus că este cererea şi au confirmat..., ...până în prezent nu a fost restituită datoria..., ...în instanţa civilă pentru la validarea civilă nu s-a adresat.".

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate CAP „Gribova-Agro", Cebotaru *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate CAP „Gribova-Agro", Cebotaru *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 17.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare cu nr.1 încheiat la 17.08.2018, între SRL „Cereale-LVN" şi CAP „Gribova-Agro", factura fiscală cu seria/nr.„*****", şi copiile facturilor de expediţie cu seria şi nr.„*****" şi „*****". În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.I, f.d.40-43).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate Cebotaru *****, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată vătămate CAP „Gribova-Agro", Cebotaru *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

În urma examinării cauzei şi analizei cumulului de probe cercetate, instanţa de judecată a constatat că: *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale-LVN", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de fondatorul şi administratorul* ***G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci****", Sohodon *****tolie, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", în baza contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 14.09.2018, la data de 14.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-l. Căuşeni satul Opaci, seminţe*

de floarea soarelui în cantitate de 21 300 kg, pe care ilegal le-au însuşit, după care s-au eschivat de la achitarea plăţii, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 108 630 lei.

Or, se atestă că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci", Sohodon *****tolie, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...în toamna 2018 a găsit pe doamna Corina şi a vorbit cu ea la telefon şi a spus că a de vândut un camion de floarea soarelui, apoi ea i-a spus data şi ziua când va transmite transport şi a încărcat, a încheiat un contract de achitare în timp de 3-7 zile, nu ţine minte precis. După care au trecut 3-5 zile şi a văzut că nu-l sună şi a început să o telefoneze. Îi răspundea şi spunea că va achita astăzi, mîne sau la sfârşitul săptămânii şi banii nu au mai fost achitaţi. După care a răspuns odată şi ia spus că va da numărul colegilor a lui ***** şi Lucaş Stepan şi ei mereu amânau de pe o zi pe alta că va fi transferul şi va fi achitat peste o lună 100%. După care, a văzut că nu transferă banii şi s-a adresat organelor de poliţie. S-a întâlnit cu ***** şi a ştampilat factura în faţa la magazinul Unic din motiv că atunci la încărcare şoferul nu avea ştampilă ca să ştampileze contractul. Au ştampilat factura şi a spus că vor fi bani şi că va fi totul normal şi cu aceasta sa terminat tot..., ...suma prejudiciului este de 105 000 lei, atât a valorat camionul cu floarea soarelui care a fost dat. La poliţie a fost audiat şi acele declaraţii le ţine minte şi le susţine. Suma de 108 000 declarate acolo o susţine, acum nu o ţine minte precis, pentru că a trecut mult timp..., ...s-a dresat la Inspectoratul de Poliţie Căuşeni şi de acolo i-a dat să plece la alt organ de poliţie la Columna ,unde a fost audiere. IP Căuşeni a comunicat că cauza dată este de ordin civil, la instanţa de judecată în ordin civil pentru a se adresa cu acţiune civilă nu s-a adresat. In calitate de creditor în procedura de insolvabilitate nu a fost recunoscut."*.

În sensul celor constatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci", Sohodon *****tolie, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care în ansamblu confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci", Sohodon Anatolie, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 24.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 14 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci" şi SRL "Cereale-LVN", copia facturii fiscale seria/nr."*****". În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.VII, f.d.120-122). Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci", reprezentată de Sohodon *****tolie, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele,

corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

În continuare, instanţa stabileşte că în cadrul examinării cauzei şi analizei cumulului de probe cercetat, instanţa de judecată a mai constatat că: *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale-LVN", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul* ***G.Ţ. "Cristea Nicolae Ivan s. Sofia"****, Cristea *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, în zilele de 18-19.09.2018, acţionând din numele SRL „Cereale – LVN", în baza unui contract de vânzare - cumpărare fără număr şi facturilor fiscale *****, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hînceşti satul Sofia, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 30 200 kg, după care sau eschivat de la achitarea plăţii, însuşind producţia agricolă primită, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii mari în mărime de 152 812 lei.*

În mod special, se atestă că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate G.Ţ. "Cristea ***** ***** s. Sofia", Cristea *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...la 17 septembrie 2018 l-a sunat o doamnă pe numele Tatiana şi l-a întrebat dacă au floarea soarelui de vânzare, el a răspuns că are, la moment atunci recolta de pe teren şi nu avea depozit, i-a propus că vor fi date maşini pe teren. A acceptat din motiv că era convenabil şi a doua zi a fost transmisă o maşină de model Camaz, pe data de 19 a mai fost transmisă o maşină. A eliberat două maşini de floarea soarelui în cantitate de 30 de tone, banii nu a văzut până acum, era vorba de suma de 152 000 lei. Atunci avea 2 credite, banca nu accepta alt credit şi atunci soţia a luat credit pe ea ca persoană fizică şi au achitat datoriile pentru herbicide şi alte lucruri..., ...pe Lucaş şi Cazacu nu-i cunoaşte şi nu i-a văzut niciodată. Două zile a vorbit la telefon dar nu stie cu cine spuneau că este contabil sau altcineva. A încheiat contract cu SRL Cereale LVM de pe str. Uzinelor domnul Lucaş. Întreprinderea dată Cereale LVM a fost la locul juridic şi nu exista nimic pe acea adresă..., ...în instanţa de insolvabilitate nu a fost chemat pentru a fi recunoscut creditor. S-a adresat la poliţie la Chişinău, nu ţine minte unde, acolo a depus plângere. La poliţie a plecat singur pentru a scrie plângere pentru că avea datorii mari, a doua zi ştia că nu va vedea banii de la băieţii cei..., ...s-a adresat la Chişinău la Poliţie, dar nu la Hânceşti din motiv că a considerat că aşa se va rezolva mai repede întrebarea. În instanţa de judecată civilă nu s-a adresat din motiv că nu cunoaşte şi nu are timp."*.

În contextul celor constatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. "Cristea Nicolae Ivan s. Sofia", Cristea *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. "Cristea Nicolae Ivan s.Sofia", Cristea *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 23.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare fără dată şi fără număr, încheiat între GŢ „Cristea Nicolae Ivan s. Sofia" şi SRL „Cereale-LVN", copia facturilor fiscale

cu seria numărul „*****”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.I, f.d.163-165).

Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată G.Ţ. ”Cristea Nicolae Ivan s. Sofia”, reprezentată de Cristea *****, instanţa reţine cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

La fel, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* că: *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de administratorul* ***SRL ”COMNIS-AGRO”****, Podobinschi *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10 din 22.09.2018, la data de 22.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Briceni satul Hlina, seminţe de floarea soarelui în cantitate totală de 22 930 kg, pe care ilegal le-a însuşit, astfel cauzând părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile, în mărime de 121 518,91 lei.*

În vederea demonstrării circumstanţelor din rechizitoriul pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL ”Comnis-Agro”, Podobinschi *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...pe data de 22 septembrie 2018 a realizat firmei Platinum SRL Agro seminţe de floarea soarelui o maşină de 22 tone, a realizat el ca conducător a firmei Comnis Agro. Până la aceasta cu 2 zile înainte l-a telefonat o doamnă şi s-a prezentat ca fiind reprezentant a firmei Platinum SRL si a propus să realizeze floarea soarelui ce cantitate o are. Sâmbătă a venit maşina pe data de 22 septembrie a fost prezent şoferul şi cu contractul, nu ţine minte numele şoferului. A încărcat şi a cântărit maşina, a scris factura fiscală. După ce a scris factura fiscală a sunat doamnei care a propus să realizeze răsărita şi a spus că este bine, a discutat cu ea despre plată şi s-au înţeles că din motiv că sâmbătă băncile nu lucrează achitarea nu poate fi nici sâmbătă nici duminica. A fost promis pe luni banii să fie pe cont conform facturii şi sumei care era scris în factură. În ziua de luni, după masă a contactat înapoi pe dumneaei, şi ea i-a spus ca să nu aibă griji, că banii vor fi în timpul cel mai apropiat. A trecut o săptămână şi banii nu au venit pe cont. El s-a interesat despre firmă şi şoferul l-a sunat şi i-a spus că oficiul firmei este pe str. Uzinelor. Chiar peste o zi a venit la Chişinău pe adresa dată pentru ca să se clarifice cu situaţia. Uşa era închisă, nu era nimeni, a aşteptat vreo 4 ore poate întârzie sau este alt motiv şi aşa şi nimeni nu a venit şi el de la Briceni a plecat înapoi acasă.*

Peste o săptămână a mai venit odată la firmă şi a fost la oficiu, uşa la fel era încuiată. Pe coridor s-a interesat de la alte oficii care erau acolo şi o doamnă i-a spus că aici nimeni nu lucrează şi să nu aştepte, că nimeni nu va veni, cu acest rezultat a plecat acasă. Peste o lună de zile s-au adresat la avocat şi a îndeplinit toate actele care sau cerut si următorul pas a fost că avocatul a înaintat toate actele în judecată. S-a interesat de soarta firmei Platinum Agro şi conducătorii şi a aflat că conducătorul este Lucaş şi director este Cazacu pe care nu l-a văzut niciodată. Pe Lucaş Stepan l-a văzut la şedinţa de judecată la Buiucani la sediul nou, a dat declaraţii instanţei şi cu aceasta sa terminat..., ...datoriile nu au fost încasate, ele constituie 121 528 lei conform contractului, suma care nu a fost achitată. În instanţa de judecată a fost la judecătoria Botanica legat de insolvabilitate şi ultima şedinţă de judecată pe dosarul dat a fost 2 ani în urmă la sediul Buiucani, sediul vechi. Declaraţii înainte de instanţa de judecată nu a dat, a înaintat o cerere la procuratura Briceni unde nu a fost audiat..., ...a semnat el procesul-verbal de audiere din 5 martie 2019, semnăturile îi aparţin, a fost audiat de poliţistul pe numele Chebaş.".

În sensul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL "Comnis-Agro", Podobinschi *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL "Comnis-Agro", Podobinschi *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 24.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare cu nr.10 din 22 septembrie 2018, încheiat între SRL „Comnis Agro" şi SRL „Platinum Agro-Trans" şi copia facturii fiscale cu seria nr.„*****". În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VII, f.d.29-31).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL "Comnis-Agro", reprezentată de Podobinschi *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

În acelaşi rînd, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* că: *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul* ***GŢ „Iarmenco Irina Piotr****", Iarmenco *****, căreia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii*

avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr din 22.09.2018, la data de 22.09.2018, au primit de la reprezentantul întrepinderii inidicate, cu sediul în r-nul Soroca, satul Căinarii-Vechi, cereale sub formă de semințe de floarea soarelui în cantitate de 18 600 kg, pe care ilegal le-a însuşit, astfel cauzând un prejudiciu material în proporţii considerabile, în mărime de 92256 lei.

În vederea confirmării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate GŢ „Iarmenco ***** Piotr", Iarmenco *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...pe data de 22 septembrie 2018 a dat maşina lui Lucaş *****, joi a sunat secretara şi a întrebat dacă au ceva cereale, a răspuns că are floarea soarelui, apoi lor le-au comunicat preţul care era 4 lei 96 bani, era un preţ bun. A vorbit şi au spus că vineri va veni maşina de încărcat. Vineri a sunat secretara şi a spus că nu vine maşina că s-a stricat şi va veni sâmbătă. Sâmbătă a venit maşina a fost încărcat 18 tone 600 kg, a scris facturile şi le-a semnat, era sâmbătă şi nu a dorit să dea voie la maşină din motiv că nu au transferat banii, şi a luat paşaportul de la şofer. După care şoferul a sunat pe Lucaş şi a comunicat că nu îi permite să plece şi atunci Lucaş a sunat-o şi a spus că peste 3 zile vor fi transmişi banii, că şoferul se grăbea, că avea nuntă şi a spus ca să nu se teme, că mereu trimite bani. A fost încărcat tot şi şoferul a plecat. Luni l-a telefonat pe Lucaş şi a spus că peste 3 zile va trimite banii, urma să achite 92 256 lei..., ...declaraţiile depuse anterior la susţine. După aceasta au mai discutat cu Lucaş şi ea suna si de pe alte numere si el răspundea şi spunea ca să nu retrăiască, că el va transmite banii..., ...în instanţa de judecată separat la instanţa civilă s-au adresat, a fost avocatul şi nu cunoaşte soluţia. La poliţie s-a adresat în raion în Soroca şi a fost acolo audiată şi apoi au spus că vor trimite la Chişinău. În dosarul de insolvabilitate în calitate de creditor a fost 2 ani în urmă, a fost recunoscută datoria."*.

În contextul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Iarmenco Irina Piotr", Iarmenco *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş Stepan infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Iarmenco Irina Piotr", Iarmenco *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin declaraţiile martorului acuzării Terentii *****, care a declarat instanţei că *"...pe 22 septembrie anul 2018 a sunat din Chişinău un dispecer şi a spus că au nevoie să cumpere răsărită. L-a telefonat acasă, el a spus că avea şi au întrebat preţul, era preţul de 4,96 lei. Au vorbit marţi şi s-au înţeles ca vineri să vină să încarce marfa. Maşina vineri era stricată şi nu a venit şi a venit sâmbătă dimineaţa. Şoferul a spus să încarce şi a spus că pe luni sau marţi vor fi transferaţi banii conform contractului. El a sunat dispecerul şi a spus că nu va încărca din motiv că nu are garanţie şi ei l-au asigurat că pot încărca din motiv că totul va fi bine. După ce au încărcat maşina s-au dus la cântar la alt depozit în apropiere, au cântărit şi a scris factura cu volumul mărfii şi şoferul a încercat să plece cu marfa, dar el nu a permis fără bani să plece. A luat actele de la şofer din motiv că nu are încredere în ei, şi şoferul a spus să sune la dispecer şi el va lămuri că vor fi banii. A sunat la dispecer şi ei după au dat numărul lui Lucaş. A vorbit cu Lucaş şi a spus că luni sau marţi va achita şi să stea fără grijă şi şoferul avea atunci nuntă şi nu dorea să rămână să doarmă acolo. Lucaş i-a spus adresa de pe str.Uzinilor şi dacă nu are încredere poate veni acolo. A trecut o săptămână şi mereu le spunea că vor fi banii şi aşa a durat până la toamnă, nu a achitat nici pînă acum. A fost la oficiul lui şi a vorbit cu el, el i-a spus că să plece acasă că vor fi banii până la sfârşit de săptămână, dar fără rezultat, după care el l-a dus atunci la gară cu maşina, iar peste câteva luni a aflat că a fost arestat Lucaş..., ...marfa*

*dată aparţine fiicei sale GŢ ”Iarmenco *****”. Cele declarate anterior le menţine. Dispecerul era o fată pe numele Alina matincă.* ***Cazacu ***** îi este cunoscut, el nu cunoştea unde să pună punctul descărcării, dispecerul a spus că ***** Cazacu este manager şi va spune unde în factură trebuie de indicat punctul de descărcare a mărfii****”.*

Suplimentar, instanţa atestă că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate şi a martorului acuzării se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 04.06.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 22 septembrie 2019, încheiat între GŢ „Iarmenco Irina Piotr” şi SRL „Platinum Agro- Trans” şi copia facturii de expediţie seria nr.„*****”. În baza ordonanţei din 04.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VIII, f.d.141-143).

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Iarmenco ***** *****”, în persoana Iarmenco *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

La fel, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* că: *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de administratorul* ***GŢ „Vlasă Roman”,*** *Vlasă ***** *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza unui contract de vânzare – cumpărare fără număr din 25.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Hînceşti, satul Drăguşeni seminţe de floarea soarelui în cantitate de 22 780 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile în mărime de 110 938,60 lei.*

În particular, instanţa notează că în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate GŢ „Vlasă *****”, Vlasă *****, potrivit informaţiilor din dosar a decedat la data de 12.09.2021, fapt ce se confirmă prin copia certificatului nr.526 din 19.05.2023. Prin urmare audierea acestuia a fost imposibilă.

Necatînd la acest fapt, instanţa atestă că circumstanţele descrise în rechizitoriul pe capătul de învinuire privind acţiunile ilegale lui Cazacu ***** în coraport cu partea vătămată G.Ţ.„Vlasă *****” se confirmă prin conţinutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 24.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 25 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Vlasă *****” şi SRL „Platinum Agro-Trans”, copia

facturii cu seria/nr „*****” şi copia extrasului actului de verificare între GŢ „Vlasă *****” şi SRL ”Platinum Agro-Trans”. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.I, f.d.185-188);

Prin urmare, instanţa reţine că apreciază mijlocul de probă cercetat în cadrul şedinţei de judecată ca pertinent, concludent şi util, veridicitatea şi legalitatea căruia nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa îl va pune la baza prezentei hotărâri.

În rezultat, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Vlasă *****”, instanţa reţine că în pofida faptului că acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa reprezentantului părţii vătămate în şedinţa de judecată pe acest capăt de învinuire, cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, şi care confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* că: *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rîndul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul* ***GŢ „Lesnic Serghei”****, Lesnic *****, căruia i-au comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.8 din 26.09.2018 şi facturii de expediţie nr.J***** din 26.09.2018, la data de 26.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul situat în or.Ocniţa, satul Ocniţa, cantitatea de 22 800 kg, de seminţe de floarea soarelui, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile în mărime de 118 580 lei.*

În vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate GŢ „Lesnic Serghei”, Lesnic *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *”...în anul 2018 toamna a venit o maşină de la Lucaş Stepan şi au încărcat-o cu floarea soarelui. A promis preţul de 5 lei şi 20 bani şi a spus că va da banii peste 2 zile şi aceasta a fost joi. Luni a început a suna şi a răspuns că imediat va transfera. A văzut că nu a transferat şi a sunat şi a doua zi şi mereu suna şi când răspundeau când nu. Nu a primit nici un ban, urma să primească 118 000 nu ţine minte ce cantitate că a trecut 5 ani şi a fost chemat dar fără rezultat..., ...despre vânzarea seminţelor s-a înţeles cu Lucaş, sunau de mai multe ori şi nişte doamne pe numele *****, *****.* ***Numele Cazacu ***** îi este cunoscut din motiv că lucra cu Lucaş****..., ...cu referire la Cazacu ***** şi Lucaş Stepan* ***a vorbit cu ambii la telefon****, dar nu i-a văzut, a vorbit cu ambii şi la fel a vorbit cu doamna care îl suna *****, la fel a vorbit şi cu şoferul de la maşina. În baza facturilor la instanţa civilă nu s-a adresat, din motiv că nu cunoaşte procedura, ei au dat producţia şi ei urmează să-i plătească. La poliţie a venit la Chişinău, dar nu ţine minte unde s-a adresat că a trecut 5 ani. La procedura de insolvabilitate a fost de vreo 4-5 ori şi a fost recunoscut.”.*

În contextul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Lesnic Serghei”, Lesnic *****, ca pertinente, concludente şi

utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş Stepan infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Lesnic Serghei", Lesnic *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 23.05.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 26 septembrie 2018, încheiat între GŢ „Lesnic Serghei" şi SRL „Platinum Agro-Trans", copia facturii fiscale seria şi nr.„J*****". În baza ordonanţei din 23.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.II, f.d.27-28, 38-40). Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Lesnic Serghei", în persoana lui Lesnic *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

Nu în ultimul rând, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte că: *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Cereale – LVN", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul* ***SRL „Primcartagro"****, Berladean *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Cereale-LVN", în baza contractului de vînzare-cumpărare şi a facturilor cu seria şi nr.*****, *****, *****, *****, J***** şi *****, în zilele de 12-13.10.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Drochia, satul Cotova, porumb în cantitate de 159 120 kg, pe care ilegal l-au însuşit, astfel cauzînd părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari, în mărime de 302 309 lei.*

În continuarea celor expuse se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Primcartagro", Berladean Ion, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: "*...Firmei Cereale LV a vândut porumb în valoare 203 000 lei, a vândut ca persoană juridică din numele SRL Primcartagro. A avut loc aproximativ 4-5 ani în urmă şi nu a primit suma de bani pînă în prezent..., ...a avut loc fapta în 2018, toamna. De la întreprinderea care o conducea la moment s-a vândut porumb în toamna 2018, a negociat cu 2 persoane care s-au prezentat că este administrator şi altul lucrător de rând, a confirmat că anume gospodăria arendează atâtea hectare cu certificatul de la primărie şi anume câte hectare arendează SRL şi câte hectare au fost însămânţate cu porumb. A fost la 3 şedinţe de judecată la sediul nou. Numele persoanelor cu care a negociat este Lucaş Stepan şi alt băiat la care nu ţine minte numele că a trecut mulţi ani. Ce a*

declarat anterior la urmărirea penală şi judecată menţine declaraţiile cele din motiv că a declarat tot aceiaşi. Pretenţiile au rămas în aceiaşi sumă. S-au înţeles că suma de bani să fie achitată pentru producţie timp de 7-10 zile lucrătoare. Nu au fost achitaţi banii, a contactat pe Lucaş odată doar, dar mai des răspundea o doamnă care spunea că va fi peste câteva zile, dacă suna luni spunea că joi va fi, dacă joi spunea că luni va fi şi aşa mai departe. La direct să discute nu s-au întâlnit din motiv că nu a dorit, a venit de mai multe ori la Chişinău dar mereu avea motive că nu poate..., ...au fost încheiate facturi era şi postul de la Inspectoratul fiscal. Producţia a fost luată în 2 zile şi prima dată s-a semnat Lucaş, dar a doua oară ajutorul lui. În ordinea civilă privind încasarea datorii nu s-a adresat. În calitate de creditor în procedura de insolvabilitate s-a adresat si a fost recunoscut.".

În contextul celor relatate, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Primcartagro", Berladean Ion, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Lucaş Stepan infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Primcartagro", Berladean Ion, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 04.06.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile facturilor fiscale seria şi nr.„J*****" şi „*****", copiile facturilor de expediţie seria nr. „*****", „*****", „*****" şi „*****", prezentate de reprezentantul SRL „Primcartagro". În baza ordonanţei din 04.06.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.VIII, f.d.220-223). Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată SRL „Primcartagro", reprezentată de Berladean Ion, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

De asemenea, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa stabileşte că: *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de directorul* ***G.Ţ. "Cucu Constantin Ion"****, cet. Cucu *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 21 din 18.10.2018, la data de 19.10.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Nisporeni comuna Brătuleni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 18 200 kg, pe care ilegal*

le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate, daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 83 720 lei.

În sensul celor constatate se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate G.Ţ. ”Cucu Constantin Ion”, Cucu *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: ”*...în anul 2018 a vândut floarea soarelui Platinum Agro Trans. Cu ei a făcut contact prin cunoscut care spuneau că au fost sunaţi în privinţa la cereale, după care a contactat domnul de la firmă şi a răspuns o domnişoară, după care au convenit să livreze direct din câmp. A venit, au recoltat, a încărcat 18 tone li ceva, acum nu ţine minte precis, au făcut contract, s-au înţeles că în 3-4 zile vor fi transferaţi banii. Peste 3 zile a contactat şi a răspuns şi au spus că după masă vor fi banii. El mereu verifica şi a doua zi din nou îi suna, după care nu răspundeau, uneori când răspundeau spuneau că banii vor fi transferaţi azi mâine, după care o perioadă nu a răspuns la telefon, după care s-a deplasat pe str. Uzinelor 4 care era indicat în contract că este oficiul lor şi acolo nu a găsit pe nimeni din conducerea companiei. După care o perioadă iarăşi a sunat şi ei nu răspundeau şi a venit la fel pe adresa dată şi nu a găsit pe nimeni. Apoi s-a deplasat la Comisariatul sectorului Ciocana unde a depus o plângere şi peste ceva timp a fost chemat la Procuratura Generală unde a depus declaraţii..., ...***discuta cu Cazacu ***** care era administrator*** *şi apoi i-a dat numărul lui Lucaş ***** cu care a discutat şi spunea azi mâine şi în datele din contract, datele bancare erau greşite şi s****-au întâlnit la Botanica cu Cazacu şi au făcut contractul din nou.*** *A fost chemat la judecătorie odată la judecătoria Buiucani pe str. Ştefan cel Mare 200 unde a fost audiat. Datoria este de 84 500 aproximativ, posibil să fie suma indicată în rechizitoriu, are factura fiscală. Declaraţiile de la poliţie, procuratură, la instanţă le menţine..., ...a depus acţiunea civilă separat în instanţa de judecată şi a încheiat un contract cu un avocat şi el urma să facă, dar nu a primit nici un răspuns, nimic.”.*

În sensul celor stabilite, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. ”Cucu Constantin Ion”, Cucu *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate G.Ţ. ”Cucu Constantin Ion”, Cucu *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 23.04.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare cu nr.21 din 18 octombrie 2018, încheiat între GŢ „Cucu Constantin Ion” şi SRL „Platinum Agro-Trans", copia facturii de expediţie seria/nr. „*****” şi copia somaţiei adresată către SRL ”Platinum Agro-Trans" de către GŢ ”Cucu ***** Ion”, pe faptul achitări datoriei de 83 720 lei. În baza ordonanţei din 21.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă-documente (v.VII, f.d.75-77). Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată G.Ţ. ”Cucu Constantin Ion”, reprezentată de Cucu *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea

cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

Prin cumulul de probe administrat în cadrul urmăririi penale şi cercetat în şedinţă de judecată, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că: *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de administratorul* ***SRL „Viorix-Agro"****, Orlovschi *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", în baza contractului de vânzare – cumpărare fără număr din 21.10.2018, la dat de 21.10.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Briceni, satul Grimăncăuţi, cereale sub formă de soie în cantitae totală de 48 991 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate o pagubă materială în proporţii deosebit de mari, în mărime de 264 551 lei.*

În sensul celor constatate se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate SRL „Viorix-Agro", Orlovschi *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...în 2018, pe data de 20 octombrie a avut soia 48 de tone, a fost telefonat de către o persoană de gen feminin nu ţine minte cum se numeşte, care procura soie prin telefon, el a oferit preţul şi s-au înţeles ca să trimită camionul. După care* ***a fost telefonat de către Cazacu ***** care a spus că trimite camioanele la încărcat şi el se va prezenta mai târziu, el este reprezentant la firma SRL Platinum-Trans****. Când el a venit au semnat contractul să semneze facturile şi să încarce, aceasta a fost pe data de 21-22 octombrie, nu ţine minte exact a venit camionul a încărcat,* ***spre seară a venit Cazacu *****, pentru prima dată l-a văzut atunci, au discutat cu el, a scris facturile, a semnat facturile, contractul,*** *după care i-a zis să dea drumul la camioane că transferul de bani va fi a doua zi pentru marfă. Maşinile au plecat încărcate. A doua zi* ***a telefonat pe ***** că avea numărul doar a lui şi a domnişoarei care l-a sunat nu răspundea, ***** a spus că este reprezentant dar a spus că dă numărul directorului Lucaş Stepan.*** *L-a telefonat pe Lucaş Stepan i-a răspuns şi a spus că transferul va fi mai târziu. După care a telefonat de mai multe ori şi ba răspundea ba nu şi spunea că va fi, dar nu este nici pînă în ziua de astăzi. Au fost mai multe convorbiri dar nu le ţine minte că a fost în 2018 şi la un moment a înţeles că nu va mai primi banii. A fost 48 tone la un preţ 5,40 lei kg a fost eliberate 2 facturi că au fost 2 maşini încărcate suma este de 264 551 lei nu a fost restituit nici un bănuţ..., ...fizic s-a întâlnit cu Lucaş doar în instanţa de judecată, nu s-a văzut pînă la adresare în poliţie, a discutat cu Cazacu *****.* ***Cazacu ***** la el a venit cu maşina de model BMW X3 sau X5****..., ...cu acţiunea civilă separat în instanţa de judecată privind încasarea datorii parcă s-a adresat, nu ştie dacă este o hotărăre. În calitate de creditor în procedura de insolvabilitate a fost odată nu ţine minte dacă a fost recunoscut, cred că a înaintat pretenţii."*.

În sensul celor stabilite, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Viorix-Agro", Orlovschi *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Viorix-Agro", Orlovschi *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în

coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţi*****l *procesului-verbal de examinare din 17.05.2019*, în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 21 octombrie 2018, încheiat între SRL „Viorix-Agro" şi SRL „Platinum Agro-Trans", copia facturilor fiscale seria şi nr. „*****". În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.VI, f.d.157-159). Prin urmare, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu privind comiterea partea vătămată SRL „Viorix-Agro", Orlovschi *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

Prin cumulul de probe administrat în cadrul urmăririi penale şi cercetat în şedinţă de judecată, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că: *tot el, Cazacu *****, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Lucaş Stepan, împărţind rolurile între ei, ultimul la rândul său fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean faţă de reprezentantul* ***GŢ „Popescu Tatiana Vasile"****, Popescu *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „Platinum Agro-Trans", în baza contractului de vânzare-cumpărare şi facturii fiscale cu seria şi nr.*****, la data de 10.11.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r-nul Nisporeni, satul Seliştе, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 23 220 kg, pe care ilegal le-au însuşit, astfel cauzând părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile, în mărime de 106 812 lei.*

În contextul celor stabilite se reţine că în vederea demonstrării circumstanţelor din actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, reprezentantul părţii vătămate GŢ „Popescu Tatiana Vasile", Popescu *****, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele: *"...în 2017 în toamnă în luna septembrie-octombrie a fost sunat de o agenţie SRL Platinum Agro dacă are floarea soarelui în vânzare şi la moment avea floarea soarelui şi avea un credit luat pentru un tractor şi era nevoit să vândă floarea soarelui pentru că era data de creditare. A avut loc sunetul într-o sâmbătă şi i-a spus că achitarea va fi în 3 zile lucrătoare, iar el a întrebat cum cu banii şi el i-a spus că în decurs de 3 zile lucrătoare va achita. A venit maşina şi a fost încărcată şi a plecat la cântar la Nisporeni şi a cântărit şi apoi a venit domnul, nu-şi aminteşte cum îi spune dar cunoaşte că compania Platinum Agro este deschisă pe numele lui, a adus ştampila şi a ştampilat contractul şi la fel i-a spus şi el că în 3 zile lucrătoare banii vor fi transferaţi pe cont şi el a dat drumul la maşină. A aşteptat pînă joi şi a telefonat şi i-a spus că au nişte probleme şi să mai aştepte, a sunat apoi vreo 2 săptămâni pentru a cere să fie achitaţi banii şi ei au închis telefoanele şi nu răspundeau. La un moment i-a răspuns Lucaş Stepan peste vreo lună şi oleacă şi a spus să aştepte puţin timp că vor achita, apoi nu a putut deloc contacta cu ei,*

agenţiile cu care ei lucrau la fel nu răspundeau şi apoi a scris plângere la poliţistul de sector şi a venit cu poliţistul la oficiul lor din Chişinău. Uşile la sediu mereu erau închise a fost de mai multe ori ca să verifice, apoi plângerea a mers mai departe şi aşteaptă pînă în ziua de azi şi nu este rezultat..., ...i-a văzut vizual ambii inculpaţi Cazacu şi Lucaş dar nu-i ţine minte. Cu Lucaş Stepan a avut probleme cu un an în urmă dar era o altă firmă deschisă şi în anul cela a fost semnat contractul şi a fost achitat, dar greu, iar în 2017 a dat peste el şi era altă companie. ***L-a cunoscut pe Cazacu la momentul semnării contractului la Nisporeni.*** *Aproximativ 23 tone de floare soarelui ceia ce constituie suma de 107 000 lei. Suma prejudiciului este mare, a fost nevoit să i-a credit ca să întoarcă datoriile la bancă. Gospodăria este mică şi a simţit bine pierderile. Să venit propunere de la compania care cu un an în urmă în 2016 a primit greu banii înapoi nu avea să încheie contractul repetat din motiv că a înţeles că a dat în bară..., ...cu un an înainte cînd a avut un contract cu Lucaş s-a achitat pe tranşe prima partea a fost la primele 3 zile, a doua parte a fost achitată la 2 luni şi în timp de 5-6 luni a fost achitat complet. Nu a scris plângere în primul caz, deoarece a aşteptat că va achita, nu a dat peste aşa persoane, îi spunea că marfa nu a realizat şi va achita. In al doilea caz din 2017 a dat la poliţie deoarece nu răspundea la telefoane şi nu avea legătură şi a durat mai mult de jumate de an neachitarea datoriei. In primul caz răspundea la telefon şi spunea să aştepte că va fi achitat. În instanţa de judecată la Chişinău la insolvabilitate pentru a scrie cerere pentru a fi recunoscut în calitate de creditor nu a fost. În instanţa civilă nu s-a adresat din motiv că nu cunoaşte procedura.”.*

În sensul celor stabilite, instanţa de judecată reţine că apreciază declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Popescu Tatiana Vasile”, Popescu *****, ca pertinente, concludente şi utile, care nu conţin careva divergenţe esenţiale, fiind depuse sub jurământ, şi care confirmă comiterea de către inculpatul Cazacu ***** infracţiunii de escrocherie.

Mai mult, instanţa constată că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate GŢ „Popescu Tatiana Vasile”, Popescu *****, cu privire la circumstanţele de fapt descrise în rechizitoriu, se află în coroborare şi sunt susţinute prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de examinare din 07.05.2019*, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copia contractului de vânzare-cumpărare fără dată şi fără număr, încheiat între GŢ „Popescu Tatiana ***** s.Selişte” şi SRL „Platinum Agro-Trans” şi copia facturii cu seria nr.„*****”. În baza ordonanţei din 22.05.2019, actele supuse examinării, au fost anexate la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă – documente (v.IV, f.d.169-172). Astfel, instanţa reţine că apreciază datele din mijloacele de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, nu conţin divergenţe esenţiale, veridicitatea şi legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanţa le va pune la baza prezentei hotărâri.

În concluzie, pe capătul de învinuire formulat în privinţa inculpatului Cazacu ***** privind comiterea de către acesta a acţiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată GŢ „Popescu Tatiana Vasile”, Popescu *****, instanţa notează cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cazacu *****.

În circumstanţele expuse, prin acţiunile ilegale de complicitate la săvârşirea infracţiunii de către Cazacu *****, părţilor vătămate le-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de **1 947226.51 lei.**

Suplimentar, instanţa stabileşte că circumstanţele de fapt cu privire la activtatea întreprinderilor inculpaţilor sunt confirmate prin declaraţiile martorului acuzării Şuşu Ion, care în

acest sens a declarat instanţei că *„...nu ţine minte exact perioada, a avut nişte curse la nord în calitate de şofer, a transportat floarea soarelui de la zona nordului posibil Lipcani, a fost descarcarea la elivatorul din Chişinău pe str. Varniţa. La acel moment activa în calitate de şofer la compania Domidetrans SRL...*, *...este fondator la Domidetrans SRL. Pe Lucaş îl cunoaşte din motiv că sunt transportatori, din motiv că a făcut cunoştinţă când a fost la elivator şi a făcut un contract de prestarea serviciilor, de atunci îl cunoştea. Contractul de prestarea serviciilor a fost între întreprinderi, contractul a fost semnat, au fost facturi, transferuri. 2-3 automobile ale lui deserveau întreprinderea lui Lucaş, au făcut căteva curse, el inclusiv era conducător la transport. Elivatorul era amplasat pe adresa str.Varniţa 2 dacă nu greşeşte. A transportat floarea soarelui. De la str.Varniţa 2 nu a făcut careva încărcări şi transportări. De la care întreprinderi, unde au fost preluată floarea soarelui, ţine minte, că era la nord şi că fiscul venea şi verifica facturile, era Lipcani dacă nu greşeşte r-l Briceni, ieşia domnul de la fisc şi semna facturile. Poate fi în toamna 2018 din motiv că a fost c-am 5 ani în urmă, în lunile septembrie dacă nu greşeşte. La poliţie în cadrul urmării penale a fost audiat, acelea declaraţii sunt la fel cu cele ce spune acum. Pentru serviciile prestate au fost făcute achitările doar că cu întârzieri de o lună sau o lună şi ceva.*

La fel, instanţa reţine declaraţiile martorului acuzării Marinov *****, şi le apreciază ca pertinente, care a declarat instanţei că *”...*****, inculpatul, le-a sunat compania Zernoff, toţi stiu numărul lor din motiv că ei lucrează mai mult de 20 de ani, a telefonat şi a întrebat dacă nu cumpără cereale. S-au înţeles cu el despre volum şi preţ, au semnat contractul şi el a început să aducă. Toate maşinile Fiscul dădea factură fiscală şi ei făceau tranzacţie, aşa era lucrul..., ...nu ţine minte ce cantităţi erau indicate în contract, ei au prezentat facturile şi contractele la faza urmăririi penale. De la început semnau contractul şi el aducea cerealele impreună cu facturile. Primele contracte au fost semnate, dar ultimul contract el lui i l-a transmis şi el nu a semnat din motiv că este în raion şi el transmitea maşinile cu facturile fiscale şi până la urmă nu a fost semnat ultimul contract si apoi a aflat că a fost pornită cauză penală. Aceasta a fost în anul 2018 sau 2019 dar nu ţine minte precis, trebuie de verificat contractele din motiv că lucrează de mult şi au multe contracte. Nu ţine minte ce volume au primit, toate volumele erau indicate în facturile fiscale, ei aveau o înţelegere de a achita mai tîrziu si ei achitau, dar în timpul cînd a inceput urmărirea penală şi examinarea cauzei in instanţă a fost interzis de a achita si ei nu au achitat”.*

În contextul învinuirilor formulate în privinţa lui Cazacu ***** privind comiterea infracţiunii prevăzută de art.190, alin.(5) Cod penal (cauza penală_033), instanţa stabileşte că acesta nu a dat careva declaraţii la etapa urmăririi penale, însă reieşind din poziţia părţii apărării expusă în dezbateri judiciare cu privire la nevinovăţia acestuia şi pe acest capăt de acuzare, instanţa notează că apreciază poziţia inculpatului Cazacu ***** ca o metodă de apărare, urmărind scopul eschivării de răspundere penală pentru faptele comise ilegale. Or, în contextul învinuirilor aduse Cazacu *****, instanţa de judecată reţine că circumstanţele faptice din rechizitoriul au fost probate incontestabil prin cumulul de probe, cercetat în cadrul şedinţei de judecată.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăţia lui Cazacu *****, în comiterea infracţiunii incriminate prevăzute de **art.190, alin.(5) din Cod penal**- ***escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, săvârşită de două persoane, valoarea bunurilor depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei***

4.2.2. Încadrarea juridică a faptei incriminate lui Cazacu *****.

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanţa reţine că În

continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanţa reţine că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată stabileşte că *obiectul juridic generic* a escrocheriei îl constituie relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, iar *obiectul juridic special* al infracţiunii de escrocherie are un caracter complex: *obiectul juridic principal*-îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar*-îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracţiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. La caz, obiectul material al infracţiunii incriminate inculpatului Cazacu ***** reprezintă *marfa-produse cerealiere*, care a fost transmisă inculpatului de către părţile vătămate.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acţiuni: a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Astfel, pentru a cădea sub incidenţa legii penale şi anume a prevederilor art.190 din Codul penal, dobândirea bunurilor de către făptuitor sub condiţia unui angajament**,** trebuie să fie însoţită încă **de la momentul obţinerii de fapt** al acestor bunuri de scopul făptuitorului de a nu-şi onora angajamentul. **Nu orice imposibilitate de a onora un angajament din partea unei persoane ce a obţinut bunurile altei persoane implică aplicabilitatea legii penale, în detrimentul legii civile. Este esenţial de a constata rea-credinţă făptuitorului, frauda acestuia, lipsa intenţiei de a-şi onora angajamentele, atitudinea acestuia faţă de angajamentul propriu-zis şi faţă de obligaţiile acestuia.** Respectiv, comportamentul inculpatului şi circumstanţele legate de anturaj, activitatea acestuia vin să vin să contureze fie lipsa dorinţei de a-şi onora obligaţiile şi intenţia frauduloasă faţă de partea vătămată, fie o imposibilitate de executare a obligaţiilor asumate care nu a fost generată de un scop de cupiditate, ci de o consecinţă a vulnerabilităţii relaţiilor civile.

Astfel, în acest sens, în speţă, instanţa a stabilit că **obţinerea de facto a obiectelor materiale al infracţiunii a avut loc în perioada anului 2018.** Astfel, reieşind din comportamentul inculpatului până la momentul obţinerii de facto a bunul material al infracţiunii, coroborat cu acţiunile acestuia după primirea mărfii-produselor cerealiere, precum şi modul de acţionare, instanţa atestă faptul că acţiunile acestuia cad sub incidenţa legii penale.

Escrocheria este o infracţiune *materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Latura subiectivă infracţiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenţia să-şi onoreze angajamentul asumat.

La fel, instanţa reţine că prezenţa scopului de sustragere ar demonstra următoarele circumstanţe: situaţia financiară dificilă a inculpatului care ”şi-a asumat” angajamentul la momentul încheierii tranzacţiei, lipsa acţiunilor, îndreptate spre încasarea mijloacelor băneşti necesare onorării angajamentului, precum şi a acţiunilor de restituirea mijloacelor băneşti ori a produselor cerealiere, maniera de comportament pe care a manifestat-o făptuitorul după ce i-au fost transmise bunurile (nu răspundea la telefon), circumstanţe, care la caz, instanţa de judecată a stabilit. La fel, instanţa nu poate trece cu vederea nici modul în care inculpatul participa la achiziţionarea produselor cerealiere de la producători-alegând pentru aceasta acţiune zile de odihnă sau în ajunul acestora, pentru a aş-i motiva lipsa achitărilor.

Subiectul infracţiunii date este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a împlinit vârsta răspunderii penale 16 ani (pentru fapta de la alineatul (1)) sau 14 ani (pentru fapte agravante). La caz, instanţa a stabilit că inculpatul Cazacu ***** întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, fiind la data săvârşirii infracţiunii responsabil, atingând vârsta de 26 ani.

În contextul celor analizate, instanţa reţine că la etapa urmăririi penale, procurorul a calificat acţiunile lui Cazacu ***** în temeiul art.42, alin.(5), 190 alin.(5) şi art.190, alin.(5) din Codul penal (în redacţia Legii din 2002 după modificările în vigoare din 17.08.2018)-individualizate prin: „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv şi viclean care a produs daune în proporţii deosebit de mari” şi ”escrocheria, adică complicitate la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv şi viclean, săvârşită de două persoane, în proporţii deosebit de mari”.*

În sensul celor relatate, se reţine că conform dispoziţiei art.8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei, iar potrivit art.10 alin.(1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, reieşind din prevedrile art.8 din Codul penal, faptele de escrocherie comise de către Cazacu *****, urmau a fi încadrate în baza legii penale în vigoare la momentul săvîrşirii lor, adică în baza art.42, alin.(5), 190 alin.(5) şi art.190, alin.(5) din Codul penal şi se pedepsea cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Însă, reieşind din faptul că, prin Legea Nr.247 din 29-07-2022 pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 26.08.2022, art.190 a suferit modificări semnificative, revenindu-se la varianta anterioară prevăzută pîna în anul 2018, iar faptele prejudiciabile săvârşite de către Cazacu ***** corespund exact cu semnele componenţelor infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(5), 190 alin.(6) şi art.190 alin.(6) din Codul penal, care prevede răspundere penală pentru escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, săvârşite de două persoane, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, şi se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, şi care prin prisma art.10 alin.(1) din Codul penal, uşurează pedeapsa. Instanţa de judecată, reieşind din valoarea bunurilor sustrase şi a celor asupra cărora au fost îndreptate

acţiunile în vederea sustragerii, care depăşesc 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea Guvernului Nr.54 din 17-01-2018 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 (care este în mărime de 6150 lei), va califica acţiunile inculpatului Cazacu ***** în baza art.42, alin.(5), 190 alin.(6) şi art.190 alin.(6) Codul penal.

Subsidiar, instanţa notează că prin calificarea faptelor prejudiciabile săvîrşite de către Cazacu ***** în baza art.42, alin.(5), 190 alin.(6) şi art.190 alin.(6) din Codul penal, au fost respectate limitele judecării cauzei, or, prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu a fost lezat dreptul la apărare din motiv că, atât semnele faptei, cât şi sancţiunea prevăzută pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(5), 190 alin.(5) şi art.190 alin.(5) din Codul penal *(în redacţia Legii după modificările în vigoare din 17.08.2018),* sunt aceleaşi ca şi semnele faptei şi sancţiunea prevăzută pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(5), 190 alin.(6) şi art.190 alin.(6) din Codul penal.

Or, este relevant de aface trimitere la prevederile ***Deciziei de inadmisibilitate a Curţii Constituţionale RM a sesizării nr.152g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 190 alin.(1) din Codul penal,*** în care de stabileşte că "...**prin noua redacţie** a articolului 190 alin.(1) din Codul penal **a fost detaliată latura obiectivă** a infracţiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile. Textul *„inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean"* conduce la ideea că consimţământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenţie de către autorul infracţiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realităţii..., ...Neexecutarea obligaţiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracţiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că sau folosit manopere frauduloase faţă de creditorul obligaţiei până la şi pentru încheierea contractului...„.

În concluzie, în cele din urmă, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată duce la aceea ca, instanţa de judecată să califice cu convingere acţiunile infracţionale ale lui Cazacu ***** conform art.42, alin.(5), 190 alin.(6) şi art.190 alin.(6) din Codul penal, întrucât probele legal administrate şi verificate de către instanţă, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine şi fără ambiguităţi, atât faptul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârşit de două persoane, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, pentru care şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Astfel, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, instanţa de judecată a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Cazacu *****, prin urmare, instanţă ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42, alin.(5), 190 alin.(6) şi art.190, alin.(6) din Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului *„in dubio pro reo".*

5. Referitor la stabilirea categoriei şi a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoaşterea inculpatului Lucaş ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42, alin.(2),190 alin. (5) din Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor

materiale pe un termen de 4 ani. A-l recunoaşte vinovat pe Lucaş ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 4 ani. În baza art.84 alin.(1) din Cod penal, prin concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor, a-i stabili lui Lucaş ***** pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu ispăşirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

La fel, acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoaşterea inculpatului Cazacu ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42, alin.(5),190 alin.(5) din Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 3 ani. A-l recunoaşte vinovat pe Cazacu ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 3 ani. În baza art.84 alin.(1) din Cod penal, prin concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor, a-i stabili lui Cazacu ***** pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu ispăşirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 4 ani. În termenul pedepsei stabilite inculpaţilor a include termenul aflării acestora în stare de arest. A admite integral acţiunile civile înaintate de părţile vătămate, cu încasarea solidară a sumelor din contul inculpaţilor. A încasa din contul inculpaţilor, în mod solidar, în beneficiul statului suma de 6 298,75 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Măsurile asiguratorii aplicate în cadrul procesului penal a le menţine în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat. Corpuri delicte-telefon mobil de model *Iphone 7* (IMEI:356111091689864) şi telefon mobil de model *Samsung* (IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****) de restituit posesorilor după intrarea sentinţei în vigoare.

Apărătorul inculpatului Lucaş *****, avocatul ***** Scripnic, în dezbaterile judiciare a solicitat instanţei emiterea în privinţa lui Lucaş ***** unei sentinţe de achitare, pe motiv că acţiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracţiunii.

Apărătorul inculpatului Cazacu *****, avocatul Aliona Dragomir, în dezbaterile judiciare a solicitat instanţei emiterea în privinţa lui Cazacu ***** unei sentinţe de achitare, pe motivul lipsei componenţei de infracţiuni.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanţa de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(l) Cod penal, care stabileşte că

persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziţia art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor şi anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În contextul celor expuse supra şi potrivit prevederilor art.61 alin.(l) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, în prezenta speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Lucaş ***** la răspundere penală pe componenţa de infracţiuni prevăzute de art.art.42, alin.(2), 190 alin.(6), 190, alin.(6) din Cod penal, precum şi atragerea lui Cazacu ***** la răspundere penală pe componenţa de infracţiuni prevăzute de art.art.42, alin.(5), 190 alin.(6), 190, alin.(6) din Cod penal.

Instanţa de judecată reţine că faptele prevăzută de ***art.190 alin.(6) din Cod penal***, comise de inculpaţii Lucaş ***** şi Cazacu ***** *la data comiterii* infracţiunilor reprezintă o infracţiune *deosebit de gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.190 alin.(6) şi art.16 alin.(5) din Cod penal, iar legea penală în vigoare, prevăzută de art.190 alin.(6) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Reieşind din circumstanţele expuse *supra* instanţa de judecată la stabilirea pedepsei lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Subsidiar, instanţa notează că la stabilirea pedepsei inculpatului Lucaş *****, *urmează să se ţină cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii incriminate, de faptul că inculpatul a fost anterior condamnat, fapt confirmat prin revendicarea, anexată la materialele cauzei (c/p_033, v.III, f.d.61-62, 119, v.V, f.d.130), se află la evidenţa medicului narcolog (c/p_033, v.V, f.d.116), nu se află la evidenţa medicului psihiatru (c/p_033, v.V, f.d.112), nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere.*

Circumstanţele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Lucaş ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Suplimentar, cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului Cazacu *****, instanţa de judecată *urmează să ţină cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii incriminate, de faptul că inculpatul nu fost anterior condamnat, fapt confirmat prin revendicarea (c/p_033, v.XIX,*

f.d.222-223), nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (c/p_033, v.XIX, f.d.226-229), nu este angajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreţinere.

Circumstanţele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cazacu ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Astfel, constatând vinovăţia inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu ***** în comiterea infracţiunilor incriminate, instanţa urmează să-i stabilească acestora pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorii.

În ceea ce priveşte categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, instanţa de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracţiunii, de necesitatea apărării societăţii împotriva comiterii unor astfel de infracţiuni, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaţilor, să-i reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanţele elucidate mai sus, instanţa de judecată consideră la caz că, corectarea şi reeducarea inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, este posibilă prin aplicarea în privinţa ultimilor a unei pedepse penale sub formă de *închisoare.*

Subsecvent, instanţa reţine că prin prisma prevederilor art.65 alin.(1)-(2) din Cod penal, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Alin.(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.*

La caz, potrivit dispoziţiei normelor incriminate pedeapsa complimentară obligatorie constă în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, cît priveşte pedeapsa complimentară-privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate potrivit sancţiunii prevăzute de art.190 alin.(6) din Cod penal, instanţa va aplica sancţiunea complementară – *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale*, deoarece aceasta este una obligatorie.

În rezultat, instanţa reţine că pentru infracţiunea, prevăzută de art.42, alin.(2),190 alin.(6) din Cod penal (c/p_166, **19 episoade**) inculpatului Lucaş *****, instanţa stabileşte pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 4 ani.

La fel, pentru infracţiunea, prevăzută de art.190, alin.(6) Cod penal (c/p_033, **34 episoade)** inculpatului Lucaş *****, instanţa stabileşte pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 4 ani.

În contextul mărimii pedepsei stabilite inculpatului Lucaş ***** de către instanţă raportată la mărimea pedepsei solicitată de acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, se reţine că aceste solicitări sunt neîntemeiate, şi explică acuzatorului de stat că coborârea spre pragul minim pedepsei principale prevăzută de articolul incriminat nu este aplicabil în speţă, or careva circumstanţe atenuante, care ar permite acest fapt în ordinea prevederilor art.78 Cod penal, nu au fost stabilite.

În altă ordine de idei, constatând, la caz, suntem în prezenţa unui concurs de infracţiuni, instanţa de judecată, urmează a fi aplicate prevederile art.84, alin.(1) Cod penal, care stabilesc că *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

Astfel, în baza art.84, alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial a pedepselor aplicate, instanţa stabileşte lui **Lucaş ***** o pedeapsă definitivă** sub formă de închisoare, pe un termen de 12 ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

În altă ordine de idei, cu referire la pedeapsa în privinţa lui Cazacu *****, instanţa reţine că pentru infracţiunea, prevăzută de art.42, alin.(5),190 alin.(6) din Cod penal (c/p_166, **16 episoade**) inculpatului Cazacu *****, instanţa stabileşte pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

La fel, pentru infracţiunea, prevăzută de art.190, alin.(6) Cod penal (c/p_033, **12 episoade)** inculpatului Cazacu *****, instanţa stabileşte pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Constatând, la caz, suntem în prezenţa unui concurs de infracţiuni, instanţa de judecată, urmează a fi aplicate prevederile art.84, alin.(1) Cod penal, în conformitate cu care, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial a pedepselor aplicate, instanţa stabileşte lui **Cazacu ***** o pedeapsă definitivă** sub formă de închisoare, pe un termen de 8 /opt/ ani şi 6 luni, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 4 ani.

Subsidiar, instanţa reţine că în cazul stabilirii pedepsei inculpatului Cazacu *****, instanţa a luat în considerare rolul acestuia (complice) şi numărul episoadelor în care acesta a participat. Or, potrivit art.42, alin.(5) Cod penal *Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.* Iar, în conformitate cu prevederile art.83 Cod penal *Organizatorul, instigatorul şi complicele la o infracţiune, prevăzută de legea penală, săvârşită cu intenţie se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ţine cont de contribuţia fiecăruia la săvârşirea infracţiunii, precum şi de prevederile art.75.*

Cu referire la acţiunile civile, repararea prejudiciului.

Instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) şi 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În cadrul cauzei penale nr. 2018790166:

De către partea vătămată **SRL „Cariopsa”** în persoana reprezentantului Bobuţac ***** (c/p_166, v.I, f.d.37), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 26.10.2018 (c/p_166, v.I, f.d.43), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 814 912 lei.

De asemenea, la 04.09.2019, la etapa judecării cauzei în fond, SRL „Cariopsa” în persoana reprezentantului Bobuţac *****, prin intermediul apărătorului Oxana Melnic, a intervenit cu o **cerere de chemare în judecată**, prin care a solicitat admiterea acţiunii, încasarea de la pîrît/inculpat Lucaş Stepan, administrator SRL „Cereale-LVN„ în beneficiul SRL „Cariopsa”, administrator Bobuţac ***** prejudiciul material în suma de 814 912 lei, încasarea de la inculpat a sumei de 2 000 lei suportată în legătură cu acordarea asistenţei juridice. (c/p_166, v.XXVIII, f.d.127-131). În susţinerea solicitărilor formulate a făcut trimitere la prevederile art.art.219-221, 225 Cod de procedură penală şi art.1998 Cod civil. În vederea confirmării cuantumului sumei privind asistenţa juridică a anexat la acţiunea civilă originalul bonului de plată seria/nr.OL822744 din 04.09.2019, pentru suma de 2 000 lei, achitată de Bobuţac *****.

De către partea vătămată **SRL „Panfili-AgroFarm”** în persoana Panfili ***** (c/p_166, v.I, f.d.140), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 26.10.2018 (c/p_166, v.I, f.d.144), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 361 736 lei.

Ulterior, la etapa examinării cauzei în fond SRL „Panfili-AgroFarm” a formulat în scris o **acţiune civilă** împotriva inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material în mărime de 361 736 lei (c/p_166, v.XXVII, f.d.67-72).

De către partea vătămată **SRL „Agro-Prima”** în persoana Cerlat ***** (c/p_166, v.I, f.d.176), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 30.10.2018 (c/p_166, v.I, f.d.180), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 192 170 lei.

Ulterior, la etapa judecării cauzei în fond, SRL „Agro-Prima” în persoana Cerlat *****, a depus o **acţiune civilă**, prin care a solicitat admiterea acţiunii, încasarea de la inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu *****, în beneficiul SRL „Agro-Prima” a prejudiciul material cauzat în suma de 192 170 lei, precum şi încasarea de la inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu ***** în folosul lui Cerlat ***** a prejudiciului moral în suma de 50 000 lei.

În susţinerea solicitărilor formulate reclamantul a invocat că în temeiul contractului de vînzare-cumpărare din 21.09.2018, precum şi facturilor fiscale nr. ***** şi ***** din 21.09.2018, întreprinderea “Cereale-LVN” S.R.L. a procurat de la “Agro-Prima” S.R.L. 34.940 kg seminţe de floarea soarelui, în valoare totală de 192.170 lei. Relatează că pe data de 21.09.2018 seminţe de floarea soarelui, în cantitate de 34.940 kg, au fost ridicare de către transportatorii “Cereale-LVN” S.R.L. de la depozitile “Agro-Prima” S.R.L. amplasate în s.Coşniţa r-l Dubăsari. Indică reclamantul că în conformitate cu prevederile contractului “Cereale-LVN” S.R.L., în calitate de cumpărător, avea obligaţia să achite costul producţiei agricole procurate în termen de 7 zile din momentul ridicării mărfii de la depozitul vînzătorului. Respectiv, data de 28.09.2018 era termenul maximal la care urma să fie achitat costul marfei. Pînă la urmă “Cereale-LVN” S.R.L. în persoana reprezentanţilor săi, inculpăţilor Lucaş Stepan şi Cazacu logor, nu şi-a onorat obligaţiunile asumate de plată, intenţionînd din start să comită o infracţiune de escrocherie şi să sustragă astfel

marfa recepţionată, fapt care şi l-au realizat. Astfel, prin acţiunile sale ilegale Lucaş Stepan şi Cazacu logor prin comiterea infracţiunii de escrocherie au cauzat un prejudiciu material în proporţii mari.

Menţionează că în afară de prejudiciul material cauzat întreprinderii, prin acţiunile criminale persoanele vinovate i-au cauzat şi subsemnatului Cerlat ***** în calitate de administrator, persoană fizică, un considerabil prejudiciu moral, exprimat prin puternice suferinţe psihice, retrăeli şi stării de nervozitate legate de sustragerea producţiei, precum şi stările de stres cauzate de umblarea prin mai multe instanţe în vederea recuperării banilor sustraşi. Astfel, concretizează că reieşind din cele expuse consideră că vinovăţii urmează să recupereze ”Agro-Prima” S.R.L. prejudiciul cauzat prin infraţiunea de sustragere, precum şi să-i recupereze şi subsemnatului în calitate lui de persoană fizică prejudiciul moral cauzat, pe care îl evaluează în sumă de 50.000 lei, sumă care ar constitui o recompensă rezonabilă şi echitabilă pentru suferinţele psihice la care a fost supus.

În drept, în susţinerea celor relatate reclamantul a făcut trimitere la prevederile art.art.1998, alin.(1), 14, 1420, 1422 din Cod civil, art.art.219-221 Cod de procedură penală.

De către partea vătămată **SRL „Cetatea Nouă”** în persoana reprezentantului Celarschi ***** (c/p_166, v.II, f.d.100), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 05.12.2018 (c/p_166, v.II, f.d.106), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 239 855 lei. La fel, la etapa urmării penale acesta a formulat acţiune civilă prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 239 855 lei, acţiunea fiind susţinuta şi la etapa judecării cauzei în fond.

De către partea vătămată **SRL „Agristan”** în persoana reprezentantului Cara ***** (c/p_166, v.II, f.d.189), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 1 805 076 lei.

De asemenea, la 04.09.2019, la etapa judecării cauzei în fond, SRL „Agristan” în persoana reprezentantului Cara *****, prin intermediul apărătorului Grecu Ion, a intervenit cu o **cerere de chemare în judecată**, prin care a solicitat admiterea acţiunii, încasarea de la pîrîţi/inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, în beneficiul SRL „Agristan” a prejudiciul material în suma de 1 805 076 lei (c/p_166, v.XXVIII, f.d.132-150). În susţinerea solicitărilor formulate a făcut trimitere la prevederile art. 16, 1998 Cod civil.

De către partea vătămată **SRL „Ecoslavis”** în persoana reprezentantului Lungu ***** (c/p_166, v.III, f.d.79), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 27.12.2018 (c/p_166, v.III, f.d.45), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 255 051,5 lei. La fel, la etapa urmării penale SRL „Ecoslavis„ a formulat în scris o **acţiune civilă** privind încasarea prejudiciului material în mărime de 255 051,5 lei de la aministratorul SRL „Cereale-LVN„ Lucaş Stepan (c/p_166, v.III, f.d.84).

De către partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Solovei Victor”** în persoana Solovei ***** (c/p_166, v.III, f.d.137), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 03.01.2018 (c/p_166, v.III, f.d.141), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 367 163,28 lei.

Ulterior, la etapa examinării cauzei în fond GŢ „Solovei *****„ a formulat în scris o **acţiune civilă** împotriva SRL „Platinum Agro-Trans„ inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material în mărime de 367 163,28 lei şi cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 2000 lei (c/p_166, v.XXVII, f.d.21-27). În vederea confirmării faptului achitării pentru asistenţa juridică a anexat la acţiunea civilă şi copia bonului fiscal seria/nr.YL 893125 din 20.09.2019 în suma de 2000 lei.

De către partea vătămată **SRL „Tinexim”,** în persoana reprezentantului Postoronca ***** (c/p_166, v.IV, f.d.5), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 14.01.2019

(c/p_166, v.IV, f.d.9), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 283 213,35 lei.

De asemenea, la 23.09.2019, la etapa judecării cauzei în fond, SRL „Tinexim” în persoana reprezentantului Postoronca *****, a formulat o **cerere de chemare în judecată**, prin care a solicitat admiterea acţiunii, încasarea de la pîrîţi/inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, în beneficiul SRL „Tinexim” a prejudiciul material în suma de 283 213,35 lei (c/p_166, v.XXVIII, f.d.169-186). În susţinerea solicitărilor formulate a făcut trimitere la prevederile art.art.219-221 Cod de procedură penală şi art.776 Cod civil.

De către partea vătămată **SRL „Aqua-Comerţ”,** în persoana reprezentantului Gutium ***** (c/p_166, v.IV, f.d.80), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 15.01.2019 (c/p_166, v.IV, f.d.84), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 241 290 lei.

De asemenea, la **10.11.2022**, la etapa judecării cauzei în fond, Gutium *****, prin intermediul avocatului Sandu Stela, a formulat o **acţiune civilă**, prin care a solicitat admiterea acţiunii, încasarea de la pîrîţi/inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, în beneficiul Gutium ***** ***** a prejudiciul material în suma de 241 290 (două sute patruzeci şi una mii două sute nouăzeci) lei, a prejudiciului moral în suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, precum şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei conform bonului de plată seria DAA nr.13758993 din 26.10.2022 achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice.

În motivarea celor solicitate, reclamantul a indicat că în fapt, Lucaş Stepan, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Cazacu *****, avînd acelaş scop, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, la 25 septembrie 2018, acţionînd din numele SRL „Platinum Agro-Trans”, inducînd în eroare pe Gutium Contantin, administrator al SRL „Aqua-Comerţ”, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.11 din 25 septembrie 2018, au primit de la întreprinderea SRL „Aqua-Comerţ” cu sediul în sat. Ocniţa, r-1 Ocniţa, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 45 960 kg, pe care ilegal le-au însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, astfel cauzînd SRL „Aqua-Comerţ” daune materiale în proporţii mari în mărime de 241 290 lei. Ca rezultat a acestei fapte comise Gutium Contantin a suportat o daună atît materială cît şi morală, făcînd în acest sens trimitere la prevederile art.art.16 alin.(l) lit.g), 19 alin. (l)-(3) Cod civil.

Cu referire la încasarea prejudiciului material, reclamantul face trimitere la conţinutul declaraţiilor sale date la etapa urmăririi penale. Menţionează că respectiv drept temei de înaintare a acestei acţiunii este, că Lucaş Stepan şi Cazacu ***** prin acţiunile sale ilegale i-au cauzat prejudiciu de ordin material în sumă de 241 290 (două sute patruzeci şi una mii două sute nouăzeci) lei, potrivit facturilor fiscale Seria/nr. JB4661056 şi JB4661057 (pe care au anexat la acţiune civilă). Concluzionează asupra faptului că în urma acţiunilor sale ilegale ale inculpaţilor au cauzat lui Gutium ***** un prejudiciu considerabil, repararea căreia trebuie efectuată de Lucaş Stepan şi Cazacu *****.Luând în consideraţie materialul anexat la cererea se stabileşte cu precizie că vinovat de cauzarea prejudiciului material se face pârâţii în cauză.

Făcînd trimitere la prevederile art.art.20, 21, 9, 19 alin. (1) şi alin.(2) din Cod civil, menţionează că prejudiciul reprezintă rezultate dăunătoare de natură *patrimonială,* nepatrimonială, efecte a încălcării drepturilor subiective şi a intereselor legitime a unei persoane. Răspunderea civilă va apăre atunci cînd a fost cauzat un prejudiciu şi care, ulterior, va trebui reparat. Prejudiciul este o condiţie a răspunderii civile şi autorul faptei va răspunde în limita prejudiciului cauzat. Răspunderea delictuală naşte un raport obligaţional între autorul faptei sau persoanei răspunzătoare şi victimă. Victima este creditorul obligaţiei (Gutium *****) pentru a i se repara prejudicial, iar autorul faptei sau persoana răspunzătoare este debitorul obligaţiei (Lucaş Stepan şi Cazacu *****).

La fel, prin prisma prevederilor art.art.776, 1998, alin.(1) Cod civil, art.219 Cod de procedură penală, invocă că pentru a fi compus delictul civil, este obligatorie prezenţa elementelor lui: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Lipsa unui oarecare din aceste elemente exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Potrivit dispoziţiilor legale în materie, orice persoană care cauzează altuia un prejudiciu este obligat să-l acopere integral, astfel asigurînd restabilirea prejudiciului a situaţiei anterioare a victimei.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral, reclamant menţionează că în urma acţiunilor ilicite săvîrşite de Lucaş Stepan cu Cazacu *****, el a fost într-o stare de şoc, suportînd stres, nervozitate, suportând o daună considerabilă şi lăsînd o pată devastatoare din punct de vedere moral în urma căruia nu poate fi echivalată în cuantum bănesc. Prejudiciul moral, fiind suferinţele psihice sau fizice, presupune faptul că acţiunile celui ce a cauzat acest prejudiciu trebuie să genereze o reacţie psihică negativă în conştiinţa persoanei vătămate (suferinţe psihice) cît şi senzaţii negative (suferinţe fizice), ceea ce în cazul de faţă este cu desăvîrşire. Sub aspectul suferinţelor psihice se manifestă prin sentimentul de teamă, neajutorare, umilinţă, inferioritate, discomfort general, insatisfacţie. Dauna morală, reprezintă rezultatul dăunător direct de natură patrimonială al unei fapte ilicite prin care se aduce o vătămare valorilor şi drepturilor extrapatrimoniale ce sunt strîns legate de personalitatea umană.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către Gutium ***** pentru acordarea asistenţei juridice, acestea urmează a fi compensate integral din contul Lucaş Stepan şi Cazacu ***** în felul următor:-suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică achitată avocatului bonului de plată seria DAA nr.13758993 din 26.10.2022, făcînd trimitere în acest sens la prevederile art.94 alin. (1), 96 Cod de procedură civilă, art.227, alin.(1) şi (2) din Cod de procedură penală, pct.21[1] Recomandării nr.25 din 28.06.2004 a CSJ cu privire la practica aplicării de către instanţele de judecată a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile.

În drept, şi-a întemeiat acţiunea pe prevederile artart.9, 19 alin.(l), (3), 21, 616 (1) 776, 935 alin.(2), 1998 alin.(l), 2036 alin.(2) Cod civil, art.94 alin.(l), 96 alin.(l), 121 Cod de procedură civilă, art.58, 59 alin.(l), (2), (4), 219 alin.(l), (2), (4), 225, 227 alin.(l), (2) Cod de procedură penală.

În contextul acţiunilor depuse, instanţa reţine că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

În temeiul dispoziţiilor art.219 alin. (2) din Codul de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanţa de judecată atestă că, prezentei speţe îi sunt aplicabile normele de drept material din Codul civil, în vigoare anterior datei de 01 martie 2019, prin prisma art. 7 din Codul civil republicat, ţinând cont de faptul că faptele infracţionale au fost comise în perioada anului 2018

Conform art.1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, cu vinovăţie şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale şi vinovăţia autorului faptei ilicite.

În mod particular,

1. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **SRL „Cariopsa”** depusă, prin intermediul apărătorului Oxana Melnic, prin care a solicitat admiterea acţiunii, încasarea de la pîrît/inculpat Lucaş Stepan, administrator SRL „Cereale-LVN„ în beneficiul SRL „Cariopsa”, administrator Bobuţac ***** prejudiciul material în suma de 814 912 lei, încasarea de la inculpat a sumei de 2 000 lei suportată în legătură cu acordarea asistenţei juridice. (c/p_166, v.XXVIII, f.d.127-131), instanţa reţine următoarele.

Instanţa atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează SRL „Cariopsa” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, aceştea au fost găsit vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu ***** au cauzat părţii vătămate SRL „Cariopsa” un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 814 912 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate.

Totodată, examinînd acţiunea civilă şi pretenţiile acesteia, instanţa atestă că pretenţiile au fost formulate doar în privinţa inculpatului Lucaş Stepan, considerente din care instanţa va examina acţiune civilă în limitele pretenţiilor formulate, şi ca rezultat va dispune încasarea prejudiciului material cauzat doar din contul inculpatului Lucaş *****.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei şi în contextul normelor enunţate, instanţa de judecată consideră necesar a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată SRL „Cariopsa” privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** în beneficiul SRL „Cariopsa” a sumei de 814 912 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei, instanţa atestă că partea vătămată în cadrul prezentei cauzei penale a fost reprezentat de avocatul Oxana Melnic, care a eliberat un bon seria/nr.OL822744 din 04.09.2019, pentru suma de 2 000 lei, achitată de Bobuţac *****. În acest context, instanţa reţine că Practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Conform art.63 alin.(5) din Legea cu privire la avocatură, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă. Articolul 96 alin. (1) şi $(1)^1$ din Cod de procedură penală, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de un avocat, iar alin. (2) al acestui articol prevede că, în cazul în care partea care a câştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată

garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul.

Luând în consideraţie cele expuse, ţinând cont de faptul de volumul asistenţei juridice acordate, instanţa de jduecată ajunge la concluzia de a admite pretenţia părţii vătămate cu privire la încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** şi a cheltuilor de judecată în mărime de 2 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

2. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **SRL „Panfili-AgroFarm”** în persoana Panfili *****, prin care a solicitat încasarea de la inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu ***** prejudiciului material în mărime de 361 736 lei (c/p_166, v.XXVII, f.d.67-72), instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează SRL „Panfili-AgroFarm” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, aceştea au fost găsit vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu ***** au cauzat părţii vătămate SRL „Panfili-AgroFarm” un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 361 736 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată SRL „Panfili-AgroFarm” privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul SRL „Panfili-AgroFarm”, în persoana Panfili *****, a sumei de 361 736 lei cu titlu de prejudiciu material.

3. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **SRL „Agro-Prima”** în perso***** Cerlat *****, prin care a solicitat încasarea de la inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu *****, în beneficiul SRL „Agro-Prima” a prejudiciul material cauzat în suma de 192 170 lei, precum şi încasarea de la inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu ***** în folosul lui Cerlat ***** a prejudiciului moral în suma de 50 000 lei, instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează SRL „Agro-Prima” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, aceştea au fost găsit vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu ***** au cauzat părţii vătămate SRL „Agro-Prima” un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 192 170 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate, fiind susţinut în şedinţa de judecată. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpat.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată SRL „Agro-Prima”în partea ce ţine încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul SRL „Agro-Prima”, în persoana Cerlat *****, a sumei de 192 170 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la capătul cererii privind încasarea pagubei morale în valoare de 50 000 lei în beneficiul administratorului Cerlat *****, instanţa reţine că conform art.1422 alin.(1) şi (2) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit art.1423 din Codul civil, *la stabilirea mărimii compensaţiei pentru prejudiciu moral, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate persoanei vătămate, de consecinţa faptelor, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, termenul acţiunilor prelungite a inculpatului, precum şi statutul social al persoanei vătămate.* Cu referire la cuantumul prejudiciului moral, instanţa reţine că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că, indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul jurisprudenţei Curţii europene a drepturilor omului, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Sub imperiul acestor norme, instanţa ia în considerare argumentarea factologică adusă de partea vătămată întru justificarea pagubei morale, considerând-o cauzatoare de suferinţe psihice, or au creat repulsie, sentimente de nedreptate, decepţie.

Se reţine că, infracţiunea comisă de inculpat, reprezintă atentat la patrimoniul persoanei. Prin însăşi natura faptei, cu siguranţă s-au cauzat suferinţe psihice, respectiv prejudiciu moral. Totodată instanţa relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie faţă de actul de justiţie în sine, menit a restabili echitatea. Corespunzător o recompensă proporţională şi echitabilă la caz, ar reprezenta valoarea de 5 000 lei, care se va acorda cu titlu de despăgubire, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 50 000 lei disproporţionată, or însăşi sentinţa de condamnare pe acest capăt de acuzare reprezintă un remediu de satisfacţie morală a reprezentantului victimei. Prin urmare, în compensarea excedentului valorii pretinse, acţiunea civilă se va respinge.

4. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **SRL „Cetatea Nouă”** în persoana reprezentantului Celarschi *****, care a solicitat încasarea din contul inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu *****, în beneficiul SRL „Cetatea Nouă” a prejudiciului material în mărime de 239 855 lei, acţiunea fiind susţinuta şi la etapa judecării cauzei în fond, instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează SRL „Cetatea Nouă” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, aceştea au fost găsit vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu ***** au cauzat părţii vătămate SRL „Cetatea Nouă” un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 239 855 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate, fiind susţinut în şedinţa de judecată. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpat.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată SRL „Cetatea Nouă” privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul SRL „Cetatea Nouă”, în persoana lui Celarschi *****, a sumei de 239 855 lei cu titlu de prejudiciu material.

5. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **SRL „Agristan”** prin intermediul apărătorului Grecu Ion, prin care a solicitat_admiterea acţiunii, încasarea de la

pîrîţi/inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, în beneficiul SRL „Agristan” a prejudiciul material în suma de 1 805 076 lei (c/p_166, v.XXVIII, f.d.132-150), instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează SRL „Agristan” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, aceştea au fost găsit vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu ***** au cauzat părţii vătămate SRL „Agristan” un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 1 805 076 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpaţi.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată SRL „Agristan” privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul SRL „Agristan”, în persoana Cara *****, a sumei de 1 805 076 lei cu titlu de prejudiciu material.

6. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **SRL „Ecoslavis”** în persoana reprezentantului Lungu *****, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 255 051,5 lei de la aministratorul SRL „Cereale-LVN„ Lucaş Stepan (c/p_166, v.III, f.d.84), instanţa reţine următoarele.

Instanţa atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează SRL „Ecoslavis” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, aceştea au fost găsit vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu ***** au cauzat părţii vătămate SRL „Ecoslavis” un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 255 051,5 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate.

Totodată, examinînd acţiunea civilă şi pretenţiile acesteia, instanţa atestă că pretenţiile au fost formulate doar în privinţa inculpatului Lucaş Stepan, administrator SRL „Cereale-LVN”, considerente din care instanţa va examina acţiune civilă în limitele pretenţiilor formulate, şi ca rezultat va dispune încasarea prejudiciului material cauzat doar din contul inculpatului Lucaş *****, administrator SRL „Cereale-LVN”.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei şi în contextul normelor enunţate, instanţa de judecată consideră necesar a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată SRL „Ecoslavis” privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpatului Lucaş *****, administrator SRL „Cereale-LVN” în beneficiul SRL „Ecoslavis”, reprezentat de Lungu ***** a sumei de 255 051,50 lei cu titlu de prejudiciu material.

7. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Solovei Victor”** în persoana Solovei *****, prin care a solicitat, încasarea din contul SRL „Platinum Agro-Trans„ inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu ***** prejudiciului material în mărime de 367 163,28 lei şi cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 2000 lei (c/p_166, v.XXVII, f.d.21-27), instanţa reţine următoarele.

Instanţa atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează Gospodăria Ţărănească „Solovei Victor” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, aceştea au fost găsiţi vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu ***** au cauzat părţii vătămate Gospodăria Ţărănească „Solovei Victor” un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 367 163,28 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii

vătămate, şi ca rezultat va dispune încasarea prejudiciului material cauzat din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei şi în contextul normelor enunţate, instanţa de judecată consideră necesar a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată Gospodăria Ţărănească „Solovei Victor" privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu ***** în beneficiul Gospodăria Ţărănească „Solovei Victor" a sumei de 367 163,28 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei, instanţa atestă că partea vătămată a anexat la acţiune civilă copia bonului fiscal seria/nr.YL 893125 din 20.09.2019 în suma de 2000 lei.

În acest context, instanţa reţine că Practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Conform art.63 alin.(5) din Legea cu privire la avocatură, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă. Articolul 96 alin. (1) şi $(1)^1$ din Cod de procedură penală, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de un avocat, iar alin. (2) al acestui articol prevede că, în cazul în care partea care a câştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul.

Luând în consideraţie cele expuse, ţinând cont de faptul de volumul asistenţei juridice acordate, instanţa de jduecată ajunge la concluzia de a admite pretenţia părţii vătămate cu privire la încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** şi Cazacu ***** a cheltuilor de judecată în mărime de 2 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

8. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **SRL „Tinexim",** în persoana reprezentantului Postoronca *****, prin care s-a solicitat admiterea acţiunii, încasarea de la pîrîţi/inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, în beneficiul SRL „Tinexim" a prejudiciul material în suma de 283 213,35 lei, instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează SRL „Tinexim" ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, aceştea au fost găsit vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu ***** au cauzat părţii vătămate SRL „Tinexim" un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 283 213,35 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpaţi.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată SRL „Tinexim" privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul SRL „Tinexim", în persoana reprezentantului Postoronca *****, a sumei de 283 213,35 lei cu titlu de prejudiciu material.

9. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată, **SRL „Aqua-Comerţ",** în persoana reprezentantului Gutium *****, depusă la etapa judecării cauzei în fond prin intermediul

avocatului Sandu Stela, prin care s-a solicitat încasarea de la pîrîţi/inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu *****, în beneficiul Gutium ***** ***** a prejudiciul material în suma de 241 290 (două sute patruzeci şi una mii două sute nouăzeci) lei, a prejudiciului moral în suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, precum şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei conform bonului de plată seria DAA nr.13758993 din 26.10.2022 achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice, instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează SRL „Aqua-Comerţ" ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, aceştea au fost găsit vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu Igor au cauzat părţii vătămate SRL „Aqua-Comerţ" un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 241 290 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate, fiind susţinut în şedinţa de judecată. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpat.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată SRL „Aqua-Comerţ" în partea ce ţine încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul SRL „Aqua-Comerţ", în persoana Gutium *****, a sumei de 241 290 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la capătul cererii privind *încasarea pagubei morale* în valoare de 50 000 lei în beneficiul administratorului Gutium *****, instanţa reţine că conform art.1422 alin.(1) şi (2) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit art.1423 din Codul civil, *la stabilirea mărimii compensaţiei pentru prejudiciu moral, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate persoanei vătămate, de consecinţa faptelor, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, termenul acţiunilor prelungite a inculpatului, precum şi statutul social al persoanei vătămate.* Cu referire la cuantumul prejudiciului moral, instanţa reţine că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că, indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul jurisprudenţei Curţii europene a drepturilor omului, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Sub imperiul acestor norme, instanţa ia în considerare argumentarea factologică adusă de partea vătămată întru justificarea pagubei morale, considerând-o cauzatoare de suferinţe psihice, or au creat repulsie, sentimente de nedreptate, decepţie.

Se reţine că, infracţiunea comisă de inculpat, reprezintă atentat la patrimoniul persoanei. Prin însăşi natura faptei, cu siguranţă s-au cauzat suferinţe psihice, respectiv prejudiciu moral.

Totodată instanţa relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie faţă de actul de justiţie în sine, menit a restabili echitatea. Corespunzător o recompensă proporţională şi echitabilă la caz, ar reprezenta valoarea de 5 000 lei, care se va acorda cu titlu de despăgubire, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 50 000 lei disproporţionată, or însăşi sentinţa de condamnare pe acest capăt de acuzare reprezintă un remediu de satisfacţie morală a reprezentantului victimei. Prin urmare, în compensarea excedentului valorii pretinse, acţiunea civilă se va respinge.

Cu *referire la încasarea cheltuielilor de judecată* în mărime de 10 000 lei, instanţa atestă că partea vătămată a anexat la acţiune civilă bonul fiscal seria/nr.DAA13758993 din 26.10.2022 în suma de 10 000 lei.

În acest context, instanţa reţine că Practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Conform art.63 alin.(5) din Legea cu privire la avocatură, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă. Articolul 96 alin. (1) şi (1)[1] din Cod de procedură penală, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de un avocat, iar alin. (2) al acestui articol prevede că, în cazul în care partea care a câştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul.

Luând în consideraţie cele expuse, ţinând cont de faptul de volumul asistenţei juridice acordate, instanţa de jduecată ajunge la concluzia de a admite pretenţia părţii vătămate cu privire la încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** şi Cazacu ***** a cheltuilor de judecată în mărime de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

În continuare, instanţa constată că o buna parte părţilor vătămate din cadrul cauzei penale nr. 2018790166 **nu au înaintat acţiuni civile** nici la etapa urmării penale, nici la etapa examinării cauzei în fond, asupra cărora instanţa este obligată să se expună. Or, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) şi 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; *dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă*; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată reţine de către partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Anischevici Andrei Vasile”** în persoana Anischevici ***** (c/p_166, v.I, f.d.117), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 26.10.2018 (c/p_166, v.I, f.d.121), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 417 501 lei.

De către partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Stoianov Alexandr Nicolai”** în persoana Stoianov ***** (c/p_166, v.II, f.d.134), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 06.12.2018 (c/p_166, v.II, f.d.140), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 104 944,4 lei.

De către partea vătămată **SRL „Grădina de Vis”** în persoana reprezentantului Lelic ***** (c/p_166, v.II, f.d.159), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 10.12.2018 (c/p_166, v.II, f.d.165), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 234 400 lei.

De către partea vătămată **Gospodăria Țărănească „Procopenco Vladislav”** în persoana Procopenco ***** (c/p_166, v.III, f.d.162), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 15.01.2019 (c/p_166, v.III, f.d.166), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 138 264 lei.

De către partea vătămată **SRL „Agroprofit-Plus”,** în persoana reprezentantului Pop ***** (c/p_166, v.IV, f.d.13), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 15.01.2019 (c/p_166, v.IV, f.d.17), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 348 600 lei.

De către partea vătămată **SRL „Valul-Trăian”,** în persoana reprezentantului Harti ***** (c/p_166, v.V, f.d.99), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 11.01.2019 (c/p_166, v.V, f.d.103), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 717 864 lei.

De către partea vătămată **SRL „SP Agroteh”,** în persoana reprezentantului Plăcintă ***** (c/p_166, v.V, f.d.129), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 24.01.2019 (c/p_166, v.V, f.d.133), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 347 736 lei.

De către partea vătămată **SRL „Pamires-Agro”,** în persoana reprezentantului Dobrojan ***** (c/p_166, v.V, f.d.155), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 11.02.2019 (c/p_166, v.V, f.d.159), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 100 000 lei.

De către partea vătămată **fondatorul SRL „Viarc-Agro”, Tizu ***** ******* în persoana reprezentantului ***** Tizu (c/p_166, v.V, f.d.181), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 16.11.2018 (c/p_166, v.V, f.d.190), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 462 525 lei.

De către partea vătămată **CAP „Basarabia„** în persoana reprezentantului Calmîc ***** (c/p_166, v.V, f.d.192), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 16.11.2018 (c/p_166, v.V, f.d.190), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 295 980 lei.

În contextul celor stabilite, instanţa reţine că luînd în considerare concluziile instanţei cu privire la vinovăţia inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu ***** în comiterea infracţiunilor incriminate pe toate episoade, în baza materialelor cauzei penale, cercetate nemijlocit în cadrul şedinţei de judecată, instanţa constată legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă savîrşită de inculpat şi prejudiciul material adus părţilor vătămate.

Or, conform conform art.1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, cu vinovăţie şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale şi vinovăţia autorului faptei ilicite. Prin urmare, instanţa ajunge la concluzia de a dispune încasarea prejudiciului material din contul inculpaţilor ***(în modul în care a fost formulată învinuirea***) în beneficiul părţii vătămate, în mărime declarată la etapa urmăririi penale şi demonstratyă în cadrul examinării cauzei penale, după urmează:

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **G.Ț. „Anischevici Andrei Vasile”,** în persoana lui Anischevici *****, suma în mărime de 417 501 /patru sute şaptesprezece mii cinci sute unu,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **G.Ț. „Stoianov Alexandr Nicolai”,** reprezentată de Stoianov ***** suma în mărime de 104 944,4 /una suta patru mii nouă sute patruzeci şi patru,40/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „Grădina de Vis”,** reprezentată de Lelic *****, suma în mărime de 234 400 /două sute treizeci şi patru mii patru sute,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **G.Ţ. „Procopenco Vladislav”** reprezentată de Procopenco *****, suma în mărime de 138 264 /una suta treizeci şi opt mii două sute şasezeci şi patru,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „Agroprofit-Plus”,** reprezentată de Pop *****, suma în mărime de 348 600 /trei sute patruzeci şi opt mii şase sute, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „Valul-Trăian”,** reprezentată de Harti *****, suma în mărime de 717 864 /şapte sute şaptesprezece mii opt sute şasezeci şi patru, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „SP Agroteh”**, reprezentată de Plăcintă *****, suma în mărime de 347 736 /trei sute patruzeci şi şapte mii şapte sute treizeci şi şase,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Pamires-Agro”,** reprezentată de Dobrojan *****, suma în mărime de 100 000 /una suta mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Viarc-Agro”,** reprezentată de Tizu *****, suma în mărime de 462 525 /patru sute şasezeci şi doi mii cinci sute douăzeci şi cinci,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **CAP „Basarabia„** reprezentată de Calmîc *****, suma în mărime de 295 980 /două sute nouăzeci şi cinci mii nouă sute optzeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

<u>În cadrul cauzei penale nr. 2019790033:</u>

De către partea vătămată **Gospodăria Țărănească „Cristea Nicolae Ivan s.Sofia”** în persoana reprezentantului Cristea ***** ***** (c/p_033, v.I, f.d.169), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 21.02.2019 (c/p_033, v.I, f.d.172), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 152 812 lei. Ulterior, la 05.04.2021, la etapa examinării cauzei în fond, Cristea ***** a formulat în scris o **acţiune civilă** împotriva inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, privind încasarea prejudiciului material, prin care a solicitat încasarea din contul acestora în beneficiul părţii vătămate GŢ „Cristea Nicolae Ivan„ a prejudicului în mărime de 152 812 lei, care este format din valoarea mărfii (c/p_166, v.XXIX, f.d.135-136).

De către partea vătămată **Gospodăria Țărănească „Vlasă Roman”** în persoana reprezentantului Vlasă ***** (c/p_033, v.I, f.d.192), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 26.02.2019 (c/p_033, v.I, f.d.196), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 110 938,60 lei.

Ulterior, la data de **24.03.2022**, la etapa examinării cauzei penale în fond în instanţa de judecată, GŢ ”Vlasă Roman” a depus o acţiune civilă, prin care a solicitat instanţei încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, în beneficiul reclamantului GŢ ”Vlasă Roman”, a sumei de 110 938 (una sută zece mii nouă sute treizeci şi opt, 60) lei, cu titlu de prejudiciu material în urma săvîrşirii infracţiunii; încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor în beneficiul reclamantului GŢ ”Vlasă Roman”, a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de către ultima în mărime de 2500 lei.

În susţinerea celor formulate a menţionat că In fapt inculpatul Lucaş Stepan, fiind administratorul al S.R.L. "Platinum Agro-Trans", împreună şi prin înţelegere prealabilă cu inculpatul Cazacu Igor, împărţind rolurile între ei, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare şi prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean către administratorul G.Ţ. "Vlasă Roman", Vlasă ***** *****, căruia i-au comunicat că intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantoaje după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionînd din numele S.R.L. "Platinum Agro-Trans", în baza contractului de vînzare fără număr din 25.09.2018, la data de 25.09.2018, au primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, cu sediul în r. Hînceşti, s. Drăguşeni, seminţe de floarea soarelui în cantitate de 22 780 kg ce la acel moment au fost evaluate şi constau la suma de 110 938,60 lei, astfel cauzînd părţii vătămate daune materiale.

Relatează că săvîrşirea infracţiunii de către pîrîţi au produs pe lîngă urmări socialmente periculoase, şi un prejudiciu material în dauna reclamantului, caz în care infracţiunea după natura sa este sursa naşterii unor obligaţii civile. Iar mijlocul legal prin care persoana păgubită material cere să-i fie reparat prejudiciul cauzat este acţiunea civilă. Or anume acţiunea civilă în urma procesului penal îşi are izvorul în săvîrşirea infracţiunii. Prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli care n-ar fi existat dacă nu se comitea infracţiunea. În urma comiterii infracţiunii invocate supra a fost adus un prejudiciu material incontestabil confirmat prin actele contabile primare.

Drept dovadă cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 2 500 lei a anexat la acţiunea civilă ordinul de plată din 04.05.2021, achitată pe contul CA „Macar *****„.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art.219-221 Cod de procedură penală, art.1398 Cod civil (în vigoare la data comiterii infracţiunii).

De către partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Lesnic Serghei”** în persoana reprezentantului Lesnic ***** (c/p_033, v.II, f.d.45), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 22.05.2019 (c/p_033, v.II, f.d.50), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 118 580 lei.

Totodată, la data de 19.02.2021, Lesnic ***** a formulat o **acţiune civilă** prin care a solicitat încasarea de la inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu Igor în beneficiul său a prejudiciului în mărime de 118 580 lei cu titlu de prejudiciu material (care reprezintă valoarea produselor agricole sub formă de floarea soarelui) şi 100 000 lei cu titlu de prjudiciu moral (c/p_166, v.XXIX, f.d.110-112).

La fel, de către partea vătămată **SRL „Tarnin-Agro„** în persoana reprezentantului Taran ***** (c/p_033, v.II, f.d.175), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 12.12.2019 (c/p_033, v.XX, f.d.241-242), s-a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 427 405 lei.

Ulterior, la data de **04.06.2021**, la etapa examinării cauzei penale în fond în instanţa de judecată, prin intermediul apărătorului Axentii Aurica, SRL „Tarnin-Agro„ a depus o acţiune civilă, prin care a solicitate instanţei încasarea din contul lui Lucaş ***** în beneficiul SRL „Tarnin-Agro„ a prejudiciului material cauzat în urma infracţiunii în mărime de 426 605 (patru sute douăzeci şi şase mii şase sute cinci) lei.

În susţinerea celor formulate a menţionat că în toamna 2018 Lucas Stepan, factorul de decizie al SRL „Cereale LVN„ a propus să procure seminţe de floarea soarelui la un preţ avantajos pentru acea perioadă. Deoarece urma să realizeze produsele agricole, în special, seminţele de floarea soarelui pentru a achita restanţele de salariu şi a pregăti terenul agricol pentru anul viitor, a convenit să vindă, iar SRL „Cereale LVN„ să cumpere o cantitate mare de seminţe de floarea soarelui la preţul total de 426 605 (patru sute douăzeci şi şase mii şase sute cinci) lei, suma întemeiată prin facturile fiscale seria ***** din 17.09.2018, seria ***** din 18.09.2018;

seria ***** din 19.09.2018 privind vînzarea-cumpărarea cerealelor - floarea soarelui, urmare a încheierii contractului de vînzare-cumpărare fără număr din 17.09.2018. Relatează că în acest sens, au fost emise facturile fiscale seria ***** din 17.09.2018, seria ***** din 18.09.2018; seria ***** din 19.09.2018 privind vînzarea-cumpărarea cerealelor-floarea soarelui. În consecinţă, debitorul SRL „Cereale LVN„ nu a mai achitat produsul recepţionat-seminţe de floarea soarelui, în cantitate totală conform facturilor fiscale, în sumă totală de 426 605 (patru sute douăzeci şi şase mii şase sute cinci) lei. Indică că după mai multe discuţii purtate cu Lucaş Stepan, privind achitarea produselor livrate, acestea au rămas fără răspuns. Ulterior a expediat reclamaţii în adresa debitorului, acestea fiind recepţionate la 26.10.2018, lăsate, la fel, fără răspuns. A constatat că, de fapt, în activitatea nemijlocită a lui Lucaş Stepan practic nu se regăseşte respectarea prevederilor contractuale la procurarea cerealelor de la mai multi agenţi economici.

Afirmă că conform prevederilor pct.1.A din contractul nominalizat, SRL „Cereale LVN„ s-a obligat să achite marfa conform cantităţii exact încărcate, în decurs de 4-7 zile calendaristice, să respecte responsabilitatea contractuală, ceea ce nu a realizat pînă la moment. Pînă la ziua înaintării acţiunii civile Lucaş Stepan nu a achitat cantitatea de floarea soarelui conform facturilor fiscale seria ***** din 17.09.2018, seria ***** din 18.09.2018; seria ***** din 19.09.2018 privind vînzarea-cumpărarea cerealelor-floarea soarelui, cauzînd societăţii SRL „ Tarnin Agro” prejudicii considerabile.

Prin prisma prevederilor art.2037, alin.(2) Cod civil, indică că cu privire la calificativul „statutul social al persoanei vătămate”-menţionează că este o persoană cu vîrsta onorabilă de 76 ani, dar care este conducătorul a două societăţi cu profil de activitate în domeniul dezvoltării agriculturii, inclusiv, economiei în ţară. Consecinţele psiho-emoţionale urmare a pierderii mărfurilor (floarea soarelui) în valoare de de 426 605 (patru sute douăzeci şi şase mii şase sute cinci) lei i-a cauzat o stare de stres continuă, afectîndu-i starea sănătăţii în general.

În susţinerea cheltuielilor de judecată pretinse a fi suportate de către reclamant, acesta din urmă a anexat la acţiune civilă bon de plata seria/nr. DAA 03058205 din 18.12.2019, în original, eliberat pentru suma de 12 000 lei.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art.art.1108, 1115, 1116, 2025, 2036, 2037 Cod civil.

De către partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Corj Alexandru”** în persoana reprezentantului Corj ***** (c/p_033, v.III, f.d.77), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 219 958, lei.

Totodată, la data de 12.08.2019, Corj *****, prin intermediul apărătorului Jereghi Anatolie (mandat seria/nr. MA 1245680 din 31.07.2019) a formulat o **acţiune civilă** prin care a solicitat încasarea în beneficiul său a prejudiciului în mărime de 219 958, lei cu titlu de prejudiciu material (care reprezintă valoarea produselor agricole sub formă de floarea soarelui) şi 100 000 lei cu titlu de prjudiciu moral şi 10 000 lei cu titlu cheltuieli pentru asistenă juridică (c/p_033, v.XX, f.d.162-164, 168).

De asemenea, ulterior, la data de **31.05.2021**, la etapa judecării cauzei penale în fond în instanţa de judecată, Corj *****, prin intermediul apărătorului Jereghi Anatolie a depus o **acţiune civilă** concretizată prin care a solicitat admiterea acţiunii, încasarea în mod solidar din contul inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor şi a SRL "Platinum-Agro Trans", în beneficiul Corj ***** *****, a prejudiciului material în mărime de 219 958 lei, care reprezintă valoarea produselor agricole sub formă de floarea soarelui; încasarea din contul inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor şi a SRL ”Platinum-Agro TranS” în beneficiul Corj ***** *****, a prejudiciului material în mărime de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică acordată de către avocat; încasarea din contul inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor şi a SRL ”Platinum-Agro Trans” în beneficiul Corj ***** *****, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei; aplicarea

măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune prin aplicarea sechestrelor asupra bunurilor mobile şi imobile precum şi asupra mijloacelor băneşti deţinute pe conturile bancare ce aparţin SRL ”Platinum-Agro Trans”.

În motivarea pretenţiilor formulate, reclamantul a invocat că în rezultatul acţiunilor ilegale, manifestate prin însuşirea bunurilor materiale, prin înşelăciune şi abuz de încredere, părţii vătămate Corj ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil compus din: 219 958 lei-valoarea produselor agricole sub formă de floarea soarelui; 10 000 lei-cheltuieli pentru asistenţa juridică acordată de către avocat. Totodată relatează că acţiunile infracţionale manifestate prin însuşirea bunurilor materiale sub formă de produse agricole, floarea soarelui, în cantitate de 43 470 kg. în valoare de 219 958 lei, este o acţiune comisă cu premeditate prin înşelăciune şi abuzând de încrederea părţii vătămate, care în cele din urmă a rămas fără recolta pe un an de zile, care reprezintă unica sursa de existenţa a acestuia şi a familie sale, a cauzat un prejudiciu moral enorm atît părţii vătămate cît şi membrilor familie acestuia. Afirmă că pînă în prezent nici reclamantul Corj ***** şi nici membrii familiei nu şi-au recăpătat liniştea sufletească, consecinţele acestei infracţiuni şi celor ce i s-au întâmplat l-au marcat profund pentru tot restul vieţii, şi cu greu va reuşi să-şi recapete integritatea. Consideră că inculpatul urmează să-i achite compensaţii pentru suferinţele psihice pe care le-a provocat în legătură cu acţiunile sale criminale, iar gravitatea faptei comise şi consecinţele infracţiunii vor justifica suma de 100 000 (una sută mii) lei, pe care solicită să fie încasată de inculpat cu titlu de compensaţie.

În drept, în susţinerea celor relatate, reclamantul a făcut trimitere la prevederile art.art.2036, 2037, 1998 Cod Civil, art.art.219-221, 202-203 Cod de procedură penală.

De către partea vătămată **Gospodăria Țărănească „Stefanco Ion”** în persoana Stefanco *****, nefiind recunoscută în calitate de partea civilă, la etapa urmăririi penale, a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 137 592 lei.

De asemenea, la data de **10.05.2023**, la etapa judecării cauzei în fond Stefanco *****, a depus o **acţiune civilă**, prin care a solicitat admiterea acţiunii, recunoaşterea sa în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale, încasarea de la pîrîtul/inculpatul Lucaş *****, în beneficiul Ştefanco ***** ***** a prejudiciul material în suma de 137 592 (una sută treizeci şi şapte mii cinci sute nouăzeci şi doi, 00) lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretenţiilor formulate, reclamantul a invocat că Lucaş Stepan, fiind fondator şi admnistrator al SRL „Platinum Agro-Trans”, urmărind scopul de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament viclean, inducând în eroare administratorul GŢ „Stefanco Ion”, Stefanco *****, căruia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a comunicat că, intenţionează să procure produse cerealiere în condiţii avantajoase după preţul acestora, fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate, acţionând din numele SRL „ Platinum Agro-Trans ”, în baza contractului de vînzare-cumpărare şi facturii fiscale seria şi nr. JB 4742995, la data de 29.09.2018, a primit de la reprezentantul întreprinderii indicate, seminţele de floarea soarelui în cantitate de 25 480 kg, după care, dând dovadă de un comportament dolosiv, acesta nu a achitat pentru produsul procurat şi refuză categoric de a restitui sau achita produsul primit, astfel cauzând părţii vătămate, o daună materială în proporţii mari, în mărime de 137 592 (una sută treizeci şi şapte mii cinci sute nouăzeci şi doi, 00) lei RM.

Astfel concluzionează reclamantul asupra faptului că prin acţiunile ilegale a inculpatului Lucaş *****, care au fost stabilite în cadrul anchetei penale pe cauza penală de învinuire a acestuia în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal i-a fost cauzată paguba materială în sumă totală de 137 592 (una sută treizeci şi şapte mu cinci sute nouăzeci şi doi, 00) lei, care urmează a fi achitate.

De asemenea, menţionează că prin săvîrşirea infracţiunii părţii civile, lui i-a fost cauzat un prejudiciul moral, ce se exprimă prin suferinţele fizice şi psihice care le-a avut şi are de suferit în urma infracţiunii săvârşite; insomnie; pierderea poftei de mîncare; incertitudinea pe viitor referitor dacă încă el va vedea înapoi acestea mijloace băneşti; vorbe de prost gust prin localitate, ş.a. conform căreia solicită să fie încasate de la cet. Lucaş Stepan suma de 5 000 (cinci mii) lei, în calitate de paguba morală. La fel, drept dovadă a existenţei cheltuielilor de asistenţă juridică pentru întocmirea acţiunii civile de către avocatul Cojocaru Andrei, a anexat la acţiunea civilă bonul de plata seria/nr.***** din 02.12.2022, în original, eliberat de avocatul Cojocaru Andrei, pentru suma de 300 lei.

În drept, în susţinerea celor invocate a făcut trimitere la prevederile art.art.1398, 1422 Cod civil (în vigoare la data comiterii infracţiunii), art.art. 60, 61, 62, 219-221, 225 Cod de procedură penală.

De către partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Popescu Tatiana *****”** în persoana reprezentantului Popescu ***** (c/p_033, v.IV, f.d.153), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 07.02.2019 (c/p_033, v.IV, f.d.157), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 106 812 lei.

Ulterior, la etapa examinării cauzei în fond, Popescu Tatiana, prin intermediul avocatului ***** Prisac a formulat în scris o **acţiune civilă** împotriva inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, privind încasarea prejudiciului material, prin care a solicitat încasarea din contul acestora în beneficiul său a prejudiciului în mărime de 106 812 lei (c/p_166, v.XXIX, f.d.123-131).

De către partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Chiosea Leonid”** în persoana reprezentantului Chiosea Leonnid (c/p_033, v.V, f.d.93), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 14.01.2019 (c/p_033, v.V, f.d.102), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 70 000 lei. La fel, la etapa urmării pemale o formulat în scris o **acţiune civilă** împotriva inculptului Lucaş Stepan privind încasarea prejudiciului material, prin care a solicitat încasarea din contul acestuia în beneficiul său a prejudiciului în mărime de 70 000 lei (c/p_033, v.V, f.d.103-104).

De către partea vătămată **Firma de Producţie şi Comerţ „Largofar”** în persoana reprezentantului Gheorgiţa ***** ***** (c/p_033, v.V, f.d.161), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 13.02.2019 (c/p_033, v.V, f.d.171), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 287 970 lei. La fel, la etapa urmării penale a formulat în scris o **acţiune civilă** împotriva SRL „Cereale-LVN„ Lucaş Stepan administrator, privind încasarea prejudiciului material, prin care a solicitat încasarea din contul acestuia în beneficiul său a prejudiciului în mărime de 287 970 lei (c/p_033, v.V, f.d.172).

De către partea vătămată Orlovschi ***** *****, reprezentant **SRL „Viorix-Agro„„** recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 03.12.2018 (c/p_033, v.VI, f.d.169), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 264 551 lei.

La fel, la etapa urmării penale Orlovschi ***** a formulat în scris o **acţiune civilă** împotriva SRL „Platinum Agro-Trand„ Lucaş Stepan administrator, privind încasarea prejudiciului material, prin care a solicitat încasarea din contul întreprinderii în beneficiul SRL „Viorix-Agro„„ administrator Orlovschi ***** a prejudiciului în mărime de 264 551 lei (c/p_033, v.VI, f.d.170).

Totodată, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că la data 15.05.2019 SRL „Viorix-Agro„„ reprezentantă de Orlovschi ***** (c/p_033, v.VI, f.d.203) a fost recunoscută în calitate de partea civilă (c/p_033, v.VI, f.d.207), invocînd prejudiciul în mărime de 264 551 lei.

Ulterior, la data de **19.08.2021**, la etapa judecării cauzei în fond în instanţa de judecată, Orlovschi ***** a înaintat o acţiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, în folosul SRL ”Viorix-Agro”, suma de 264 546 lei în calitate de

prejudiciu material, precum şi cheltuielile de deplasare la organele de urmărire penală şi instanţa de judecată în sumă de 10 000 lei.

De către partea vătămată **SRL „Comnis-Agro„** în persoana reprezentantului Podobinschi ***** (c/p_033, v.VII, f.d.12), recunoscut în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 05.03.2019 (c/p_033, v.VII, f.d.21), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 121 518,91 lei.

La fel, la etapa urmării penale SRL „Comnis-Agro„ prin intermediul apărătorului Oxana Melnic (mandat seria/nr.***** din 02.05.2019) a formulat în scris o **acţiune civilă** împotriva SRL „Platinum Agro-Trand„ Lucaş Stepan administrator, privind încasarea prejudiciului material, prin care a solicitat încasarea din contul întreprinderii SRL „Platinum Agro-Trand în beneficiul SRL „Comnis-Agro„ administrator Podobinschi ***** a prejudicului în mărime de 121 518,91, exprimat prin suma mărfii expediate şi 10 000 lei cu titlu de cheluieli pentru asistenţă juridică (c/p_033, v.VII, f.d.17-20).

De asemenea, la 16.12.2020, la etapa judecării cauzei în fond, SRL „Comnis-Agro„ prin intermediul apărătorului Oxana Melnic, a intervenit cu o cerere de chemare în judecată **completată**, prin care a solicitat admiterea acţiunii, încasarea de la pîrît/inculpat LucaşStepan prejudiciul format drept rezultat al săvîrşirii infracţiunii de ultimul însuma de 121 518,90 lei, încasarea de la iculpat a venitului ratat în mărime de 27 965,16 lei (pentru perioada 23.10.2018-16.12.2020) şi 12 000 sumă suportată în legătură cu acordarea asistenţei juridice. (c/p_166, v.XXVIII, f.d.92-99) În susţinerea solicitărilor formulate a făcut trimitere la prevederile art.art.934, 936, 942 Cod civil. În vederea confirmării cuantumului sumei privind asistenţajuridică a anexat la cţiunea civilă completată copia facturii fiscale seria/nr.***** din16.12.2020 pentru suma de 1200 lei, copia ordinului de plată nr.1 din 27.12.2018, pentru suma de 10 000 lei, achitatăde SA „Comnis-Agro„ în beneficiul CA „Oxana Melnic„ în baza contractului de asistenţa juridică nr.1 din 21.12.2018.

De către partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Iarmenco Irina Piotr”** în persoana Iarmenco *****, recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 20.03.2019 (c/p_033, v.VIII, f.d.124), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 92 256 lei. La fel, la etapa urmării penale Iarmenco ***** a formulat în scris o **acţiune civilă** împotriva SRL „Platinum Agro-Trand„ Lucaş Stepan administrator, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 92 256 lei (c/p_033, v.VIII, f.d.123). La data de 11.08.2021, la etapa examinării cauzei penale în fond, GŢ „Iarmenco ***** *****” a formulat în scris o **acţiune civilă** împotriva SRL „Platinum Agro-Trand„ Lucaş Stepan administrator, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 92 256 lei (c/p_166, v.XXX, f.d.53-54).

De către partea vătămată **FAP „Sîngereanu” SRL** în persoana reprezentantului Iamandi ***** (c/p_033, v.VI, f.d.119-121), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 11.01.2019 (c/p_033, v.VIII, f.d.162, 164), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 99 428 lei. La fel, la dat de 10.08.2021 în cadrrul examinării cauzei Iamandi ***** a depus în scris o **acţiune civilă** împotriva Lucaş Stepan, privind încasarea prejudiciului material, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudicului în mărime de 100 000 lei (c/p_166, v.XXX, f.d.42).

În contextul acţiunilor depuse, instanţa reţine că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

În temeiul dispoziţiilor art.219 alin. (2) din Codul de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot

intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanţa de judecată atestă că, prezentei speţe îi sunt aplicabile normele de drept material din Codul civil, în vigoare anterior datei de 01 martie 2019, prin prisma art. 7 din Codul civil republicat, ţinând cont de faptul că faptele infracţionale au fost comise în perioada anului 2018

Conform art.1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, cu vinovăţie şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale şi vinovăţia autorului faptei ilicite.

1. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Cristea Nicolae Ivan s.Sofia”** în persoana reprezentantului Cristea ***** *****, prin care a solicitat încasarea din contul inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, prejudiciul material, în beneficiul părţii vătămate GŢ „Cristea Nicolae Ivan„ în mărime de 152 812 lei, care este format din valoarea mărfii (c/p_166, v.XXIX, f.d.135-136), instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează GŢ „Cristea Nicolae Ivan” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, aceştea au fost găsit vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu Igor au cauzat părţii vătămate GŢ „Cristea Nicolae Ivan” un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 152 812 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpaţi.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată GŢ „Cristea Nicolae Ivan” privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul GŢ „Cristea Nicolae Ivan”, în persoana reprezentantului Cristea ***** *****, a sumei de 152 812 lei cu titlu de prejudiciu material.

2. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Lesnic Serghei”** în persoana reprezentantului Lesnic *****, prin care a solicitat încasarea de la inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu Igor în beneficiul său a prejudiciului în mărime de 118 580 lei cu titlu de prejudiciu material (care reprezintă valoarea produselor agricole sub formă de floarea soarelui) şi 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral (c/p_166, v.XXIX, f.d.110-112), instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează GŢ **„**Lesnic Serghei” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi

Cazacu Igor, aceştea au fost găsit vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu Igor au cauzat părţii vătămate GŢ „Lesnic Serghei" un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 118 580 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpaţi.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată GŢ „Lesnic Serghei" în partea privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul GŢ „Lesnic Serghei", în persoana reprezentantului Lesnic *****, a sumei de 118 580 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la capătul cererii privind *încasarea pagubei morale* în valoare de 100 000 lei în beneficiul administratorului Lesnic ***** a GŢ „Lesnic Serghei", instanţa reţine prin prisma art.1422 alin.(1) şi (2) şi art.1423 din Codul civil, că cu referire la cuantumul prejudiciului moral, instanţa reţine că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că, indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul jurisprudenţei Curţii europene a drepturilor omului, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Sub imperiul acestor norme, instanţa ia în considerare **lipsa argumentării factologice** de partea vătămată întru justificarea pagubei morale, Totodată, instanţa reţine că, infracţiunea comisă de inculpat, reprezintă atentat la patrimoniul persoanei. Prin însăşi natura faptei, cu siguranţă s-au cauzat suferinţe psihice, respectiv prejudiciu moral. Totodată instanţa relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie faţă de actul de justiţie în sine, menit a restabili echitatea. Corespunzător o recompensă proporţională şi echitabilă la caz, ar reprezenta valoarea de 2 000 lei, care se va acorda cu titlu de despăgubire, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 100 000 lei disproporţionată, or însăşi sentinţa de condamnare pe acest capăt de acuzare reprezintă un remediu de satisfacţie morală a reprezentantului victimei. Prin urmare, în compensarea excedentului valorii pretinse, acţiunea civilă se va respinge.

3. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **SRL „Tarnin-Agro„** în persoana reprezentantului Taran *****, prin intermediul avocatului Axentii Aurica, prin care a solicitat încasarea din contul lui Lucaş ***** în beneficiul SRL „Tarnin-Agro„ a prejudiciului material cauzat în urma infracţiunii în mărime de 426 605 (patru sute douăzeci şi şase mii şase sute cinci) lei, cheltuielilor de judecată în suma de 12 000 lei, suportate în legătură cu asistenţa juridică acordată, instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează SRL „Tarnin-Agro„ ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată doar în privinţa inculpatului Lucaş Stepan, acesta a fost găsit vinovat în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan a cauzat părţii vătămate SRL „Tarnin-Agro„ un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în suma de 426 605 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşit de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpat.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată SRL „Tarnin-Agro„ în partea privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** în beneficiul SRL „Tarnin-Agro„„ în persoana reprezentantului Taran *****, a sumei de 426 605 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu *referire la încasarea cheltuielilor de judecată* în mărime de 12 000 lei, instanţa atestă că partea vătămată a anexat la acţiune civilă bon de plata seria/nr.DAA 03058205 din 18.12.2019, în original, eliberat pentru suma de 12 000 lei.

În acest context, instanţa reţine că Practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Conform art.63 alin.(5) din Legea cu privire la avocatură, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă. Articolul 96 alin. (1) şi $(1)^1$ din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de un avocat, iar alin. (2) al acestui articol prevede că, în cazul în care partea care a câştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul.

Luând în consideraţie cele expuse, ţinând cont de faptul de volumul asistenţei juridice acordate, instanţa de jduecată ajunge la concluzia de a admite pretenţia părţii vătămate cu privire la încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** a cheltuilor de judecată în mărime de 12 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

4. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Corj Alexandru"** în persoana reprezentantului Corj *****, prin intermediul apărătorului Jereghi Anatolie (mandat seria/nr. MA 1245680 din 31.07.2019), prin care a solicitat încasarea în beneficiul său a prejudiciului în mărime de 219 958, lei cu titlu de prejudiciu material (care reprezintă valoarea produselor agricole sub formă de floarea soarelui) şi 100 000 lei cu titlu de prjudiciu moral şi 10 000 lei cu titlu cheltuieli pentru asistenă juridică (c/p_033, v.XX, f.d.162-164, 168), iar prin **acţiune civilă concretizată,** a solicitat admiterea acţiunii, încasarea în mod solidar din contul inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor şi a SRL "Platinum-Agro Trans", în beneficiul Corj ***** *****, a prejudiciului material în mărime de 219 958 lei, care reprezintă valoarea produselor agricole sub formă de floarea soarelui; încasarea din contul inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor şi a SRL "Platinum-Agro TranS" în beneficiul Corj *****, a prejudiciului material în mărime de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică acordată de către avocat; încasarea din contul inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor şi a SRL "Platinum-Agro Trans" în beneficiul Corj ***** *****, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei; aplicarea măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune prin aplicarea sechestrelor asupra bunurilor mobile şi imobile precum şi asupra mijloacelor băneşti deţinute pe conturile bancare ce aparţin SRL "Platinum-Agro Trans". În contextul celor formulate instanţa reţine următoarele.

In sensul relatate, se atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează Gospodăria Ţărănească „Corj Alexandru" ca parte vătămată, **învinuirea fiind formulată doar în privinţa inculpatului Lucaş Stepan**, acesta a fost găsit vinovat în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe, în cadrul şedinţei de judecatăcu certitudine s-a stabilit că prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan a cauzat părţii vătămate Gospodăria Ţărănească

„Corj Alexandru” un prejudiciu în suma de 219 958 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpat şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpat.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, precum şi argumentele expuse în acţiunea civilă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată Gospodăria Ţărănească „Corj Alexandru” în partea privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** şi SRL „Platimum-Agro Trans„„ în mod solidar, în beneficiul Gospodăria Ţărănească „Corj Alexandru”, în persoana reprezentantului Corj *****, a sumei de 219 958 lei cu titlu de prejudiciu material.

În partea pretenţiilor formulate în privinţa lui Cazacu ***** instanţa îl va respinge ca neîntemeiate.

Cu referire la capătul cererii privind *încasarea pagubei morale* în valoare de 100 000 lei în beneficiul administratorului Corj ***** instanţa reţine prin prisma art.1422 alin.(1) şi (2) şi art.1423 din Codul civil, că cu referire la cuantumul prejudiciului moral, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că, indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul jurisprudenţei Curţii europene a drepturilor omului, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Sub imperiul acestor norme, instanţa ia în considerare argumentarea factologică adusă de partea vătămată întru justificarea pagubei morale, pe care o apreciază ca întemeiată.

Totodată, instanţa reţine că, infracţiunea comisă de inculpat, reprezintă atentat la patrimoniul persoanei. Prin însăşi natura faptei, cu siguranţă s-au cauzat suferinţe psihice, respectiv prejudiciu moral. Totodată instanţa relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie faţă de actul de justiţie în sine, menit a restabili echitatea. Corespunzător o recompensă proporţională şi echitabilă la caz, ar reprezenta valoarea de 5 000 lei, care se va acorda cu titlu de despăgubire, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 100 000 lei disproporţionată, or însăşi sentinţa de condamnare pe acest capăt de acuzare reprezintă un remediu de satisfacţie morală a reprezentantului victimei. Prin urmare, în compensarea excedentului valorii pretinse, acţiunea civilă se va respinge.

Cu *referire la încasarea cheltuielilor de judecată* în mărime de 10 000 lei, instanţa reţine că Practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Conform art.63 alin.(5) din Legea cu privire la avocatură, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă. Articolul 96 alin. (1) şi $(1)^1$ din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de un avocat, iar alin. (2) al acestui articol prevede că, în cazul în care partea care a câştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul.

Luând în consideraţie cele expuse, ţinând cont de faptul de volumul asistenţei juridice acordate, instanţa de jduecată ajunge la concluzia de a admite pretenţia părţii vătămate cu privire la încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** şi SRL „Platimum-Agro Trans„ în mod solidar, a cheltuilor de judecată în mărime de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

La fel, cu privire la solicitarea reclamantului cu privire la aplicarea măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune prin aplicarea sechestrelor asupra bunurilor mobile şi imobile precum şi asupra mijloacelor băneşti deţinute pe conturile bancare ce aparţin SRL ”Platinum-Agro Trans”, instanţa ajunge la concluzia de a o respinge ca neîntemeiată, or reclamantul nu a invocat nici unmotiv/argument în vederea admiterii astfel de cereri, considerente din care acestă se respinge.

5. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Stefanco Ion”** în persoana Stefanco *****, prin care a solicitat încasarea de la pîrîtul/inculpatul Lucaş *****, în beneficiul Ştefanco ***** ***** a prejudiciul material în suma de 137 592 (una sută treizeci şi şapte mii cinci sute nouăzeci şi doi) lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine următoarele.

In sensul relatate, se atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează Gospodăria Ţărănească „Stefanco Ion” ca parte vătămată, **învinuirea fiind formulată doar în privinţa inculpatului Lucaş Stepan**, acesta a fost găsit vinovat în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe, în cadrul şedinţei de judecată cu certitudine s-a stabilit că prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan a cauzat părţii vătămate Gospodăria Ţărănească „Stefanco Ion” un prejudiciu în suma de 137 592 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpat şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpat.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, precum şi argumentele expuse în acţiunea civilă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată Gospodăria Ţărănească „Stefanco Ion” în partea privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** în beneficiul Ştefanco *****, reprezentant Gospodăria Ţărănească „Stefanco Ion”, a sumei de 137 592 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la capătul cererii privind *încasarea pagubei morale* în valoare de 5 000 lei în beneficiul Ştefanco *****, reprezentant Gospodăria Ţărănească „Stefanco Ion” instanţa reţine prin prisma art.1422 alin.(1) şi (2) şi art.1423 din Codul civil, că cu referire la cuantumul prejudiciului moral, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că, indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul jurisprudenţei Curţii europene a drepturilor omului, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Sub imperiul acestor norme, instanţa ia în considerare argumentarea factologică adusă de partea vătămată întru justificarea pagubei morale, pe care o apreciază ca întemeiată. Corespunzător o recompensă proporţională şi echitabilă la caz, ar reprezenta valoarea de 5 000 lei, care se va acorda cu titlu de despăgubire.

Cu *referire la încasarea cheltuielilor de judecată*, instanţa reţine că drept dovadă a existenţei cheltuielilor de asistenţă juridică pentru întocmirea acţiunii civile de către avocatul

Cojocaru Andrei, reclamantul a anexat la acţiunea civilă bonul de plata seria/nr.***** din 02.12.2022, în original, eliberat de avocatul Cojocaru Andrei, pentru suma de 300 lei.

Prin urmare, prin prisma articolul 96 alin.(1) şi $(1)^1$ din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească ajunge la concluzia de a admite pretenţia părţii vătămate cu privire la încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** a cheltuilor de judecată în mărime de 300 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

6. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Popescu Tatiana *****”** în persoana reprezentantului Popescu *****, prin intermediul avocatului Alexandru Prisac, a solicitat încasarea din contul inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, prejudiciului material în mărime de 106 812 lei (c/p_166, v.XXIX, f.d.123-131), instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează Gospodăria Ţărănească „Popescu Tatiana *****” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată de ambii inculpaţi Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, aceştea au fost găsit vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu Igor au cauzat părţii vătămate Gospodăria Ţărănească „Popescu Tatiana *****” un în suma de 106 812 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate.

Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpaţi.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată Gospodăria Ţărănească „Popescu Tatiana *****” privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul Gospodăria Ţărănească „Popescu Tatiana *****” în persoana reprezentantului Popescu *****, a sumei de 106 812 lei cu titlu de prejudiciu material.

7. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Chiosea Leonid”** în persoana reprezentantului Chiosea *****, prin care a solicitat încasarea din contul inculptului Lucaş ***** a prejudiciului material, în mărime de 70 000 lei (c/p_033, v.V, f.d.103-104), instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează Gospodăria Ţărănească „Chiosea Leonid” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată doar în privinţa inculpatului Lucaş Stepan, care a fost găsit vinovat în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan a cauzat părţii vătămate Gospodăria Ţărănească „Chiosea Leonid” un prejudiciu în suma de 70 000 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate.

Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpat şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpat.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată Gospodăria Ţărănească „Chiosea Leonid” privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** în beneficiul Gospodăria Ţărănească „Chiosea Leonid” în persoana reprezentantului Chiosea *****, a sumei de 70 000 lei cu titlu de prejudiciu material.

8. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **Firma de Producţie şi Comerţ „Largofar”** în persoana reprezentantului Gheorgiţa ***** *****, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Cereale-LVN„ Lucaş Stepan administrator prejudiciului material în mărime de 287 970 lei (c/p_033, v.V, f.d.172), instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează Firma de Producţie şi Comerţ „Largofar” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată doar în privinţa inculpatului Lucaş Stepan, care a fost găsit vinovat în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan a cauzat părţii vătămate Firma de Producţie şi Comerţ „Largofar” un prejudiciu în suma de 287 970 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpat şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpat.

Astel, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată Firma de Producţie şi Comerţ „Largofar” privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** în beneficiul Firma de Producţie şi Comerţ „Largofar” în persoana reprezentantului Gheorgiţa *****, a sumei de 287 970 lei cu titlu de prejudiciu material.

9. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **SRL „Viorix-Agro„**, reprezentată de Orlovschi *****, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Platinum Agro-Trans„ Lucaş Stepan administrator, a prejudiciului material în mărime de 264 551 lei (c/p_033, v.VI, f.d.170), iar prin acţiunea **concretizată** a solicitat încasarea de la inculpaţii Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, în folosul SRL ”Viorix-Agro”, suma de 264 546 lei în calitate de prejudiciu material, precum şi cheltuielile de deplasare la organele de urmărire penală şi instanţa de judecată în sumă de 10 000 lei.

În contextul acţiunilor formulate, instanţa reţine că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează SRL „Viorix-Agro„ ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată în privinţa inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, care au fost găsiţi vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu Igor au cauzat părţii vătămate SRL „Viorix-Agro„ un prejudiciu în suma de 264 551 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpaţi.

Astel, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată SRL „Viorix-Agro„ privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar în beneficiul SRL „Viorix-Agro„ în persoana reprezentantului Orlovschi *****, a sumei de 264 551 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la pretenţia formulată de reclamant privind încasarea cheltuielilor de deplasare la organele de urmărire penală şi instanţa de judecată în sumă de 10 000 lei, instanţa ajunge la concluzia că acţiunea civilă în această parte urmează a fir respinsă ca neîntemeiată, fiind constată lipsa careva acte confirmative, care ar veni în susţinerea celor invocate. Suplimentar, se reţine că în ordinea prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie şă-şi demonstreze pretenţiile formulate.

10. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **SRL „Comnis-Agro„** în persoana reprezentantului Podobinschi *****, prin intermediul apărătorului Oxana Melnic

(mandat seria/nr.***** din 02.05.2019), a solcitat încasarea din contul întreprinderii SRL „Platinum Agro-Trans în beneficiul SRL „Comnis-Agro„ administrator Podobinschi ***** a prejudicului în mărime de 121 518,91, exprimat prin suma mărfii expediate şi 10 000 lei cu titlu de cheluieli pentru asistenţă juridică (c/p_033, v.VII, f.d.17-20). Ulterior, la 16.12.2020, la etapa judecării cauzei în fond, SRL „Comnis-Agro„ prin intermediul apărătorului Oxana Melnic, a intervenit cu o cerere de chemare în judecată **completată**, prin care a solicitat admiterea acţiunii, încasarea de la pîrît/inculpat Lucaş Stepan prejudiciul format drept rezultat al săvîrşirii infracţiunii de ultimul însuma de 121 518,90 lei, încasarea de la inculpat a venitului ratat în mărime de 27 965,16 lei (pentru perioada 23.10.2018-16.12.2020) şi 12 000 sumă suportată în legătură cu acordarea asistenţei juridice. (c/p_166, v.XXVIII, f.d.92-99).

În contextul acţiunilor formulate, instanţa reţine că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează SRL „Comnis-Agro„ ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată în privinţa inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, care au fost găsiţi vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe, instanţa a stabilit că prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu Igor au cauzat părţii vătămate SRL „Comnis-Agro„ un prejudiciu în suma de 121 518,90 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpaţi.

Totuşi, reieşind din pretenţiile formulate, înlimita cărora instanţa examinează acţiunea civilă, acestea au fost formulate **doar în privinţa** lui Lucaş *****.

Astel, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, şi npretenţiile formulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată SRL „Comnis-Agro„ privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** în beneficiul SRL „Comnis-Agro„ în persoana reprezentantului Podobinschi *****, a sumei de 121 518,90 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la pretenţia formulată de reclamant privind încasarea venitului ratat în mărime de 27 965,16 lei (pentru perioada 23.10.2018-16.12.2020), instanţa examinînd acţiunea civilă în acest sens ajunge la concluzia că aceasta este una neîntemeiată din următoarele considerente.

În acest context, este relevant de a face trimitere la prevederile art.610, alin.(1)-(3) din Cod civil (în vigoare la adats comiterii faptei), în conformitate cu care *Despăgubirea pe care o datorează debitorul pentru neexecutare cuprinde atît prejudiciul efectiv cauzat creditorului, cît şi venitul ratat. (2) Ratat se consideră venitul care ar fi fost posibil în condiţiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale. (3) Este reparabil numai prejudiciul care reprezintă efectul nemijlocit (direct) al neexecutării.*

Astfel, din sensul normelor citate *supra*, reiese că venitul ratat constituie lipsa obţinerii unor foloase patrimoniale pe care partea vătămată (creditorul) le-ar fi obţinut, lipsa de sporire a patrimoniului, deşi acesta putea şi trebuia să sporească, dacă nu ar fi fost săvîrşită fapta ilicită. Evaluarea despăgubirilor plătite în calitate de venit ratat, se va efectua în dependenţă de mai multe criterii. **Creditorul trebuie să dovedească** posibilitatea obiectivă, reală şi nu închipuită, a obţinerii unor venituri, luînd în consideraţie conjunctura dintre cerere şi ofertă pe piaţa de mărfuri şi servicii, concurenţa, existenţa resurselor materiale şi forţei de muncă necesare realizării activităţii sale productive, comerciale. Lipsa vreuneia din condiţiile enumerate ar avea ca rezultat o simplă coincidenţă în timp a pierderilor cu micşorarea volumului realizărilor de către creditor, dar nu ratarea unui venit prin vina debitorului. Devizul despăgubirilor trebuie să fie precis,

chibzuit. Se va ţine cont de măsurile luate de creditor pentru primirea acestui venit şi pregătirile efectuate.

Sarcina probaţiunii existenţei, precum şi a mărimii venitului ratat revine creditorului, care trebuie să demonstreze că ar fi putut şi trebuit să obţină anumite venituri. Iar conform art.610, alin.(3) Cod civil este reparabil numai prejudiciul care reprezintă efectul nemijlocit (direct) al neexecutării. Se poate pretinde doar repararea prejudiciului direct. Prejudiciul indirect nu este un rezultat necesar al faptei ilicite şi producerea lui se datorează în mare parte concursului unor împrejurări întîmplătoate pe lîngă fapta ilicită. Dat fiind lipsa unei legături cauzale suficiente între fapta ilicită şi acest prejudiciu, urmează de reparat doar prejudiciul direct.

Raportînd circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale citate *supra*, instanţa stabileşte lipsa legăturii cauzale între pretenţiile reclamantului privind încasarea venitului ratat şi acţiunile pîrîtului. Reclamantul nu a demonstrat în cadrul cercetării judecătoreşti posibilitatea obiectivă şi reală de a obţine venitul ratat, încasarea căruia se solicită de la pîrît, solicitarea înaintată, precum şi calculile prezentate fiind bazate doar pe presupuneri. Or, reclamantul în susţinerea pretenţiei formulate privind încasarea venitului ratat nu a prezentat instanţei înscrisuri care ar demonstra măsurile luate de creditor/reclamant pentru primirea acestui venit şi pregătirile efectuate, precum sunt scrisori de intenţie, intenţia părţilor de a contracta, ofertele prezentate în cazul existenţei acestora, ş.a. Or, examinînd materialele cauzei în acest sens, instanţa constată anexat doar un calcul pentru perioada respectivă din speţă.

Cu alte cuvinte sarcina probaţiunii existenţei, precum şi a mărimii venitului ratat revine creditorului, care trebuie să demonstreze că ar fi putut şi trebuit să obţină anumite venituri. ***Instanţa accentuiază că simpla invocare a venitului ratat şi prezentarea unor calcule abstracte nu pot constitui temei de admitere unei astfel de cereri.*** Suplimentar, se reţine că în ordinea prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie şă-şi demonstreze pretenţiile formulate.

Cu *referire la încasarea cheltuielilor de judecată*, instanţa constată că drept dovadă a existenţei cheltuielilor de asistenţă juridică reclamantul a anexat la acţiunea civilă completată copia facturii fiscale seria/nr.***** din 16.12.2020 pentru suma de 1200 lei, copia ordinului de plată nr.1 din 27.12.2018, pentru suma de 10 000 lei, achitată de SA „Comnis-Agro„ în beneficiul CA „Oxana Melnic„ în baza contractului de asistenţa juridică nr.1 din 21.12.2018, astfel, confirmînd chletuielile de existenţă în mărime de 11 200 lei.

Prin urmare, prin prisma articolul 96 alin.(1) şi $(1)^1$ din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească ajunge la concluzia de a admite parţial pretenţia părţii vătămate cu privire la încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** a cheltuilor de judecată în mărime 11 200 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

11. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Iarmenco Irina Piotr”** în persoana Iarmenco *****, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Platinum Agro-Trans„ Lucaş Stepan administrator prejudiciului material în mărime de 92 256 lei (c/p_166, v.XXX, f.d.53-54), instanţa reţine următoarele.

În contextul acţiunii formulate, instanţa reţine că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează Gospodăria Ţărănească „Iarmenco Irina Piotr” ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată în privinţa inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, care au fost găsiţi vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe, instanţa a stabilit că prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu Igor au cauzat părţii vătămate Gospodăria Ţărănească „Iarmenco Irina Piotr” un prejudiciu în suma de 92 256 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi

şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpaţi.

Totuşi, reieşind din pretenţiile formulate, în limita cărora instanţa examinează acţiunea civilă, acestea au fost formulate **doar în privinţa** lui Lucaş *****.

Astel, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, şi npretenţiile formulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată Gospodăria Ţărănească „Iarmenco Irina Piotr" privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul SRL „Platinum Agro-Trans„ Lucaş Stepan administrator în beneficiul Gospodăria Ţărănească „Iarmenco Irina Piotr" în persoana reprezentantului Iarmenco *****, a sumei de 92 256 lei cu titlu de prejudiciu material.

12. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **FAP „Sîngereanu" SRL** în persoana reprezentantului Iamandi *****, prin care a solicita încasarea din contul lui Lucaş Stepan prejudiciului material în mărime de 100 000 lei (c/p_166, v.XXX, f.d.42).

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează FAP „Sîngereanu" ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată doar în privinţa inculpatului Lucaş Stepan, care a fost găsit vinovat în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan a cauzat părţii vătămate FAP „Sîngereanu" un prejudiciu în suma de 100 000 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpat şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpat.

Astel, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată FAP „Sîngereanu" privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** în beneficiul FAP „Sîngereanu" în persoana reprezentantului Iamandi *****, a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu material.

13. Cu referire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Vlasă Roman"**, prin care a solicitat instanţei încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, în beneficiul reclamantului GŢ "Vlasă Roman", a sumei de 110 938 (una sută zece mii nouă sute treizeci şi opt, 60) lei, cu titlu de prejudiciu material în urma săvîrşirii infracţiunii; încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor în beneficiul reclamantului GŢ "Vlasă Roman", a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de către ultima în mărime de 2500 lei, instanţa reţine următoarele.

In context, atestă că potrivit circumstanţelor cazului, cu privire la episodul ce îl vizează Gospodăria Ţărănească „Vlasă Roman" ca parte vătămată, învinuirea fiind formulată în privinţa inculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor, care au fost găsiţi vinovaţi în comiterea celor incriminate. În asemenea circumstanţe prin acţiunile sale intenţionate Lucaş Stepan şi Cazacu Igor au cauzat părţii vătămate Gospodăria Ţărănească „Vlasă Roman" un prejudiciu în suma de 110 938 lei, care urmează a fi încasat în beneficiul părţii vătămate. Or, în contextul celor expuse, instanţa constată că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpaţi şi urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată, care au fost deposedaţi prin înşelăciune de bunuri, care până la moment nu a fost restituit de către inculpaţi.

Subsidiar, instanţa reţinecă deşi potrivit materialelor cauzei penale, reprezentantul părţii vătămate-Vlasă ***** a decedat, instanţa constată că în calitate de parte vătămată şi parte civilă a fost recunoscută persoana juridică- Gospodăria Ţărănească „Vlasă Roman", în beneficiul căruia urmează a fi încasat prejudiciul cauzat în urma infracţiunii.

Astel, reieşind din circumstanţele faptice ale cauzei raportate la normele legale citate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea civilă formulată de partea vătămată Gospodăria Ţărănească „Vlasă Roman" privind încasarea prejudiciului material şi dispune încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** şi Cazacu ***** în beneficiul Gospodăria Ţărănească „Vlasă Roman" a sumei de 110 938 lei cu titlu de prejudiciu material.

De asemenea, cu *referire la încasarea cheltuielilor de judecată*, instanţa constată că drept dovadă cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 2 500 lei a fost anexat la acţiunea civilă ordinul de plată din 04.05.2021, achitată pe contul CA „Macar *****„.

Prin urmare, prin prisma articolul 96 alin.(1) şi $(1)^1$ din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească ajunge la concluzia de a admite pretenţia părţii vătămate cu privire la încasarea din contul inculpatului Lucaş ***** şi Cazacu ***** a cheltuilor de judecată în mărime 2 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

În continuare, instanţa constată că o buna parte părţilor vătămate din cadrul cauzei penale nr.2019790033 **nu au înaintat acţiuni civile** nici la etapa urmării penale, nici la etapa examinării cauzei în fond, asupra cărora instanţa este obligată să se expună. Or, instanţa de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) şi 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; *dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă*; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată reţine de către partea vătămată **C.A.P. „Gribova-Agro„, reprezentantul Cebotaru** ***** (c/p_033, v.I, f.d.46), recunoscut în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 13.02.2019 (c/p_033, v.I, f.d.51), a declarat despre exeistenţa prejudiciului material in mărime de 285 099 lei.

De către partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Nicolaev Vera Mihail„** în persoana reprezentantului Nicolaev ***** *****, recunoscut în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 14.02.2019 (c/p_033, v.I, f.d.71), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 210 799 lei.

De către partea vătămată **SRL „DUVAL„** în persoana reprezentantului Duca ***** (c/p_033, v.I, f.d.87), recunoscut în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 18.02.2019 (c/p_033, v.I, f.d.90), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 79 673,75 lei.

La fel, de către partea vătămată **SRL „Gelnacr-Agro„** în persoana reprezentantului Lupanciuc ***** ***** (c/p_033, v.I, f.d.109), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 19.02.2019 (c/p_033, v.I, f.d.113), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 200 000 lei.

De către partea vătămată **Firma Agricola „Gradisteanu„ S.R.L.** în persoana reprezentantului Tataru ***** ***** (c/p_033, v.I, f.d.139), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 21.02.2019 (c/p_033, v.I, f.d.144), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 480 681 lei.

De către partea vătămată **Gospodăria Ţărănească „Gîndea Mihail Nicolai"** în persoana reprezentantului Gîndea ***** (c/p_033, v.II, f.d.109), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 110 856 lei.

De către partea vătămată **CA „Vatra Purcari”** fiind reprezentată de preşedintele Nistor *****, recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 14.01.2019 (c/p_033, v.III, f.d.153), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 95 000 lei.

De către partea vătămată **SRL „Purcari-Service„** în persoana reprezentantului/ fondatorului Boiştean ***** (c/p_033, v.III, f.d.210), recunoscut în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 14.01.2019 (c/p_033, v.III, f.d.216), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 1 100 000 lei.

De către partea vătămată **Gospodăria Țărănească „ECOPRO”** în persoana reprezentantului Şavga ***** Onisim (c/p_033, v.IV, f.d.61), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 23.01.2019 (c/p_033, v.IV, f.d.60), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 50 090 lei.

De către partea vătămată **Gospodăria Țărănească „Cîmpina-Jitari”** în persoana reprezentantului Jitaru ***** (c/p_033, v.IV, f.d.126-126), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 23.01.2019 (c/p_033, v.IV, f.d.128), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 119 720 lei.

De către partea vătămată **SRL „Certexagro Prim”** în persoana reprezentantului Ursachi ***** (c/p_033, v.VI, f.d.119-121), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 20.06.2019 (c/p_033, v.VI, f.d.125-126), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 727 920 lei.

De către partea vătămată **Gospodăria Țărănească „Cucu Constantin Ion”** în persoana reprezentantului Cucu ***** (c/p_033, v.VII, f.d.61), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 06.03.2019 (c/p_033, v.VII, f.d.63), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 83 720 lei.

De către partea vătămată **SRL „IONVLADPRIM”** în persoana reprezentantului Crivoi Ion (c/p_033, v.VII, f.d.86), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 06.03.2019 (c/p_033, v.VII, f.d.89), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 20 768 lei.

De către partea vătămată **Gospodăria Țărănească „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci”** în persoana reprezentantului Sohodon Anatolie (c/p_033, v.VII, f.d.126), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 18.03.2019 (c/p_033, v.VII, f.d.129), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 108 630 lei.

De către partea vătămată **SRL „Aurul Agricol”** în persoana reprezentantului Lucaş ***** (c/p_033, v.VII, f.d.154), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 19.03.2019 (c/p_033, v.VII, f.d.159), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 200 000 lei.

De către partea vătămată **SRL „Rotor”** în persoana reprezentantului Veveriţă ***** (c/p_033, v.VIII, f.d.11), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 02.04.2019 (c/p_033, v.VIII, f.d.16), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 100 000 lei.

De către partea vătămată **SRL „Onistfruct”** în persoana reprezentantului Popescu ***** (c/p_033, v.VIII, f.d.51), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 03.04.2019 (c/p_033, v.VIII, f.d.56), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 157 788 lei.

De către partea vătămată **SRL „Captacvila”** în persoana reprezentantului Cojocari ***** (c/p_033, v.VIII, f.d.81), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 03.04.2019 (c/p_033, v.VIII, f.d.87), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 250 000 lei.

De către partea vătămată **SRL „Primcartagro”** în persoana reprezentantului Beladean Ion (c/p_033, v.VIII, f.d.228), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 24.04.2019

(c/p_033, v.VIII, f.d.233), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 302 309 lei.

De către partea vătămată **Gospodăria Țărănească „Ciobanu Mihail Chiril”** în persoana reprezentantului Ciobanu ***** (c/p_033, v.VII, f.d.177), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 21.03.2019 (c/p_033, v.VII, f.d.182), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 50 000 lei.

De către partea vătămată **Gospodăria Țărănească „Burlacu Silvia Petru”** în persoana reprezentantului Ciobanu ***** (c/p_033, v.VII, f.d.207), recunoscută în calitate de partea civilă, prin ordonanţa din 22.03.2019 (c/p_033, v.VII, f.d.212), a declarat despre existenţa prejudiciului material în mărime de 140 000 lei.

În contextul celor stabilite, instanţa reţine că luînd în considerare concluziile instanţei cu privire la vinovăţia inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu ***** în comiterea infracţiunilor incriminate pe toate episoade, în baza materialelor cauzei penale, cercetate nemijlocit în cadrul şedinţei de judecată, instanţa constată legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă savîrşită de inculpat şi prejudiciul material adus părţilor vătămate.

Or, conform conform art.1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, cu vinovăţie şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale şi vinovăţia autorului faptei ilicite. Prin urmare, instanţa ajunge la concluzia de a dispune încasarea prejudiciului material din contul inculpaţilor ***(în modul în care a fost formulată învinuirea***) în beneficiul părţii vătămate, în mărime declarată la etapa urmăririi penale şi demonstratyă în cadrul examinării cauzei penale, după urmează:

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **C.A.P. „Gribova-Agro„„** reprezentată de Cebotaru *****, suma în mărime de 285 099 /două sute optzeci şi cinci mii, nouăzeci şi nouă/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **G.Ț. „Nicolaev Vera Mihail„** reprezentată de Nicolaev *****, suma în mărime de 210 799 /două sute zece mii şapte sute nouăzeci şi nouă/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „DUVAL„** reprezentată de Duca *****, suma în mărime de 79 673,75 /şaptezeci şi nouă mii şase sute şaptezeci şi trei, 75/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „Gelnacr-Agro„** reprezentată de Lupanciuc *****, suma în mărime de 200 000 /două sute mii/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **Firma Agricola „Gradisteanu„ S.R.L.** reprezentată de Tataru ***** *****, suma în mărime de 480 681 /patru sute optzeci mii şase sute optzeci şi unu,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **G.Ț. „Gîndea Mihail Nicolai”**, în persoana Gîndea *****, suma în mărime de 110 856 /una suta zece mii opt sute cincizeci şi şase, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **CA „Vatra Purcari”** reprezentată de Nistor *****, suma în mărime de 95 000 /nouăzeci şi cinci mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Purcari-Service„** reprezentată de Boiştean *****, suma în mărime de 1 100 000 /un milion una suta mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **G.Ţ. „ECOPRO”** reprezentată de Şavga ***** Onisim, suma în mărime de 50 090 /cincizeci mii nouăzeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **G.Ţ.„Cîmpina-Jitari”** reprezentată de Jitaru *****, suma în mărime de 119 720 /una suta nouăsprezece mii şapte sute două zeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Certexagro Prim”** reprezentată de Ursachi *****, suma în mărime de 727 920 /şapte sute douăzeci şi şapte mii nouă sute douăzeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **G.Ţ „Cucu Constantin Ion”** reprezentată de Cucu *****, suma în mărime de 83 720 /optzeci şi trei mii şapte sute douăzeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „IONVLADPRIM”** reprezentată de Maglei *****, suma în mărime de 20 768 /douăzeci mii şapte sute şasezeci şi opt, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci”** reprezentată de Sohodon Anatolie, suma în mărime de 108 630 /una sută opt mii şase sute treizeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Aurul Agricol”** reprezentată de Lucaş *****, suma în mărime de 200 000/două sute mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş Stepan în beneficiul **SRL „Rotor”** reprezentată de Veveriţă *****, suma în mărime de 100 000/una sută mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Onistfruct”** reprezentată de Popescu *****, suma în mărime de 157 788 /una sută cincizeci şi şapte mii, şapte sute optzeci şi opt, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Captacvila”** reprezentată de Cojocari *****, suma în mărime de 250 000 /două sute cincizeci mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „Primcartagro”** reprezentată de Berladean Ion, suma în mărime de 302 309 /trei sute două mii, trei sute nouă/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **Gospodăria Ţărănească „Ciobanu Mihail Chiril”**, suma în mărime de 50 000 /cincizeci mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **Gospodăria Ţărănească „Burlacu Silvia Petru”** suma în mărime de 140 000 /una sută patruzeci mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Cu referire la sechestrul bunurilor.

Potrivit art.203 din Cod de procedură penală punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau

confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) şi art.106[1] din Codul penal.

Conform art.204 alin.(1) din Cod de procedură penală Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) din Codul de procedură penală, **punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată** de către organul de urmărire penală sau de către instanţă **numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite**, iar alin.(3) prevede că în ordonanţa organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanţei de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sunt stabilite în procedura cauzei penale, precum şi valoarea bunurilor necesare şi suficiente pentru asigurarea acţiunii civile.

Art.207 alin.(2) din Codul de procedură penală prevede expres că punerea bunurilor sub sechestru prin hotărârea instanţei de judecată, adoptată după terminarea urmăririi penale în cauză, se efectuează de către executorul judecătoresc.

În acest sens, se atestă că prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19.06.2019 s-a dispus punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune şi/sau asigurării unei eventuale confiscări speciale, pe bunurile care aparţin în calitate de beneficiar efectiv învinuitului Lucaş *****, născut la ***** în limita sumei de 656 841 lei şi anume pe: **terenurile cu numerele cadastrale *****1,** cu preţul mediu de vînzare a fiecăruia de 78 920 lei, adică în total de 236 760 lei, conform avizelor consulative ale specialistului 227, 228 şi 229 din 19.04.2019, precum şi pe construcţiile (casă de locuit, depozit, constrcuţii accesorii) edificate şi ataşate permanent la terenurile menţionate neînregistrate înRegistrul bunurilor imobile, situate în ***** (c/p_033, v.XIX, f.d.55-56). Sechestrul autorizat de judecătorul de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, prin încheierea din 24.06.2019 (c/p_033, v.XIX, f.d.91-95).

La fel, în conformitate cu ordonanţa organului de urmărire penală din 05.05.2020, s-a dispus aplicarea sechestrului pe **mijlocul de transport de model T*****, cu n/î *****,** cu numărul caroseriei *****3, înregistrat cu drept de uzurfruct pe numele lui Lucaş ***** (înregistrat după Loghin ***** *****, a.n.*****0) în vederea asigurării acţiunii civile şi reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune C.A.P. „Gribova-Agro„ (c/p_033, v.XXI, f.d.183). Sechestrul autorizat de judecătorul de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, prin încheierea din 06.05.2020 (c/p_033, v.XXI, f.d.186-188).

Suplimentar, se reţine că în cadrul cauzei penale nr.2018790147 (conexată la _166), prin ordonanţa procurorului din 12.02.2019 (c/p_166, v.VI, f.d.167-168) s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model **T*****, cu n/î *****,** anul fabricării 2007, cod VIN: *****3, care se află în posesia bănuitului Lucaş *****. Sechestrul autorizat de judecătorul de instrucţie a Judecătoriei Drochia, sediul Central, prin încheierea din 13.02.2019 (c/p_166, v.VI, f.d.171-173).

Prin ordonanţa procurorului din 02.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.62-63), autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 05.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.64-65), s-a dispus punerea sub sechestru **creanţei** SRL ”LIS-SI AGRO” faţă de ÎM „Zernoff„ SRL **în suma de 360 564 lei**, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune şi asigurării unei eventuale confiscări speciale.

Prin ordonanţa procurorului din 02.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.68-69), autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 05.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.70-71), s-a dispus punerea sub sechestru **creanţei** SRL ”Cereale-LVN” faţă de ÎM „Zernoff„ SRL **în suma de 137 732 lei**, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune şi asigurării unei eventuale confiscări speciale.

Prin ordonanţa procurorului din 19.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.200-201), autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 24.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.206-209), s-a dispus punerea sub sechestru **creanţei** SRL ”LIS-SI AGRO” faţă de SRL „Alimarix-Dani„ **în suma de 20 000 lei**, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune şi asigurării unei eventuale confiscări speciale.

Prin ordonanţa procurorului din 19.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.211-212), autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 24.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.217-220), s-a dispus punerea sub sechestru **creanţei** SRL ”Cereale-LVN” faţă de SRL ”Velenagro Com” **în suma de 66 264 lei**, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune şi asigurării unei eventuale confiscări speciale.

Prin ordonanţa procurorului din 19.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.221-222), autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 24.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.227-230), s-a dispus punerea sub sechestru **creanţei** SRL ” ” faţă de SRL „Biz-Agro„ **în suma de 588 863,02 lei**, în scopul reparării prejudiciului.

De asemenea, prin ordonanţa procurorului din 19.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.231), autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 24.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.234-237), s-a dispus punerea sub sechestru bunurile deţinute în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Lucaş ***** şi anume a **mijloacelor băneşti în suma de 20 467,35 lei de pe contul curent nr.22513230288 al SRL ”LIS-SI AGRO”.**

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19.04.2019 (c/p_166, v.XXIII, f.d.7-8), acţiune autorizată prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22.04.2019 (c/p_166, v.XXIII, f.d.11-13) s-a dispus punerea sub sechestru a **mijloacelor băneşti în valuta naţională şi străină, în bancnote, în suma de 1700 dolari SUA, 40 Euro, 59 Roni şi 3271 lei şi mijoace băneşti în monede, în suma de 4,54 euro, 0,84 roni şi 2,27** lei, ridicate la 30.01.2019 în cadrul percheziţiei corporale efectuate asupra Cazacu Igor.

La fel, la demersul procurorului, prin încheierea a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 15.02.2019 (c/p_166, v.XXI, f.d.198-209) a fost autorizat sechestrul în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune şi asigurării unei eventuale confiscări speciale a bunurilor deţinute cu drept de proprietate cît şi în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuitul Lucaş ***** şi anume:

- **Autovehiculul marca „*****„„ cu n/î *****, fabricat în 2007, caroserie nr.*****, înmatriculat după Rusu *****, al cărui preţ mediu de vînzare este de 405 402 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.109 din 08.02.2019;
- **Autocamion marca „T*****„„ cu n/î *****, produs în 2007, caroserie nr.*****3, înmatriculat după Loghin *****, al cărui preţ mediu de vînzare este de 379 819 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.112 din 08.02.2019;
- **Cota-parte de 100%** din capitalul social al SRL „Rus-Agro RVV„„ c/f: ***** în valoare de 500 000 lei, înregistrat după Rusu *****;
- **Cota-parte de 100%** din capitalul social al SRL „Platinul Agro-Trans„„ c/f: ***** în valoare de 1 000 000 lei;
- **Automobil de model „R***** 2„„ cu n/î *****, fabricat în 2004, caroserie nr.*****6, înmatriculat după SRL „Lis-Si Agro„„ la 05.07.2018, cu preţ mediu de vînzare de 51 561 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.111 din 08.02.2019;
- **Automobil de model „R***** 2„„ cu n/î *****, fabricat în 2007, caroserie nr.*****, înmatriculat după SRL „Lis-Si Agro„„ la 05.07.2018, cu preţ mediu de vînzare de 66 156 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.110 din 08.02.2019;

- **Camion de model „*****„, cu n/î *****0**, fabricat în 1998, şasiu nr.*****0, înmatriculat după SRL „Lis-Si Agro„ la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 125 258 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.124 din 15.02.2019;

- **Camion de model „***** *****„, cu n/î *****, fabricat în 1990, cod VIN: *****, şasiu nr.*****, nr.motor: *****, înmatriculat după SRL „Lis-Si Agro„ la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 64 612 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.125 din 15.02.2019;

- **Camion de model ”***** *****0”, cu n/î *****9**, fabricat în 2003, şasiu nr. *****, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 295 252 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.126 din 15.02.2019;

- **Camion de model ”*****”, cu n/î *****, fabricat în 2003, şasiu nr. *****, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 266 752 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.127 din 15.02.2019;

- **Remorcă de model ”*****”, cu n/î *****, fabricată în 1990, şasiu nr. *****0, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 52 477 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.131 din 15.02.2019;

- **Remorcă de model ”*****”, cu n/î *****, fabricată în 2003, şasiu nr. *****, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 98 302 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.129 din 15.02.2019;

- **Remorcă de model ”*****”, cu n/î *****, fabricată în 2003, şasiu nr. *****, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 65 761 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.130 din 15.02.2019;

- **Remorcă de model ”*****”, cu n/î *****G**, fabricată în 1987, şasiu nr. *****, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 26 977 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.128 din 15.02.2019.

De asemenea, prin ordonanţa procurorului din 11.03.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.15), autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 14.04.2019 (c/p_166, v.XXII, f.d.16-18), s-a dispus punerea sub secshestru bunurile deţinute cu drept de proprietate, cît şi în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuitul Lucaş ***** şi anume a **mijloacelor băneşti în suma de 34 054 lei.**

În contextul celor constatate, instanţa notează că instituţia aplicării sechestrului în procesul penal, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un şir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătoreşti în cazul satisfacerii pretenţiilor părţii civile.

Prin urmare, judecătorul conchide că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare.

Examinînd materialele cauzei penale, luînd în considerare acţiunile civile formulate, mărimea prejudiciului cauzat prin infracţiune, precum şi temeiurile de aplicare a sechestrelor, instanţa stabileşte că motive care au stat la baza aplicării sechestrelor asupra bunurior mobile şi imobile ainculpaţilor Lucaş Stepan şi Cazacu Igor şi-au păstrat actualitatrea, considerente din care instanţa ajunge la concluzia de a menţine sechestrele nominalizate pîna la executarea Sentinţei.

În altă ordine de idei, instanţa stabileşte că prin demersul nr.689/18 din 21 iunie 2022, acuzatorul de stat a solicitat transmiterea spre păstrare a bunurilor mobile către administratorul insolvabilităţii întreprinderii „Lig-Si Agro„ asupra cărora a fost aplicat sechestrul prin încheierea judecătorească din 15.02.2019, demersul care urmează a fi respins. Or, acuzatorul de stat nu a prezentat Hotărîrea instanţei de judecată privind intentarea procesului de insolvabilitatea. Astfel, instanţa de judecată este în imposibilitatea de a verifica conţinutul actului de dispoziţie enunţat şi alte chstiuni relevante care ar putea fi pentru prezentul proces penal.

Cu referire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.157 alin.(1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Astfel, conform prevederilor art.158 alin.(1) din Cod de procedură penală „corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Raportând prevederile legale citate *supra* la circumstanţele faptice prezentei cauze penale, instanţa de judecată stabileşte că prin **ordonanţa organului de urmărire penală din 17.04.2019** (c/p_166, v.XVIII, f.d.127) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte *–un telefon mobil de model Iphone7* plus, cu nr. de IMEI:3***** în husă protectoare din silicon transparent şi în care a fost introdusă cartela SIM cu nr.*****5 şi in *telefon mobil de model Samsung SM A605FN/DS* cu numerele de IMEI 1: ***** şi IMEI 2: ***** în husă protectoare din silicon transparent şi în care a fost introdusă cartela SIM cu nr.*****, cu păstrarea acestora în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP din str. Columna 130, mun. Chişinău (c/p_166, v.XVIII, f.d.126), care au fost ridicate de la inculpatul Cazacu *****, fapt confirmat prin proces-verbal de perchiziţie corporală din 30.01.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.119), pe care instanţa ajunge la concluzia de a restitui posesorilor legali după intrarea sentinţei în vigoare.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

*Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Lucaş ***** şi Cazacu*

******, în mod solidar, în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de **6 298,75 lei**, instanţa va reţine următoarele.*

Examinând conţinutul rechizitoriului pe cauza penală nr.2018790166 şi calculul prezentat la acesta a cheltuielilor judiciare pretinse, instanţa stabileşte că acesta este compus din suma de 2 515,75 lei, care reprezintă salariul procurorului, suma de 1683,00 lei-consumabile (hîrtie, copiator) şi suma de 2100 lei-cheltuieli pentru efectuarea expertizei, iar în total cheltuielile judiciare pretinse sunt în suma de 6 298,75 lei.

În sensul celor relatate, instanţa reţine că conform art.229, alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiaşi norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Instanţa reţine că aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Conform prevederilor art.143 din Cod de procedură penală, întitulat „Cazurile cînd efectuarea expertizei este obligatorie: (1) Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Ţinând cont de faptul că alin.(2) art.143 Cod de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr.316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea acuzatorului de stat în partea cu privire la încasarea de la inculpaţii Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 2100 lei, suportate la efectuarea expertizei judiciare este una întemeiată şi astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a o admite, or din materialele cauzei se atestă că la data de 26.04.2019 a fost întocmit raportul de expertiza judiciară nr.34/12/1-R-1613, iar cheltuielile suportate în cadrul examinărilor efectuate pe raportul de expertiză constituie suma în mărime de 2100 lei (c/p_166, v.XXIII, f.d.14-25).

Cu referire la capătul de cerere a acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, a cheltuielilor în sumă de 4 198,75 lei (care reprezintă suma de 2 515,75 lei-salariul procurorului, suma de 1683,00 lei-consumabile (hîrtie, copiator)), instanţa va respinge ca neîntemeiat, or în sensul prevederilor legale prevăzute de art.227, alin.(2) Cod de procedură penală, aceste cheltuieli nu constituie obiectul/categoria cheltuielilor judiciare, care urmează a fi compensate din contul condamnatului.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Potrivit materialelor dosarului, în prezenta cauza penală inculpaţii Lucaş ***** şi Cazacu ***** au fost anunţaţi în căutare, cu obligarea de a se prezenta, prin încheierile judecătoreşti din 08.06.2022 (v.XXXI, f.d.44-45) şi din 11.10.2022 (v.XXXI, f.d.72-73) corespunzător.

Prin urmare, potrivit informaţiilor prezentate a Inspectoratului de Poliţie Buiucani din 12.07.2022, în privinţa inculpatului Lucaş ***** a fost pornit dosarul de căutare cu nr.2022380039 (v.XXXI, f.d.59). La fel, conform informaţiei prezentate de către Inspectoratul de Poliţie Briceni din 07.11.2022, în privinţa inculpatului Cazacu Igor a fost pornit dosar de căutare cu nr.2022070157 (v.XXXI, f.d.112).

Astfel, reieşind din normele procesuale indicate şi circumstanţele faptei, caracterul şi gravitatea infracţiunii incriminate, de categoria pedepsei stabilite inculpaţilor, instanţa de judecată consideră necesar, *de a înlocui* măsura procesuală de constrângere-obligarea de a se prezenta, cu măsura *preventivă*, prevăzută de art.185 Cod de procedură penală, (arest preventiv), în privinţa ambilor inculpaţi, fapt determinat de „...asigurarea executării sentinţei", şi care urmează a fi menţinută pînă la rămînerea definitivă a sentinţei.

Subsidiar, instanţa notează că în ordinea prevederilor art.186, alin.(6) Cod de procedură penală, în termenul de executare a pedepsei a inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu ***** urmează a fi inclusă perioada aflării acestora în stare de arest, care include timpul în care persoana a fost reţinută şi arestată preventive, a fost sub arest la domiciliu sau s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia judecătorului de instrucţie sau a instanţei, pentru expertiză judiciare în condiţii de staţionar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privinţa ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În acest sens, este imperios de precizat că potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Lucaş ***** a fost *reţinut* prima oară la data de **30.01.2019, ora 15:30** (c/p_166, v.XVIII, f.d.21), în baza ordonanţei procurorului din 30.01.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.19); prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.02.2019, ora 16:17, aplicată liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile (c/p_166, v.XVIII, f.d.46-51*). La fel, a fost reţinut* la data de **11.02.2019, ora 14:55**, cu aplicarea arestului preventiv pe un termen de 30 zile (c/p_166, v.XVIII, f.d.71) în baza Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11.02.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.62-69); arest preventiv prelungit prin încheierea din 05.03.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.86-97), prin încheierea din 05.04.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.107-109), prelungit prin încheierea din 08.05.2019 (c/p_166, v.XXIII, f.d.149-161), prin încheierea din 28.05.2019 (c/p_166, v.XXIV, f.d.203-213), prelungit prin încheierea din 05.07.2019 (c/p_166, v.XXV, f.d.148-157), prelungit prin încheierea din 01.08.2019 (c/p_166, v.XXVI, f.d.44-53), prelungit prin încheierea din 04.09.2019 (c/p_166, v.XXVI, f.d.149-158), prelungit prin încheierea din 03.10.2019 (c/p_166, v.XXVI, f.d.219-228), prelungit prin încheierea din 05.11.2019, prelungit prin încheierea din 05.12.2019 (c/p_166, v.XXVII, f.d.95-105); prin încheierea din 30.12.2019, arest preventiv

înlocuit cu arest la domiciliu pe un termen de 30 zile (c/p_166, v.XXVII, f.d.165-177); prin încheierea din 28.01.2020, arest la domiciliu **înlocuit** cu liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile (c/p_166, v.XXVII, f.d.224-235).

Prin urmare, în baza celor relatate supra se constată că inculpatul Lucaş ***** în prezenta cauză penală s-a aflat în stare de arest în perioadele: **30.01.2019-01.02.2019 şi 11.02.2019-28.01.2020**.

De asemenea, cu referire la inculpatul Cazacu *****, instanţa de judecată constată că acesta a fost *reţinut* la data de 30.01.2019, ora 16:00 (c/p_166, v.XVIII, f.d.117), în baza ordonanţei procurorului din 30.01.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.116), cu aplicarea arestului preventiv pe un termen de 30 zile prin încheierea din 01.02.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.202-204), prelungit prin încheierea din 28.02.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.216-218), prelungit prin încheierea din 28.03.2019 (c/p_166, v.XVIII, f.d.230-238), prelungit prin încheierea din 26.04.2019 (c/p_166, v.XXIII, f.d.117-122), prelungit prin încheierea din 24.06.2019 (c/p_166, v.XXV, f.d.92-101); arest preventiv **înlocuit** cu liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile prin încheierea din 29.07.2019 (c/p_166, v.XXVI, f.d.17-27).

Prin urmare, în baza celor relatate *supra* se constată că inculpatul Cazacu ***** în prezenta cauză penală s-a aflat în stare de arest în perioadele: **30.01.2019- 29.07.2019**.

În conformitate cu prevederile art, 8,10, 84 Cod prenal, art.art.162, 219, 227-229, 382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Lucaş *****,** născut la *****, de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(2), 190 alin.(6) şi art.190, alin.(6) Cod penal.

Se condamnă Lucaş ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42, alin.(2), 190 alin.(6) Cod penal (19 episoade) şi ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 10 /zece/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 4 /patru/ani.

Se condamnă Lucaş ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(6) Cod penal (34 episoade) şi ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 11 /unsprezece/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 4 /patru/ani.

În baza art.84, alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial a pedepselor, ai, stabili lui Lucaş ***** *pedeapsa penală definitivă* sub formă de 12 /douăsprezece/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 5 /cinci/ani.

Se menţine în privinţa lui Lucaş ***** anunţarea în căutare, dispusă prin încheierea judecătorească din 08.06.2022.

Se înlocuieşte măsura procesuală de constrângere-obligarea de a se prezenta, aplicată în privinţa lui Lucaş ***** prin încheierea din 08.06.2022-cu măsura preventivă-arest preventiv, cu menţinerea acesteia pînă la intrarea Sentinţei în vigoare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Lucaş *****, a-l calcula din momentul reţinerii acestuia, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Lucaş ***** în stare de arest: **30.01.2019-01.02.2019** şi **11.02.2019-28.01.2020**.

Se recunoaşte vinovat **Cazacu *****,** născut la *****, de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, alin.(5), 190 alin.(6) şi art.190, alin.(6) Cod penal.

Se condamnă Cazacu ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42, alin.(5), 190 alin.(6) Cod penal (16 episoade) şi ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 8/opt/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 3/trei/ani.

Se condamnă Cazacu ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(6) Cod penal (12 episoade) şi ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 8/opt/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 3 /trei/ani.

În baza art.84, alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial a pedepselor ai stabili lui Cazacu ***** pedeapsa penală *definitivă* sub formă de 8/opt/ ani şi 6/şase/luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 4/patru/ ani.

Se menţine în privinţa lui Cazacu ***** anunţarea în căutare dispusă prin încheierea judecătorească din 11.10.2022.

Se înlocuieşte măsura procesuală de constrângere-obligarea de a se prezenta, aplicată în privinţa lui Cazacu ***** prin încheierea din 11.10.2022-arest preventiv, cu menţinerea acestuia până la intrarea Sentinţei în vigoare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Cazacu *****, a-l calcula din momentul reţinerii acestuia, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Cazacu ***** în stare de arest: **30.01.2019-29.07.2019**.

Se admite acţiunea civilă formulată de **SRL „Cariopsa”** împotriva Lucaş *****, administrator SRL „Cereale-LVN„ privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Lucaş *****, administrator SRL „Cereale-LVN„ în beneficiul SRL „Cariopsa”, administrator Bobuţac *****, suma în mărime de 814 912 lei /opt sute patrusprezece mii nouă sute douăsprezece, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 2 000 /două mii/ lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Se admite acţiunea civilă formulată de **SRL „Panfili-AgroFarm”** împotriva lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul SRL „Panfili-AgroFarm”, în persoana Panfili *****, suma în mărime de 361 736 /trei sute şasezeci şi unu mii şapte sute treizeci şi şase, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite parţial acţiunea civilă formulată de **SRL „Agro-Prima”** împotriva lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material şi moral.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul SRL „Agro-Prima”, reprezentată de Cerlat *****, suma în mărime de 192 170 /una sută nouăzeci şi

două mii una sută şaptezeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul Cerlat *****, suma în mărime de 5 000/cinci mii/ lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În restul pretins, acţiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se admite acţiunea civilă formulată de **SRL „Cetatea Nouă”** împotriva lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** în beneficiul SRL „Cetatea Nouă”, reprezentată de Celarschi *****, suma în mărime de 239 855 /două sute treizeci şi nouă mii opt sute cincizeci şi cinci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite acţiunea civilă formulată de **SRL „Agristan”**, prin intermediul apărătorului Grecu Ion împotriva lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul SRL „Agristan”, reprezentată de Cara *****, suma în mărime de 1 805 076 /unu milion opt sute cinci mii şaptezeci şi şase, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite parţial acţiunea civilă formulată de **SRL „Ecoslavis”** împotriva lui Lucaş *****, administrator SRL „Cereale-LVN” privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş *****, administrator SRL „Cereale-LVN”, în beneficiul SRL „Ecoslavis”, reprezentată de Lungu *****, suma în mărime de 255 051,50 /două sute cincizeci şi cinci mii cincizeci şi unu, 50/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite acţiunea civilă formulată de **Gospodăria Ţărănească „Solovei Victor”** împotriva lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** în beneficiul Gospodăria Ţărănească „Solovei Victor”, reprezentată de Solovei *****, suma în mărime de 367 163,28 /trei sute şaseezeci şi şapte mii una sută şasezeci şi trei, 28/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 2 000 /două mii/ lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Se admite acţiunea civilă formulată de **SRL „Tinexim”** împotriva lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul SRL „Tinexim”, reprezentat de Postoronca *****, suma în mărime de 283 213,35 /două sute optzeci şi trei mii două sute treisprezece, 35/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite acţiunea civilă formulată de **Gutium *****, reprezentant SRL „Aqua-Comerţ”** împotriva lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material şi moral, precum şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul lui Gutium *****, reprezentant SRL „Aqua-Comerţ” suma în mărime de 241 290 /două sute patruzeci şi unu mii două sute nouăzeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 5 000 /cinci mii/ lei, cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 10 000 /zece mii/ lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

În restul pretins, acţiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se admite acţiunea civilă formulată de **GŢ „Cristea Nicolae Ivan”** împotriva lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** în beneficiul GŢ „Cristea Nicolae Ivan”, reprezentată de Cristea ***** ***** suma în mărime de 152 812 /una sute cincizeci şi două mii opt sute douăsprezece, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite parţial acţiunea civilă formulată de **Lesnic *****, reprezentant GŢ „Lesnic Serghei”** împotriva lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material şi moral.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar în beneficiul lui Lesnic *****, reprezentant GŢ „Lesnic *****”, suma în mărime de 118 580 /una sută optsprezece mii cinci sute optzeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 2 000 /două mii/ lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În restul pretins, acţiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se admite acţiunea civilă formulată de **SRL „Tarnin-Agro„** împotriva lui Lucaş ***** privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** în beneficiul lui SRL „Tarnin-Agro„, reprezentat de Taran *****, suma în mărime de 426 605 /patru sute douăzeci şi şase mii şase sute cinci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 12 000 /douăsprezece mii/ lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Se admite parţial acţiunea civilă formulată de **Gospodăria Ţărănească „Corj Alexandru”** împotriva lui Lucaş *****, Cazacu ***** şi SRL „Platinum-Agro Trans” privind încasarea prejudiciului şi a cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul lui Lucaş *****, SRL „Platinum-Agro Trans”, în mod solidar, în beneficiul Corj Alşexandru, administrator Gospodăria Ţărănească „Corj Alexandru”, suma în mărime de 219 958/două sute nouăsprezece mii nouă sute cincizeci şi opt, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 5 000 /cinci mii/ lei, cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 10 000 /zece mii/ lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

În restul pretins, acţiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se admite acţiunea civilă formulată de **Ştefanco *****, reprezentant Gospodăria Ţărănească „Stefanco Ion”** împotriva lui Lucaş ***** privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** în beneficiul Ştefanco *****, reprezentant Gospodăria Ţărănească „Stefanco Ion” suma în mărime de 137 592 /una sută treizeci şi şapte mii cinci sute nouăzeci şi doi, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 5 000 /cinci mii / lei, cu titlu de prejudiciu moral, suma în mărime de 300 /trei sute/ lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Se admite acţiunea civilă formulată de **Gospodăria Ţărănească „Popescu Tatiana Vasilii”** împotriva lui Lucaş ***** şi Cazacu ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul

Gospodăria Ţărănească „Popescu Tatiana Vasilii” în persoana reprezentantului Popescu *****, suma în mărime de 106 812 /una sută şase mii opt sute douăsprezece, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite acţiunea civilă formulată de **Gospodăria Ţărănească „Chiosea Leonid”** împotriva lui Lucaş ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** în beneficiul Gospodăria Ţărănească „Chiosea Leonid” în persoana reprezentantului Chiosea *****, suma în mărime de 70 000 /şaptezeci mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite acţiunea civilă formulată de **Firma de Producţie şi Comerţ „Largofar”** împotriva lui Lucaş ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** în beneficiul Firma de Producţie şi Comerţ „Largofar” în persoana reprezentantului Gheorgiţa *****, suma în mărime de 287 970 /două sute optzeci şi şapte mii, nouă suteşaptezeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite parţial acţiunea civilă formulată de **SRL „Viorix-Agro„** împotriva lui Lucaş ***** şi Cazacu *****, privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul SRL „Viorix-Agro„ în persoana reprezentantului Orlovschi *****, suma în mărime de 264 551 /două sute şasezeci şi patru mii, cinci sute cincizeci şi unu, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

În restul pretins, acţiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se admite parţial acţiunea civilă formulată de **SRL „Comnis-Agro„** împotriva lui Lucaş ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** în beneficiul SRL „Comnis-Agro„ „ în persoana reprezentantului Podobinschi *****, suma în mărime de 121 518,90 /una sută douăzeci şi unu mii cinci sute optsprezece, 90/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 11 200 /unsprezece mii două sute/ lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică.

În restul pretins, acţiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se admite parţial acţiunea civilă formulată de **Gospodăria Ţărănească „Iarmenco Irina Piotr”** împotriva SRL „Platinum Agro-Trans„ Lucaş Stepan administrator privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul SRL „Platinum Agro-Trans„ Lucaş Stepan administrator în beneficiul Gospodăria Ţărănească „Iarmenco Irina Piotr” în persoana reprezentantului Iarmenco *****, suma în mărime de 92 256 /nouăzeci şi două mii două sute cincizeci şi şase, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite parţial acţiunea civilă formulată de **FAP „Sîngereanu”** împotriva lui Lucaş Stepan privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul FAP „Sîngereanu” în persoana reprezentantului Iamandi *****, suma în mărime de 100 000 /una suta mii/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite acţiunea civilă formulată de **Gospodăria Ţărănească „Vlasă Roman”** împotriva

lui Lucaş ***** şi Cazacu *****, privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul Gospodăria Ţărănească „Vlasă Roman", suma în mărime de 110 938 /una sută zece mii nouă sute treizeci şi opt, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 2 500 /două mii cinci sute, 00/ lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **G.Ț. „Anischevici Andrei Vasile",** în persoana lui Anischevici *****, suma în mărime de 417 501 /patru sute şaptesprezece mii cinci sute unu,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **G.Ț. „Stoianov Alexandr Nicolai",** reprezentată de Stoianov ***** suma în mărime de 104 944,4 /una suta patru mii nouă sute patruzeci şi patru,40/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „Grădina de Vis",** reprezentată de Lelic *****, suma în mărime de 234 400 /două sute treizeci şi patru mii patru sute,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **G.Ț. „Procopenco Vladislav"** reprezentată de Procopenco *****, suma în mărime de 138 264 /una suta treizeci şi opt mii două sute şasezeci şi patru,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „Agroprofit-Plus",** reprezentată de Pop *****, suma în mărime de 348 600 /trei sute patruzeci şi opt mii şase sute, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „Valul-Trăian",** reprezentată de Harti *****, suma în mărime de 717 864 /şapte sute şaptesprezece mii opt sute şasezeci şi patru, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „SP Agroteh"**, reprezentată de Plăcintă *****, suma în mărime de 347 736 /trei sute patruzeci şi şapte mii şapte sute treizeci şi şase,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Pamires-Agro",** reprezentată de Dobrojan *****, suma în mărime de 100 000 /una suta mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş *****, în beneficiul **SRL „Viarc-Agro",** reprezentată de Tizu *****, suma în mărime de 462 525 /patru sute şasezeci şi doi mii cinci sute douăzeci şi cinci,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **CAP „Basarabia„** reprezentată de Calmîc *****, suma în mărime de 295 980 /două sute nouăzeci şi cinci mii nouă sute optzeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **C.A.P. „Gribova-Agro„„** reprezentată de Cebotaru *****, suma în mărime de 285 099 /două sute optzeci şi cinci mii, nouăzeci şi nouă/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **G.Ț. „Nicolaev Vera Mihail„**

reprezentată de Nicolaev *****, suma în mărime de 210 799 /două sute zece mii şapte sute nouăzeci şi nouă/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „DUVAL„** reprezentată de Duca *****, suma în mărime de 79 673,75 /şaptezeci şi nouă mii şase sute şaptezeci şi trei, 75/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „Gelnacr-Agro„** reprezentată de Lupanciuc *****, suma în mărime de 200 000 /două sute mii/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **Firma Agricola „Gradisteanu„ S.R.L.** reprezentată de Tataru ***** *****, suma în mărime de 480 681 /patru sute optzeci mii şase sute optzeci şi unu,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **G.Ţ. „Gîndea Mihail Nicolai”**, în persoana Gîndea *****, suma în mărime de 110 856 /una suta zece mii opt sute cincizeci şi şase, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **CA „Vatra Purcari”** reprezentată de Nistor *****, suma în mărime de 95 000 /nouăzeci şi cinci mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Purcari-Service„** reprezentată de Boiştean *****, suma în mărime de 1 100 000 /un milion una suta mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **G.Ţ. „ECOPRO”** reprezentată de Şavga ***** Onisim, suma în mărime de 50 090 /cincizeci mii nouăzeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **G.Ţ.„Cîmpina-Jitari”** reprezentată de Jitaru *****, suma în mărime de 119 720 /una suta nouăsprezece mii şapte sute două zeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Certexagro Prim”** reprezentată de Ursachi *****, suma în mărime de 727 920 /şapte sute douăzeci şi şapte mii nouă sute douăzeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **G.Ţ „Cucu Constantin Ion”** reprezentată de Cucu *****, suma în mărime de 83 720 /optzeci şi trei mii şapte sute douăzeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „IONVLADPRIM”** reprezentată de Maglei *****, suma în mărime de 20 768 /douăzeci mii şapte sute şasezeci şi opt, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **G.Ţ. „Sohodon Anatolie Teodor-Opaci”** reprezentată de Sohodon Anatolie, suma în mărime de 108 630 /una sută opt mii şase sute treizeci, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Aurul Agricol”** reprezentată de Lucaş *****, suma în mărime de 200 000/două sute mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş Stepan în beneficiul **SRL „Rotor”** reprezentată de Veveriţă *****, suma în mărime de 100 000/una sută mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Onistfruct”** reprezentată de Popescu *****, suma în mărime de 157 788 /una sută cincizeci şi şapte mii, şapte sute optzeci şi opt, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **SRL „Captacvila”** reprezentată de Cojocari *****, suma în mărime de 250 000 /două sute cincizeci mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul **SRL „Primcartagro”** reprezentată de Berladean Ion, suma în mărime de 302 309 /trei sute două mii, trei sute nouă/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **Gospodăria Ţărănească „Ciobanu Mihail Chiril”**, suma în mărime de 50 000 /cincizeci mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se încasează din contul Lucaş ***** în beneficiul **Gospodăria Ţărănească „Burlacu Silvia Petru”** suma în mărime de 140 000 /una sută patruzeci mii, 00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma infracţiunii.

Se menţine **sechestrul aplicat pînă la executarea Sentinţei**:

- prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19.06.2019, autorizat de judecătorul de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, prin încheierea din 24.06.2019, pe bunurile care aparţin în calitate de beneficiar efectiv a lui Lucaş *****, născut la ***** în limita sumei de 656 841 lei şi anume pe: **terenurile cu numerele cadastrale *****1,** cu preţul mediu de vînzare a fiecăruia de 78 920 lei, adică în total de 236 760 lei, conform avizelor consulative ale specialistului 227, 228 şi 229 din 19.04.2019, precum şi pe construcţiile (casă de locuit, depozit, constrcuţii accesorii) edificate şi ataşate permanent la terenurile menţionate neînregistrate în Registrul bunurilor imobile, situate în *****;

- prin ordonanţa procurorului din 11.03.2019, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 14.04.2019, prin care s-a dispus punerea sub secshestru bunurile deţinute cu drept de proprietate, cît şi în calitate de beneficiar efectiv, de către Lucaş ***** şi anume a **mijloacelor băneşti în suma de 34 054 lei.**

- prin ordonanţa procurorului din 02.04.2019, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 05.04.2019, prin care s-a dispus punerea sub sechestru **creanţei** SRL ”LIS-SI AGRO” faţă de ÎM „Zernoff„ SRL **în suma de 360 564 lei**, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune.

- prin ordonanţa procurorului din 02.04.2019, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 05.04.2019, prin care s-a dispus punerea sub sechestru **creanţei** SRL ”Cereale-LVN” faţă de ÎM „Zernoff„ SRL **în suma de 137 732 lei**, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune.

- prin ordonanţa procurorului din 19.04.2019, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 24.04.2019, prin care s-a dispus punerea sub sechestru **creanţei** SRL ”LIS-SI AGRO” faţă de SRL „Alimarix-Dani„ **în suma de 20 000 lei**, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune şi asigurării unei eventuale confiscări speciale.

- prin ordonanţa procurorului din 19.04.2019, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 24.04.2019, prin care s-a dispus punerea sub sechestru **creanţei** SRL ”Cereale-LVN” faţă de SRL ”Velenagro Com” **în suma de 66 264 lei**, în

scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune şi asigurării unei eventuale confiscări speciale.

- prin ordonanţa procurorului din 19.04.2019, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 24.04.2019, prin care s-a dispus punerea sub sechestru **creanţei** SRL ”LIS-SI AGRO” faţă de SRL „Biz-Agro„ **în suma de 588 863,02 lei**, în scopul reparării prejudiciului.

- prin ordonanţa procurorului din 19.04.2019, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 24.04.2019, prin care s-a dispus punerea sub sechestru bunurile deţinute în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Lucaş ***** şi anume a **mijloacelor băneşti în suma de 20 467,35 lei de pe contul curent nr.22513230288 al SRL ”LIS-SI AGRO”.**

- prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19.04.2019, acţiune autorizată prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22.04.2019, prin care s-a dispus punerea sub sechestru a **mijloacelor băneşti în valuta naţională şi străină, în bancnote, în suma de 1700 dolari SUA, 40 Euro, 59 Roni şi 3271 lei şi mijoace băneşti în monede, în suma de 4,54 euro, 0,84 roni şi 2,27 lei**, ridicate la 30.01.2019 în cadrul percheziţiei corporale efectuate asupra Cazacu Igor.

- prin ordonanţa organului de urmărire penală din 05.05.2020, sechestrul autorizat de judecătorul de instrucţie a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, prin încheierea din 06.05.2020, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe **mijlocul de transport de model T*****, cu n/î *****, cu numărul caroseriei *****3, înregistrat cu drept de uzurfruct pe numele lui Lucaş ***** (înregistrat după Loghin ***** *****, a.n.*****0).

- prin ordonanţa procurorului din 12.02.2019, sechestrul autorizat de judecătorul de instrucţie a Judecătoriei Drochia, sediul Central, prin încheierea din 13.02.2019 s-a dispus aplicarea sechestrului pe **mijlocul de transport de model T*****, cu n/î *****, anul fabricării 2007, cod VIN: *****3, care se află în posesia bănuitului Lucaş *****.

- prin încheierea a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 15.02.2019 a fost autorizat sechestrul a bunurilor deţinute cu drept de proprietate cît şi în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuitul Lucaş ***** şi anume:

- **Autovehiculul marca „*****„, cu n/î *****, fabricat în 2007, caroserie nr.*****, înmatriculat după Rusu *****, al cărui preţ mediu de vînzare este de 405 402 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.109 din 08.02.2019;

- **Autocamion marca „T*****„, cu n/î *****, produs în 2007, caroserie nr.*****3, înmatriculat după Loghin *****, al cărui preţ mediu de vînzare este de 379 819 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.112 din 08.02.2019;

- **Cota-parte de 100%** din capitalul social al SRL „Rus-Agro RVV„ c/f: ***** în valoare de 500 000 lei, înregistrat după Rusu *****;

- **Cota-parte de 100%** din capitalul social al SRL „Platinul Agro-Trans„ c/f: ***** în valoare de 1 000 000 lei;

- **autovehicolul marca „T*****, cu n/î *****, numărul de caroserie *****, aplicat în baza încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr.12-166/2019 din 15.02.2019 şi în baza încheierii Judecătorăei Drochia din 13.02.2019 (nr.26-ij-12-876-13022019)

- **automobilului de model „R*****„ cu n/î *****, numărul de caroserie *****6, aplicat în baza încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 15.02.2019 şi în baza încheierii Judecătorei Drochia din 13.02.2019 (nr.26-ij-12-876-13022019)

- **Automobil de model „R***** 2„ cu n/î *****, fabricat în 2007, caroserie nr.*****,

înmatriculat după SRL „Lis-Si Agro,,, la 05.07.2018, cu preţ mediu de vînzare de 66 156 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.110 din 08.02.2019;

- **Camion de model „*****„, cu n/î *****0**, fabricat în 1998, şasiu nr.*****0, înmatriculat după SRL „Lis-Si Agro,, la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 125 258 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.124 din 15.02.2019;

- **Camion de model „***** *****„, cu n/î *****, fabricat în 1990, cod VIN: *****, şasiu nr.*****, nr.motor: *****, înmatriculat după SRL „Lis-Si Agro,, la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 64 612 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.125 din 15.02.2019;

- **Camion de model ”***** *****0”, cu n/î *****9**, fabricat în 2003, şasiu nr. *****, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 295 252 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.126 din 15.02.2019;

- **Camion de model ”*****”, cu n/î *****, fabricat în 2003, şasiu nr. *****, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 266 752 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.127 din 15.02.2019;

- **Remorcă de model ”*****”, cu n/î *****, fabricată în 1990, şasiu nr. *****0, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 52 477 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.131 din 15.02.2019;

- **Remorcă de model ”*****”, cu n/î *****, fabricată în 2003, şasiu nr. *****, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 98 302 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.129 din 15.02.2019;

- **Remorcă de model ”*****”, cu n/î *****, fabricată în 2003, şasiu nr. *****, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 65 761 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.130 din 15.02.2019;

Remorcă de model ”***”, cu n/î *****G**, fabricată în 1987, şasiu nr. *****, înmatriculat după SRL ”LIS-SI AGRO” la 29.09.2018, cu preţ mediu de vînzare de 26 977 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr.128 din 15.02.2019.

*- automobilului de model „R*****„, cu n/î *****, numărul de caroserie *****, aplicat în baza încheierii nr.12-466/2019 Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 24.04.2019*

Corpurile delicte:

- *un telefon mobil de model Iphone7 plus*, cu nr.de IMEI:3***** în husă protectoare din silicon transparent;

- *un telefon mobil de model Samsung SM A605FN/DS* cu numerele de IMEI 1: ***** şi IMEI 2: ***** transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP din str. Columna 130, mun. Chişinău (c/p_166, v.XVIII, f.d.126)- de a restitui posesorilor legali după intrarea sentinţei în vigoare.

Se admite parţial cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, a cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul inculpaţilor Lucaş ***** şi Cazacu *****, în mod solidar, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în suma de 2 100 /două mii una sută/ lei, suportate la întocmirea raportului de expertiză.

În restul pretins, cererea acuzatorului de stat se respinge ca neîntemeiată.

Se remite către Inspectoratul de Poliţie Buiucani, mun. Chişinău şi Inspectoratul fde Poliţie Briceni copia sentinţei pentru executare.

Se remite către Agenţiei Servicii Pulbile copia sentinţei pentru informare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ana CUCERESCU**