Dosarul nr.2c-742/2022
2-22047041-12-2c-05042022-1

H O T Ă R Â R E suplimentară
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Cușnir
Grefierul - Mihaela Duducal

examinând în sediul instanţei, în ședință publică, chestiunea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC ,,Inamstro" SRL către ÎM ,,Grisan-Hamb" SA (reorganizată în SRL ,,Grisan-Hamb"), intervenient accesoriu Asociația de Proprietari din Condominiu A6401-0028, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 04.04.2022, SC ,,Inamstro" SRL, reprezentată de administratorul Panfili Serghei, a depus cerere de chemare în judecată către ÎM ,,Grisan-Hamb" SA cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20.02.2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SC ,,Inamstro" SRL, a fost admisă parțial.

S-a încasat de la ÎM ,,Grisan-Hamb" SA (reorganizată în SRL ,,Grisan-Hamb"), în beneficiul SC ,,Inamstro" SRL, suma de 48956,44 (patrzeci și opt mii nouă sute cincizeci și șase,44) euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru datoria în sumă de 361052,94 (trei sute șaizeci și unu mii cincizeci și doi,94) euro (aport neachitat), convertiți în valută națională la cursul BNM la momentul executării hotărârii, suma de 3267621,35 (trei milioane două sute șaizeci și șapte mii șase sute douăzeci și unu,35) lei cu titlu de costuri și cheltuieli pentru construcția rețelelor externe, și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 50000,00 (cincizeci mii,00) lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 11.05.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, reprezentantul părții-pârâte, avocatul Gaina Sergiu, a depus cerere privind emiterea hotărârii suplimentare, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 30000 lei.

La 28.05.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, reprezentantul părții-reclamante, administratorul Panfili Serghei, a depus obiecții la cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În şedinţa de judecată, reprezentantul părții-pârâte, avocatul Gaina Sergiu, a susținut cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare și a solicitat admiterea ei.

În şedinţa de judecată, reprezentantul părții-reclamante, prin procură Țurcan Artiom, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Asociația de Proprietari din Condominiu A6401-0028, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt ce nu împiedică examinarea cererii în lipsa acestuia.

Audiind părţile, studiind cererea înaintată și verificând materialele dosarului, instanţa conchide asupra temeiniciei parțiale a cerinței cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

La caz, instanța reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.02.2026, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Inamstro” SRL către ÎM „Grisan-Hamb” SA (reorganizată în SRL „Grisan-Hamb”), intervenient accesoriu Asociația de Proprietari din Condominiu A6401-

0028, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, se reține că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții-pârâte, avocatul Gaina Sergiu, împuternicit în baza mandatului din 17.08.2022, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 30000 lei (f. d. 171, 211, vol. I).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. *Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Totodată, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, pârâta SRL „Grisan-Hamb” a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Gaina Sergiu pentru care a achitat serviciile date (f. d. 211, vol. I).

Astfel, în cadrul ședinței de judecată și în pledoarii, reprezentantul părții-pârâte, avocatul Gaina Sergiu, a solicitat încasarea sumei de 30000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Din analiza practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată reține că compensarea cheltuielilor suportate de către partea-pârâtă este una parțial întemeiată și urmează a fi compensată parțial pentru munca prestată în raport cu complexitatea cauzei și comportamentul părților.

Având în vedere cele expuse, deoarece cerinţa reclamantei SRL „Inamstro” a fost admisă parțial, în acest sens, urmează a fi admisă parțial cerința pârâtei SRL „Grisan-Hamb” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța va dispune încasarea de la SRL „Inamstro”, în beneficiul SRL „Hrisan-Hamb”, a sumei de 20000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se încasează de la SRL „Inamstro”, în beneficiul SRL „Grisan-Hamb”, suma de 20000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Cușnir