Dosarul nr.2r-77/25 (2-24060679-03-2r-19022035)
Judecătoria Drochia, sediul central,
Judecătorul Victoria Robu,

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

20 iunie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș şi Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de AEÎ ”Sofmicrocredit” împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul central din 27 ianuarie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată AEÎ ”Sofmicrocredit” către Grițco Gheorghii, Baibarac Margareta, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 04 iunie 2024, reclamantul AEÎ ”Sofmicrocredit” reprezentat de avocatul stagiar Erica Boișteanu a înaintat cerere de chemare în judecată către Grițco Gheorghii, Baibarac Margareta, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea prin care a solicitat dispunerea indexării sumei adjudecate prin hotărârea judecătorească nr.26-2-599/01022018 din 03.07.2018, în vederea încasării de la Griţco Gheorghii, Baibarac Margareta, în beneficiul AEÎ ”Sofmicrocredit” a sumei indexate în valoare totală de 19911, 48 lei.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 01.09.2021 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.26-2-599/01022018 din 03.07.2018 eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Central, cu privire la încasarea datoriei solidare in mărime totală de 38451,02 lei de la Baibarac Margareta şi Gritco Gheorghii în beneficiul AEÎ ”Sofmicrocredit”. Chiar dacă acţiunea a fost admisă integral, Gritco Gheorghii, practic timp de patru ani s-a eschivat, doar la data de 12.07.2022 a fost încasată silit suma de 38451,02 lei.
3. Indică că pot fi supuse indexării sumele adjudecate de către instanţa de judecată prin hotărîrea pronunţată, hotărîrea pronunţată să fie pusă in executare, indexarea urmează să fie efectuată începând cu momentul adjudecării sumei. În circumstanţele art.253 p.1 CPC, indexarea este posibilă la orice etapă de executare a actului judecătoresc, fiind importantă doar circumstanţa de neachitare parţială sau totală a sumei dispuse spre încasare. În aceiaşi oridine de idei, norma sus menţionată constituie o garanţie procesuală de apărare a intereselor patrimoniale a creditorului şi a debitorului de la

procesele de inflaţie, ”în virtutea unor circumstanţe cauzale de majorarea sau micşorarea preţurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunţarea hotăririi şi pînă preţurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunţarea hotăririi şi pînă la executarea ei efectivă” (Hot.CSJ nr.8 p.38 din 24.12.2010).

4. Astfel, indexarea sumelor adjudecate nu constituie o acţiune civilă dar reprezintă un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanţele devalorizării sumelor dispuse spre încasare şi prin urmare nu se supune taxei de stat. Concluzia respectivă este fundamentată şi prin hotărârea Curţii Europene pentru Drepturile Omului, în cauza Roşea versus Republica Moldova din 22.03.2005.
5. În conformitate cu recomandarea CSJ a RM, la examinarea cererilor privind indexarea sumelor încasate printr-o hotărâre de judecată, instanţa urmează să se călăuzească de criteriile de indexare stabilite de Biroul Naţional de Statistică a RM, care certifică indicele de variaţie a preţurilor de consum (IPC), conform comunicatelor oficiale ale Biroului Naţional de Statistică a RM plasate periodic pe pagina oficială www.statistica.gov.md.
6. Astfel, conform comunicatului oficial al Biroului Naţional de Statistică a RM: Indicele preţurilor de consum în perioada august 2018- iulie 2022 a constituit 151,78% (preţurile medii de consum au crescut de circa 1,5 ori). Rata inflaţiei în perioada august 2018 iulie 2022 a constituit 51,78%. Mărfurile şi serviciile în valoare de 38451.02 lei la începutul lunii august 2018 au valoarea de 58362,5 lei la sfârşitul lunii iulie 2022. Prin urmare în urma indexării suma adjudecată prin hotărârea judecătorească nr. 26-2- 599/01022018 din 03.07.2018 emisă de Judecătoria Drochia, sediul Central constituie 19911, 48 lei.
7. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 27 ianuarie 2025 cererea în înaintată de AEÎ ”Sofmicrocredit” privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea de judecată a fost scoasă de pe rol în conformitate cu prevederile art. 267 lit. m) CPC.

Solicitarea recurentului:

8. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 27 ianuarie 2025, AEÎ ”Sofmicrocredit” la 14 februarie 2025 a declarat recurs prin care a solicitat casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

9. În motivarea recursului se invocă că, instanța de fond neîntemeiat a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. m) CPC, or, cererea de chemare în judecată este semnată de avocatul stagiar Erica Boișteanu, împuternicită de administratorul SRL ”Consult Trading”, Postovanu Igor, care la rândul său a fost împuternicit în baza procurii din 10.12.2023 de către administratorul AEÎ ”Sofmicrocredit”, Tincu Vladimir. Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, Tincu Vladimir a fost în funcție de administrator până la 30.03.2024.

10. În continuare reținând prevederile art. art. 362, 366, 374, 376, 377 Cod Civil și Recomandare Curții Supreme de Justiție nr. 96 din 08 februarie 2027 a menționat că, la data de 05.06.2024 când avocatul stagiar Erica Boișteanu a înaintat cererea, procura din 10.12.2023 era valabilă și producea efecte juridice, iar faptul expirării împuternicirilor administratorului Tincu Vladimir nu duce la invaliditatea acestei procuri.
11. Suplimentar reține că, în cadrul procesului civil reclamanta era reprezentată de avocatul stagiar Erica Boișteanu și nu de SRL ”Consult Trading”, acesta din urmă executându-și obligațiunile contractuale în afara procesului civil și în strictă conformitate cu împuternicirile acordate prin procură, iar SRL ”Consult Trading” nu întrunește statutul de reprezentat/participant în proces, acesta revenindu-i avocatului stagiar.
12. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 27 februarie 2025 nu s-a dat curs cererii de recurs declarate de AEÎ ”Sofmicrocredit”, s-a acordat termen recurentului pentru prezentarea taxei de timbru.
13. La data de 21 martie 2025 recurentul a depus taxa de timbru și prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ din 31 martie 2025 cererea de recurs a fost primită în procedură.
14. Colegiul a notificat intimații despre depunerea recursului, oferindu-le un termen pentru prezentarea referinței, intimații însă nu și-au valorificat dreptul său procedural și nu au prezentat referința, fapt care nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, studiind materialele cauzei, verificând temeiurile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul pasibil admiterii din următoarele motive:
16. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuiază expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
17. Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost expediată în adresa părților, inclusiv și în adresa recurentului AEÎ ”Sofmicrocredit” la 29 ianuarie 2025 (f.d.53), fiind recepționată de ultimul la data de 31 ianuarie 2025 (f.d.54), iar recursul a fost declarat la 14 februarie 2025 (f.d.162-165).
18. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
19. Conform art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. În conformitate cu art.427 lit. „b” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

21. Actele cauzei certifică că, la data de 04 iunie 2024 AEÎ ”Sofmicrocredit” reprezentată avocatului stagiar Erica Boișteanu a înaintat prezenta acțiune în judecată către Grițco Gheorghii, Baibarac Margareta, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea prin care a solicitat indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească.
22. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 27 ianuarie 2025 cererea de chemare în judecată formulată de AEÎ ”Sofmicrocredit” către Grițco Gheorghii, Baibarac Margareta, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească, a fost scoasă de pe rol în conformitate cu prevederile art. 267 lit. m) Cod de procedură civilă.
23. Conform prevederilor art. 267 lit. m) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în alte cazuri prevăzute de lege.
24. Astfel, instanța de fond și-a argumentat soluția reținând că, odată ce administratorul AEÎ ”Sofmicrocredit” Tincu Vladimir care este semnatarul procurii din 10 decembrie 2023 a fost funcție în calitate de administrator până la data de 30 martie 2024, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată de către avocatul stagiar Erica Boișteanu, efectele juridice ale procurii din 10 decembrie 2023 încetase, iar avocatul stagiar nu avea împuternici de a reprezenta reclamantul, fapt ce constituie temei de scoatere de pe rol a acțiunii.
25. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una neîntemeiată, în condițiile în care instanța de fond eronat a apreciat faptul, că la momentul înaintării acțiunii în judecată avocatul Erica Boișteanu nu avea împuterniciri de a reprezenta interesele reclamantului.
26. Conform prevederilor art. 166 alin.5) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.
27. În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil reține că la caz cererea de chemare în judecată formulată la data de 04 iunie 2024 de către AEÎ ”Sofmicrocredit” este semnată de către avocatul stagiar Boișteanu Erica, care a fost împuternicită în acest scop de către administratorul SRL ”Consult Trading”, Postovanu Igor. Acesta din urmă a fost la rândul său, împuternicit în baza procurii din 10 decembrie 2023 de către administratorul AEÎ ”Sofmicrocredit”, Tincu Vladimir.
28. Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, administratorul AEÎ ”Sofmicrocredit”, Tincu Vladimir a fost în funcție în calitate de administrator până la data de 30 martie 2024 (f.d.25).
29. Potrivit art. 80 alin.1) Cod de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată şi legalizată în modul stabilit de lege.
30. După cum rezultă din conținutul procuri nominalizate (f.d.130), *reprezentantul va înainta și semna cereri, va depune și ridica actele necesare, cu dreptul de a încheia contracte de asistență juridică la biroul de avocați, va semna oriunde va fi necesar, va îndeplini toate acțiunile și formalitățile legate de această împuternicire*.

31. Conform prevederilor art. 362 alin. (1)-(3) Cod civil,

(1) Un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acţionează.

(2) Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naştere, modifică sau stinge drepturile şi obligaţiile civile ale reprezentatului.

(3) Dacă actul juridic este încheiat în numele unei alte persoane, părţii cu care a contractat reprezentantul nu i se poate opune o lipsă a împuternicirilor dacă reprezentatul a creat astfel de împrejurări în virtutea cărora această parte presupunea cu bună-credinţă existenţa unor asemenea împuterniciri.

32. Potrivit art. 374 alin. (1) Cod civil, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanţi.
33. Prevederile art. 376 Cod Civil reglementează că, dacă termenul valabilităţii nu este indicat în procură, *ea este valabilă timp de 3 ani de la data întocmirii*. De asemenea, termenul valabilităţii poate fi indicat prin stipularea unei condiţii la îndeplinirea căreia procura încetează. Este nulă procura în care nu este indicată data întocmirii. Procura eliberată pentru încheierea unor acte juridice în afara Republicii Moldova şi autentificată notarial este valabilă pînă la revocarea ei de către persoana care a eliberat-o.
34. Concomitent colegiul precizează că, prevederile art. 377 Cod civil prevede că,

(1) Valabilitatea procurii încetează în cazul:

a) expirării termenului sau îndeplinirii condiţiei extinctive;

b) revocării de către persoana care a eliberat-o sau, dacă este eliberată de mai multe persoane, revocării de către oricare dintre ele;

c) renunţării persoanei căreia îi este eliberată;

d) dizolvării persoanei juridice care a eliberat procura;

e) dizolvării persoanei juridice căreia îi este eliberată procura;

f) decesului persoanei fizice care a eliberat procura, declarării ei drept dispărută fără de veste ori instituirii în privinţa ei a unei măsuri de ocrotire judiciare, dacă legea nu prevede altfel;

g) decesului persoanei fizice căreia îi este eliberată procura, declarării ei dispărută fără de veste ori instituirii în privinţa ei a unei măsuri de ocrotire judiciare.

(2) Persoana care a eliberat procura o poate revoca în orice moment, iar persoana căreia îi este eliberată procura poate renunţa la ea în orice moment. Orice clauză contrară este nulă.

(3) Odată cu încetarea valabilităţii procurii, încetează valabilitatea procurii ulterioare.

35. Reiterând normele de drept citate supra Colegiul civil reține că, prevederile art. 377 Cod civil stabilesc clar condițiile în care procura își încetează valabilitatea precum și drepturile părților de a o revoca sau renunța la ea.
36. Astfel, pornind de la faptul că la data de 04 iunie 2024 (ziua depunerii acțiunii în judecată de către avocatul stagiar Boișteanu Erica), procura din 10 decembrie 2023 era în vigoare, fiind valabilă pe un termen de 3 ani și producea efecte juridice

valabile, nefiind revocată sau anulată, rezultă că avocatul stagiar Boișteanu Erica era împuternicită de a reprezenta și a depune acțiuni civile în numele AEÎ ”Sofmicrocredit”.

37. De altfel, expirarea împuternicirilor administratorului Tincu Vladimir nu are ca efect invaliditatea procurii din 10 decembrie 2023, or, valabilitatea și efectele procurii nu sunt condiționate de starea sau calitatea administratorului, ci de existența și valabilitatea procurii emisă conform prevederilor legale în vigoare.
38. Prin urmare, la data de 04 iunie 2024, avocatul stagiar Boișteanu Erica avea dreptul și împuternicirea, de a reprezenta interesele reclamantului în instanța de judecată, or, dreptul acestuia nu poate fi afectat de expirarea ulterioară a împuternicirilor administratorului Tincu Vladimir.
39. În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs constată că prima instanţă nu a supus unei analize minuţioase şi nu a verificat toate circumstanţele cauzei, care, însă, urmau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cauzei.
40. Astfel, fiind prezente motivele de casare a încheierii, Colegiul civil admite recursul declarat de AEÎ ”Sofmicrocredit”, casează integral încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 27 ianuarie 2025, cu restituirea pricinii în instanța de fond la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.
41. În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil

d e c i d e:

Admite cererea de recurs declarată de AEÎ ”Sofmicrocredit”;

Casează încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 27 ianuarie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată AEÎ ”Sofmicrocredit” către Grițco Gheorghii, Baibarac Margareta, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească, cu restituirea pricinii în instanța de fond la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului: Elena Grumeza
Judecătorul

Judecătorii: Natalia Costaș Ivan Parii