Dosarul Nr.4-71/25

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19 mai 2025 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *N.Belinschi*

Cu participarea:

Agentului constatator și a victimelor

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***Rotari Stanislav*** *******

*născut(ă) la ***** localitatea ******

domiciliat(ă) *******

*cu viza de domiciliu în ******

studiile, locul de muncă *nu sunt date*

posedă limba de stat

antecedentele penale *nu are*

starea civilă *căsătorit, 2 copii*

cetățenia *R.Moldova,*

de comiterea contravențiilor prevăzute la art.336 alin.(1) și 353 alin.(2) Cod contravențional,

A S T A B I L I T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Rotari Stanislav, la 20.02.2025, în jurul orei 23-30, aflându-se în pădurea ”Mălăciuni”, cantonul nr.2 al Ocolului silvic din extravilanul s.Cosăuți r.Soroca, intrând în conflict și nu s-a subordonat cerințelor legale de a înceta acțiunile cu caracter agresiv și de nepăsare în privința angajaților Poliției de frontieră Rotari Andrei și Garganciuc Andrei, aflați în exercițiul funcțiunilor.

Rotari Stanislav a fost învinuit, că în aceleași împrejurări a comis și contravenția prevăzută la art.353 alin.(2) Cod contravențional, adică opunerea de rezistență angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflat în exercițiul funcțiunii.

În ședința de judecată agentul constatator V.Ciumeica a relatat, că a investigat și documentat faptele comise de către Rotari Stanislav. Ca urmare a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie aplicată o pedeapsă mai dură conform sancțiunii.

Victimele Rotari Andrei și Garganciuc Andrei, în ședința de judecată au indicat la faptul nesubordonării cu rea-voință cerințelor sale legitime și ultragierea din partea persoanei atrase la răspundere.

Persoana atrasă la răspundere, Rotari Stanislav, în ședința de judecată nu s-a prezentat fără a avea motive întemeiate, de aceea a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa lui, după cum este prevăzut la art.455 alin.(3) Cod contravențional.

2. Probele pe care se întemeiază soluția și motivele de respingere a unor probe:

Faptul nesubordonării se confirmă pe deplin prin rapoartele colaboratorilor Poliției de frontieră Rotari Andrei și Garganciuc Andrei din 21.02.2025, care au dat informația, că la 20.02.2025 spre 21.02.2025, pe timp de noapte au depistat în zona de frontieră două persoane cărora le-au cerut să se prezinte și să explice motivul aflării în acel loc, la ce persoana care ulterior a fost identificată ca Rotari Stanislav, a început să-i înjure și să-i amenințe cu răfuiala fizică, nu s-a subordonat cerințelor legitime de a se liniști, a încercat să părăsească neautorizat locul faptei. Pentru a-i înceta comportamentul agresiv, ultimul a fost imobilizat, fiind aplicate mijloace speciale.

Veridicitatea rapoartelor menționate nu trezește îndoieli, fiindcă nu vin în contradicție cu relatările victimelor din cadrul ședinței de judecată și procesul-verbal privind actele de constatare din 21.02.2025, potrivit căruia s-au stabilit aceleași circumstanțe, precum și locul comiterii încălcărilor de lege în zona de frontieră pe timp de noapte.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Cât privește încadrarea juridică în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional, instanța o consideră neîntemeiată, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție nu indică la opunerea de rezistență, în acest sens nefiind formulată latura obiectivă în învinuire, iar instanța de judecată judecă cauzele contravenționale doar în limita învinuirii formulate, pe acest capăt de acuzare fiind aplicabile următoarele reglementări legale.

Art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit căruia procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Astfel, reieșind din art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În același timp, instanța conchide, că vina lui Rotari Stanislav de comiterea contravenției prevăzute la ***art.336 alin.(1) Cod contravențional a fost dovedită pe deplin, acțiunile lui având următorii indici de calificare: nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflat în exercițiul funcțiunii****.*

La soluționarea cauzei instanța va ține cont în plină măsură de comportamentul persoanei atrase la răspundere care nu a dat dovadă că conștientizează consecințele negative ale faptelor sale. Totodată, circumstanțe agravante pentru persoana atrasă la răspundere instanța nu a reținut.

Ținând cont de aceste împrejurări, instanța de judecată consideră, că corectarea lui va fi posibilă aplicându-se amenda în limita medie prevăzută de lege.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

Călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

A-l recunoaște vinovat pe Rotari Stanislav de comiterea contravenției prevăzute la art.336 alin.(1) Cod contravențional, aplicându-se amendă 30 unități convenționale – 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Procesul contravențional conform art.353 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Rotari Stanislav, a înceta din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință
Judecătorul *V.Belous*