

*SENTINȚĂ*

*ÎN NUMELE LEGII*

03 decembrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Centru

Instanța compusă din :

Președinte Gafton Alexandru

Grefier Modîrca Lilia, Marcoci Irina, Orlovscia Cristina

Cu participarea:

Procurorului Moraru Sergiu

Apărătorului Trofimov Igor

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală, privindu-l pe:

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, originar din r-ul XXXXXXXXXXX s. XXXXXXXXXXX, domiciliat mun. Chișinău str. XXXXXXXXXXX 23, ap.88, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, supus militar, la momentul comiterii faptei incriminate activa în funcția de XXXXXXXXXXX, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(l) Cod Penal al RM.

Apărătorul Trofimov Igor în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului XXXXXXXXXXX a solicitat pronunțarea sentinței de achitare din motivul acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Procurorul Moraru Sergiu s-a pronunțat pentru recunoașterea lui XXXXXXXXXXX vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(l) Cod Penal cu aplicarea pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani condiționat, pe un termen de probă de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a dosarului 28.01.2013 – 03.12.2015.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

*CONSTATĂ:*

XXXXXXXXXX, deținând funcția de șef al Direcției Investigații și Securitate Internă a MAI, fiind persoană publică, a depășit atribuțiile de serviciu care nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii în următoarele circumstanțe:

La 11.07.2011 XXXXXXXXXXX a primit spre examinare plîngerea administratorului întreprinderii S.R.L. „Dali Partener” XXXXXXXXXXX, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale colaboratorilor Centrul pentru combaterea traficului de persoane al MAI (CCTP) efectuate în cadrul proceselor contravenționale intentate la 06.07.2011 în privința factorilor de decizie a întreprinderilor S.R.L. „Dali Partener” și S.R.L. „Scavolin” în conformitate cu art. 263 alin. (4) Cod Contravențional - Desfășurarea unei activități de întreprinzător fără autorizație, licență sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii.

Tot la 11.07.2011, XXXXXXXXXXX depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ignorînd prevederile art. 402 alin (1) Cod contravențional, potrivit cărora contravențiile prevăzute la art. 263 alin.(l), (3)—(8) sunt atribuite în competența organului de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor și acționînd contrar art. 399 alin.(2) Cod contravențional care prevede că agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite în competența altor organe însă în astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor - a adoptat hotărîrea privind încetarea cauzelor contravenționale pornite în baza art. 263 alin.(4) Cod contravențional, în privința factorilor de decizie ai S.R.L. „Dali Partener” și S.R.L. „Scavolin”.

La fel, XXXXXXXXXXX, ignorînd faptul că procedura contravențională și acțiunile efectuate în cadrul acestor procese a fost supusă controlului judiciar la emiterea încheierilor din 06.07.2011 de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău, G.Bivol prin care au fost autorizate efectuarea perchezițiilor la sediile întreprinderilor indicate, continuîndu-și acțiunile ilegale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmărind evitarea constatării contravenției în acțiunile factorilor de decizie ai S.R.L. „Dali Partener” și S.R.L. „Scavolin”, contrar prevederilor art. 12 pct.9) din Legea nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, potrivit cărora poliția este obligată să curme contravențiile administrative, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile administrative, ignorînd faptul că prin demersul cu nr. 24/2806 din 08.07.2011 s-a dispus efectuarea constatării tehnico-științifice referitoare la tehnica ridicată în cadrul percheziției efectuate la sediul S.R.L. „Dali Partener” și neavînd careva drepturi sau împuterniciri, la 11.07.2011 a retras materialele și bunurile ridicate în cadrul efectuării perchezițiilor la sediile întreprinderilor nominalizate la 07.07.2011 și a dispus restituirea bunurilor indicate administratorului întreprinderii XXXXXXXXXXX, astfel fiind imposibilă administrarea probelor necesare pe cauzele contravenționale intentate, stabilirea persoanelor vinovate de comiterea faptelor ilegale și tragerea la răspundere a acestora.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXX vina nu a recunoscut-o, și a declarat că deținînd funcția de șef al Direcției

Investigații și Securitate Internă a MAI nu a realizat un careva amestec în activitatea agentului constator al CCTP a MAI, deoarece anume această subdiviziune a remis materialele către DISI a MAI. Astfel, materialul a fost remis de către CCTP către DISI prin scrisoarea de însoțire nr. 24/2812 din 11.07.2011, la indicația ministrului afacerilor interne (număr de intrare 1352). Ca urmare, decizia de remitere a materialelor dosarului contravențional către DISI nu-i aparține. Consideră că, în acest sens nu poate fi învinuit în imixtiune în activitatea agentului constator al CCTP a MAI.

Referitor la învinuirea privind abuzul în preluarea examinării menționează că, în corespundere cu prevederile articolul 385 al Codului contravențional se stabilește că, în calitate de agent constator este desemnat funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423<sup>2</sup>, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare. Articolul 400 al. (2) al Codului contravențional stabilește că sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței șeful de direcție și adjuncții lui, comisarul de poliție și adjuncții lui, șefii secțiilor de poliție, șefii sectoarelor de poliție, șefii posturilor de poliție, ofițerii operativi superiori de sector și ofițerii de sector ai poliției, precum și șefii posturilor liniare de poliție, iar pe cauzele privind încălcarea regimului din transporturi și a regulilor de circulație rutieră - și funcționarii poliției rutiere. Consideră că, a examinat materialele dosarului contravențional având împuterniciri legale în acest sens.

Cu referire la abuzul în emiterea deciziei de încetare a procesului contravențional, motivează legalitatea emiterii deciziei în corespundere cu prevederile art. 441 Cod contravențional care stabilește că (1) Procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției; (2) încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit. Odată ce erau toate actele - licențele și alte acte, respective nu era prezent faptul contravenției. Acest motiv a fost expus în hotărârea de încetare a procesului contravențional (f.d. 39). Prin urmare, constatând lipsa faptului contravenției a emis actul prevăzut de art. 441 Cod contravențional și a restituit toate bunurile ridicate în cadrul acestui dosar, după cum prevede al. (2) al art. 441 Cod contravențional.

Fiindu-i imputat faptul că a ignorat prevederile alineatului 2 al articolului 399 al Codului contravențional și nu a remis procesul verbal organului competent conform alineatului 1 al articolului 402 al Codului contravenției (organelor Ministerului Finanțelor), explică că potrivit alineatului 2 al articolului 399 al Codului contravențional, agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare sunt în competența altor organe, însă va remite procesul-verbal organului competent respectiv.

Indică că, procesul verbal de constatare a contravenției de fapt nu exista, deoarece nu a fost întocmit, prin urmare nu era obligat să-l remită organului Ministerului Finanțelor. În cazul examinat de către el, în urma examinării probelor urma, fie să întocmească procesul-verbal de constatare a contravenției și să-l remită organului competent, fie să decidă lipsa faptului contravențional să nu întocmească proces-verbal și să nu-l remită altor organe.

Menționează prevederile articolului 440 al Codului contravențional care stabilește că (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Astfel, întocmirea procesului verbal de constatare a contravenției este precedat de activitatea de colectare a probelor privind existența contravenției. Mai mult ca atât că articolul 442 al Codului contravențional (Procesul-verbal cu privire la contravenție) stabilește că (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Iar articolul 446 al Codului contravențional (Cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție) stabilește în alineatul (1) că în cazul constatării unui act contravențional, agentul constator nu încheie procesul-verbal cu privire la contravenție dacă c) răspunderea contravențională a fost înlăturată conform articolelor 20-31 Cod contravențional (care stabilesc ca temei lipsa faptei contravenționale). Ca urmare, deoarece potrivit prevederilor articolului 441 Cod contravențional (Circumstanțele care înlătură procesul contravențional) stabilește că (1) încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit, iar restituirea bunurilor ridicate către administratorul firmei reprezintă act de repunere în drepturi. Mai mult ca atât, chiar din mărturiile lui A. Beșleagă, tehnica computațională a fost restituită de la experți la indicația lui Iu. Ursan și nu de către Iu. Maximov în procesul de examinare a cauzei ulterior după ce a preluat gestiunea materialului în cauză (f.d. 125). Constată că, fondul învinuirii contravine împrejurărilor de fapt.

Referitor la depășirea atribuțiilor de serviciu în procesul aprobării anchetei de serviciu în privința sancționării persoanelor care au realizat acțiunile în cadrul procesului contravențional menționează că, aprobarea încheierii în cadrul anchetei de serviciu nemijlocit nu a dus la aplicarea sancțiunii, deoarece în conformitate cu prevederile articolului 210 al Codului muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordinul angajatorului. Prin încheierea asupra anchetei de serviciu A. Beșleagă nu a suportat nici o consecință juridică, iar el nu poate duce responsabilitate pentru emiterea ordinului. În același timp, consemnarea anchetei de serviciu în privința sancționării lui A. Beșleagă, Iu. Ursan și V. Viscun nu reprezintă o imixtiune în activitatea agentului constator, deoarece A. Beșleagă și V. Viscun nu aveau calitatea de agenți constatori, iar Iu. Ursan la momentul aprobării încheierii asupra anchetei de serviciu, deja nu mai era agent constator pe marginea acestui dosar contravențional, deoarece dosarul îl transmisese din gestiunea sa.

De asemenea, menționează că Hotărârea de încetare a procesului contravențional pretinsă a fi una ilegală este în vigoare și nu a fost anulată, fiind prezumată a fi una legală, iar prin urmare nu poate fi condamnat pentru emiterea unui act legal.

Declară că, la materialele dosarului contravențional erau prezente licențele care confirmă că activitatea firmelor era una autorizată. La fel, la dosarul contravențional este scrisoarea care confirmă că CCTP a remis dosarul contravențional DISI și nu DISI l-a preluat cumva într-un mod abuziv.

Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea faptei de depășire a atribuțiilor de serviciu care nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii s-a dovedit pe deplin în ședința de judecată prin probe administrate în ședința de judecată și anume:

Partea vătămată XXXXXXXXXX, a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și a declarat că, în urma acțiunilor lui XXXXXXXXXX a fost concediat, ultimul nefiind în drept să se implice în activitatea agentului constator, motiv din care nu a fost posibil de documentat cazul pînă la sfîrșit, cu stabilirea realității obiective. A comunicat că, la 16.06.2011 activînd în calitate de șef secție investigații a CCTP a MAI, aflîndu-se în biroul de serviciu, a fost chemat de către directorul CCTP, Valeriu Hîncu în biroul de serviciu unde i-a fost repartizat oficial spre examinare demersul parvenit de la SIS, înregistrat în cancelaria CCTP cu nr. de înregistrare, rezoluție spre verificare și documentare obiectivă. Studiînd materialele a înțeles că, sînt parvenite de la SIS în conținutul cărora era menționată o eventuală filieră de organizare a migrației ilegale a cetățenilor RM în spațiul Shengen în baza vizelor franceze obținute, posibil în temeiul documentelor primare cu semne de falsificare. Materialul în cauză l-a repartizat prin viză subalternului XXXXXXXXXX, întru verificarea circumstanțelor descrise fiind întocmit un plan de acțiuni care avea drept scop stabilirea adevărului, a infirma sau confirma presupunerea menționată de direcția SIS. Indică că, acțiunea de bază prevedea interpellarea misiunii diplomatice a Republicii Franceze pentru a stabili dacă într-adevăr au fost solicitate vize Shengen în baza documentelor primare falsificate. În cîteva

zile în adresa CCTP a parvenit răspunsul expediat de Ambasada Franței, în anexă fiind atașate materialele corespunzătoare, iar verificările ulterioare au scos la iveală faptul posibilei implicări a două agenții turistice SRL „Dali Partener” și SRL „Scavolin”. În răspunsul parvenit de la Ambasada Franței s-a făcut referire și mențiunea concretă că actele primare depuse de potențialii emigranți au fost cu semne de falsificare, circumstanță constatată de către angajații ambasadei în timpul interviului cu potențialii emigranți și în timpul procesării ulterioare a dosarelor. Având la bază aceste materiale, respectînd procedura legală întru verificarea actelor depuse de agențiile turistice au fost inițiate două proceduri contravenționale și autorizate percheziții la sediul acestora. Autorizarea efectuării perchezițiilor au fost eliberată de către Judecătoria Centru mun. Chișinău, la prezentarea de către XXXXXXXXXX a materialelor și probelor primare. Din spusele lui, judecătorul de instrucție a studiat toate materialele prezentate și a dispus prin încheieri efectuarea perchezițiilor la agențiile turistice. Au fost create două echipe și s-a mers concomitent, pentru efectuarea perchezițiilor. Secția investigații a CCTP a fost compusă din 3 colaboratori și în una din echipe a fost inclus și el, divizarea fiind efectuată în formă liberă, conform atribuțiile de serviciu. Deoarece SRL „Dali Partener” era administrată de soția unui colaborator al CCTP, directorul XXXXXXXXXX a insistat ca la percheziția acestora să participe personal. Consideră că, percheziția a fost efectuată cu respectarea legislației în vigoare, la percheziție fiind prezent și avocatul solicitat de conducerea întreprinderii, toate acțiunile întreprinse, precum și tehnica computerizată ridicată fiind fixată în procesul-verbal, respectiv despre corectitudinea acțiunilor a fost făcută mențiunea în procesul-verbal, care a fost semnat de către conducerea întreprinderii și de către avocat. La a doua agenție turistică au fost întreprinse aceleași măsuri. Menționează faptul, că la percheziție a participat administratorul întreprinderii XXXXXXXXXX. În timp ce se desfășura percheziția la SRL „Dali Partener” în oficiu a sosit soțul directoarei, - XXXXXXXXXX, care de fapt este colaboratorul CCTP, angajat în funcție de ofițer de serviciu al unității de gardă. Cu toate că el a fost rugat să părăsească sediul firmei, pentru a nu influența buna desfășurare a percheziției autorizate oficial, ultimul a refuzat să plece și permanent se implica în timpul percheziției, venind cu propuneri financiare, încercînd să corupă angajații CCTP, rugînd ca percheziția să fie efectuată formal și să nu fie ridicată tehnica deoarece documentele prezentate la Ambasada Franței au fost întocmite cu abateri, la rugămintea colegului de serviciu. Văzînd că, colaboratorii CCTP au început să menționeze tehnica în procesul-verbal le-a propus suma de 500 euro pentru a nu fixa probele și documentele găsite în original care dovedeau implicarea acestei agenții în organizarea migrației ilegale. Pentru faptul propunerii sumei de 500 euro, la întoarcere au raportat procurorului Bulat Eduard, aceasta fiind menționat și în explicațiile colaboratorilor direcției.

Menționează că, în zilele următoare a fost dispusă examinarea tehnicii computerizate la instituția abilitată cu aceste drepturi. În aceeași zi, în care tehnica a fost transportată la Registrul pentru efectuarea expertizei, la sediul CCTP s-au prezentat colaboratorii DISI care au ridicat toate materialele în original și au insistat asupra predării tehnicii computerizate și arestul actelor indicate. Declară că, în momentul cînd a intrat Susan Ion șeful se afla la adunare, iar XXXXXXXXXX era în drum spre diviziunea la care urma să fie transportată tehnica. Indică că, Susan Ion aflînd despre faptul că tehnica nu se află pe loc a spus că urmează să telefoneze Șefului DISI pentru a concretiza dacă sunt suficiente materialele sau este nevoie și de calculatoare. Imediat după ce a vorbit la telefon a insistat ca XXXXXXXXXX să aducă tehnica înapoi de urgență, indicînd că are obligația de prezenta tehnica, fără expertizare. Indică faptul că, Susan Ion a fost agitat în momentul în care i-a spus că va avea probleme la serviciu. Menționează că, în prezența lui Susan Ion, l-a telefonat pe XXXXXXXXXX, care i-a comunicat că prezenta tehnica computerizată expertului. După discuția la telefon, el a părăsit biroul iar Susan Ion a insistat la întoarcerea tehnicii și a rămas la sediul CCTP pînă cînd s-a întors Viscun Vladmir, din spusele căruia cunoaște faptul că experții nu au reușit să facă mențiunea de primire pe scrisoare, acesta fiind nevoit la solicitarea lui Susan Ion să întrerupă procesul de transmitere a tehnicii.

La SRL „Scavolin” efectuarea percheziției a fost condusă de Cheptănanu Alexandru, care a decis asupra acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, despre faptul cum urma să întărească probele, chiar la fața locului angajații agenției au dat declarații detaliate pe caz, unde au recunoscut că setul de acte eliberat de către această întreprindere avea un caracter formal cu semne de falsificare.

Declară că, probleme la serviciu a avut, după cum i-a promis Susan Ion, în urma acestui caz el fiind concediat. Indică că, a fost chemat la DISI unde a dat explicații pe marginea cazului dat, încercînd să dovedească legalitatea acțiunilor întreprinse. Menționează că, ordinul de suspendare din funcție a fost emis cu indicarea motivului că subalternii săi au efectuat percheziții cu încălcarea normelor legale. Despre rezultatele controlului, după ce a fost concediat și din momentul cînd materialele au fost retrase legal și oficial nu au mai avut acces la derularea investigațiilor și rezultatelor. Ulterior, a aflat că XXXXXXXXXX a primit toată tehnica computerizată și înscrisurile ridicate înapoi chiar în aceiași zi pe 11.07.2011 de la angajații DISI, iar toate întrebările au fost soluționate pozitiv.

Indică că tehnica computerizată conținea procesul activității, fapt care presupune că tehnica păstra probe și urme care dovedeau că documentele cu semne de falsificare depuse la Ambasada Franceză au fost întocmite și eliberate de firma menționată.

Informează despre faptul că, în ziua ridicării tehnicii de către Susan Ion a fost invitat la procurorul Bulat Eduard unde a depus un raport pe toate circumstanțele cauzei, conform procedurii care a fost stabilită pentru fiecare caz înregistrat. Declară că, nu a făcut cunoștință cu rezultatele DISI pentru că la acel moment era concediat și nu l-a informat nimeni despre aceasta. Indică că, acțiunile lor au fost contestate în instanța de judecată, fiind constatate ca absolute legale. Menționează că, în urma anchetei de serviciu, el a fost concediat, XXXXXXXXXX a fost retrogradat din funcție, iar lui XXXXXXXXXX i-a fost aplicată sancțiune sub formă de mustrare. Ulterior, hotărîrile au fost contestate, ordinal fiind anulat.

Astfel, conform Hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26.08.2011, - pct.1 al ordinul de sancționare menționat a fost anulat, iar el a fost restabilit în funcția exercitată anterior (Șef Secție Investigații a CCTP al MAI). În concluzie, menționează faptul, că datorită acțiunilor ilegale ale angajaților DISI a MAI, contrar atribuțiilor sale de serviciu, a fost emisă încheierea de încetare a proceselor contravenționale nominalizate, fapt ce a servit temei pentru intentarea cercetării de serviciu și concedierii neîntemeiate din MAI.

Consideră că, i-a fost cauzat prejudiciu moral, fiindu-i lezată onoarea și demnitatea, în rîndul colegilor, iar informația despre faptul că el este o persoană coruptă a fost expediată în adresa mai multor misiuni diplomatice. Constată că, concedierea este o încălcare a drepturilor sale personale, fiind și un factor care a influențat la primirea gradului.

Referitor la acțiunile întreprinse de subalternii săi, le consideră absolut legale, încadrîndu-se în competența lor profesională, iar conducerea DISI nu avea aceste atribuții, asupra acțiunilor întreprinse de către ei expunîndu-se instanța de judecată.

Declarațiile martorului Ursan Iurie, care a declarat că, cu partea vătămată Beșleagă Alexandru se află în relații de serviciu. Declară că, anterior a ocupat funcția de șef adjunct la centrul trafic de persoane, însă la moment nu mai activează în cadrul MAI. Informează că, în urma acestui caz a fost sancționat disciplinar și retrogradat din funcție, în ordinul emis fiind motivat prin faptul că subalternii lui au efectuat percheziții ilegale la două firme care activau în domeniul turismului, una fiind SRL "Dali Partener". Declară că, în urma informației operative, primită de la angajații secției investigații, au fost făcute acțiuni de investigații, iar materialul acumulat a fost ulterior analizat. A fost propusă inițierea cauzei contravenționale, de către el, fiind desemnat în calitate de agent constator XXXXXXXXXX. După efectuarea perchezițiilor, în baza încheierilor judecătorului de instrucție, doi angajați ai DISI i-au prezentat plîngerea directorului agenției Dali Partener la acțiunile ilegale ale colaboratorilor centrului. Menționează că, pe plîngere era rezoluția ministrului adresate șefului DISI XXXXXXXXXX referitor la ridicarea materialului, dispoziție la care el s-a conformat indicînd colaboratorilor să transmită angajaților DISI materialul. Anterior, a fost aprobată intentarea procesului contravențional, în rezultat acesta fiind încetat ca ilegal, iar după retragerea materialului nu a fost informat referitor la rezultatul examinării cauzei respective. Menționează că, în cadrul percheziției au fost ridicate un calculator și acte de evidență care au fost transmise împreună cu materialele, apoi a aflat că obiectele ridicate au fost întoarse agentului economic. Adaugă că materialul solicitat a fost transmis prin scrisoare de însoțire. Personal, XXXXXXXXXX a telefonat în privința tehnicii ridicate însă la acel moment angajații transmiteau calculatorul pentru efectuarea expertizei și tehnica nu se afla în incinta centrului, fapt care a fost raportat. Maximov Iurie a menționat că urmează să fie ridicate materialele și tehnica. În urma discuției l-a telefonat pe Viscun Vl. dispunînd întoarcerea obiectului ridicat în urma percheziției pentru a fi transmis la DISI. Adaugă că, pe parcursul activității a semnat mai multe acte atît în lipsa șefului cît și în prezența lui, însă nu a semnat în numele șefului ordine privind anularea, însă în cazul cînd consideră că rezoluția este ilegală are dreptul să refuze. Cunoscînd faptul că soțul administratoarei SRL "Dali Partener" la acel moment era angajat al centrului a considerat că este o decizie a conducerii legată de acest fapt.

Declarațiile martorului Viscun Vladimir, care în ședința de judecată a declarat că, în luna iulie 2011 activa în calitate de inspector principal în Secția Investigații a Centrului de Combatere a Traficului de Persoane. De către șeful său, Beșleaga Alexandru a fost dispusă examinarea demersurilor parvenite de la SIS, referitor la familia Țăruș care intenționau să obțină viza Shengen la Ambasada Franceză în baza unor documente fictive sau posibil false. Menționează că, a fost împuternicit de către XXXXXXXXXX pentru întocmirea și pornirea procedurii contravenționale, în calitate de agent constator, însă nu poate afirma cu precizie dacă dispoziția a fost în formă scrisă sau verbal. Indică că, în aceeași zi el a întocmit un demers care l-a expediat în adresa Ambasadei Franceze prin care a solicitat documentele familiei Țăruș și altor persoane care intenționau să obțină viza împreună cu aceștia. La răspunsul parvenit de la Ambasada Franței au fost anexate copiile actelor depuse de familia Țăruș și familia Durnea care intenționau să obțină viza Shengen. În aceeași zi, de către directorul adjunct a fost dispusă înregistrarea materialelor în Registrul R-2, ulterior fiind întocmit un plan de acțiuni, coordonat cu șeful secției. Apoi a fost pornită procedura contravențională de către XXXXXXXXXX, care îndeplinea atribuțiile directorului Centrului, la moment aflat în concediu. Materialele acumulate în urma examinării demersului au fost prezentate de către el și XXXXXXXXXX judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău Bivol Garri pentru autorizarea perchezițiilor contravenționale în scopul ridicării probelor, fiind cunoscut faptul că, la ambasadă au fost prezentate rezervări de hotel din partea SRL "Dali Partener" și SRL "Toco Tur". După autorizarea perchezițiilor de către șeful secției au fost create două grupuri mobile pentru efectuarea perchezițiilor la sediul agențiilor. La SRL "Toco Tur" a fost efectuată percheziția de către Cheptănar A. și Moisei Vasile, iar la oficiul SRL "Dali Partener" a mers el împreună cu Beșleaga Alexandru. La percheziție, la solicitarea administratorului a participat și avocatul Burlacu Silviu. Menționează că, în cadrul percheziției au fost acumulate probe care confirmau faptul că actele depuse de Durnea Sergiu aveau un caracter fictiv, nefiind întocmit un contract turistic și nu a fost eliberat vaucer turistic pentru serviciile turistice acordate. Tot în cadrul percheziției a fost depistată o chitanță falsă întocmită de către administratorul SRL "Dali Partener" privind încasarea sumei de 20 000 lei, achitățile pentru rezervarea hotelului. Aceste încălcări au fost fixate în procesul-verbal de percheziție, au fost ridicate registrele de evidență ale clienților, registrele de evidență ale vaucerilor turistice, inclusiv chitanța menționată. De la SRL "Toco Tur" de către colegii lor nu au fost ridicate careva obiecte, aceștia motivînd prin faptul că în oficiul dat erau foarte multe calculatoare. Consideră că, percheziția a fost efectuată în conformitate cu legea, fapt confirmat și de către avocat în procesul-verbal de percheziție. La centru a fost emis demers privind efectuarea constatării tehnico-criminalistice a tehnicii de calcul, iar calculatoarele au fost transportate personal de către el, la Direcția tehnologiei de protecție a Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor pentru efectuarea constatării. Declară că, în timp ce se afla în sediul instituției nominalizate, în timpul predării tehnicii experților, a fost telefonat de către directorul adjunct XXXXXXXXXX, care i-a comunicat că, la el în birou se află doi colaboratori ai Direcției Securitate Internă, care solicită transmiterea tehnicii și obiectelor ridicate în urma perchezițiilor și materialelor care au servit drept temei pentru autorizarea acestor percheziții. Menționează că, la indicația lui XXXXXXXXXX a revenit la centru cu tehnica în privința căreia s-a dispus efectuarea constatării. Declară că, în birou la XXXXXXXXXX se afla Susan Ion și încă un colaborator numele căruia nu-l ține minte, care i-a comunicat că a fost depusă o plîngere la acțiunile lor și ministrul Roibu Alexei a dispus ridicarea obiectelor ridicate în cadrul perchezițiilor, inclusiv a tehnicii și materialelor care au servit ca temei la autorizarea perchezițiilor. La indicația lui XXXXXXXXXX, a întocmit borderou, scrisoarea de însoțire și a predat toate obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor colaboratorilor Securitate Internă, ulterior fiind invitați la DISI unde au dat explicații pe marginea materialului, fiind informați că procedura contravențională a fost pornită ilegal iar obiectele ridicate în cadrul percheziției au fost restituite SRL "Dali Partener". Adaugă că, XXXXXXXXXX administratorul SRL "Dali Partener" s-a adresat cu cerere la Judecătoria Centru pentru a fi revizuită legalitatea inițierii procedurii contravenționale și autorizarea percheziției la sediul firmei sale, cereri care au fost respinse, fiind confirmat faptul legalității acțiunilor întreprinse, în conformitate strictă cu legea. Necătînd la faptul că, colaboratorii CCPT nu au încălcat prevederile legale la examinarea cazului dat, el, Beșleaga Alexandru și XXXXXXXXXX au fost sancționați prin ordinul ministrului Roibu Alexei, ordin care ulterior a fost anulat prin Hotărîrea CSJ. Concretizează faptul că, administratorul SRL "Dali Partener" a participat la jumătate din percheziția efectuată la sediul firmei, procesul-verbal fiind semnat de către avocatul Burlacu Silviu. La fel, pe parcursul efectuării percheziției în oficiu a venit soțul directoarei – XXXXXXXXXX, care este angajat al CCTP, implicîndu-se în desfășurarea anchetei, venind cu propuneri financiare pentru a nu indica în procesul-verbal încălcările depistate. Declară că, lui personal nu i-a propus remunerări financiare, lucru despre care a aflat mai tîrziu de la Beșleaga Alexandru;

Declarațiile martorului Cătănoi Dorin care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatului XXXXXXXXXX îl cunoaște și nu sunt în relații de rudenie. Despre cazul examinat indică că, în anul 2011 a fost inițiată ancheta de serviciu la plîngerea administratorului agenției de turism XXXXXXXXXX împotriva acțiunilor ilegale ale angajaților Centrului Trafic de Persoane și anume în privința angajatului Beșleaga Alexandru. În cadrul examinării petiției a fost constatat că un angajat al Centrului Trafic de Persoane, Durnea Sergiu s-a adresat la agenția de turism în cauză și la o altă agenție pentru a-i fi eliberat vaucer turistic și rezervare la hotel familiei sale și

familiei Țăruș, cu scopul de a le prezenta la Ambasada Franței pentru eliberarea vizei. Ulterior, Beșleaga Al. fiind în relații de prietenie cu Durnea S. și cu alți colegi, aflând că, Durnea S. s-a adresat la agenția de turism pentru eliberarea actelor respective a organizat o verificare la aceste agenții. Prin urmare, pe căi operative a fost constatat faptul că, Beșleaga Al. este în relații de prietenie cu șeful Secției Direcției Serviciu de Securitate mun. Chișinău care a expediat un demers în adresa Centrului Trafic de Persoane, prin care a solicitat să verifice dacă cet. Țăruș a primit viza la Ambasada Franței. Demersul a fost transmis spre examinare lui Beșleaga Al., care în cadrul examinării a interpellat Consulatul Franței pentru a afla dacă cetățeanul în cauză a primit viza. De la Consulatul Franței a primit răspuns prin care i s-a comunicat că cet. Țăruș nu i s-a acordat viză deoarece materialele prezentate nu au fost convingătoare, anterior alte persoane primind vize. Menționează că, în urma studierii încheierii judecătorești de instrucție prin care a fost autorizată percheziția la agențiile turistice a stabilit că încheierea în cauză a fost emisă în prezența d-lui Hîncu, șeful Centrului Trafic de Persoane care la acel moment se afla în concediu. Totodată materialele prezentate judecătorești de instrucție, ordonanța și demersul au fost întocmite din numele șefului și semnate de șeful adjunct. Indică că, ulterior după obținerea încheierii judecătorești de instrucție Beșleaga Alexandru a repartizat și instruit persoana care a plecat la efectuarea percheziției la întreprinderile menționate, la agenția SRL "Dali Partener" a mers el cu Viscun Sergiu iar la cealaltă agenție au mers alți doi colaboratori. În cadrul efectuării percheziției la SRL "Dali Partener", din spusele angajaților acestor întreprinderi, Beșleaga Alexandru a avut un comportament incompatibil cu statutul de polițist, discuta vulgar cu angajații, și-a permis să se așeze pe masă. În rezultatul percheziției de la SRL "Dali Partener" au fost ridicate calculatoarele și toate registrele, iar de la a doua întreprindere nu a fost ridicat nimic. Declară că, ulterior, fiind examinate toate circumstanțele a fost constatat că au fost admise un șir de încălcări, fiind vădit faptul că Beșleaga Alexandru a avut un interes la efectuarea percheziției anume la agenția dată, deoarece persoanele care au efectuat percheziția la a doua întreprindere au comunicat că nu au depistat careva lucruri suspecte, cunoscând faptul că Beșleaga Alexandru avea interes personal. Ulterior, după stabilirea acestor circumstanțe a raportat șefului direcției XXXXXXXXXX cele constatate și a propus ca petiționara să fie repusă în drepturi cu încetarea procedurii contravențională. În rezultatul anchetei de serviciu a fost emisă încheierea prin care persoanele în cauză au fost propuse spre sancționare, materialul fiind expediat pentru examinare, în continuare la Direcția Generală Urmărire Penală, conform vizei puse de ministrul Roibu Alexei. Aduagă că, obiectul plîngerii l-au constituit acțiunile lui Beșleaga Alexandru și percheziția efectuată, fiind constatat că persoane care s-au adresat pentru obținerea vizei nu au depus acte false. Demersul parvenit de la SIS prin intermediul poștei, a fost repartizat lui Beșleaga Alexandru însă nu ține minte de către cine. La fel, pe căi operative a fost stabilit și faptul că, Beșleaga Alexandru a avut interes în efectuarea percheziției, fiind prieteni cu Durnea Sergiu. Referitor la ancheta de serviciu, declară că a durat 1-2 săptămîni, însă nu ține minte ce materiale au fost examinate în cadrul anchetei de serviciu. Indică că, în urma examinării efectuate a înaintat propunerea privind încetarea procedurii contravenționale, și propunerea de sancționare a colaboratorilor centrului care au participat la efectuarea percheziției. Menționează că bunurile ridicate au fost restituite în urma deciziei de încetare a procesului contravențional;

Declarațiile martorului Susan Ion care în ședința de judecată a declarat că, pe Beșleaga Alexandru îl cunoaște din anul 2001. Declară că, materialul în cauză s-a aflat în examinare la Cătănoi Dorin iar, el a fost desemnat de șeful său, XXXXXXXXXX să meargă la CCTP, cu colegul său Macovei Sergiu, pentru a ridica calculatoarele ridicate de colaboratorii centrului în cadrul unei percheziții la o întreprindere. Comunică faptul că, calculatoarele erau ascunse într-o mașină care se afla în ograda CCTP și nu erau transmise pentru efectuarea expertizei, fapt despre care au aflat de la cineva din colaboratorii CCTP. La solicitarea de a le fi prezentate calculatoarele se invocau diferite motive, în acel timp fiind întocmită o scrisoare de însoțire precum că calculatoarele au fost expediate la expertiză. În urma unei discuții serioase cu XXXXXXXXXX le-au fost eliberate calculatoarele, însă nu au primit materialele dosarului contravențional. Declară că, a transmis calculatoarele colaboratorului care examina materialul și nu cunoaște ce s-a întâmplat cu ele mai târziu;

Declarațiile martorului Roibu Alexei, care în ședința de judecată a declarat că, activînd în calitate de ministru i-a cunoscut pe XXXXXXXXXX și Beșleaga Alexandru. Tot în acea perioadă, a primit în audiență pe XXXXXXXXXX care a depus o plîngere la acțiunile pretins ilegale a colaboratorilor CCTP a MAI și anume ale lui Alexandru Beșleagă și alte persoane implicate în acel caz. Plîngerea indicată a fost adresată pentru examinare Șefului DISI a MAI, Iurie Maximov, cu indicația de a iniția o anchetă de serviciu pentru verificarea acțiunilor indicate în plîngere. În baza rezultatelor anchetei de serviciu efectuate, s-au confirmat acțiunile ilegale ale colaboratorilor CCTP, fiind depistate și încălcări de ordin procesual la ridicarea tehnicii, calculatoarelor, care au fost întoarse fiind ridicate ilegal. Nu poate spune dacă perchezițiile efectuate au fost autorizate, însă consideră că atitudinea lor a fost justificată. Menționează că, a avut obiecții la încălcările din partea angajaților Hîncu și Beșleaga Iurie care activau în cadrul CCTP, la care le-a cerut să scrie rapoarte. În urma anchetei de serviciu a fost emisă încheiere, iar ordinul de concediere a fost perfectat de către DISI și coordonat cu Direcția Juridică. Menționează că, personal nu a verificat materialele, acest lucru nefiind în competența ministrului, procedura fiind întocmită și verificată de juriști. Indică că, au fost date indicații să se verifice materialele în conformitate cu legea, de către XXXXXXXXXX fiind prezentat ordinul pentru a fi semnat. Consideră că, angajații sancționați nu și-au exercitat atribuțiile de funcție, din partea lor fiind admise încălcări. Ulterior, în temeiul hotărîrilor instanțelor de judecată, acești colaboratori au fost restabiliți în funcțiile deținute anterior, lucru cu care el nu este de acord;

- prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor din 27.11.2012, din cauza penală nr. 2011928119 au fost ridicate documente în original și anume: - ordonanțele de pornire a procedurilor contravenționale în privința factorilor de decizie a întreprinderilor „Dali Partener” SRL și „Scavolin” SRL din 06 iulie 2011, demersurile înaintate judecătorești de instrucție privind efectuarea perchezițiilor la sediile acestor întreprinderi, încheierile judecătorești de instrucție din cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, privind autorizarea efectuării percheziției la sediile indicate din 06 iulie 2011, ordonanțele privind efectuarea perchezițiilor și procesele - verbale de percheziție din aceiași dată. (Vol. II f.d. 74-79);

- prin procesul-verbal de examinare a documentelor și ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a documentelor menționate din 28.11.2012, documente prin care se confirmă legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul CCTP al MAI (Vol. II f.d. 75-76);

- prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a Hotărîrii de încetare a procesului contravențional din 11.07.2011, emisă de șeful DISI a MAI, Iurie Maximov, prin care se constată rezultatul acțiunilor ilegale ale învinutului. (Vol. II f.d. 38).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte

probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Partea acuzării a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, adică, depășirea atribuțiilor de serviciu.

Invocând doctrina judiciară națională, instanța de judecată menționează că, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 328 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Potrivit tabloului faptic constat în ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit că XXXXXXXXXX a deținând funcția de Șef Direcție Investigații și Securitate internă a MAI, colonel de poliție care a emis la data de 11 iulie 2011 o hotărâre de încetare a procesului contravențional și a dispus ”încetarea proceselor contravenționale, pornite de CCTP a DP al MAI în privința întreprinderilor S.R.L.”Dali Partener” și S.R.L.”Scavolin” și a restituit întreprinderilor S.R.L.”Dali Partener” și S.R.L.”Scavolin” toate bunurile ridicate conform proceselor verbale de percheziții și alte bunuri ce le aparțin și a repune aceste întreprinderi în toate drepturile anterioare”. În motivarea deciziei sale, inculpatul XXXXXXXXXX a indicat că acțiunile colaboratorilor de poliție ”au încălcat grosolan limitele competenței materiale și prevederile art. 425 alin.(5) Cod contravențional, deoarece chiar și dacă ar fi fost sesizat și ar fi avut temei pentru a declanșa procesul contravențional, oricum stabilind contravenția prevăzută de art.263 alin.(4) Cod contravențional, agentul constator al Ministerului Afacerilor Interne avea obligația imperativă de a remite materialele în aceeași zi de 06 iulie 2011 conform competenței organelor de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor ...” Astfel prin motivarea indicată în Hotărârrea de încetare a procesului contravențional din 11 iulie 2011, inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut de fapt că nu este competența MAI de a examina astfel de contravenții și potrivit art.399 alin.(2) Cod contravențional al RM: ” agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor”. Rezultă că inculpatul nu avea competență de a întreprinde careva acțiuni în cadrul procesului contravențional cu atât mai mult să emită o hotărâre de încetare a procesului contravențional deoarece potrivit prevederile art. 402 alin (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 263 alin.(1), (3)—(8) sunt atribuite în competența organului de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor.

Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Astfel instanța de judecată a constatat că inculpatul XXXXXXXXXX Teodosie și-a depășit atribuțiile de serviciu prin emiterea hotărârii de încetare a procesului contravențional din 11 iulie 2011, dat fiind faptul că nu era de competența acestuia și potrivit prevederilor legale indicate mai sus, inculpatul avea obligația de a remite cauza contravențională după competență organului de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 328 Cod penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Infracțiunea în cauză se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Potrivit învinuirii susținute de partea acuzării în ședința de judecată, acuzatorul a susținut că acțiunile săvârșite de XXXXXXXXXX au cauzat ” daune în proporții considerabile intereselor publice prin crearea impedimentelor la exercitarea atribuțiilor de serviciu, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, aceste circumstanțe fiind invocate, însă acuzatorul de stat nu a indicat care au fost daunele cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege, ale persoanelor fizice sau juridice cu atât mai mult că potrivit art.328 alin.(1) Cod penal al RM, aceste daune trebuie să fie în proporții considerabile.

Astfel, se constată că învinuirea adusă lui XXXXXXXXXX nu este clară, concretă și amănunțită, cum prevede art. 281 Cod de procedură penală și creează incertitudini, or semnul calificativ ” daune în proporții considerabile intereselor publice” nu este suficient de fi indicat în rechizitoriu fiind necesar și obligatoriu descrierea acestuia cât și demonstrarea existenței lui într-un proces contradictoriu oferind părții apărării posibilitatea de a se apăra, însă în cazul de față datorită unei învinuirii neclare inculpatului i s-a îngădit dreptul la apărare.

În lumina celor expuse mai sus instanța de judecată conchide că, în conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, funcțiile procesuale - urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Funcția acuzării este pusă pe seama procurorului care intenționează dosarul penal, înaintează învinuirea, susține acuzarea în instanțele de judecată. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru apărarea Dreptului Omului, sarcina

probațiunii în ședința de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seamă procurorului. Curtea Europeană în cauza „Capean contra Belgiei” din 13 ianuarie 2005, a statuat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și se obligă, „*inter alia*”, ca sarcina de a prezenta probele să revină acuzării. În cazul dat, acuzarea a avut un rol pasiv în prezentarea probelor.

În virtutea celor menționate, instanța de judecată menționează, că învinuirea adusă inculpatului este contrară prevederilor art. 281 CPP.

Așa dar, potrivit circumstanțelor de fapt, inculpatul XXXXXXXXXX a întocmit Hotărîrea de încetare a procesului contravențional din 11 iulie 2011, ulterior la data de 03 august 2011, Șeful Direcției Urmărire Penală al MAI a aprobat încheierea cu privire la examinarea materialului înregistrat în REI-2 a CCTP sub nr.208 și a fost dispusă încetarea cercetărilor și materialul dat a fost trecut la rebut (f.d.50-54), după care legalitatea acestui act a fost verificată de către instanța de judecată care în baza Hotărîrii judecătorești din 18 mai 2012 (f.d.15-21, Vol.II) a încetat procesul la contestația S.R.L.”Dali Partener” împotriva ordonanței privind pornirea procesului contravențional emisă de către CCTP al MAI din 06.07.2011, din motivul că pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o hotărîre definitivă.

Cît privește Hotărîrea de încetare a procesului contravențional din 11 iulie 2011 emisă de către Șeful Direcției investigații și securitate internă a MAI, Iurie Maximov, nu a fost contestată și a devenit definitivă prin neatacare, cu toate că potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional al RM reglementează că în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.

Cu toate că această hotărîre a fost emisă de un agent constator care nu avea competența prevăzută, aceasta nu a fost contestată de persoanele competente pentru a examina fondul cauzei contravenționale, circumstanțe de fapt pe care instanța le consideră stabilite în cadrul cercetării judecătorești și care fac dovada producerii unor urmări care nu au cauzat daune în proporții considerabile, or dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal este o infracțiune material și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Concluzionînd cele constatate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează că dacă fapta de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea va fi aplicată în conformitate cu prevederile Codului contravențional, dat fiind faptul că făptuitorul a comis o contravenție.

Instanța a stabilit cu certitudine că daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice nu au fost cauzate și fapta comisă de către XXXXXXXXXX nu a atins pericolul social protejat de legea penală, însă fapta sa constituie o componentă de contravenție prevăzută de art.313 Cod Contravențional al RM.

Potrivit art.332 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional: Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: ”caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

Latura subiectivă a contravenției date se caracterizează prin intenție directă, adică, inculpatul XXXXXXXXXX a manifestat certitudine și era lipsit de orice îndoială, adică nu avea dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acest fapt fiind evident din conținutul părții motivatoare a Hotărîrii de încetare a procesului contravențional din 11 iulie 2011.

Motivul contravenției specificate constituie interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, astfel XXXXXXXXXX și-a interpretat eronat atribuțiile de serviciu, dat fiind faptul că a primit spre examinare plîngerea depusă de către administratorul întreprinderii S.R.L.”Dali Partener” dna XXXXXXXXXX referitor la acțiunile pretinse a fi ilegale ale colaboratorilor Centrului pentru combaterea traficului de persoane a MAI efectuate în cadrul procesului contravențional pornit în baza art.263 alin.(4) Cod contravențional, însă cu toate că a examinat acțiunile întreprinse de către colaboratorii Centrului, activitate care se încadra nemijlocit în atribuțiile sale de serviciu, a considerat necesar, interpretînd eronat atribuțiile sale de serviciu, le-a depășit și a emis Hotărîrea de încetare a procesului contravențional din 11.07.2011 în pofida faptului că acest proces contravențional se afla în examinarea altor colaboratori MAI și potrivit art.402 alin.(1) Cod contravențional al RM examinarea acestei cauze contravenționale ținea de competența organelor de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor.

Subiect al contravenției date ca și în cazul infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal al RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrșirii infracțiunii, a atins vîrsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. Conform art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Cît și art.16 alin.(6) lit. b) Cod contravențional al RM prevede că persoana cu funcție de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat, autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a

acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că XXXXXXXXXX deținea funcția de șef al Direcției Investigații și Securitate Internă a MAI, fiind o persoană publică dat fiind faptul că activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM și potrivit art.12 alin.(9) al Legii nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliție (abrogată prin Legea nr.320 din 27.12.2012), poliția este obligată să curme contravențiile administrative, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile administrative, astfel XXXXXXXXXX este subiect al contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional.

Analizând în cumul, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată raportate la declarațiile contravenientului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXX Teodosie comise în circumstanțele constatate exprimă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componenței de contravenție prevăzute la art. 313 Cod contravențional al Republicii Moldova, calificându-se ca: „Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

Instanța călăuzindu-se de prevederile punctului 21 din Hotărârea Plenului CSJ nr.5 din XXXXXXXXXX ” privind sentința judecătorească” - dacă infracțiunea comisă de inculpat incorect este calificată în baza mai multor articole ale Codului penal, instanța doar în partea descriptivă a sentinței trebuie să indice excluderea învinuirii incriminate greșit, indicând motivele respective.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a exclude din învinuirea înaintată de procuror circumstanțele care se referă la pretinsele acțiuni de depășire a atribuțiilor de serviciu și anume fapta că la 19 iulie 2011, XXXXXXXXXX a aprobat încheierea privind rezultatele anchetei de serviciu inițiată în baza plîngerii cet. Lilia David, în privința colaboratorilor Alexandru Beșleagă, Vladimir Viscun și Iurie Ursan prin care s-a propus sancționarea disciplinară a colaboratorilor CCTP și anume: concedierea din organele afacerilor interne a lui Alexandru Beșleagă, retrogradarea în funcție a lui Iurie Ursan și avertizarea asupra corespunderii funcției lui Vladimir Viscun.

Propunerile respective au fost materializate prin ordinul Ministrului de interne nr.307 ef. din 19 iulie 2011, care a fost anulat prin hotărârile instanței de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău nr. 3-3542/2011 din 25 august 2011 și hotărârea nr. 3-3507/2011 din 26 august 2011.

Astfel nu poate constitui acțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu realizarea nemijlocită a acestor dat fiind faptul că asigurarea reacționării prompte la sesizările, comunicările și alte informații despre ilegalitățile comise de către angajații aparatului central al MAI, ai autorităților administrative și ai instituțiilor din subordinea Ministerului constituia un punct din atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXXX. Faptul că în calitate de șef al Direcției Investigații și Securitate Internă a MAI a dispus efectuarea anchetei de serviciu în privința lui Alexandru Beșleaga, Iurie Ursan și Vladimir Viscun și a aprobat rezultatele acesteia deoarece a fost sesizat de către dna Lilia David referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale angajaților MAI, aceste acțiuni constituiau nemijlocit realizarea atribuțiilor sale de serviciu și nu constituie o depășire a acestora. Cu atât mai mult că conducătorul Ministerului Afacerilor Interne al RM în persoana ministrului avea disponibilitatea și dreptul de a decide aplicarea sancțiunilor propuse de către șeful DISI al MAI, ultimul concluzionând doar în baza anchetei de serviciu efectuate. Respectiv, Curtea de Apel Chișinău la data de 25 august 2011 și respectiv 26 august 2011 a examinat legalitatea ordinelor MAI de concediere și a decis anularea acestora, astfel drepturile părților vătămate au fost restabilite și ordinea de drept a fost realizată. Cît privește prejudiciul material și moral solicitat de către partea vătămată Beșleagă Alexandru, aceste pretenții puteau fi înaintate în ordinea acțiunii civile în cadrul litigiului de muncă examinat de către instanța de judecată la cererea lui Beșleaga Alexandru împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM, cu atât mai mult că la data de 26 august 2011, Curtea de Apel Chișinău a admis acțiunea civilă depusă de Beșleaga Alexandru împotriva MAI, a fost anulat ordinul de concediere și a fost restabilit la serviciu Beșleaga Alexandru cu încasarea prejudiciului material ce consta din încasarea salariului pentru absenței forțate de la serviciu și a prejudiciului moral în mărime de două salarii medii lunare (f.d.124, Vol.I).

Potrivit art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

În conformitate cu art.30 alin.(2) Cod contravențional: termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Conform art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31 CC.

Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional

Acordînd deplină eficiență normelor legale mai sus enunțate, instanța constată că termenul de atragere la răspundere contravențională a lui Maximov Iurie a expirat, fapt care în consecință duce la încetarea procesului contravențional în baza art.461 Cod contravențional.

Măsuri preventive în privința lui Maximov Iurie Teodosie nu au fost aplicate.

Reieșind din cele mai sus enunțate și în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2), art.441 și art.461 Cod contravențional al Republicii Moldova, art.340, 391, 394 alin.(4), 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui XXXXXXXXXX Teodosie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal al RM din motiv că fapta comisă constituie o contravenție.



Se recunoaște XXXXXXXXXX Teodosie vinovat de comiterea contravenție prevăzute la art. 313 Cod Contravențional al RM.  
A înceta procesul contravențional în privința lui XXXXXXXXXX Teodosie din motivul expirării termenului de prescripție privind atragerea la răspundere contravențională.

Corpul delict: copia Hotărârea de încetare a procesului contravențional emisă la 11 iulie 2011 de către Șeful Direcției Investigații și securitate internă a MAI, dl XXXXXXXXXX, urmează a fi păstrată la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentiința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței

Judecător

/semnătura/

Copia corespunde originalului,

Judecătorul

Gafton Alexandru