dosarul nr.4-12/2026 /4-25179051-26-4-24122025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
făptuitorului PRISĂCARI Valeriu
victimei TAMAZLÎCARI Andrei

în lipsa:
agentului constatator GRAMA Alexandru

examinând în ședință de judecată publică, de la 24 decembrie 2025 până la 15 aprilie 2026, cauza contravențională pornită împotriva făptuitorului:

Prisăcari Valeriu, număr de identificare ***** născut la *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Prisăcari Valeriu, la data de 05 decembrie 2025, în satul ***** s-a dus samavolnic în gospodăria vecinului Tamazlîcari Andrei de unde intenționat a tăiat un copac de specie nuc, fără acordul proprietarului.

La data de 17 decembrie 2025, în privința lui Prisăcari Valeriu de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Grama Valeriu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.492206 în baza art.335 Cod Contravențional, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, materialele acumulate pe caz, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Victima Tamazlîcari Andrei, în ședință de judecată, a declarat că: la data de 05 decembrie 2025 l-au sunat niște prieteni care i-au comunicat că la el în gospodărie se taie un copac. El s-a apropiat și a încercat să-i oprească pe băieți ca să nu taie. Prisăcari Valeriu i-a comunicat că i-a achitat fiului său avansul pentru locuința în cauză. Atunci el i-a comunicat lui Prisăcari Valeriu că va sesiza poliția. Ultimul i-a comunicat că poliția nu-i va face nimic, sau poate o să-i aplice o amendă de 1 000 lei și atât. La fața locului erau mai multe persoane, iar între ie s-a iscat un conflict, iar pentru a nu fi urmări mai grave, el a plecat din gospodărie, Prisăcari Valeriu a rămas acolo. A doua zi dimineață s-a dus în gospodărie ca să se convingă dacă copacul a fost sau nu tăiat. A apelat poliția și a mers împreună cu ei în grădină. Copacul era tăiat și luat de pe loc, iar al doilea copac era tăiată o creangă. Feciorul său Tamazlîcari Victor s-a adresat la Prisăcari Valeriu și i-a comunicat că vrea să vândă casa unde se afla acel copac de nuc. El nu a cunoscut că fiul său a discutat cu Prisăcari Valeriu, ei sunt prieteni. Feciorul său a plecat la muncă peste hotare, iar despre discuția lor a aflat cînd a fost pornită cauza contravențională. Feciorul i-a comunicat că având intenția de a scoate banii de pe prima casă, ar fi luat o sumă de bani de la Prisăcari Valeriu cu titlul de avans pentru a doua casă.

Făptuitorul Prisăcari Valeriu, în ședința de judecată, a declarat că: în luna decembrie 2025, a primit mesaje de la fiul lui Tamazlîcari Andrei, Tamazlîcari Victor, care l-a rugat ca să-l ajute ca să vândă locuința. El s-a interesat, dar nu a găsit nici o persoană care dorea să procure casa. Atunci Tamazlîcari Victor i-a propus ca să o cumpere el. I-a comunicat acestuia că nu are acești bani la moment, unde Tamazlîcari Victor i-a propus să-i dea banii parțial. S-au înțeles la suma de 2 000 euro. I-a transmis prin bancă suma de 1 300 euro. Apoi s-a dus ca să facă curățenie acolo, să taie tufișurile și a tăiat acel copac de nuc, pentru că încurca. În momentul cînd tăia copacul s-a apropiat o doamnă care i-a comunicat că ea la fel a cumpărat casa aceasta. Familia doamnei este Mihai, dar Prenumele nu cunoaște. După ce a fost doamna, a venit Tamazlîcari Andrei care a comunicat că este casa lui, iar el i-a spus că s-a înțeles cu fiul lui. Tamazlîcari Andrei i-a comunicat că chemă poliția, dar el i-a răspuns că el a achitat bani pentru casa aceasta. După 2-3 săptămâni a venit fiul lui Tamazlîcari Andrei acasă, căruia urma să-i achite restul 700 euro pentru a face documentele pe casă. Tamazlîcari Victor i-a comunicat că tatăl său nu este de acord cu 2 000 euro și vrea deja pe casă 3 000 euro. Acesta i-a comunicat că mai trebuie 1 000 euro pentru a-i da doamnei care a comunicat Tamazlîcari Andrei că i-a vândut casa. Atunci seara el i-a dat suma de 1 000 euro și au convenit că a doua zi o să meargă împreună la tatăl său ca să-i comunice că el a a achitat pe casă 30 00 euro. Toate acestea au avut loc după data de 05 decembrie 2025. Cînd s-au înțeles cu Tamazlîcari Victor ca să procure casa, acesta i-a comunicat că casa este înregistrată după tatăl său și nu vor fi probleme. După aceasta s-au început negocierile referitor la prețul locuinței. Recunoaște că a tăiat copacul din gospodăria dată. A cunoscut că casa este pe numele lui Tamazlîcari Andrei. Lui Tamazlîcari Andrei nu i-a comunicat

că vrea să taie copacul de nuc. În cazul în care v-a fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Grama Valeriu, fiind citat legal în ședința de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionaleşi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art. 455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Grama Valeriu.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…) 335 – 337, (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (…) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 335 – 337, (…) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 06 decembrie 2025, în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit înștiințarea telefonică de la serviciul 112, despre aceea că la data de 06 decembrie 2025, ora 08:56, au primit un apel telefonic de la Tamazlîcari Andrei, născut în anul 1964, locuitor al satului Tîrnova, r-nul Dondușeni, tel: 060698572, precum că Prisăcari Valeriu, la data de 05 decembrie 2025, i-a defrișat trei copaci din curtea apelantului (f.d.7).

La data de 06 decembrie 2025, Tamazlîcari Andrei a depus o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni, prin care solicitat să fie luate măsuri cu Prisăcari Valeriu care, l-a data de 05 decembrie 2025 a inițiat un conflict verbal cu el numindu-l cu cuvinte necenzurate, amenințându-l cu răfuială fizică, totodată i-a tăiat

și a sustras lemnul fără acordul său, cauzându-i un prejudiciul material în sumă de 2 000 lei (f.d.8).

Conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 06 decembrie 2025, în gospodăria lui Tamazlîcari Andrei din satul Tîrnova, r-nul Dondușeni s-a constatat că gospodăria este îngrădită de la drum cu gard confecționat din plasă metalică cu intrare pe poartă din metal de culoare verde, unde la aproximativ 3 m de la gard se află un pom de nuc care la momentul cercetării are tăiate mai multe crengi care au fost tăiate cu ferestrăul benzo motoric și lemnul gros a fost luat, lăsând crengile subțiri. La 5 m de la drum se află casa de locuit de culoare galbenă după care a crescut un copac de nuc, care este tăiat de la pământ cu o grosime de 34 cm, la fel lemnul gros a fost sustras de la fața locului, (f.d.11-12).

Conform raportului tehnic nr.10/12/21 din 18 decembrie 2021 cu privire la efectuarea măsurărilor și încetărilor după reparație se constată că proprietar al încăperii nelocative din satul Tîrnova, str. Ion Creangă nr. 73, r-nul Dondușeni, este Tamazlîcari Andrei (f.d.19-29).

Prin decizia agentului șefului principal al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Grama Alexandru, din 17 decembrie 2025, în cadrul examinării materialului s-a constatat că, la data de 06 decembrie 2025 în Inspectoratul de Poliție Dondușeni, cu înștiințare telefonică s-a adresat Tamazlîcari Andrei, loc. al satului ***** care a comunicat că la data de 05 decembrie 2025, Prisăcari Valeriu i-a defrișat copacii din curte. În urma verificărilor efectuate și a probelor acumulate, în privința lui Prisăcari Valeriu s-a pornit procedură contravențională pe semnele contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional. Astfel, înștiințarea înregistrată în R-2 al IP Dondușeni cu nr.20251103122 din 06 decembrie 2025 s-a considerat examinată, cu pornirea procesului contravențional RAP nr.01610487 din 17 decembrie 2025, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional (f.d.6).

Conform raportului privind înregistrarea contravenției din 17 decembrie 2025 ora 10:00, agentul constatator, inspectorul principal Grama Alexandru, a constatat săvârșirea faptei contravenționale (depistate/sesizate) manifestate prin: la data de 06 decembrie 2025 cu înștiințare telefonică s-a adresat Tamazlîcari Andrei, locuitor al satului Tîrnova, r-nul Dondușeni, care a solicitat ca să fie luate măsuri cu Prisăcari Valeriu care samavolnic i-a defrișat trei copaci din curtea apelantului (f.d.5).

La 17 decembrie 2025, ora 12:50, în privința lui Prisăcari Valeriu de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Dondușeni, Grama Alexandru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.492206 în baza art.335 Cod Contravențional (f.d.32), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 17 decembrie 2025, ora 12:50 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o

copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravenţional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Prisăcari Valeriu, la data de 05 decembrie 2025, în satul ***** s-a dus samavolnic în gospodăria vecinului Tamazlîcari Andrei de unde intenționat a tăiat un copac de specie nuc, fără acordul proprietarului.

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate ale lui Prisăcari Valeriu întrunesc componenţa contravenţiei prevăzută de art.335 Cod Contravenţional – samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În speță, instanța de judecată reține că samavolnicia este indispensabil legată de exercitarea unui drept, printr-o modalitate care contravine prevederilor legale şi voinţei victimei sau altor persoane, de altfel nefiind aprobată/acceptată de autoritățile publice. Un astfel de comportament al făptuitorului are ca izvor şi temei propria iniţiativă a făptuitorului.

Samavolnicia se exprimă prin realizarea unui drept efectiv sau presupus, într-o modalitate care se contrazice cu ordinea stabilită de lege sau de alte acte normative.

Obiectul juridic al contravenţiei este definit prin prisma cumulului de valori şi interese de importanţă socială majoră, protejate de legea contravenţională, la care atentează persoana (sau mai multe persoane) ce săvârşeşte contravenţia şi cărora, în urma faptei sale, i se aduce sau poate fi adus un prejudiciu. Valorile şi interesele nominalizate se află într-o conexiune strânsă cu relaţiile sociale cărora le dau naştere sau le modifică.

Latura obiectivă a contravenţiei incriminate de art.35 Cod contravenţional se caracterizează prin prezenţa următoarelor semne obligatorii: fapta de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; urmările prejudiciabile fără a se cauza vreo daună considerabilă aduse intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările

prejudiciabile; grupul semnelor facultative – metoda de exercitare a dreptului: în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite.

Astfel, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

Totodată, instanța de judecată reține că contravenția de samavolnicie poate fi comisă doar cu intenţie (directă sau indirectă), ceea ce presupune că, în cazul exercitării unui drept legitim sau presupus are loc încălcarea ordinii stabilite ”în mod arbitrar”, adică din propria iniţiativă, substituindu-se organelor sau persoanelor competente. Făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparţine făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Astfel, în cadrul examinării cazului contravențional cu certitudine s-a constatat că, Prisăcari Valeriu, la data de 05 decembrie 2025, în satul Tîrnova, r-nul Dondușeni, samavolnic, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, corect şi întemeiat Prisăcari Valeriu a fost identificat ca o persoană care a comis samavolnicia, adică a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, și anume, samavolnic, exercitând în mod arbitrar un drept presupus contrar ordinii stabilite și samavolnic.

Or ultimul, samavolnic, a tăiat copacul de specie nuc, din gospodăria lui Tamazlîcari Andrei din satul ***** fără acordul acestuia.(f.d.23-24).

Argumentul făptuitorului Prisăcari Valeriu, precum că ar fi avut o înțelegere cu fiul victimei Tamazlîcari Andrei, Tamazlîcari Victor și ar fi transferat o sumă de bani în vederea procurării gospodăriei în litigiu, urmează a fi respins ca neîntemeiat, întrucât dreptul de proprietate asupra bunului imobil aparține lui Tamazlîcari Andrei, iar în lipsa unui contract de vânzare-cumpărare încheiat în formă legală cu proprietarul, nu poate fi reținută dobândirea vreunui drept asupra imobilului.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Prisăcari Valeriu în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenționale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei și astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială legalitatea procesului-verbal și corectitudinea calificării faptei de către agentul constatator în baza art.335 Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal, în acest caz, este una temeinică.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Prisăcari Valeriu ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar Prisăcari Valeriu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.335 Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana contravenientului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor invocate supra, instanța consideră obiectiv aplicarea în privința făptuitorului Prisăcari Valeriu a unei pedepse sub formă de amendă.

Instanța explică că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, făptuitorul Prisăcari Valeriu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional, să aduce la cunoștință făptuitorului Prisăcari Valeriu că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu art.34, 335, 395, 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Prisăcari Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientului Prisăcari Valeriu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului Prisăcari Valeriu că, dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu va fi posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-

voinţă de la executarea amenzii, aceasta se înlocuieşte cu amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria