Dosarul nr. 4r-319/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24096093-02-4r-23012025 Judecător: Păun Petru

D E C I Z I E

19 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Schibin Vladislav și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Zavalinschi Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 4-2054/2024 din 23 decembrie 2024, în cauza contravențională, de învinuire a lui Cotorobai Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, str. *****, *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. Cotorobai Victor, la data de 20.08.2024, în jurul orei 04:30 min., aflându-se în s. ***** din mun. Chișinău, a condus automobilul de model „Mercedes CLA 200” cu n/î „*****”, fiind în stare de ebrietate cu depășirea gradului maxim admisibil stabilit de lege, astfel, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al RCR.
2. Totodată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Zavalinschi Ion, a înaintat instanței la data de 23.08.2024 un demers prin care a solicitat aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Mercedes CLA 200” cu n/î „*****”.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 4-2054/2024 din 23 decembrie 2024, s-a recunoscut Cotorobai Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, str. *****, *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei. S-a adus la

cunoștința lui Cotorobai Victor, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate. S-a respins demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Zavalinschi Ion, privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Mercedes CLA 200” cu n/î „*****”, ca fiind neîntemeiat.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 4-2054/2024 din 23 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Zavalinschi Ion a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

5. În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța și-a întemeiat hotărârea în baza art.448,460-462 din Codul contravențional, prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii, care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere.

6. Examinând motivele invocate în hotărâre, consideră că recursul este fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.12.2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță prin care a fost dispusă admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator Zavalinschi Ion cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

7. În contextul celor expuse, susține că, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator pornește procesul contravențional, cu întocmirea actelor procesuale și desfășoară activitatea, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției. În baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. Consideră necesar de mai statuat faptul că agentul constatator, subsemnatul Zavalinschi Ion a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Cotorobai Victor.

9. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților

nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

11. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenţionale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

12. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

13. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

16. Instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 662158 din 20.08.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP Zavalinschi Ion, s-a stabilit că ”la data de 20.08.2024, în jurul orei 04:30 min., Cotorobai Victor, aflându-se în s. ***** din mun. Chișinău, a condus automobilul de model „Mercedes CLA 200” cu n/î „*****”, fiind în stare de ebrietate cu depășirea gradului maxim admisibil stabilit de lege, astfel, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al RCR”, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional.

17. Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.* Iar, în baza art.8 alin.(2) din Codul contravențional*, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

18. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

19. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

20. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

21. Subsecvent, art. 233 alin. (4) din Codul contravențional prevede *răspunderea pentru conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, săvârşită de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune, acţiune ce se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile.*

22. Instanța de recurs remarcă, că contravenția prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

23. Astfel, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

24. Latura obiectivă a contravenției prevăzută la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional este compusă din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană, care nu deține permis de conducere și care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

25. Prin urmare, circumstanțele de fapt enunțate supra raportate la elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, Colegiul califică concluziile primei instanțe ca fiind legale și întemeiate, iar acțiunile lui Cotorobai Victor corect au fost calificate prin prisma art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, întrucât, acesta la data de 20.08.2024, în jurul orei 04:30 min., Cotorobai Victor, aflându-se în s. ***** din mun. Chișinău, a condus automobilul de model „Mercedes CLA 200" cu n/î „*****", fiind în stare de ebrietate cu depășirea gradului maxim admisibil stabilit de lege, astfel, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al RCR.

26. Astfel, vina contravenientului Cotorobai Victor a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator și anume: ***procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 662158 din 20.08.2024***, prin care s-a constatat că, la data de 20.08.2024, în jurul orei 04:30 min., Cotorobai Victor, aflându-se în s. ***** din mun. Chișinău, a condus automobilul de model „Mercedes CLA 200" cu n/î „*****", fiind în stare de ebrietate cu depășirea gradului maxim admisibil stabilit de lege, astfel, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al RCR (f.d.5); ***tichetul Drager***, potrivit căruia cet. Cotorobai Victor, la data de 20.08.2024, ora 04:52 min., a fost supus testării alcoolscopice, iar în urma testării s-a constatat că în vaporii de aer expirat s-au depistat 0,26 mg/l de alcool (f.d.4); ***procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 20.08.2024***, potrivit căruia cet. Cotorobai Victor, la data de 20.08.2024, ora 04:52 min., a fost supus testării alcoolscopice, având ca temei mirosul specific de alcool din cavitatea bucală (f.d.6); ***procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 20.08.2024***, potrivit căruia cet. Cotorobai Victor, la data de 0720.08.2024, ora 04:52 min., a fost supus testării alcoolscopice, iar în urma testării s-a constatat că în vaporii de aer expirat s-au depistat 0,26 mg/l de alcool (f.d.7-8); ***procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 20.08.2024***, potrivit căruia la data de 20.08.2024, în jurul orei 04:30 min., Cotorobai Victor, a condus automobilul de model „Mercedes CLA 200" cu n/î „*****", fiind suspectat în conducerea în stare de ebrietate (f.d.9***); procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 20.08.2024***, potrivit căruia la data de 20.08.2024, în jurul orei 04:30 min. agentul constatator Zavalinschi Ion, a efectuat înlăturarea de la conducerea vehiculului de model „Mercedes CLA 200" cu n/î „*****" a cet. Cotorobai Victor, pe motivul conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică (f.d.10); ***procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la***

parcarea specială din 20.08.2024, potrivit căruia s-a dispus ridicarea automobilului de model „Mercedes CLA 200” cu n/î „*****” și transportarea acestuia la parcarea specială (f.d.11).

27. Așadar, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse contravenționale sub formă de de amendă în limita normei incriminate în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, care în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

28. În altă ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată soluția judecătorului de instrucție de respingere a demersului agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Zavalinschi Ion, privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Mercedes CLA 200” cu n/î „*****”. Or, cu respectarea prevederilor art. 439^3 alin. (1) și (2) și 439^7 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, în speță, s-a constatat că, sancțiunea aplicată persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în vederea înlăturării riscurilor invocate de către agentul constatator și în vederea prevenirii de a săvârși noi fapte contravenționale este suficientă.

29. Colegiul conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

30. Distinct, instanța de recurs subliniază că, din textul recursului formulat de agentul constatator rezultă dezacordul cu soluția judecătorului de instrucție emisă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 4-2054/2024 din 23 decembrie 2024, în cauza contravențională, de învinuire a lui Cotorobai Victor de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional prin care în opinia agentului instanța a admis contestația contravenientului și a încetat procesul contravențional pornit din motivul inexistenței faptului contravenției. Astfel, ținând cont că, prin hotărârea contestată de agentul constatator a fost recunoscut vinovat Cotorobai Victor de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată și o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de norma incriminată, Colegiul remarcă, că recursul formulat de agentul constatator declarativ și formal, întrucât acesta critică o soluție pretins favorabilă contravenientului – respectiv admiterea contestației și încetarea procesului contravențional – soluție care, în realitate, nu a fost pronunțată de instanța de fond, fapt care contrazice flagrant susținerile recurentului. Or, criticile formulate de recurent

(agentul constatator) nu se raportează la considerentele reale ale hotărârii atacate. Practic, agentul constatator formulează un recurs împotriva unei soluții inexistente, ceea ce denotă fie o lipsă gravă de diligență în redactarea căii de atac, fie o înțelegere eronată a procedurii și efectelor hotărârii instanței de fond.

31. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii.

32. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Zavalinschi Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 4-2054/2024 din 23 decembrie 2024, în cauza contravențională, de învinuire a lui Cotorobai Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, str. *****, *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Băbălău Denis