CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r/p-271/26 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Judecător Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

03 noiembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Stela Chiriac

a judecat în ordine de recurs, în ședință *publică*, recursurile avocaților Căuș Miroslav și Angela Nogai în interesele inculpatului Țurcan Nicolai, *declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 octombrie 2026*, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc, în privința lui:

Țurcan Nicolai *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal al RM,

Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul penal,-

c o n s t a t a t :

Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Țurcan Nicolai, care este diferit justiției pentru că, a săvârșit fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

La data de 24 iunie 2026, aproximativ la orele 15:00, intenționat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie fiind agresor familial şi de o perioadă de

timp îndelungată a inițiat diferite conflicte verbale cu membrii familiei sale, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie Ţurcan Jana şi a copiilor ei minori ***** şi *****, emisă de către Judecătoria Bălți (sediul Glodeni) din 23 iunie 2026, a fost recunoscut ca agresor familial şi i-au fost stabilite un șir de restricții şi anume : a fost obligat să stea departe de locul aflării victimei la o distanță mai mică de 200 m, excluzând şi orice contact vizual cu victima Ţurcan Jana şi cu copiii acesteia: ***** şi *****; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Turcan Jana și copiii acesteia ***** şi *****; interzicerea să se apropie de locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri de, pe care persoana protejată le frecventează pe o perioadă de șase luni, drept urmare, după ce i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție, instanța Ţurcan Nicolai în mod intenționat a ignorat măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, s-a apropiat şi a intrat în gospodăria în care se aflau victimele acestora, familie Ţurcan Jana şi copiii acesteia ***** şi ***** la domiciliul acestora amplasată în *****, *****, unde a contactat verbal cu victimele violenței în familie şi a provocat un conflict cu soția sa Ţurcan Jana, în cadrul căruia soția sa a apelat serviciul 112.

Astfel, Ţurcan Nicolai se învinuiește că a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal, cu calificativul „Neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

Inculpatul Ţurcan Nicolai, a fost reţinut de facto, la data de 24 iunie 2026, ora 15:50.

La data de 08 octombrie 2026, în instanța de judecată a parvenit demersul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Glodeni, Alina Crecicovschi privind prelungirea măsurii preventive aplicate lui Ţurcan Nicolai ***** – arest preventiv pe un termen de 30 de zile, începând cu data de 22 octombrie 2026 ora 15:50, cu eliberarea mandatului respectiv, demers ce a fost încuviințat de către procurorul, adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii Bălți, șef a Oficiului Glodeni, Stanislav Monastîrschi.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 octombrie 2026, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Glodeni, Alina Crecicovschi.

A fost prelungită durata ținerii în stare de arest a inculpatului Ţurcan Nicolai, pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu 22 octombrie 2026, ora 15:50 și până la data de 21 noiembrie 2026, ora 15:50.

A fost eliberat în privința inculpatului Ţurcan Nicolai mandat de prelungire a termenului de arest pe o perioadă de 30 zile, începând cu 22 octombrie 2026, ora 15:50 și până la data de 21 noiembrie 2026, ora 15:50.

Manifestându-şi dezacordul cu încheierea şi mandatul judiciar, avocatul Căuş Miroslav în interesul inculpatului Ţurcan Nicolai, le-a atacat cu recurs, solicitând casarea lor, cu respingerea demersului acuzării, admiterea cererii apărării privind înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv cu o măsură preventivă neprivativă de libertate, inclusiv liberarea provizorie sub control judiciar, cu stabilirea obligațiilor procesuale necesare pentru asigurarea prezenței inculpatului la judecată şi prevenirea riscurilor procesuale.

În argumentarea solicitărilor, titularul cererii de recurs a precizat că, apărarea formulat în scris două solicitări distincte: respingerea demersului procurorului privind prelungirea arestului preventiv şi înlocuirea măsurii preventive cu o măsură neprivativă de libertate, iar instanța nu a explicat de ce liberarea provizorie sub control judiciar nu ar putea asigura prezentarea inculpatului la judecată.

Nu a analizat posibilitatea stabilirii unor obligații privind restricțiile de deplasare, interdicția contactului cu martorii și respectarea integrală a ordonanței de protecție. Mai mult, în dispozitivul încheierii nu există o soluție expresă asupra cererii apărării privind înlocuirea măsurii preventive.

A notat că, instanța a reținut posibilitatea ca inculpatul să se eschiveze de la judecată, raportându-se inclusiv la gravitatea acuzației şi la pedeapsa care ar putea fi aplicată. Turcan Nicolai are domiciliu cunoscut, este căsătorit și are doi copii minori. Aceste împrejurări nu exclud automat riscul eschivării, dar constituie elemente relevante care trebuiau analizate de instanță.

Instanța trebuia să examineze dacă un eventual risc de eschivare putea fi prevenit prin obligația prezentării la citare, restricții de deplasare ori alte obligații prevăzute de lege.

Procurorul a invocat posibilitatea influențării martorilor şi a împiedicării stabilirii adevărului. Instanța a acceptat acest argument fără să identifice persoanele asupra cărora inculpatul ar fi încercat să exercite influență şi fără să indice fapte concrete care să demonstreze un asemenea risc. Nu sunt prezentate amenințări, tentative de intimidare ori contacte nepermise cu martorii.

Susține că, cauza penală se află deja pe rolul instanței, urmărirea penală fiind finalizată. Prin urmare, riscul urma a fi apreciat în raport cu stadiul actual al cauzei penale, cu probele deja administrate și cu martorii care urmează efectiv să fie audiați.

Menționează că chiar dacă, în privința lui Turcan Nicolai există și o cauză penală aflată pe rolul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, privind acuzații formulate în baza art. 179 alin. (2) şi art. 320[1] Cod penal. Existența acestei cauze nu echivalează cu stabilirea definitivă a vinovăției inculpatului pentru faptele respective.

Afirmă că, simpla constatare a deteriorării unui dispozitiv nu demonstrează automat că persoana monitorizată l-a deteriorat intenționat. Dacă acest incident

este utilizat pentru a demonstra că inculpatul nu ar respecta o măsură preventivă mai puțin restrictivă, atunci împrejurările concrete trebuie stabilite prin probe verificabile.

Evidențiază că, Țurcan Nicolai are doi copii minori, soția sa, nu este angajată în câmpul muncii, iar inculpatul reprezenta principalul sprijin material al familiei. Familia locuiește la casă la sol, încălzirea locuinței fiind asigurată cu lemne. Apropierea sezonului rece impune procurarea şi pregătirea combustibilului pentru încălzire, efectuarea unor lucrări gospodărești și asigurarea necesităților zilnice ale copiilor. La caz, instanța avea obligația să examineze aceste împrejurări împreună cu celelalte date ale cauzei și să explice de ce continuarea detenției este necesară în pofida consecințelor asupra familiei.

Potrivit informațiilor publicate pe portalul oficial al Curții de Apel Nord, în dosarul nr. 2r-341/26, cu numărul de înregistrare 2-26115804-03-2r-29092026, figurează spre examinare o cauză civilă având ca obiect revocarea măsurilor de protecție, intitulată „Ţurcan Jana vs Ţurcan Nicolai". Din aceste informații publice, rezultă existența unei proceduri judiciare distincte privind măsurile de protecție aplicate în contextul situației familiale. Apărarea invocă această împrejurare exclusiv în limitele informațiilor disponibile public, fără a se pronunța asupra conținutului cererilor formulate, asupra declarațiilor participanților sau asupra soluției ce urmează a fi adoptată în respectiva procedură. Consideră că existența acestei proceduri, este relevantă pentru aprecierea ansamblului circumstanțelor cauzei şi justifică necesitatea unei evaluări actualizate a riscurilor.

Dezacordul cu încheierea și mandatul judecătoresc din 20 octombrie 2026 și-a manifestat și avocatul Nogai Angela în interesul inculpatului Țurcan Nicolai pledând întru casarea încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni din 20.10.2026 prin care s-a dispus prelungirea măsurii preventive- arest preventiv în privinţa lui Ţurcan Nicolai pe un termen de 30 de zile, anularea mandatului de arest, cu pronunţarea unei decizii prin care să fie anulată prelungirea măsurii preventive - arest preventiv pe un termen de 30 zile, şi aplicată în privinţa lui Ţurcan Nicolai a unei măsuri neprivative de libertate.

În motivare a menționat că, riscul de eschivare nu este demonstrat, inculpatul Ţurcan Nicolai are domiciliu stabil în ***** *****, este căsătorit şi are doi copii minori, a declarat că este dispus să predea paşaportul şi respectiv să se prezinte la fiecare citare, iar la luarea hotărârii de prelungire al arestului preventiv în privinţa acestuia, instanța nu a ținut cont de aceste circumstanţe.

Riscul împiedicării bunei desfăşurări ai examinării cauzei nu există, dat fiind faptul că probele au fost colectate, declarațiile martorilor au fost deja fixate, urmărirea penală finisată şi rechizitoriul înmânat. Faptul că urmează audierea nemijlocită a martorilor nu denotă în mod automat riscul real de a împiedica buna desfăşurare a examinării cauzei.

Riscul săvîrşirii de noi infracţiuni de către inculpatul Ţurcan Nicolai, la fel, se bazează doar pe prezumţii, iar acest risc a fost dedus de către instanţă din cauzele anterioare şi pretinsa nerespectare a ordonanţei de protecţie.

În fața instanței de recurs, avocatul desemnat Stela Chiriac în apărarea intereselor inculpatului Țurcan Nicolai, precum și cel din urmă, au susținut cerințele formulate în cererile de recurs, solicitând admiterea lor pe motivele invocate, cu înlocuirea măsurii preventive arestul preventiv cu o altă măsură preventivă non-privativă de libertate, în lipsa probelor ce ar demonstra intenția eschivării sau împiedicării stabilirii adevărului prin pretinsa influențare a martorilor.

În respingerea cerințelor formulate de recurenți, procurorul Octavian Bodareu, a menționat păstrarea în continuare a temeiurilor ce au stat la baza aplicării măsurii preventive, în baza unei bănuieli rezonabile, susținută prin date obiective privind comiterea de către inculpatul Țurcan Nicolai a faptei lui imputate, aflarea în continuare a numitului în condiții de detenție asigurând mersul normal al examinării cauzei și eventuala executare a pedepsei penale, în cazul în care i se va dovedi vinovăția. Inculpatul se caracterizează negativ în familie și societate, anterior a fost anunțat în căutare și persista riscul ca poate sa se eschiveze de la examinarea cauzei.

Verificând temeinicia cerințelor formulate în cererile de recurs, în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal va dispune respingerea recursurilor ca fiind nefondate, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar al primei instanțe, soluția în cauză fiind adoptată în corespundere cu dispoziția art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărei, *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ...respinge recursul.*

Conform art. 186 alin. (4) Cod procedură penală, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art. 175, 176 și 185, fiecare perioadă de prelungire, conform alin. (5) nu poate depăși termenul de 30 de zile.

Potrivit alin. (9) art. 186 Cod procedură penală, prelungirea termenului de arest preventiv se dispune cu respectarea condițiilor stabilite de prezentul cod pentru aplicarea inițială a măsurii de arest preventiv. Suplimentar, la soluționarea demersului privind prelungirea termenului de arest preventiv, judecătorul de instrucție sau, după caz, instanța de judecată are obligația să examineze dacă, pentru înlăturarea riscurilor ce au determinat aplicarea măsurii de arest preventiv, este suficientă aplicarea altor măsuri preventive neprivative de libertate și dacă

există sau nu temeiuri relevante și suficiente pentru prelungirea măsurii de arest preventiv.

La fel, conform alin. (10) art. 186 Cod procedură penală, prelungirea duratei de arestare preventivă se decide de către judecătorul de instrucție din circumscripția în raza teritorială a căreia se efectuează urmărirea penală sau de către instanța de judecată care examinează cauza, în baza demersului procurorului. În cazul în care, din motive întemeiate, instanța de judecată, în procedura căreia se află cauza penală, este în imposibilitate să soluționeze demersul privind prelungirea arestului preventiv, acesta se distribuie, în ordinea stabilită, unui alt judecător.

Drept urmare, instanța de fond, cu referire la datele obiective a speței, corect a concluzionat oportunitatea menținerii în continuare a lui Țurcan Nicolai în starea de arest preventiv, întrucât faptele ce-i sunt incriminate conform prevederilor art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunii mai puțin grave, pentru care legiuitorul a stabilit inclusiv și pedeapsa închisorii, păstrându-se și în continuare temeiurile de fapt și aspectele de drept ce i-au justificat arestarea preventivă, în prezența necesității de asigurare a derulării normele a procesului judiciar, iar gravitatea infracțiunii comise confirmă existența riscului de eschivare a inculpatului de a se prezenta la chemările instanței, și ca urmare de răspunderea și pedeapsa penală, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, ducând la o tergiversare nemotivată a examinării cauzei cu înfăptuirea actului de justiție calitativ și în termeni rezonabili.

Cât privește riscul comiterii altor infracțiuni în cazul unei eventuale eliberări de sub arest, acesta este confirmat prin informațiile din revendicarea eliberată pe numele lui Țurcan Nicolae, din care rezultă că acesta nu este la prima abatere de lege.

Pe motivele supra enunțate, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a riscurilor ce justifică necesitatea deținerii lui Țurcan Nicolae în arest preventiv, or cele menționate denotă temeinicia respectivei hotărâri.

În plus, principiul proporţionalităţii impune, ca atunci când se ia o măsură privativă de libertate trebuie să se aibă în vedere necesitatea realizării unui echilibru între necesitatea într-o societate democratică de apărare a interesului public şi importanţa dreptului la libertate al inculpatului.

Astfel, Colegiul conchide respectarea proporționalității dintre dreptul garantat a inculpatului la libertate și restrângerea lui în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal, prevenirea continuării activității criminale și înfăptuirea justiției.

Chiar și în cazul în care inculpatul Țurcan Nicolae dispune de un loc de domiciliu, nu este nici o siguranță că nu-l va părăsi pentru a se eschiva de la

răspunderea sau pedeapsa penală, în cazul în care i se va stabili vinovăția. Existența unui loc de domiciliu nu înlătură riscul eschivării învinuitului, or, eschivarea se poate realiza cât în afara statului de reședință, atât și în interiorul acestuia.

Colegiul penal reține că, toate condițiile prevăzute de art. 176 și 186 Cod de Procedură Penală au fost respectate, riscurile reținute de instanța de fond și analizate de instanța de recurs sunt reale, actuale și probator susținute, măsura nu este disproporționată și este necesară într-o societate democratică, pentru a asigura înfăptuirea justiției și protecția drepturilor altor persoane. De asemenea, instanța apreciază că interesul public prevalează în mod legitim asupra interesului individual, dat fiind pericolul concret al inculpatului.

Astfel, în opinia Colegiului argumentele invocate de apărători în susținerea cerințelor de liberarea a inculpatului de sub arest, sunt mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului lui garantat la libertate prin prisma art.5 a Convenției, or necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penala a persoanei care se face vinovată de comiterea faptelor imputate predomină la înfăptuirea justiției, chiar și-n cazul în care pe caz au fost audiați participanții la proces.

Colegiul conchide lipsa temeiurilor pentru respingerea demersului acuzatorului privind prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului Țurcan Nicolae, deoarece argumentele invocate de apărare neavând forța convingerii, pe când prelungirea arestului preventiv pe un termen de treizeci zile, aflându-se în concordanță cu legea procesual penală internă și în raport cu garanțiile acordate de legea internațională, motiv pentru care încheierea recurată, va fi păstrată fără modificări.

Totodată, asigurarea făcută de recurenți, privind lipsa intenției inculpatului de eschivare de la răspunderea penală, este mai puțin relevantă, ținându-se cont de faptul, că măsură preventivă prelungită în privința lui Țurcan Nicolai este îndreptată spre asigurarea examinării neîntârziate a cauzei, la moment transmisă instanței pentru examinare, prin stabilirea tuturor împrejurărilor de fapt și de drept referitoare la învinuirea adusă acestuia, obiectivitatea cărei la moment poate fi asigurată doar prin izolarea lui temporară de la comunicare și persoanele implicate pe caz.

Cu referire la circumstanțele complementare descrise de apărare precum că, inculpatul are domiciliu cunoscut, este căsătorit și are doi copii minori, nu sunt de natură de a micșora gradul prejudiciabil al faptei imputate și al riscurilor constatate la caz.

Deteriorarea dispozitivului, în lipsa unor probe care să demonstreze caracterul intenționat al faptei și implicarea nemijlocită a inculpatului, nu poate

constitui, în mod automat, un temei suficient pentru revocarea sau înlocuirea unei măsuri preventive mai puțin restrictive cu una mai severă.

Argumentul apărării privind existența unei proceduri civile distincte având ca obiect revocarea măsurilor de protecție este nefondat și nerelevant, pentru soluționarea chestiunii privind prelungirea arestului preventiv în cauza penală.

Or, la momentul examinării prezentei cauze, instanța urmează să se pronunțe asupra necesității și temeiniciei prelungirii măsurii preventive sub forma arestului preventiv, prin raportare la temeiurile legale ale acesteia, la riscurile procesuale existente și la circumstanțele concrete ale cauzei penale.

Simpla existență pe rolul instanței a unei cauze civile având ca obiect revocarea măsurilor de protecție nu demonstrează dispariția riscurilor care au justificat aplicarea arestului preventiv și nici nu constituie, în sine, o împrejurare nouă de natură să determine schimbarea măsurii preventive.

Omisiunea instanței de fond de a se pronunța în mod expres și distinct asupra cererii apărării privind înlocuirea măsurii arestului preventiv cu o măsură preventivă mai puțin restrictivă nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru casarea încheierii contestate.

Or, din analiza părții motivate a încheierii rezultă că, instanța de fond a examinat și a expus în mod argumentat circumstanțele de fapt și de drept care au justificat necesitatea menținerii arestului preventiv, inclusiv motivele pentru care riscurile procesuale existente impun aplicarea în continuare a acestei măsuri preventive.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră, că prelungirea arestului preventiv în privința inculpatului Țurcan Nicolae este necesară și întemeiată, existând motive temeinice, care indică la necesitatea stabilirii restricțiilor față de acesta, ceea ce condiționează respingerea recursului înaintat, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond, cât și a mandatului emis în baza acesteia, ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursurile avocaților Căuș Miroslav și Angela Nogai în interesele inculpatului Țurcan Nicolai, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 octombrie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc, se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii și a mandatului judecătoresc, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**
Judecător **Viorica Severin**
Judecător **Cristina Prisacari**