

Dosar nr.1-114/20 (1-20075344-24-1-06072020)

SENTINȚĂ
în numele Legii

05 martie 2021
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central

Instanța în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Motricală

Grefier

Grigore Gheorghiza

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Botnaru

Avocatului

Marian Suduc

Inculpatului

Alexei Savițchi

a judecat în ședință publică, cauza penală în privința lui

Savițchi Alexei *****, născut la *****, originar și domiciliat în s.***** r-nul Criuleni, cu studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 24.07.2020 – 05.03.2021.

Cauza judecată conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate,

A CONSTATAT:

Savițchi Alexei *****, la data de 25 februarie 2020, aproximativ la ora 12 și 11 min., conducând mijlocul de transport de model „Mercedes C 180” cu n/î *****, pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, km 19-300, în apropierea s.Ratuș, r-nul Criuleni, a fost stopat de către subofițerul de patrulare al INP Danila Vasilii, pentru faptul depășirii vitezei de circulație stabilită pentru sectorul respectiv de drum și i-a fost adus la cunoștință că pentru faptul dat urmează să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.263 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, în timp ce subofițerul de patrulare al INP Danila Vasilii se afla în automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” cu n/î 9862, pe bancheta din față și a început să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, Savițchi Alexei, s-a apropiat de portiera automobilului, avînd scopul determinării inspectorului de patrulare, care este o persoană publică și care se afla în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu propunîndu-i acestuia mită sub formă de bani în sumă de 250 lei MDL, pentru a nu fi supus sancționării pentru încălcarea comisă, fiind refuzat de inspectorul de patrulare.

În acest timp Savițchi Alexei a devenit mai insistent și le-a propus inspectorilor de patrulare Dănila Vasilii și Borș Gheorghe, în mod repetat mită sub formă de bani în mărime de 250 lei MDL, pentru a nu fi supus sancționării pentru încălcarea comisă, însă agenții de patrulare au refuzat categoric.

Tot în continuarea acțiunilor sale ilegale, Savițchi Alexei, avînd scopul determinării inspectorilor de patrulare Danila Vasilii și Borș Gheorghe, ca ultimii să nu-și îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu și să nu întocmească în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenția comisă, a aruncat o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL și una cu nominalul de 50 lei MDL, în torpedoul automobilului de serviciu ”Dacia Logan” cu n/î 9862, bani destinați în vederea determinării agentului de patrulare Danila Vasilii ca ultimul să nu-și îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu și să nu întocmească în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenția comisă.

În ședința judiciară din 11.02.2021, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Savițchi Alexei ***** a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute de art.364¹ CPP, consultînd părțile, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea înaintată de inculpat.

Inculpatul **Savițchi Alexei ******* fiind audiat în ședința de judecată a relatat instanței că, la data de 25 februarie 2020 se deplasa pe traseul Chișinău-Orhei, la volanul automobilului de model „Mercedes” cu n/î *****. În apropierea s.Ratuș r-nul Criuleni a fost stopat de un echipaj de poliție. Colaboratorul de poliție i-a prezentat aparatul radar și i-a explicat că a depășit limita de viteză, în legătură cu ce a început să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. Atunci, el i-a propus agentului constator mită, iar mijloace bănești în sumă de 250 lei i-a pus în torpedoul automobilului de serviciu. După care, la fața locului a venit grupa operativă și banii au fost ridicați. În continuare agentul constator a întocmit în privința lui procesul-verbal cu privire la contravenție și l-a sancționat cu amendă în sumă de 1200 lei. De cele comise regretă.

Pe lîngă recunoașterea vinovăției, comiterea de către inculpatul Savițchi Alexei ***** a faptei prejudiciabile incriminate lui se mai dovedește și prin probele administrate de procuror în cadrul efectuării urmăririi penale recunoscute integral de inculpat în ședința de judecată și anume:

- Declarațiile martorului **Danila Vasilii ******* care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de subofițer patrulare a PL Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari Batalionul nr.3 a INP a IGP. La data de 25.02.2020 de la orele 07.00, pînă la 25.02.2020 ora 19:00 a fost implicat în serviciul de patrulare conform graficului de serviciu împreună cu Borș Gheorghe pe teritoriul raionului Criuleni, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 9862. La data de 25.02.2020, aproximativ la ora 12 și 11 min. fiind amplasați cu automobilul de serviciu, pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, în direcția satului Ratuș r-nul Criuleni, în apropierea localității s.Ratuș, r-nul Criuleni, din motiv că se deplasa cu viteză excesivă, a fost stopat un automobil de model “Mercedes C 180” cu n/î ***** de culoare neagră. Apropiindu-se de automobilul dat, s-a legitimat prezentînd legitimația de serviciu, apoi i-a comunicat șoferului motivul stopării și i-a

comunicat sancțiunea prevăzută pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, prevăzută de art.263 alin.(2) Cod contravențional. La volanul automobilului sus menționat se afla o persoană de gen masculin, care în urma prezentării actelor la control s-a stabilit că se numea Savițchi Alexei *****, a.n.*****, locuitor al s.***** r-nul Criuleni. Ulterior s-a dus în automobilul de serviciu de model “Dacia Logan” cu n/î MAI 9862, unde i-a făcut cunoștință lui Savițchi Alexei cu încălcarea pe care a surprins-o cu aparatul „Radar” de măsurat viteza. Așezându-se pe bancheta din față a pasagerului, a început a-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în acel moment Savițchi Alexei s-a apropiat de portiera din față și i-a propus drept mită două bancnote moldovenești, una cu valoare nominală de 200 lei și una cu valoarea nominală de 50 lei, pentru a nu fi supus sancționării pentru încălcările depistate, la care el a refuzat categoric, continuând să întocmească procesul-verbal. În acel moment colegul său de serviciu Borș Gheorghe se afla lângă automobilul lor de serviciu. La un moment dat, Savițchi Alexei, văzînd că el dorește să-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a propus lui și colegului său, Borș Gheorghe mijloace bănești în sumă de 250 lei, la care ei au refuzat, menționînd faptul că totuși vor întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, Savițchi Alexei a insistat de mai multe ori, aruncînd o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei MD, în torpedoului automobilului lor de serviciu, care era deschis. Văzînd aceasta a coborît din automobil, a închis automobilul de serviciu și a apelat la Serviciul de gardă al IP Criuleni unde a comunicat cele întîmplate la fața locului și a solicitat intervenția grupei operative la fața locului pentru documentarea cazului de dare de mită. Totodată el a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Savițchi Alexei, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, fiind contrasemnat de către contravenient (f.d.25);

- Declarațiile martorului **Borș ******* care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de ofițer patrulare a PL Orhei-Telenesti-Criuleni-Dubăsari Batalionul nr.3 a INP a IGP. La data de 25.02.2020 de la orele 07:00 pînă la 25.02.2020 ora 19:00 a fost implicat în serviciul de patrulare conform graficului de serviciu împreună cu Danila Vasiliu pe teritoriul raionului Criuleni, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 9862. La data de 25.02.2020, aproximativ la ora 12 și 11 min. fiind amplasați cu automobilul de serviciu, pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, în direcția s.Ratus r-nul Criuleni din direcția s.Gornoe r-nul Strășeni, se deplasa cu viteză excesivă un automobil de model “Mercedes C 180” cu n/î ***** de culoare neagră, pe care l-au stopat. Danila Vasiliu apropiindu-se de automobilul dat, s-a legitimat prezentînd legitimația de serviciu, totodată i-a comunicat șoferului care este motivul stopării. La volanul automobilului sus menționat se afla o persoană de gen masculin, care în urma prezentării actelor la control s-a stabilit a fi - Savițchi Alexei *****, a.n. *****, locuitor al s.***** r-nul Criuleni. Ulterior, Danila Vasiliu s-a deplasat în automobilul de serviciu, unde i-a făcut cunoștință lui Savițchi Alexei cu imaginile surprinse de aparatul “Radar” de măsurat viteza, după care s-a așezat pe bancheta din față a pasagerului și a început să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. În acel moment Savițchi Alexei se apropiase de Danila Vasiliu, iar el continua să monitorizeze traficul pe traseu. Peste

aproximativ 5 min colegul său Danila Vasilii i-a comunicat, că Savițchi Alexei i-a propus ca mită suma de 250 lei. Ulterior ei au apelat la Serviciul de gardă al IP Criuleni unde au comunicat cele întâmplate la fața locului, și au solicitat intervenția grupei operative la fața locului pentru documentarea cazului (f.d.26).

În afară de declarațiile martorilor, săvârșirea de către Savițchi Alexei ***** a infracțiunii incriminate lui se mai confirmă și prin următoarele împrejurări de fapt constatate prin:

1. Procesul-verbal privind autosesizarea din 25.02.2020 potrivit căruia, ofițerul de urmărire penală al IP Criuleni, Natalia Crețu, a constatat bănuiala rezonabilă cu privire la comiterea infracțiunii de către Savițchi Alexei ***** , dispunând înregistrarea actului de sesizare în Registrul de evidență al infracțiunilor a Inspectoratului de Poliție Criuleni (f.d.3);

2. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.02.2020, cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat automobilul MAI de model „Dacia Logan” cu n/î 9862 parcat pe o porțiune de drum asfaltat amplasat pe traseul R-6 Chișinău-Criuleni, în extravilanul s.Ratuș r-nul Criuleni din direcția s.Gornea r-nul Orhei. În rezultatul cercetării automobilului menționat, în torpedoul automobilului au fost depistate și ridicată două bancnote: o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BNRM cu seria și numărul: E.0147 763031, anul de emisie 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0070 285918 anul de emisie 2013 (f.d.5-17);

3. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.02.2020, în cadrul căruia examinării au fost supuse: o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BN RM cu seria și numărul: E.0147 763031, anul de emisie 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0070 285918 anul de emisie 2013, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului la data de 25.02.2020 (f.d.18-22);

4. Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1925 din 25.05.2020 potrivit căruia s-a stabilit, că o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BN RM cu seria și numărul: E.0147 763031, anul de emisie 2015, confecționată din hârtie special cu fibre încorporate în suport, cu filigran cu utilizarea formelor de tipar de tip plan-ofset (recuzitele, seria), tipar înalt (numărul), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare; o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0070 285918 anul de emisie 2013, confecționată din hârtie special cu fibre colore încorporate în suport, cu filigran cu utilizarea formelor de tipar de tip plan-ofset (recuzitele), tipar înalt (seria și numărul), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.57-62);

5. Corpurile delictive:

- o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BN RM cu seria și numărul: E.0147 763031, anul de emisie 2015;

- o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0070 285918 anul de emisie 2013, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 25.02.2020, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat (f.d.23, 72).

Cercetînd complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile inculpatului, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 CPP din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanța conchide, că vina inculpatului Savițchi Alexei ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, acțiunile infracționale ale acestuia încadrându-se în prevederile art.325 alin.(1) Cod penal, și anume – *corupere activă, adică darea personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu, contrar funcției sale.*

În speță este relevant că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.325 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Oferirea, ca și promisiunea, este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale; interesul material etc..

Scopul infracțiunii este un scop special, manifestat sub forme neîndeplinirii în interesul corupătorului de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției contrar funcției în cauză.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 CP este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Astfel, raportînd circumstanțele de fapt ale cauzei la norma de drept în ședința de judecată s-a constatat indubitabil că, acțiunile lui Savițchi Alexei ***** întrunesc toate

semnele componentei de infrațiune, ori acesta la data de 25 februarie 2020, aproximativ la orele 12 și 11 min., cu scopul evitării răspunderii contravenționale, i-a oferit subofiterului de patrulare INP al IGP, Danila Vasiliu mijloace bănești necuvenite în sumă de 250 lei, pentru al determina pe acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile sale funcționale și anume, de a nu documenta cazul și a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.263 alin.(2) Cod contravențional, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pentru sectorul respectiv de drum.

Reieșind din totalitatea probelor acumulate, instanța de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului Savițchi Alexei ***** în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, integral și incontestabil și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.61 Cod penal.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infrațiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infrațiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, instanța relevă că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infrațiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către Savițchi Alexei ***** se clasifică ca fiind gravă, totodată aceasta a fost comisă cu intenție directă.

Concomitent, se reține că, inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.64,65), nu are antecedente penale (f.d.66).

Evaluând circumstanțele cauzei, instanța nu stabilește ca având relevanță la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu va reține ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Savițchi Alexei ***** și căința sinceră, invocată deoarece recunoașterea vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, ori aceasta ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Potrivit art.364¹ alin (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Subsecvent, reieșind din cele indicate și având în vedere faptul că inculpatul a comis infrațiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal, sancțiunea căruia prevede în calitate de pedeapsă închisoarea de pînă la 6 ani cu amendă de la 2000 la 4000 unități convenționale, instanța va reduce cu o treime limita de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare și cu o pătrime limita de pedeapsă cu amendă stabilind noi limite, care sînt respectiv de la 3 luni închisoare pînă la 4 ani închisoare și amenda de la

1500 la 3000 unități convenționale. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui inculpatul Savițchi Alexei ***** o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei în beneficiul statului.

Totodată avînd în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal, a fost săvîrșită cu intenție de inculpat, în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, executarea pedepsei se va dispune în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la prevederile art.79 CP, instanța de judecată constată că în speță nu s-au constatat careva circumstanțe excepționale, astfel consideră necesar de a respinge solicitarea apărării referitor la stabilirea pedepsei în privința lui Savițchi Alexei ***** cu aplicarea acestor prevederi.

Potrivit art.90 alin. (1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

La caz instanța de judecată reține că inculpatul Savițchi Alexei ***** este la prima abatere de lege, astfel executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ar semnifica plasare lui în penitenciar fapt care, pornind de la vîrsta pe care o are, va influența deosebit de negativ asupra sa. Ori, acesta va fi rupt pe o perioadă de 1 an de la activitățile cotidiene.

În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luînd în calcul faptul că inculpatul este caracterizat pozitiv, a avut o conduită cooperantă cu organul de urmărire penală după comiterea infracțiunii și s-a căit sinceră în ședință de judecată, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decît să fie benefică lui și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a sa.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art.90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea sa este posibilă fără izolarea de societate.

Prin urmare, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Savițchi Alexei ***** , se va suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 1 an, acordîndu-i astfel o șansă în vederea preluării unui model de comportament exemplar și muncă cinstită, prin care să îndreptătească încrederea acordată.

La adoptarea sentinței instanța soluționează chestiunea ce ține de cheltuielile de judecată.

Conform art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) și (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată atestă că, procurorul în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei.

Conform materialelor cauzei penale, la urmărirea penală au fost suportate cheltuieli și anume suma de 2 100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/1-R-1925 din 25.05.2020 (f.d.62), astfel din contul inculpatului urmează a fi încasată în beneficiul statului suma de 2100 lei.

La adoptarea sentinței instanța soluționează și chestiunea cu privire la soarta corpurilor delictive.

Conform art.106 alin.(1), (2) lit.c) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sînt supuse confiscării speciale bunurile inclusiv valorile valutare date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

La caz, instanța de judecată conducîndu-se de prevederile legale indicate consideră necesar că o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BN RM cu seria și numărul: E.0147 763031, anul de emisie 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0070 285918 anul de emisie 2013, recunoscute în calitate de corpuri delictive pe prezenta cauză urmează a fi confiscate și trecute în proprietatea statului la definitivarea sentinței.

Avînd în vedere că inculpatul pe parcursul procesului s-a prezentat ori de cîte ori a fost necesar, instanța nu consideră oportună aplicarea în privința acestuia a unei măsuri preventive.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art.364¹ alin.(8), 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Savițchi Alexei *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal**, și se condamnă pentru fapta săvîrșită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executare în penitenciar de tip *semiînchis* și amendă în mărime de **1500 (una mie cinci sute) unități convenționale**, ce constituie suma de **75 000 (șaptezeci și cinci mii lei) lei**, în beneficiul statului.

Potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Savițchi Alexei ***** , prin prezenta

sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **1 (un) an**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează din contul inculpatului Savițchi Alexei ***** în beneficiul statului suma de 2 100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

După intrarea sentinței în vigoare corpul delict:

- o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BN RM cu seria și numărul: E.0147 763031, anul de emisie 2015;

- o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0070 285918 anul de emisie 2013, ***se confiscă și se trec în proprietatea statului.***

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Alexandru Motricală