Dosarul nr. 5r-2351/2024
4-24072785-12-5r-04072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Tatiana Mătăsaru, Corina Badiu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator din cadrul ISSPNPC, Elena Gorea
În lipsa:
Avocatului petiţionarei SC „*****” SRL Alina Palii
Reprezentantului petiţionarei SC „*****” SRL Serghei Kuşnirenco

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de către avocatul Palii Alina în apărarea drepturilor şi intereselor SC „*****” SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000802 din 05 iunie 2024 întocmit în privinţa SC „*****” SRL în baza art. 344 alin. 8) lit. b) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 05 iunie 2024, agentul constatator Filimon Diana a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000802, în privinţa SC „*****” SRL în baza art. 344 alin. 8) lit. b) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 29 februarie 2024, aflându-se în mun. Chişinău, str. Constantin Tănase nr. 9, nu a comunicat principalele caracteristici ale produsului în mod corespunzător cu mijlocul de comunicare utilizat şi cu produsul în cauză. SC „*****” SRL nu a comunicat lui ***** despre caracteristicile telefonului mobil de model „***** 13T 5G 8/256 gb” Black, comandat online, inclusiv prezenţa sau absenţa la produs a sistemului camera profi „Leica”.

2. În baza deciziei IPN 01 nr. 000836 din 25 iunie 2024, SC „*****” SRL a fost trasă la răspundere contravenţională fiindu-i stabilită o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 42 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 2 100 lei).

3. Astfel, SC „*****” SRL nefiind de acord procesul verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000802 din 05 iunie 2024, prin intermediul avocatului Palii Alina, la 20 iunie 2026, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea procesului verbal de contravenţie menţionat, cu încetarea cauzei contravenţionale.

4. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că, prin petiţia nr. 291-V din 18 martie 2024 a fost întocmit procesul-verbal seria IPN 01 nr.000802 din 05 iunie 2024, privind necomunicarea principalelor caracteristici ale produselor sau serviciilor în mod corespunzător cu mijlocul de comunicare utilizat şi cu produsele sau serviciile în cauză, şi în baza procesului- verbal sus-menţionat a fost propusă sancţionarea SRL „*****” cu o amendă de la 42 la 60 de unităţi convenţionale, conform art. 344 alin (8) lit.b) Cod Contravenţional. Procesul-verbal sus-

menţionat a fost întocmit în baza plângerii lui ***** care s-a plâns că nu i-a fost comunicat de către SRL „*****” despre caracteristicile telefonului mobil „***** 13T 5G 8/256 Gb”, Black, care l-a comandat online, inclusiv prezenţa sau absenţa la produs a sistemului camera profi „Leica”. Examinând conţinutul procesului-verbal a ajuns la concluzia fermă că acesta a fost întocmit grăbit şi greşit în baza concluziilor eronate. Din considerentele menţionate nu sunt de acord cu procesul-verbal încheiat şi considerăm că ar trebui să fie anulat.

A atras atenţia la faptul că procurarea de către ***** a produsului a fost efectuată online, făcând o comandă pe site-ul firmei: *****, şi anume, ***** la 29 februarie 2024 a procurat produsul „***** 13T 5G 8/256 Gb”, Black, la preţ de 7 999 lei, iar la 04 martie 2024 a scris o cerere adresată Directorului firmei „*****”, prin care a motivat că pe site-ul firmei trebuia să fie inclusă optica firmei „Leica”, însă la telefonul procurat această opţiune nu este. Comanda efectuată de ***** a fost plasată pe site-ul companiei lor pe link-ul: https://*****/product/view/*****I3t5g256gbblack.html, iar produsul care este descris în plângerea lui ***** este plasat pe link-ul: https://*****/product/view/*****l3t5g256gbblack4.html. Astfel, modelul de telefon care a fost comandat de ***** nu avea inclusă de la început optica firmei „Leica”, iar acest lucru poate fi observat şi pe pagina magazinului. Mai mult, cumpărătorul trebuia de la început să observe acest lucru, deoarece, pe acelaşi site erau modele de telefoane unde era inclusă această opţiune, însă ***** a efectuat o anumită comandă cu un anumit produs, şi acest fapt se confirmă prin descifrarea comenzii.

A mai relatat că în talonul de garanţie, care au fost acceptate de ***** la momentul efectuării comenzii, şi anume, „Cumpărătorul confirmă că a făcut cunoştinţă cu parametrii tehnici şi caracteristicele produsului înaintea plasării comenzii şi achitării”. Procurarea produsului, telefonul de model „***** 13T 5G 8/256 Gb”, Black, ***** nu a avut nici o pretenţie faţă de firma SRL „*****”. Mai mult, a fost de acord cu toate caracteristicile modelului de telefon „***** 13T 5G 8/256 Gb”, Black, indicate pe site-ul magazinului. Totodată, SRL „*****” a examinat cererea lui ***** şi prin răspunsul nr.0803/2024 din 08 martie 2024, a înştiinţat că în conformitate cu prevederile Legii nr.105 din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, produsul pe care l-a achiziţionat ***** face parte din categoria bunurilor care nu pot fi schimbate sau retumate.

A mai adăugat că în rubrica nr. 15 al procesului contravenţional este indicat un martor, existenţa căruia este dubioasă din motivul că chiar prin petiţia lui ***** este indicat că acesta a efectuat comanda online, şi nu a comunicat nimic despre legătura altor persoane la procurarea produsului. Astfel, prin conţinutul procesului-verbal întocmit în privinţa SRL „*****” se dovedeşte intenţia rea a agentului constatator şi încălcarea dreptului ultimei. Conform art.445 Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 nr.000991 din 05 iunie 2024, atrage nulitatea absolută. Mai mult, din materialele dosarului se constată că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în privinţa persoanei vinovăţia căruia nu a fost dovedită.

5. Reprezentantul agentului constatator din cadrul ISSPNPC, Gorea Elena, în şedinţa de judecată a menţionat că procesul-verbal nu se contestă, se contestă decizia prin care s-a aplicat sancţiunea care a fost emisă ulterior. Respectiv, solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

6. Avocatul petiţionarei SC „*****” SRL Palii Alina fiind înştiinţat despre data, locul şi timpul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

7. Reprezentantului petiţionarei SC „*****” SRL Kuşnirenco Serghei fiind înştiinţat despre data, locul şi timpul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

8. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură

prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

9. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

10. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

11. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

12. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

13. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

14. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

15. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată.

16. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu

legea contravenţională.

17. Conform art. 7 din Codul Contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

18. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

19. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

20. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

21. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. La caz, s-a constatat în cadrul examinării cauzei că la 05 iunie 2024, agentul constatator Filimon Diana a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000802, în privinţa SC „*****” SRL în baza art. 344 alin. 8) lit. b) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 29 februarie 2024, aflându-se în mun. Chişinău, str. Constantin Tănase nr. 9, nu a comunicat principalele caracteristici ale produsului în mod corespunzător cu mijlocul de comunicare utilizat şi cu produsul în cauză. SC „*****” SRL nu a comunicat lui ***** despre caracteristicile telefonului mobil de model „***** 13T 5G 8/256 gb” Black, comandat online, inclusiv prezenţa sau absenţa la produs a sistemului camera profi „Leica”. Astfel, în baza deciziei IPN 01 nr. 000836 din 25 iunie 2024, SC „*****” SRL a fost trasă la răspundere contravenţională fiindu-i stabilită o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 42 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 2 100 lei).

23. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

24. Potrivit art. 425 alin. (1), (2), (3), (7) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei

în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

25. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

26. Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional.

27. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 05 iunie 2024 (f.d. 25); reclamaţie din 18 martie 2024 (f.d. 27); cerere din 04 martie 2024 (f.d. 28); fototabel (f.d.30-39); explicaţie din 02 aprilie 2024 (f.d. 44); informaţie (f.d. 47-48); răspuns la cerere (f.d. 50); fototabel (f.d. 51-53); decizia asupra cauzei contravenţionale din 25 iunie 2024 (f.d. 62-64).

28. În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către agentul constatator, contravenientul a fost învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. 8) lit. b) Cod contravenţional.

29. Astfel, conform dispoziţiei 344 alin. 8) lit. b) din Codul contravenţional încălcarea cerinţelor de informare pentru contractele negociate în afara spaţiilor comerciale şi cele la distanţă prin: necomunicarea principalelor caracteristici ale produselor sau serviciilor în mod corespunzător cu mijlocul de comunicare utilizat şi cu produsele sau serviciile în cauză, *se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 42 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

30. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

31. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

32. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea

amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

33. Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

34. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

35. Analizând întregul probator prezentat de către agentul constatator, instanţa a reţinut că ***** a procurat un telefon mobil de model „***** 13T 5G 8/256 gb” Black, comandat online, iar comanda a fost plasată pe site-ul companiei SC „*****” SRL, pe link-ul: https://*****/product/view/*****I3t5g256gbblack.html.

36. În acelaşi sens, produsul care este descris în plângerea lui ***** este plasat pe link-ul: https://*****/product/view/*****l3t5g256gbblack4.html, adică, este un alt produs decât cel comandat de către primul.

37. Ca urmare a celor sus menţionate, instanţa concluzionează că, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia lui SC „*****” SRL în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. 8) lit. b) Cod contravenţional nu a fost probată.

38. De asemenea, instanţa reţine că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal de contravenţie contestat de către contravenient, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

39. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentul potrivit principiului *in dubio pro reo*.

40. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

41. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţie: simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

42. În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. 8) lit. b) Cod contravenţional incriminat lui Guţu Ala.

43. Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

44. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

45. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, cauza

contravenţională urmează a fi încetată din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A admite contestaţia depusă de către avocatul Palii Alina în interesele SC „*****” SRL.

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa SC „*****” SRL în baza procesului verbal cu privire la contravenţie procesului verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000802 din 05 iunie 2024 în temeiul art. 344 alin. 8) lit. b) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii de expediat contravenientului şi agentului constatator.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**