Dosarul nr. 1-1871/2022
1-22101016-12-1-14072022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

28 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefieri Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Alexandru Chiriţa, Inna Cotorobai
Apărătorului Pavel Griţco
Inculpatului Victor Braguţa

a examinat în şedinţă de judecată publică *în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea lui:

Braguţa Victor *****, născut la *****, IDNP *****, identificat prin buletin de identitate *****, valabil pînă la *****, cetăţean al R. Moldova, originar şi domiciliat mun. *****, com *****, str. ***** 12, analfabet, nesupus militar, concubinaj, *****, *****, angajat neoficial în câmpul muncii, venit lunar mediu *****, anterior judecat prin:

- prin sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2019 *în baza art. 264[1]* alin. (4) *CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen 160 ore, casată prin Decizia Curţii de Apel Chișinău din 07.10.2020, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis;*

- prin sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 iulie 2021 *în baza art. 264[1]* alin. (4) *CP, cu comasarea pedepsei stabilite prin Decizia Curţii de Apel Chișinău din 07.10.2020 sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menţinută fără modificări prin Decizia Curţii de Apel Chișinău din 16.09.2021, recursul fiind declarat inadmisibil prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 26 ianuarie 2022.*

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 14.07.2022, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupaşco;

Încheierea de conexare din data de 5 septembrie 2024, prin care s-a conexat cauza penală nr. 1-708/2024 (1-24031538-12-1-21032024) de învinuire a inculpatului Braguţa Victor în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al RM la cauza penală nr. 1-1871/2022 (1-22101016-12-1-14072022) de învinuire a inculpatului

Braguța Victor în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova, într-un dosar unic, cu atribuirea numărului de înregistrare comun 1-1871/2022.

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 14.07.2022- 28.01.2025, cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces;

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa

c o n s t a t ă:

Braguța Victor **,*** la 11 aprilie 2022, ne deţinând permis de conducere, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, neglijând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care interzice conducătorului de vehicul să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice a urcat la volanul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** şi a condus acest autovehicul.

Ulterior, aproximativ la orele 00:00, la data indicată mai sus, deplasându-se la volanul automobilului nominalizat, în intersecţia străzilor Vadul lui Vodă-Otovasca, mun. Chișinău a fost stopat de către angajaţii INSP al IGP al MAI.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul dispozitivului DRAGER. Potrivit testului nr. 8510 din 11.04.2022 ora 00:07, s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat de către numit, constituia 1,05 mg/1, care conform art. 134[12] alin. (3) din Codul penal se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Victor Braguța a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Tot el, la 05 februarie 2024, în perioada de timp de la 05:45 min pînă la 17:00 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, prin acces liber, din casa de locuit unde era cazat temporar, amplasată pe str.*****, sectorul de vile din com.*****, mun.Chișinău, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sutras un televizor de model TCL cu diagonala 55cm, la preţul de 7000 lei, două boxe în set cu 2 microfoane şi căşti la preţul total de 3400 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, în rezultat, cauzându-i astfel părţii vătămate Grijuc Ana daună materială în sumă totală de 11400 lei.

Astfel, Victor Braguța, prin acţiunile sale intenţionate, a comis „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, adică infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

Pe faptul infracţiunii date inculpatul ***Braguța Victor *****,*** asistat de apărătorul Pavel Griţco, în data de 18.10.2024, a înaintat o cerere de recunoaştere a vinovăţiei, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât recunoaşte toate faptele indicate în rechizitorii şi acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticităţii declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanţa a admis cererea înaintată şi a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Braguţa Victor ***** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată a explicat că, recunoaşte faptele indicate în rechizitorii şi a declarat că, la data de 11.04.2022, inculpatul, împreună cu prietenii săi, a consumat alcool în or. Vadul lui Vodă, seara, la finele zilei de muncă. Ulterior, acesta a urcat la volanul automobilului de model *****, care aparţine tatălui său vitreg, Garnaja Ruslan, şi s-a pornit cu prietenii înspre or. Chișinău. La intersecţia străzilor Vadul lui Vodă şi Otovasca din mun. Chișinău, inculpatul a fost oprit de poliţie.

Poliţiştii i-au solicitat actele automobilului şi permisul de conducere. Inculpatul a prezentat paşaportul tehnic al vehiculului şi a explicat că nu deţine permis de conducere şi nici nu l-a deţinut vreodată. Poliţiştii i-au propus să sufle în aparatul DRAGER, care a indicat un rezultat de 1.05 mg/l alcool în aerul expirat. Ulterior, aceştia au chemat un evacuator pentru transportarea maşinii la parcarea specială şi l-au condus pe inculpat la sectorul de poliţie Ciocana.

La sector, inculpatul a oferit o explicaţie scrisă, recunoscând vina şi fiind de acord cu rezultatul alcooltestului, după care a fost lăsat să plece acasă. A doua zi, acesta a fost invitat la procuratură, unde a oferit declaraţii. Inculpatul nu poate explica de ce a urcat la volan în stare de ebrietate alcoolică, fără a deţine permis de conducere, chiar dacă mai fusese anterior judecat pentru aceeaşi infracţiune de două ori.

La data de 05.02.2024, inculpatul locuia temporar la moşul său, Braguţa Victor, în sectorul de vile *****, pe strada *****. În acea zi, moşul său Vasile a plecat la serviciu, lăsându-l singur acasă. Profitând de faptul că nu era văzut de nimeni şi că se afla singur, având nevoie urgentă de bani, inculpatul a sustras două boxe, un set cu două microfoane, o pereche de căşti şi un televizor TCL, pe care le-a dus la un lombard din sectorul Ciocana.

Pentru aceste bunuri, inculpatul a obţinut suma de 4.000 de lei, din care a achitat o datorie de 3.700 de lei către o persoană de la care împrumutase bani. La momentul respectiv, moşul său Vasile locuia împreună cu soţia sa, *****, care, de asemenea, era plecată la serviciu în acea zi.

Inculpatul şi-a exprimat regretul pentru cele comise, menţionând că nu a restituit personal prejudiciul. Totuşi, acesta este conştient că bunurile au fost recuperate de poliţie şi restituite părţilor vătămate.

Vina inculpatului Braguţa Victor **, în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:***

Cu privire la episodul din data de 11 aprilie 2022, vol. dos. nr. 1-1871/2022

Declaraţiile martorului Cristi Triboi, care a comunicat că, la 10.04.2022 orele 19:00 - 11.04.2022 orele orele 07:00, împreună cu colegul de serviciu Andrei Zaharco, se aflau la

servicu, unde îndeplinindu-şi atribuţiile prevăzute de către fişa Z costului ca subofiţeri ai Secţiei patrulare ***** al Direcţiei Patrulare a INSP a -GP, în timp ce patrulau teritoriul deservim, au observat cum automobilul de model '*****" cu numerele de înmatriculare ***** se deplasează haotic pe str. Vadul lui Vodă intersecţia cu str. Otovasca, mun Chișinău. La stoparea automobilului au stabilit că, la volanul automobilului de model " *****" cu numerele de înmatriculare *****, se afla o persoană de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate. Adresându-se şoferului să se prezinte, ultimul s-a prezentat a fi cet. Victor Braguţa. La întrebarea colegului meu Andrei dacă ultimul este conducătorul automobilului menţionat, acesta a răspuns afirmativ, totodată comunicând că nu este el proprietarul automobilului menţionat supra. în acest sens, i-a cerut să prezinte actele şi permisul de conducere. Referitor la permisul de conducere acesta a comunicat că nu deţine permis de conducere. Verificându-l în baza de date dacă este deţinător de permis, a stabilit că ultimul nu deţine permis de conducere. Din discuţiile purtate cu acesta s-a simţit un miros puternic de alcool. Intrebându-l dacă a consumat alcool, acesta a comunicat că a consumat băuturi alcoolice şi anume bere şi vin. Aducându-i la cunoştinţă procedurile ulterioare şi că urmează a fi supus testului alcoolscopic cu aparatul tip ''Drager", ultimul a comunicat că este deacord să fie supus testării. Prin urmare, a scos un muştuc sigilat, în prezenţa acestuia l-a desigilat şi l-a supus testării. Rezultatul testului efectuat la faţa locului, a arătat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1,05 mg/1. Văzând rezultatul testului, ultimului i s-a adus la cunoştinţă dreptul de a-i fi prelevate probele biologice la Dispensarul Narcologic, la ce cet. Victor Braguţa, a refuzat prelevarea probelor biologice, consemnând acest fapt în scris. Ulterior, automobilul a fost preluat şi plasat la parcarea specială *(f.d. 23-25, vol. dos. nr. 1-1871/2022);*

Declaraţiile martorului Andrei Zaharco*,** care a comunicat că, la 10.04.2022 orele 19:00 - 11.04.2022 orele orele 07:00, împreună cu colegul de serviciu Cristi Priboi, se aflau la servicu, unde îndeplinindu-şi atribuţiile prevăzute de către fişa postului ca subofiţeri ai Secţiei patrulare Chișinău al Direcţiei Patrulare a INSP a IGP, în timp ce patrulau teritoriul deservim, au observat cum automobilul de model ''**" cu numerele de înmatriculare ***** se deplasează haotic pe str. Vadul lui Vodă intersecţia cu str. Otovasca, mun Chișinău. La stoparea automobilului au stabilit că, la volanul automobilului de model " *****" cu numerele de înmatriculare *****, se afla o persoană de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate. Adresându-se şoferului să se prezinte, ultimul s-a prezentat a fi cet. Victor Braguţa. La întrebarea colegului meu Andrei dacă ultimul este conducătorul automobilului menţionat, acesta a răspuns afirmativ, totodată comunicând că nu este el proprietarul automobilului menţionat supra. în acest sens, i-a cerut să prezinte actele şi permisul de conducere. Referitor la permisul de conducere acesta a comunicat că nu deţine permis de conducere. Verificându-l în baza de date dacă este deţinător de permis, a stabilit că ultimul nu deţine permis de conducere. Din discuţiile purtate cu acesta s-a simţit un miros puternic de alcool. Intrebându-l dacă a consumat alcool, acesta a comunicat că a consumat băuturi alcoolice şi anume bere şi vin. Aducându-i la cunoştinţă procedurile ulterioare şi că urmează a fi supus testului alcoolscopic cu aparatul tip "Drager", ultimul a comunicat că este de acord să fie supus testării. Prin urmare, a scos un muştuc sigilat, în prezenţa acestuia l-a desigilat şi l-a supus testării. Rezultatul testului efectuat la faţa locului, a arătat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1,05 mg/1. Văzând rezultatul testului, ultimului i s-a adus la cunoştinţă dreptul de a-i fi prelevate probele biologice la Dispensarul Narcologic, la ce cet. Victor Braguţa, a

refuzat prelevarea 7robelor biologice, consemnând acest fapt în scris. Ulterior, automobilul a fost preluat şi plasat la parcarea specială *(f.d. 20-22, vol. dos. nr. 1-1871/2022);*

Conţinutul procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din 11.04.2022 întocmit de către subofiţerul de patrulare al Direcţiei patrulare ''Centru" a INSP al IGP, Andrei Zaharco, prin care s-a constatat că, Victor Braguţa, d. n. *****, IDNP *****, fiind la volanul vehicolului de model ***** cu n/î *****, se deplasa în mun. *****, sectorul Ciocana, str. Vadul lui Vodă intersecţie cu str. Otovasca. în timpul deplasării a fost stopat, în urma verificării actelor, ultimul a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, prin urmare agentul constatator, exercitând obligaţiunile de serviciu a supus şoferul verificării cu alcotestul „Drager", în rezultatul căruia cet. Victor Braguţa, i-a fost stabilită concentraţia de alcool în aerul expirat de 1,05 mg/1, care, în conformitate cu prevederile art. 134^{12} Cod penal, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat *(f.d. 6-8, vol. dos. nr. 1-1871/2022);*

Tichetul Drager a testării nr. 8510 din 11.04.2022 *(f.d. 9, vol. dos. nr. 1-1871/2022);*

Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 12.04.2022 *(f.d. 9, vol. dos. nr. 1-1871/2022);*

Conţinutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 18.04.2022 prin care s-a examinat tichetul de la dispozitivul alcooltest „Drager 8510" pe numele cet. Victor Braguţa, fiind indicat rezultatul de 1,05 mg/1 în aerul expirat *(f.d. 28, vol. dos. nr. 1-1871/2022);*

Conţinutul procesului-verbal de examinare a mijlocului material de probă din 18.04.2022 prin care s-a examinat un CD, pe care sunt stocate una secvenţă video *(f.d. 30-32, vol. dos. nr. 1-1871/2022);*

Cu privire la episodul din data de 05 februarie 2024, vol. dos. nr. 1-708/2024

Declaraţiile părţii vătămate Grijuc Ana, care a declarat că locuieşte împreună cu soţul său cet. Braguţa Vasile, pe adresa str. *****, sectorul de Vile din corn. *****, mun.*****. Cu aproximativ 2 săptămîinii în urmă la domiciliul acestora a venit un nepot de-a soţului pe nume cet. Braguţa Victor care urma să locuiască împreună cu ei, iar ulterior acesta se va angaja la serviciu. Pe data de 05.02.24 ora 05:45 împreună cu soţul au plecat la serviciu iar la domiciliu ca de obicei a rămas cet.Braguţa Victor. în jurul orelor 17:20 au revenit la domiciliu şi au depistat că din casa de locuit lipseau următoarele bunuri şi anume: un televizor De model „TCL", cu diagonală de 55, cm, la preţul de 7 000 lei, două boxe în set cu 2 microfoane şi căşti la preţul total de 3 400 lei, astfel cauzându-i o daună în proporţii considerabilă în suma totală de 11 400 lei.în comiterea furtului îl bănuieşte pe cet. Braguţa Victor, născut la *****, fără loc permanent de trai (*f.d. 20-22, vol. dos. nr. 1-708/2024*);

Declaraţiile martorului Braguţa Vasile, care a declarat că locuieşte împreună cu soţia sa, cet. Grijuc Ana, pe adresa str. *****, sectorul de Vile, com. *****, mun.*****. Cu aproximativ 2 săptămîinii în urmă la domiciliul acestora a venit nepotul său pe nume cet.Braguţa Victor care urma să locuiească împreună cu ei, iar ulterior acesta se va angaja la serviciu. Pe data de 05.02.24 ora 05:45 împreună cu soţia au plecat la serviciu iar la domiciliu ca de obicei a rămas cet.Braguţa Victor. în jurul orelor 17:20 au revenit la domiciliu şi au depistat ca din casa de locuit lipseau următoarele bunuri şi anume: un televizor De model „TCL", cu diagonală de 55, cm, la preţul de 7 000 lei, două boxe în set

cu 2 microfoane şi căşti la preţul total de 3 400 lei, astfel cauzându-i o daună în proporţii considerabilă în suma totală de 11 400 lei. în comiterea furtului îl bănuieşte pe cet. Braguţa Victor, fără loc permanent de trai. A mai adaugat că în aceiaşi zi a aflat de la mama lui Braguţa Victor că acesta după ce comitea furturile, bunurile erau duse şi lăsate în gaj la lombardul SRL„Blago Group" din sectorul Ciocana.Tot în aceiaşi seara a discutat cu un cunoscut pe nume Vlad caruia i-a comunicat cele întâmplate, iar spre seara persoana pe nume Vlad i-a transmis biletele de amanet, care i-au fost transmise de nepotul cet.Braguţa Victor şi pe care doreşte să le anexe la materialele cauzei penale (*f.d. 25-26, vol. dos. nr. 1-708/2024*);

Declaraţiile martorului Usatîi Ivan, care a declarat că nu este încadrat în câmpul muncii oficial, însă a activat peste hotarele RM ca constructor. Cu aproximativ cu 3 luni în urmă s-a întîlnit cu o persoana care locuieşte la fel în localitatea *****, raionul *****, care a întrebat daca nu vrea să îl ajute să ridice fundamentul unei case în com. *****, mun. Chișinău, iar el la rândul său îi va achita un salariu, a decis să accepte propunerea ultimului.

Pe data de 06.02.2024 aproximativ între orele 10:00 sau 11:00 de el sa apropiat o persoana de gen masculin care locuia în casa de locuit de vizavi şi din cîte cunoaşte era o rudă de a doamnei cui aparţine locuinţa şi a rugat să îl ajut să încarce un televizor plasma şi nişte boxe într-un automobil (ce marca şi ce model era automobilul sau numerele de înmatriculare el nu cunoste). După ce a încărcat bunurile persoana a plecat şi peste aproximativ o oră sau oră şi 30 de minute persoana a revenit şi a comunicat ca pleacă la magazin să cumpere o sticlă de rachiu şi să o să îl servească deoarece l-a ajutat însă acesta a plecat şi nu a mai revenit. Deja a doua zi a aflat de la proprietar, că bunurile date au fost sustrase. Despre faptul că bunurile au fost sustrase el nu cunoastea, deaorece persoana a comunicat ca bunurile îi aparţin lui şi că doreşte să vândă cu scopul de a cumpăra ceva pentru copilul său care este la grădiniţă. Aceasta este tot ce vă pot comunica pe cazul dat (*f.d. 33-35, vol. dos. nr. 1-708/2024*);

Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2024, prin care a fost consemnată examinarea copiei buletinului de amanet nr.AK159301 datat cu 05.022024, buletin de amanet nr.AK159301 datat cu 05.02.2024, ambele eliberate pe numele cet.Braguţa Victor (*f.d. 29-30, vol. dos. nr. 1-708/2024*);

Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 07.02.2024, prin care a fost ridicat de la cet.Diaconu Eugenia, angajat al SRL Blago Group, două boxe fără inscripţia de culoare surie cu negru şi combinată, doua 2 microfoane fără fir şi o pereche de căşti de culoare neagră (*f.d. 73, vol. dos. nr. 1-708/2024*);

Conţinutul procesului-verbal de examinare din 07.02.2024, prin care au fost exminate două boxe fără inscripţia de culoare surie cu negru şi combinată, doua 2 microfoane fără fir şi o pereche de căşti de culoare neagră (*f.d. 73, vol. dos. nr. 1-708/2024*);

Conţinutul procesului-verbal de verificare la faţa locului din 04 martie 2024, plans fotografică anexă, prin care a fost consemnată cercetarea locului comiteri infracţiunii cu participarea învinuitului Braguţa Victor: casa de locuit a cet.Griju Ana din Sectorul de Vile din com.*****, str.*****, mun.*****, ş prin care s-a constatat de unde şi cum a avut loc sustragerea bunurilor ce aparţii părţii vătămate (*f.d. 86-87, vol. dos. nr. 1-708/2024*);

Corpuri delicte: biletul de amanet nr.AK159301 datat cu 05.022024, buletin de amanet nr.AK159301 datat cu 05.02.2024, ambele eliberate pe numele cet.Braguţa Victor, recunoscute drept document şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din

07.02.2024; două boxe JBL, două microfoane fără fir şi o pereche de căşti de culoare neagră, recunoscute drept corp delict şi transmise spre păstrare în camera de păstrare corpurilor delicte a IP Ciocana prin ordonanţa din 14.03.2024 (*f.d. 27-28, 31, 40, vol. dos. nr. 1-708/2024*);

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia cet. Braguţa Victor_iar acţiunile lui urmează a fi reîncadrate în baza art. 186 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, după semnele calificative: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane" şi respectiv art. 264[1] alin. (4) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu privire la episodul din data de 11 aprilie 2022, vol. dos. nr. 1-1871/2022, instanţa de judecată reţine următoarele:

Potrivit Doctrinei, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui Braguţa Victor *****, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deţine permis de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speţă, instanţa de judecată apreciază că Braguţa Victor ***** a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, prin faptul că, la 11 aprilie 2022, ne deţinând permis de conducere, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, neglijând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care interzice conducătorului de vehicul să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice a urcat la volanul automobilului de model „*****", cu numărul de înmatriculare ***** şi a condus acest autovehicul.

Ulterior, aproximativ la orele 00:00, la data indicată mai sus, deplasându-se la volanul

automobilului nominalizat, în intersecţia străzilor Vadul lui Vodă-Otovasca, mun. ***** a fost stopat de către angajaţii INSP al IGP al MAI.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul dispozitivului DRAGER. Potrivit testului nr. 8510 din 11.04.2022 ora 00:07, s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat de către numit, constituia 1,05 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Sub acest aspect, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 134^{12} alin. (1) şi (3) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), care indică că, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunţate, este absolut evident că persoana cu o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,05 mg/l, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit testului nr. 8510 din 11.04.2022 ora 00:07 pe numele inculpatului Braguţa Victor, s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat de către numit, constituia 1,05 mg/l *(f.d. 9)*.

Astfel, instanţa de judecată constată că inculpatul Braguţa Victor ***** la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracţiunii, în varianta imputată lui Braguţa Victor *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârşirii infracţiunii, şi anume drumul public.

Una din condiţii pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^{1} alin. (4), este ***mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în*** sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin ***mijloace de transport*** se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Braguţa Victor ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal conducând mijlocul de transport - „*****” cu n/î *****.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie ***locul săvârşirii infracţiunii***, şi anume drumul public.

Noţiunea de ***drum public*** o oferă Regulamentul Circulaţiei Rutiere, şi presupune - orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, şanţurile şi decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Braguţa Victor ***** a fost constatată în rezultatul stopării de către angajaţii INSP în intersecţia străzilor Vadul lui Vodă-Otovasca**.**

Infracţiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (4) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (4) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale şi a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

La caz, inculpatul Braguţa Victor, întruneşte condiţiile *subiectului infracţiunii* prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale, avea vârsta de24 ani.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului Braguţa Victor ***** în şedinţă de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil*, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Individualizarea pedepsei penale în privinţa inculpatului Braguţa Victor *****.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Inna Cotorobai, a solicitat instanţei a-l recunoaşte vinovat pe ***Braguţa Victor,*** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, şi în conformitate cu art. 60 Cod penal, a-l libera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Avocatul Pavel Griţco în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a menţionat că este de acord cu poziţia expusă de acuzare.

În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte că infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), în coroborare cu art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracţiunilor *uşoare*.

Instanţa reţine că, potrivit art. 332 alin. (1) din Codul procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au trecut 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni *uşoare*.

În acord cu alin. (2) al aceluiaşi articol, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

În acest sens, sunt pertinente şi prevederile Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 14 din 27.05.2014 pentru controlul constituţionalităţii art. 2 al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct. 54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârşirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiaşi Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicţie Constituţională a evocat că, „(...) raţiunea reglementării prescripţiei răspunderii penale o constituie garantarea securităţii juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare”.

Având în vedere aceste raţionamente de ordin legal, instanţa de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripţia le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecinţe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripţiei răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârşirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracţiunea incriminată lui Braguţa Victor a fost săvârşită la data de ***11.04.2022***.

Astfel, luând în calcul prevederile art. 60 alin.(1) lit. a) şi alin. (5) din Codul penal, instanţa de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Braguţa Victor, or, de la data săvârşirii faptei până la pronunţarea prezentei sentinţe a trecut mai mult de 2 ani, fără a lua în consideraţie perioada în care curgerea prescripţiei a fost suspendată în perioada cât inculpatul s-a sustras de la instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.60 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Cu privire la episodul din data de 05 februarie 2024, vol. dos. nr. 1-708/2024, instanţa de judecată reţine următoarele:

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu; *Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare*.

Excluderea modalităţilor faptice reţinute de către acuzatorul de stat prin actul de învinuire şi rechizitoriu, dar care nu au fost constatate în rezultatul examinării cauzei penale de către instanţa de judecată, nu agravează situaţia inculpatului şi nu lezează dreptul lui la apărare.

În contextul art. 10 alin. (1) din Codul penal al RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul penal al RM *(în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024)*, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Instanţa concretizează de asemenea că prejudiciul cauzat în speţă nu depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozat pentru anul 2024. În acest sens, instanţa reţine că potrivit Hotărârii nr. 1033 din 21 decembrie 2023 prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, cuantumul salariului mediu pe economie stabilit pentru anul 2024 este de 13700 lei. Prin urmare, proporţiile considerabile pentru anul 2024, prin prisma normelor citate, vor fi întrunite la suma de 137000 lei, ceea ce nu este caracteristic la caz.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră necesar reîncadrarea acţiunilor inculpatului ***Braguţa Victor,*** pentru capătul de acuzare prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în baza art. 186 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, după semnele calificative: ***„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.***

Instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Braguţa Victor*** a comis ***furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.***

În şedinţa de judecată, *inculpatul* vina sa în comiterea infracţiunii imputate şi-a recunoscut-o integral şi împreună cu apărătorul său au solicitat încetarea procesului penal, motivând, că s-a împăcat cu partea vătămată.

La fel, în şedinţa de judecată *apărătorul inculpatului, Pavel Griţco* a solicitat să fie încetat procesul în legătură cu acordul de împăcare.

Acuzatorul de stat Inna Cotorobai a solicitat pe episodul în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, emiterea unei Sentinţe de încetare în privinţa inculpatului Braguţa Victor, în legătură cu împăcarea părţilor.

Instanţa, audiind participanţii la proces, cercetând materialele cauzei penale şi pornind de la faptul că partea vătămată Grijuc Ana s-a împăcat cu inculpatul şi nu are pretenţii, instanţa consideră necesar de a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare în privinţa cet. ***Braguţa Victor*** după cum urmează.

Conform art. 391 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Conform art. 109 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, ***iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI,*** la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală al R. Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 285 alin. (1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspundere penală şi de finisare a acţiunilor procedurale, în cazul în care ***pe temei de nereabilitare*** legea împiedică continuarea acesteia.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În şedinţa de judecată s-a stabilit, cu referire la art. 16 alin. (2) Cod penal, că infracţiunea, prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, care a fost comisă de către inculpatul ***Braguţa Victor***, este o infracţiune *uşoară*.

În procesul judecării cauzei, partea vătămate s-a împăcat cu inculpatul, prejudiciul a fost reparat benevol şi prin urmare solicită încetarea procesului penal, ceea ce se dovedeşte prin acordul de împăcare din 04.12.2024 semnată de către partea vătămată, de inculpat şi de apărător.

Astfel, legea penală permite împăcarea părţilor, din care considerente, instanţa de judecată consideră întemeiată soluţia de a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare în privinţa cet. ***Braguţa Victor,*** pe motivul împăcării părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanţa de judecată dispune ca ***corpurile delicte: biletul de amanet nr.AK159301 datat cu 05.022024, buletin de amanet nr.AK159301 datat cu 05.02.2024, ambele eliberate pe numele cet.Braguţa Victor,*** recunoscute drept document şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 07.02.2024 (*f.d. 27-28, 31, vol. dos. nr. 1-708/2024*) - ***urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia***. Două boxe JBL, două microfoane fără fir şi o pereche de căşti de culoare neagră, recunoscute drept corp delict şi transmise spre păstrare în camera de păstrare corpurilor delicte a IP Ciocana prin ordonanţa din 14.03.2024 (*f.d. 40, vol. dos. nr. 1-708/2024*) – ***la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe urmează a fi restituite proprietarului Grijuc Ana***.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare a mijlocului material de probă la cauza penală a ofiţerului de urmărire penală din 18.04.2022 a fost recunoscut şi anexat ca mijloc material de probă CD-ul cu o înregistrare video din 11.04.2022 *(f.d. 30, 33, vol. dos. nr. 1-1871/2022)*.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijlocul material de probă: CD-ul cu o înregistrare video din 11.04.2022, ***urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia***.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 109 Cod Penal al Republicii Moldova, art. art. 157, 332, 364[1], 382, 389 alin. (4) pct. 3), 391 alin. (1) pct. 1), Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Braguţa Victor ********** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova.

Se încetează pe temei de nereabilitare, procesul penal intentat în privinţa lui ***Braguţa Victor*** ********** în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova, din motivul

expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, eliberându-l de răspundere penală.

Se încetează pe temei de nereabilitare, procesul penal intentat în privinţa lui ***Braguța Victor*** ***** în baza art. 186 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, din motivul împăcării părţilor, eliberându-l de răspundere penală.

Corpurile delict: - biletul de amanet nr.AK159301 datat cu 05.022024, buletin de amanet nr.AK159301 datat cu 05.02.2024, ambele eliberate pe numele cet.Braguța Victor, recunoscute drept documente şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 07.02.2024 - ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia***;

- două boxe JBL, două microfoane fără fir şi o pereche de căşti de culoare neagră, recunoscute drept corp delict şi transmise spre păstrare în camera de păstrare corpurilor delicte a IP Ciocana prin ordonanţa din 14.03.2024 – ***la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe, urmează a fi restituite proprietarului Grijuc Ana***.

Mijloacele materiale de probă: CD-ul cu o înregistrare video din 11.04.2022 - ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului
Judecător Lupaşco Lilia