Dosarul nr. 4r-4435/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24025564-02-4r-17102024 Judecătorul: Beșelea Eugeniu

D E C I Z I E

15 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,
în componenţa:
Președintele completului, judecător Cecan Silvia
Judecători Pascari Roman și Roșca Constantin

a judecat, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de către *avocatul Vislotchi Vadim în interesele S.R.L ,,Promilton"* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2024, adoptată în cauza contravențională la contestația formulată de către avocatul Vislotchi Vadim în interesele S.R.L „Promilton" împotriva deciziei Preturii sectorului Botanica nr. 28/2 din 31.01.2024 în baza art. 181 Cod contravențional,

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia Preturii sectorului Botanica de sancţionare nr.28/2 din 31.01.2024, SRL „Promilton", a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional şi sancţionat, cu amendă în mărime 240 (două sute patruzeci) u.c., ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că SRL „Promilton" la 01.12.2023, ora 12.09, pe șos. Muncești intersecție cu str. Dimineții din mun. Chișinău, efectuând lucrări de construcție a unor blocuri locative, a depistat, că din cauza transportării materialelor de construcție au creat murdărie de noroi, astfel încălcând regulile de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale.

2. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 078557 din 08.12.2023 şi decizia Preturii sectorului Botanica de sancţionare nr.28/2 din 31.01.2024, au fost contestate de către contravenient, care solicită admiterea

contestaţiei, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a invocat că agentul constatator a evitat să ofere încadrarea juridică a faptei incriminate la SRL „Promilton”, respectiv, este prezentă o incertitudine privind obiectivitatea incriminării nerespectării normelor cu privire la salubrizare.

Decizia agentului constatator s-a rezumat la a remite cauza după competență comisiei administrative, conform art. 398 alin. (1) Cod contravențional, fără ca să prevadă vreo recomandare. Lipsa recomandării este un viciu al procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 078557 din 08.12.2023, care se sancționează cu nulitatea acestuia, întrucât afectează în mod esențial fondul cauzei.

La examinarea cauzei, comisia administrativă, ca și în cazul agentului constatator, a eșuat să se expună referitor la încădrarea juridică a faptei săvârșite de SRL „Promilton”, nu a indicat circumstanțele reglementate de art. 17 Cod contravențional, prezența cărora sunt obligatorii pentru a imputa răspunderea contravențională unei persoane juridice.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă avocatul Visloțchi Vadim în interesele SRL „Promilton”, împotriva deciziei (hotărârii) Preturii sectorului Botanica de sancţionare nr.28/2 din 31.01.2024, în baza art. 181 Cod contravențional.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Vislotchi Vadim în interesele S.R.L „Promilton”*, la 10 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice a depus recurs în termen, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cererii de recurs avocatul a invocat că SRL „Promilton” este o societate comercială, având ca gen de activitate lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale. Aceasta desfășoară lucrări de construcții pe adresa mun. Chișinău, str. Dimineții, nr. 18, respectând toate rigorile legale. La 08 decembrie 2023, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 078557, pe marginea faptei prevăzute de art. 181 Cod contravențional „încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale”. La descrierea faptei contravenționale, a fost inclus textul: *„Firma SRL „Promilton" efectuând lucrări de construcţii a unor blocuri locative din str. Cetatea Albă 11, la data de 01.12.2023 a fost depistat că din cauza transportării materialelor de construcţii au efectuat murdărie(glod) pe adresa str. Dimineţii-Munceşti, încălcând regulile de salubrizare".* În rubrica dedicată prevederilor încălcate, a fost indicat doar textul: *„Decizia Consiliului Municipal 12/3 din 23.07.2020 p.91",* fără a se indica care anume normă din pct. 91 (conține zeci de

subpuncte) a Deciziei Consiliului Municipal 12/3 din 23.07.2020, a fost încălcată de SRL „Promilton”.

Ulterior, cauza a fost transmisă conform competenței, pentru examinare și soluționare, la Comisia administrativă de pe lângă Pretura municipiului Chișinău. Prin, hotărârea nr. 28/2 din 31.01.2024 SRL „Promilton” a fost găsită vinovată de comiterea contravenției incriminate de art. 181 Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărimea maximă prevăzute de 240 u.c. (12 000 lei). La examinarea cauzei, comisia administrativă, ca și în cazul agentului constatator, a eșuat să se expună referitor la încadrarea juridică a faptei săvârșite de SRL „Promilton”, precum și, nu a indicat circumstanțele reglementate de art. 17 Cod contravențional, prezența cărora sunt obligatorii pentru a imputa răspunderea contravențională unei persoane juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2024, s-a reținut că: *„Analizând materialele cauzei, instanţa de judecată atestă că acestea probează pe deplin faptul că SRL „Promilton" la 01.12.2023, ora 12.09, a încălcat regulile de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane, care au fost stabilite prin Decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 12/3 din 23.07.2020, manifestate prin murdărirea cu noroi a învelişului drumului pe şos. Munceşti intersecţie cu str. Dimineţii din mun. Chişinău, efectuând lucrări de construcţie a unor blocuri locative, fapt ce constituie încălcarea prevederilor pct. 91.1 sub pct. 1) al Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău şi în consecinţă constituie contravenţia prevăzută de art. 181 CC.,* poziție cu care nu este de acord.

Or, în conformitate cu art. 181 Cod contravențional se sancționează „*încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale”,* iar potrivit pct. 9 al Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, cu privire la aprobarea regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, *„Preturile de sector vor actualiza/elabora în termen de 90 zile de la aprobarea deciziei, schemele de salubrizare şi amenajare pentru persoanele juridice şi asociaţiile de locatari de orice formă.”*, iar conform pct. 91.1 subpct. 1) al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020, „*în scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public din oraşul Chişinău, se impun următoarele obligaţii pentru persoanele juridice rezidente, instituţii publice: să menţină şi să asigure curăţenia (maturatul, spălatul, cosirea ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum şi a zonelor cuprinse între imobil, respectiv, limita proprietăţii, şi domeniul public, precum şi în zona de trotuar şi spaţiu verde, inclusiv alveolele, până la partea carosabilă a străzii sau drumului, pe porţiunea*

în dreptul imobilului, conform schemei de salubrizare și amenajare aprobate de Pretura de sector”.

Reieșind din conținutul pct. 91.1 subpunct. 1 al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, S.R.L „Promilton” avea obligația de a asigura curățenia prin măturat, spălat, cosirea ierbii și greblarea frunzelor uscate a incintelor proprii, precum și a zonelor cuprinse între imobil, respectiv, limita proprietății, și domeniul public, precum și în zona de trotuar și spațiu verde, inclusiv alveolele, până la partea carosabilă a străzii sau drumului, pe porțiunea în dreptul imobilului, conform schemei de salubrizare și amenajare aprobate de Pretura de sector, pe când, SRL „Promilton” a fost sancționată nu pentru că nu a măturat sau nu a spălat teritoriul adiacent construcției, dar a fost sancționată pentru murdărirea cu noroi a învelișului părții carosabile de la transportul tehnologic ce iese de pe șantierul de construcție din str. Dimineții, nr. 18, mun. Chișinău.

Învinuirile formulate de agentul constatator, corespund dispoziției art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional și nicidecum nu se încadrează în componența contravenției de la art. 181 Cod contravențional, or SRL „Promilton” își îndeplinea și își îndeplinește în continuare îndatoririle privind menținerea curățeniei pe teritoriului adiacent șantierului de construcții.

Consemnează că potrivit pct. 91.1 subpct. 1) al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, persoanele juridice sunt obligate să asigure curățenia conform schemei de salubrizare și amenajare aprobate de Pretura de sector. La materialele dosarului contravențional nu se regăsește schema de salubrizare și amenajare, care ar indica exact care teritoriu ar trebui să fie salubrizat de către persoana juridică SRL „Promilton”, această sarcină de elaborare a schemei de salubrizare pentru persoanele juridice revenind preturii de sector, or, în lipsa acestei scheme, este imposibil de a constata îndeplinirea sau neîndeplinirea obligației stabilite la pct. 91.1 subpct. 1) al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău.

Atrage atenția că circulația autocamioanelor, spre și de la șantier, este o parte indispensabilă a procesului tehnologic caracteristic lucrărilor de construcții a complexelor locative, fapt ce generează apariția noroiului pe partea carosabilă, de la ieșirea de pe șantier, mai ales pe timp de ploaie. În așa fel, luând în considerație condițiile climaterice caracteristice pentru sfârșitul lunii noiembrie, începutul lunii decembrie, este și firesc ca pe parcursul zilei în preajma șantierelor de construcții să se formeze noroi, dar, întotdeauna, noroiul era și este îndepărtat și înlăturat la sfârșitul zilei de muncă, orele 16.00-17.00. După cum și a menționat, SRL „Promilton”, chiar și în lipsa schemei de salubrizare, a asigurat întotdeauna înlăturarea noroiului format în rezultatul procesului tehnologic, învinuirile aduse de agentul constatator, se referă nemijlocit la autocamioanele care au ieșit de pe

șantierul de construcție și nu la faptul că SRL „Promilton” nu a asigurat măturarea și spălarea teritoriului adiacent de la șantierul dc construcție.

În acest context, menționează că în actele de constatare, proces-verbal de cercetare la fața locului din 01 decembrie 2024, prescripția a Serviciului sistematizare a circulației rutiere din 01 decembrie 2023, raport din 01 decembrie 2023, se reflectă faptul că roțile de la autocamioanele, care ies de la șantierul de construcție, sunt cu noroi și produc gunoi pe carosabil. În actele date nu este nici o mențiune despre faptul că SRL „Promilton” nu a asigurat curățenia în preajma șantierului de construcții, prin măturat, spălat, cosirea ierbii sau greblarea frunzelor uscate. Respectiv, reieșind din conținutul actelor de constatare se atestă că organul constatator nu a demonstrat faptul neîndeplinirii de către SRL „Promilton” a îndatoririlor impuse persoanelor juridice prin norma de la pct. 91.1 subpct. 1) al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău.

Consideră că agentul constatator, comisia administrativă, cât și instanța de judecată eronat au stabilit că SRL „Promilton” se face vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 181 Cod contravențional, or, după cum și a menționat, acțiunile exteriorizate prin murdărirea cu noroi a învelișului părții carosabile de la transportul tehnologic ce iese de pe șantierul de construcție, nicidecum nu demonstrează că SRL „Promilton” nu și-a îndeplinit îndatoririle indicate la pct. 91.1 subpct. 1) din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău. Respectiv, în acțiunile/inacțiunile SRL „Promilton” lipsește faptul contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional.

În cauza dată nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute prin decizia nr.28/2 din 31 ianuarie 2024 a Comisiei Administrative pe lângă Pretura sectorului Botanica. Nici agentul constatator, nici comisia administrativă nu au identificat și nu au demonstrat cu exactitate pretinsa conduită ilegală săvârșită și imputată SRL „Promilton”. Potrivit pct.27 din Hotărârea Curții Constituționale privind interpretarea articolului 46 alin.(3) din Constituție, nr.21 din 20 octombrie 2011, Curtea subliniază că regula *in dubiopro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii și se explică prin aceea că în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

De asemenea, este important de a lua în considerație și faptul, că agentul constatator, Negru Mihai, în procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubrica dedicată prevederilor încălcate, a indicat doar textul: *„Decizia Consiliului Municipal 12/3 din 23.07.2020 p.91",* fără a se indica care anume normă din pct. 91 (conține zeci de subpuncte) al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea

curățeniei în orașul Chișinău adoptat prin Decizia CMC 12/3 din 23.07.2020, a fost încălcată de SRL „Promilton”.

Dispoziția art. 181 Cod contravențional este una de blanchetă, iar neindicarea concretă a normei nerespectate, încalcă principiul legalității, prevăzut la art. 5 Cod contravențional, conform alin. (2) al căruia, *„ interpretarea extensivă defavorabilă a legii contravenționale este interzisă”,* iar, pe cale de consecință, se încalcă dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Neindicarea, la concret, a normei juridice de nerespectarea căreia a fost învinuita SRL „Promilton”, creează o incertitudine privind obiectivitatea incriminării nerespectării normelor cu privire la salubrizare. Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: /../ e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției."* Omisiunea *„încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite"* este temei expres de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Tot, în hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2024, instanța menționează că: *„Totodată, instanța apreciază critic alegațiile privind formularea neclară a învinuirii înaintate contravenientului, atât timp cât acesta cuprinde mențiunile cu privire la regulile a căror încălcare au generat constatarea comiterii contravenției. La fel, pentru atragerea la răspundere contravențională au fost respectate și prevederile art. 17 alin. (1) Cod contravențional, atât timp cât aceasta a fost trasă la răspundere pentru încălcarea dispozițiilor directe ale legii ce stabilesc îndatoriri privind efectuarea unei activități.”,* alegații cu care nu este de acord, or instanța nu a cercetat obiectiv și multiaspectual materialele dosarului contravențional, nu a intrat în esența cauzei, fapt ce a generat deducerea unor concluzii eronate și neîntemeiate. În înscrisurile dosarului contravențional nu sunt probe directe, certe și incontestabile ce ar demonstra că SRL „Promilton”, în calitatea sa de persoană juridică, nu și-a îndeplinit obligațiile instituite de pct. 91.1 subpct. 1) al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, reflectate prin menținerea și asigurarea curățeniei pe teritoriul adiacent șantierului de construcții.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei

contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 25 februarie 2025, reprezentantul Preturii sectorului Botanica, Malinovscaia Ina a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului înaintat de către S.R.L „Promilton" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27.09.2024 și menținerea acesteia fără modificări.

6. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate şi cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, de către un alt complet de judecată, din următoarele considerente.*

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Totodată, instanța de recurs urmează să țină cont de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt ale cauzei prin prisma normelor legale care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre contrară normelor legale ce guvernează spața dedusă judecății.

Or, din materialele cauzei urmează că la data de 08 decembrie 2023 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica Direcția de Poliție a mun. Chișinău al IGP, Negru Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui S.R.L „Promilton" în temeiul art. 181 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acesteia faptul, că la

01.12.2023, ora 12:09, efectuând lucrări de construcție a unor blocuri locative din str. Cetatea Albă 11, din cauza transportării materialelor de construcție a murdărit de glod, partea carosabilă și pietonală a străzii, prin ce a încălcat prevederile art. 91.1) subpct. 1 din Regulamentul cu privire la salubrizarea teritoriului și menținerea ordinii sanitare în mun. Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020. (f.d.12).

Iar, prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica nr. 28/2 din 31.01.2024, S.R.L „Promilton" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei, (f.d.32-33).

La data de 27 februarie 2024, avocatul Vislotchi Vadim în interesele S.R.L „Promilton" a înregistrat la sediul Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău, contestația prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 08.12.2023 și a hotărârii nr. 28/2 din 31.01.2024, prin care S.R.L „Promilton" a fost sancționată cu amendă în mărime de 240 unități convenționale cu încetarea procesului contravențional în privința S.R.L „Promilton", (f.d.3-6).

Iar, la 04 martie 2024, Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău a remis spre examinare Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani contestația depusă de S.R.L „Promilton" împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 08.12.2023 și hotărârea nr. 28/2 din 31.01.2024 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica mun. Chișinău, (f.d.2).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 septembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă avocatul Visloțchi Vadim în interesele SRL „Promilton", împotriva deciziei (hotărârii) Preturii sectorului Botanica de sancţionare nr.28/2 din 31.01.2024, în baza art. 181 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Vislotchi Vadim în interesele S.R.L „Promilton" a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

8. Analizând materialele cauzei, Colegiul penal reţine că instanţa de fond a examinat cauza în mod superficial, fără a da apreciere obiectivă circumstanțelor esențiale din dosar, și anume nu s-a expus asupra înscrisurilor, în temeiul cărora s-a bazat în aprecierea respectării termenului de depunere a contestației, or, prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional indică expres că, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii*

acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8), prin urmare instanța de fond a constatat incorect respectarea termenului de depunere a contestaţiei în prezenta cauză.

În acest context Colegiul Penal reține, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 08.12.2023 cu participarea reprezentantului S.R.L „Promilton", iar hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica nr. 28/2 a fost întocmită la 31.01.2024, fiind recepționată de S.R.L „Promilton" la data de 08.02.2024, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție de la (f.d.34), iar avocatul Vislotchi Vadim în interesele S.R.L „Promilton" a depus contestația la sediul Preturii sectorului Botanica la datat de 27 februarie 2024, fapt dovedit prin ștampila aplicată pe contestația înaintată, (f.d.3), iar prima instanță constată precum că contestația a fost depusă la data de 26.02.2024, circumstanțe ce sunt combătute cu lucrările dosarului.

Prin urmare, acestea fiind stabilite, Colegiul menționează că la o nouă examinare, prima instanță urmează să verifice suplimentar toate probele administrate la prezenta cauză și să verifice circumstanțele cauzei în raport cu argumentele contestatorului și să aprecieze prin prisma legii ce guvernează spața dedusă judecății dacă contestația în spața dedusă judecății a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.448 Cod Contravențional.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal admite cererea de recurs, cu casarea hotărârii contestate şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, de către un alt complet de judecată. Instanţa de fond trebuie să înlăture lacunele comise la examinarea cauzei, să citeze legal părţile şi în funcţie de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Vislotchi Vadim în interesele S.R.L „Promilton".

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2024, și se remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

Judecătorii Pascari Roman

Roșca Constantin