Dosarul nr.4r-4829/24
4-24066027-02-4r-14112024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Catană Angela

D E C I Z I E
În numele legii

15 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ședință publică, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Rotari Nicolae *****, învinuit de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

La data de 27 mai 2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian, în calitatea sa de agent constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.176-11144/2021, pentru neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr.2c-40/2020 din 07.06.2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina privind încasarea de la Rotari Nicolae ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în or.*****, str.***** *****) în beneficiul BC „ProCredit Bank” (c/f: *****, cu sediu în mun.Chișinău, bd.*****) datoria în sumă totală de 43 274,49 euro.

Acțiunile lui Rotari Nicolae ***** au fost calificate de către executorul judecătoresc conform art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional.

La 17.06.2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a adresat în instanța de judecată cu demers și proces-verbal cu privire la contravenție nr. 176-11144/2021 din 27.05.2024 prin care a solicitat sancționarea contravenientului Rotari Nicolae ***** pentru neexecutarea documentului executoriu nr. 2c-40/2020 din 07.06.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2024, a fost încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Rotari Nicolae *****, învinuit de

săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea totală a hotărârii, cu adoptarea unei noi soluții în vederea sancționării lui Rotari Nicolae ***** în baza art.319 alin. (1), (2) Cod Contravențional

În motivarea recursului, recurentul a invocat următoarele motive.

-- Potrivit demersului și procesului-verbal, executorul judecătoresc Grigore Stoian a indicat că deține în executare documentului executoriu nr.2c-40/2020 din 07.06.2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina privind încasarea de la Rotari Nicolae ***** în beneficiul BC „ProCredit Bank” datoria în sumă totală de 43 274,49 euro. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse. Odată cu intentarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare, pentru a fi informate despre acțiunile întreprinse precum și pentru a fi comunicate drepturile și obligațiile acestora. In urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, debitorul nefiind prezent la biroul executorului judecătoresc deși scrisori în adresa acestuia au fost expediate și nerecepționate, or aceste acțiuni denotă și intenția directă a debitorului de a nu executa doc/ex prin ce a renunțat la executare. În continuarea celor indicate debitorului i-a fost expediată citație contravențională de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, prin care i s-a acordat și termen pentru a prezenta careva acte ce confirmă acțiunile întreprinse. La data indicată în citație ultimul nu s-a prezentat și nici nu a informat executorul judecătoresc despre motivele sale ceea ce duce iarăși la dovada că debitorul refuză direct și intenționat la neexecutarea atît a doc/ex precum și a cerințelor executorului judecătoresc, or citațiile înmînate au un caracter obligatoriu și nu unul devolutiv. Mai mult, actele anexate la demersul în cauză dovedesc pe de plin cele indicate și se constată toate semnele constitutive ale contravenției imputate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus.

--Instanța de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă care urma să le întreprindă nu a menționat, or instanța pe deoparte cunoaște și alte modalități decît sunt indicate în legislație care urma să motiveze cele

indicate, iar pe de altă parte instanța a încetat procesul pe principiul internei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citația înaintată. Mai mult, la emiterea acestei hotărâri, instanța nici nu a reținut indiferența debitorului de a se prezenta în ședința de judecată în vederea expunerii poziției sale și de a prezenta careva contraargumente asupra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivații, însăși instanța se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul și a solicitat de a se prezenta la ședințele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situație nu spune alt ceva decît ignorarea și executarea cerințelor legale în vederea onorării obligațiilor, mai mult aceste nu sunt niște drepturi a debitorului dar obligații, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional al RM, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, la 17.06.2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a adresat în instanța de judecată cu demers și proces-verbal cu privire la contravenție nr.176-11144/2021 din 27.05.2024 prin care a solicitat sancționarea contravenientului Rotari Nicolae ***** pentru neexecutarea documentului executoriu nr.2c-40/2020 din 07.06.2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina privind încasarea de la Rotari Nicolae ***** în beneficiul BC „ProCredit Bank” datoria în sumă totală de 43 274,49 euro.

Acțiunile lui Rotari Nicolae ***** au fost calificate de către executorul judecătoresc conform art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2024, a fost încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Rotari Nicolae *****, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin

care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2024.

Colegiul verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, se constată că, de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, „Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească."

Or, din materialele cauzei, nu rezultă că, de către agentul constatator a fost expediat citație pentru data de 27.05.2024, înștiințare către Rotari Nicolae ***** Tudor cu privire la faptul de a se prezenta la agentul constatator în vederea întocmirii actului de constatare.

Astfel, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului și fără înștiințarea legală a acestuia, denotă că, ultimul a fost privat de drepturi și garanții procesuale, de dreptul de a depune explicații pe marginea învinuirii aduse, de a formula cereri, de a anexa probe în apărarea sa, de a fi apărată de un avocat, circumstanță care, afectează în mod esențial fondul cauzei și generează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, Colegiul penal reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, executorul judecătoresc nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea

contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunțate Colegiul penal conchide că, prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că la caz, executorul judecătoresc n-a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către intimat a contravenției imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăția intimatului în comiterea contravenției care i se impută.

Or, potrivit art. 440 alin. (1), (2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal reiterează că, nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

În lipsă de probe (sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod) agentul constatator - executor judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, invocând niște concluzii lipsite de suport probator, neacumulând probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, ce ar confirma vinovăția Rotari Nicolae. Demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal întocmit.

Colegiul penal constată că, agentul constatator - executor judecătoresc Stoian Grigore nu a anexat la materialele cauzei contravenționale în partea comiterii a lui Rotari Nicolae a faptei contravenționale, prevăzute de art. 319 alin.(1), (2) din Codul Contravențional, careva probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), ce

ar confirma intenția directă a acestuia de a nu executa obligațiile prevăzute de Codul de executare, în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentului executoriu.

Încadrând juridic acțiunile lui Rotari Nicolae, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că procesul contravențional, pornit pe faptul neexecutării obligațiilor prevăzute de Codul de executare, are ca scop constatarea contravenției, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la neexecutarea hotărârii judecătorești sau neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare și, nu în ultimul rând, dobândirea probelor care să servească la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul penal concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedit fapta contravențională specificată la art. 319 alin.(1), (2) Cod contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, executorul judecătoresc nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Rotari Nicolae *****, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc