Dosarul nr. 2-1244/2025
2-25176006-48-2-18122025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 iulie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași,
Judecător, dl Dorin Casapu,

examinând unipersonal, în procedura de examinare a cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de dl avocat Vitalie Carmanschi în interesele reclamantului S.A. „MOLDCELL” către dl Călin Corcimar cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Procedura:

1. La 16 decembrie 2025, dl avocat Vitalie Carmanschi în interesele reclamantului, S.A. „MOLDCELL” a formulat la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași o cerere de chemare în judecată către dl Călin Corcimar cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. La aceeași dată, cererea a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediului Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Dorin Casapu.
3. Printr-o încheiere din 23 decembrie 2025, cererea a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, iar părțile au fost anunțate că procedura în cazul cererilor cu valoare redusă este scrisă, însă aceștia pot să solicite examinarea cererii în ședință publică.
4. S-a explicat participanților la proces că în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

În fapt:

5. În argumentarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că conform contractului de abonament nr. 7072762 din 05.07.2023, S.A. „MOLDCELL”, în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar dl Călin Corcimar în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit.
6. Mai mult, între aceleași părți a fost semnat și acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale de produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.
7. În continuare abonatul dl Călin Corcimar a beneficiat un produs de model Apple iPhone 11 128gb la preț special de 1 lei, cu achitarea în rate pe un termen de 18 luni, cu plata lunară de 610, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.
8. Conform pct. 3.2. al acordului, “După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferite pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar

dobânda de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv".

9. În urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 13399,75 lei, care include: datoria pentru serviciile acordate – 1610,50 lei, compensația pentru echipament – 7320,00 lei, dobânda de întârziere – 4469,25 lei.

10. Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretențiile S.A. „MOLDCELL", cât posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

11. Reclamantul consideră că pretențiile sunt întemeiate, fiindcă, acesta și-a îndeplinit sarcina de a demonstra temeinicia cererii prin probe suficiente și concludente care în final să justifice solicitarea privind admiterea integral a cererii de chemare în judecată.

12. Din aceste motive, reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 13399,75 lei, cheltuielile de asistența juridică în mărime de 250 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei, și taxa de stat în mărime de 585,95 lei.

13. Acțiunea a fost întemeiată în drept pe baza articolelor 774 alin. (1), 858 alin. (2), art. 901 alin. (5), 1375 alin. (1) din Codul civil și articolelor 276^2, 276^4 din Codul de procedură civilă.

Comunicarea actelor:

14. În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

15. Ţinând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 decembrie 2025 s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată formulată „Moldcell" SA (f.d.17-18).

16. În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

17. Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent că termenul acordat este unul de decădere în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

18. Astfel, având în vedere că, în termenul stabilit de instanță, pârâtul nu a prezentat referință sau alte probe, instanța a dispus examinarea prezentei cauze, în baza probelor din dosar.

Legislația și jurisprudența relevantă:

19. Articolul 118 din Codul de procedură civilă prescrie, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

20. Totodată, conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

21. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei și admisibilitatea acţiunii.

22. Totodată, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa, a subliniat că garanțiile implicite prevăzute la art. 6 § 1 includ obligația de motivare a hotărârilor judecătorești (*H. împotriva Belgiei,* 1987, pct. 53, și pentru o reamintire a principiilor, *Zayidov împotriva Azerbaidjanului* (nr. 2), 2022, pct. 91). O decizie motivată permite părților să demonstreze că astfel, cauza lor a fost într-adevăr audiată și, prin urmare, să contribuie la o mai bună acceptare a deciziei (*Magnin împotriva Franței* (dec.), 2012, pct. 29).

23. Deși art. 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, aceasta nu înseamnă că este necesar un răspuns detaliat la fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, 1994, pct. 61; *Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei* (dec.), 2000).

24. Totodată, articolul 276^4 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

25. Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

26. Potrivit art. 775 alin. (1) și (2) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

27. Articolul 776 din Codul civil stabilește că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

28. De altfel, articolul 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Aprecierea instanței de judecată:

29. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse, instanța constată că cererea de chemare în judecată formulată de dl avocat Vitalie Carmanschi în interesele reclamantului S.A. „MOLDCELL” către dl Călin

Corcimar cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

30. În această cauză, obiectul material al litigiului îl constituie suma de 13399,75 lei pretinsă de către S.A. „MOLDCELL”, pe baza contractului de abonament nr. 7072762 din 05.07.2023, compusă din datoria pentru servicii acordate – 1610,50 lei, compensația pentru echipament – 7320,00 lei și dobânda de întârziere – 4469,25 lei.

31. Totuși, din materialele cauzei rezultă că reclamantul nu a prezentat actele care confirmă predarea produsului oferit prin acordul suplimentar la contractul de abonament, a dovezii achitării unui abonament, precum și a actelor care ar confirma mărimea, întinderea și perioada serviciilor prestate, precum și modul de calcul al dobânzii de întârziere, suma din care a fost calculată aceasta și pentru care perioadă.

32. Mai mult, reclamantul nu a motivat cuantumul datoriei în sumă de 13 399,75 lei, nu a anexat probe concludente și pertinente care ar confirma neexecutarea obligației asumate de pârât față de furnizor, or, nu a anexat altceva decât copia contractului de abonament, copia acordului suplimentar la contract și actul de constatare.

33. De altfel, actul de constatare/extrasul de cont nr. 5672 din 9 septembrie 2025 (f.d. 6) nu poate fi reținut ca temei suficient, pertinent și concludent de admitere a pretenției respective, or, acesta nu reflectă perioada acumulării datoriei, sumele din care este formată datoria solicitată și/sau istoria de plată.

34. Mai mult, judecătorul observă că deși Actul de constatare anexat, în pct. 1 și 2 prevede „compensația pentru echipament” și dobânda de întârziere” în rubrica „temei/date adiționale” la pct. 2 și 3 se indică „conform anexei la contractul de abonament”, însă la cererea de chemare în judecată nu este anexat nici un înscris cu denumirea „Anexă” la contractul de abonament.

35. Referitor la datoria pentru serviciile prestate în mărime 1610,50 lei, instanța, reține că, în materia serviciilor de comunicații electronice, prestarea și cuantificarea serviciilor se probează, în mod obișnuit, prin documente generate în cursul executării contractului, precum facturi fiscale, extrase de cont, detalii de trafic și situații de calcul, care reflectă în mod transparent serviciile prestate și obligațiile de plată aferente.

36. În special, factura emisă și comunicată abonatului constituie documentul primar prin care se individualizează obligația de plată, fiind indicată perioada de facturare, tipul serviciilor prestate, cuantumul acestora și termenul de achitare. Lipsa unor asemenea înscrisuri împiedică stabilirea cu certitudine a prestațiilor efectiv furnizate și a obligației corelative de plată, ceea ce face imposibilă reținerea existenței unei creanțe certe, lichide și exigibile.

37. În speță, reclamantul nu a prezentat un calcul detaliat al sumei de 1610,50 lei, nu a anexat extrase de cont, facturi sau alte înscrisuri care să reflecte utilizarea serviciilor și formarea datoriei, astfel încât instanța să poată verifica caracterul real și cert al acesteia.

38. Astfel, instanța menționează că, deși între părți a existat un raport contractual, simpla invocare a existenței unei datorii nu este suficientă pentru admiterea încasării acestei sume, în lipsa unor probe concludente privind întinderea și proveniența acesteia.

39. Din suportul probatoriu administrat în cauză nu rezultă faptul achitării unui abonament, în lipsa facturilor, extraselor de cont sau altor înscrisuri care să confirme efectuarea plăților aferente serviciilor contractate.

40. Mai mult, din conținutul contractului de abonament și acordului suplimentar la contractual de abonament nu a putut fi extrasă condiția compensației pentru echipament, dar nici

nu a fost prezentat un calcul detaliat a sumei menționate, deși reclamantul solicită încasarea sumei de 7320 lei, cu titlu de compensație pentru echipament.

41. Prin urmare, judecătorul atestă că, de către reclamant nu au fost prezentate probe certe care să reflecte clar datoria ce constituie compensație pentru echipament conform contractului de abonament în cuantumul solicitat.

42. Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, judecătorul reține următoarele.

43. Judecătorul constată că, deși, reclamantul solicită încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4469,25 lei, nu a fost prezentat un calcul desfășurat al acesteia, cu indicarea perioadei, data de la care s-a calculat, mai mult nu este clar din ce sumă s-a calculat, pentru ce perioadă a fost calculată această dobândă de întârziere.

44. Conform pct. 3.2. din Acordul suplimentar la contractul de abonament din 19 august 2024 (f.d. 8), în cazul în care prevederile prezentului acord nu se execută sau se execută parțial, furnizorul va transmite o notificare. Abonatul are posibilitatea să achite datoria formată și să reactiveze numărul fără achitarea compensației și a dobânzii de întârziere stabilite conform p. 3 din prezentul Acord, în decursul termenului suplimentar indicat în notificarea transmisă de către furnizor abonatului. După expirarea termenului de 15 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației stabilite în pct. 3. și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului indicată în notificarea scrisă expediată de către furnizor abonatului.

45. Judecătorul reține că, la 15 octombrie 2025 (f.d. 11), de către reclamant a fost remisă în adresa pârâtului o cerere prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, în care a fost indicată inclusiv și dobânda de întârziere, fiind acordat termen de achitare benevolă.

46. În acest context, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cerința reclamantului cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, or, întinderea drepturilor și obligațiilor trebuie să fie clară pentru toate părțile contractuale, existența și întinderea prestațiilor datorate de către părți trebuie să fie certă și să poată fi apreciată chiar la momentul încheierii contractului, pentru ca părțile să aprecieze obiectiv toate consecințele și riscurile

47. Mai mult, este prevăzută o condiție pentru a calcula dobânda de întârziere, și anume, transmiterea unei notificări în adresa abonatului, iar la cererea de chemare în judecată nu este anexată o notificare în acest sens, ci doar un preaviz la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, în care deja a fost inclusă și dobânda de întârziere.

48. Suplimentar, judecătorul notează că dobânda de întârziere are caracter accesoriu față de obligația principală de plată.

49. Prin urmare, în condițiile în care pretențiile privind datoria de bază și compensația pentru echipament s-au constatat ca nefiind probate, nu poate fi reținută nici existența unei obligații accesorii de plată a dobânzii de întârziere.

50. Astfel, judecătorul subliniază că nu poate pronunța o hotărâre de admitere a pretențiilor bazată doar pe presupuneri și argumente nejustificate.

51. De asemenea instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

52. De altfel, potrivit art. 130 alin. (1), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

53. Astfel, pentru că nu s-a confirmat temeinicia pretenţiilor invocate de partea reclamantă, instanţa de judecată le va respinge ca neîntemeiate.

54. Prin urmare, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată constată că acţiunea reclamantului S.A „MOLDCELL” S.A. către dl Călin Corcimar cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă.

Din aceste motive, pe baza articolelor 276^2 - 276^4 și 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de dl avocat Vitalie Carmanschi în interesele reclamantului S.A. „MOLDCELL” către dl Călin Corcimar cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces și se publică pe portalul instanțelor judecătorești.
3. Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedinte de şedinţă,

Judecător **Dorin CASAPU**