Dosarul nr. 4-16/2023
PIGD 4-21181744-15-4-30012023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iulie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja
Cu participarea:
Avocatului, Dumitran Ignat în interesele făptuitorului Șevcenco Valentina
În lipsa:
Agentului constatator, Ciobanu Iurie, Țuțuianu Denis a depus cerere de examinare în lipsă
Făptuitorului, Șevcenco Valentina
Victimei, Miclauș Igor care a depus cerere de examinare în lipsă

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

Șevcenco Valentina Constantin, IDNP *****, a.n. *****, domiciliată în mun. Cahul, *****

de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional**,**

c o n s t a t ă:

La data de 07 decembrie 2021, agentul constatator al Centrului Național Anticorupție, Iurie Ciobanu a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție nr. 21, indicînd în esența contravenției că la 04.10.2021 în Cancelaria DGT Sud a CNA a fost înregistrată cu nr.2313, plîngerea primarului s.*****, r/Cahul Miclauș Igor, parvenită prin intermediul Procuraturii Anticorupție, prin care solicită tragerea la răspundere a vicepreședintelui Consiliului raional Cahul, Șevcenco Valentina pentru faptul semnării la începutul lunii august 2021 a unei adeverințe în numele primarului s. *****, acțiune care vădit depășește atribuțiile de serviciu ale vicepreședintelui Consiliului raional.

În cadrul examinării faptelor invocate s-a stabilit că, la data de 05 august 2021, Moraru Ecaterina, obținând de la Primăria s. ***** adeverința înregistrată cu nr. 545 din 05.08.2021 eliberată lui Moraru Ion, a.n. 1958, nefiind semnată de către persoanele responsabile din cadrul Primăriei *****, raionul Cahul, s-a adresat vicepreședintelui Consiliului raional Cahul Șevcenco

Valentina pentru a semnaadeverința în cauză, în scopul prezentării acesteia la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul, în scopul obținerii dreptului la pensie pentru soțul său, Moraru Ion.

Astfel, se susține că Șevcenco Valentina, deținând funcția de vicepreședinte al Consiliului raional Cahul, în baza Deciziei Consiliului raional Cahul nr. 02/07 – V din 29.11.2019, fiind persoana în funcție de demnitate publică, investită în temeiul nr. 52 alin. (5) din Legea nr. 436/2006 „privind administrația publică locală", cu atribuții de elaborare și promovare a politicii de stat în domeniul educației, culturii, tineretului și sportului, stabilite de președintele raionului Cahul în fișa postului, contrar acestora, la data de 05.08.2021, încălcând prevederile art. 4, art. 5 lit. a), art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 199/2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică", depășindu-și în mod vădit atribuțiile și drepturile acordate de lege, prin exces de putere, a semnat în mod intenționat, în interesul lui Moraru Ecaterina, adeverința înregistrată la Primăria satului *****, raionul Cahul cu nr. 545 din 05.08.2021, neavând competența legală de a semna astfel de acte, acesta constituind un serviciu prestat în exclusivitate de către Primăria *****, stabilit prin Decizia Consiliului sătesc nr. 05/03 din 11.12.2020 „cu privire la aprobarea bugetului satului ***** pentru anul 2021, în lectura a doua", prejudiciind astfel în mod considerabil imaginea și autoritatea Primăriei satului *****, raional Cahul.

În consecință, în urma verificării de către persoana responsabilă din cadrul CTAS Cahul, Mîțăblîndă Iulia, a actelor prezentate la 23.08.2021 de către solicitantul Moraru Ion, s-a constatat că adeverința cu nr. 545 din 05.08.2021 a fost întocmit cu încălcări, fiind semnată de către o persoană care nu are asemenea competențe și anume de vicepreședintele Consiliului raional Cahul, Șevcenco Valentina. Din acest motiv, a fost solicitată din partea Primăriei satului ***** prezentarea repetată a informației necesare. Astfel, la dosarul de pensionare al lui Moraru Ion a fost anexată o altă adeverință, înregistrată în Primăria satului ***** cu nr. 610 din 09.09.2021, autentificată de către primarul Miclauș Igor.

Mai indică în esența contravenției că, din actele de sesizare și materialele acumulate, rezultă o bănuială rezonabilă, că în acțiunile vicepreședintelui Consiliului raional Cahul, Valentina Șevcenco sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 313 Cod Contravențional, adică „Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii".

În acest context, agentul constatator reține faptul că, în sensul descrierii formei de realizare a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, latura obiectivă a contravenției include următoarele trei semne:

Fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, iar nemijlocit în cazul examinat – prin semnarea de către vicepreședintele Consiliului raional, Șevcenco Valentina a adeverinței înregistrată la Primăria satului *****, raionul Cahul cu nr. 545 din 05.08.2021 – acțiune care nu intră în limitele drepturilor sau atribuțiilor sale de serviciu;

Urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice – în cazul

examinat – s-a lezat dreptul autorităților publice locale (Primăria satului *****, r. Cahul), de a reglementa și gestiona, conform legii, sub propria lor responsabilitate și în interesul populație locale, treburile publice.

Legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una evidentă în sensul că anume prin semnarea actului menționat mai sus a fost încălcat principiul autonomiei locale ale APL prevăzut de Legea nr.435/2006 „privind descentralizarea administrativă”

Cu referire la latura subiectivă a contravenției imputate, agentul constatator menționează că, aceasta se caracterizează, în cazul dat prin intenție indirectă, adică Șevcenco Valentina cunoștea cu certitudine că, prin autentificarea adeverinței în cauză, depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt demonstrat prin semnarea fișei postului, aprobată de către președintele raionului Cahul, totodată, aceasta a prevăzut și a admis faptul că, adeverința respectivă nu va fi acceptată de autoritatea destinatară (CTAS Cahul), iar ca urmare, Primăria satului ***** fiind nevoită să elibereze o nouă adeverință pentru a fi prezentată la CTAS Cahul.

Astfel, vicepreședintele Consiliului raionul Cahul, Șevcenco Valentina, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, depășindu-și în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu, prin exces de putere, a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional, conform indicilor: *„Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.”*

Argumentele părților în ședința de judecată.

Avocatul Dumitran Ignat în interesul contravenientului Șevcenco Valentina în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional.

Contravenientul Șevcenco Valentina în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă fiindu-i reprezentate interesele de către avocatul Dumitran Ignat, instanța de judecată a dispus examinarea în lipsă.

Agentul constatator Iurie Cebotari în ședința de judecată nu s-a prezentat iar potrivit cererii depuse prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 septembrie 2023, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa din motivul volumului mare de lucru, poziția acestuia pe caz rămânând analogică celei inițiale.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în baza art. 313 Codul contravențional, în privința lui Șevcenco Valentina, urmând a fi încetat, din lipsa faptului contravenției incriminate.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2), (3) din Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, **procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor,** procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico - științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 440 alin. (1), (2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Dispoziția art. 313 din Codul contravențional, prevede sancțiune pentru săvârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

Întru susținerea învinuirii, la materialele cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost anexate următoarele acte:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.21 din 07 decembrie 2021. /f.d.7-9/
- Procesul-verbal privind constatarea faptei contravenționale din 06 octombrie 2021. /f.d.12/
- Raport privind înregistrarea materialului în Registrul nr. 2 a DGT Suda CNA din 04 octombrie 2021./f.d.13/
- Raport de prelungirea termenului de examinare a materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 358 din 04 octombrie 2021./f.d.14-20 /
- Plângerea depusă de primarul s. *****, raionul Cahul, Miclauș Igor din 21 septembrie 2021 /f.d.23/
- Copia adeverinței eliberată cet. Moraru Ion de către Primăria satului ***** din 05 august 2021./f.d.24/

- Copia deciziei nr. 05/03 din 11 decembrie 2020 cu privire la aprobarea bugetului satului ***** pentru anul 2021, în lectura a doua./f.d.26/
- Copia Nomenclatorului și tarifele la serviciile stare civilă și alte servicii prestate de Primăria *****, pentru anul 2021./f.d.27/
- Copia Registrului de evidență a certificatelor eliberate cetățenilor a Primăriei *****./f.d.28-30/
- Proces-verbal de ridicare din 29 octombrie 2021./f.d.31/
- Adeverință eliberată de primăria satului *****, raionul Cahul, din 05 august 2021. /f.d.32/
- Explicație din 06 octombrie 2021. /f.d.33/
- Copia Fișei postului. /f.d.34-35/
- Copia deciziei nr. 02/07-V din 29 noiembrie 2019. /f.d.36/
- Proces-verbal de audiere a martorului în procesul contravențional din 07 octombrie 2021. /f.d.37,38/
- Proces-verbal de audiere a victimei în procesul contravențional din 29 octombrie 2021. /f.d.39-40/
- Copia cererii primarului s. *****, I. Miclauș din 16 septembrie 2021./f.d.44/
- Proces-verbal de audiere a martorului în procesul contravențional din 05 noiembrie 2021./f.d.45/
- Proces-verbal de audiere a martorului în procesul contravențional din 08 noiembrie 2021. /f.d.46/
- Proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 07 decembrie 2021. /f.d.55-56/

Instanța de judecată, ca urmare a cercetării materialelor prezentate, a ajuns la concluzia de a exclude din lista probelor prezentate de agentul constatator, procesele verbale de audiere a persoanelor, care nu au fost prezentate în instanța de judecată, pentru a fi audiate pe viu.

Totodată, instanța de judecată menționează că, agentul constatator Iurie Ciobanu a anexat la materialele cauzei contravenționale mai multe înscrisuri în copii Xerox(f.d.26, 27, 28, 29, 30, 34-35, 36, 44), pe unele din ele fiind aplicată ștampila Consiliului sătesc ***** cu mențiunea ”Copia justă”, fiind aplicată o semnătură olografă, dar nefiind indicat numele prenumele persoanei care a efectuat pretinsa certificare, alte înscrisuri în copii Xerox nefiind certificate în modul prevăzut de legistație, iar instanța de judecată nu le poate da o careva apreciere.

Conform art. 94 alin. (1) pct. 6), 8), 9) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărâri judecătoreşti datele care au fost obţinute: pct. 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în şedinţa de judecată; pct. 8) cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală a dispoziţiilor prezentului cod; pct. 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată, astfel instanța de judecată exclude probele anexate la materialele cauzei privind audierea martorilor.

Actele și înscrisurile întocmite și sau anexate sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod ce servesc ca probe în procesul contravențional, chiar și dacă unele înscrisuri sunt indicate ca probe în conținutul art. 425 din Codul contravențional.

În sensul normei citate, instanța de judecată reține că agentul constatator Iurie Ciobanu a anexat înscrisurile menționate supra, inclusiv Copia adeverinței eliberată cet. Moraru Ion de către Primăria satului ***** din 05 august 2021./f.d.24 și înscrisuri în copii Xerox(f.d.26, 27, 28, 29, 30, 34-35, 36, 44), dar nu a întocmit un careva proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor prevăzut de art. 425 din Codul contravențional, respectiv aceste înscrisuri nu pot fi apreciate ca fiind probe dobândite în modul stabilit de cod, care pot fi puse la baza hotărârii judecătorești.

Or, agentul constatator Iurie Ciobanu trebuia să întocmească un proces-verbal de ridicare a actelor/documentelor și să le anexeze la materialul contravențional după pornirea procesului contravențional, pentru a putea pretinde că aceste probe au fost dobândite în modul stabilit de Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, art.313 Cod contravențional prevede răspunderea contravențională pentru, săvîrşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

În continuare, instanța de judecată notează că, **obiectul juridic special** al contravenției prevăzute de art. 313 CC al RM, îl constituie relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligaţiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum şi a drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi ale celor juridice.

Obiectul material al acestei contravenții îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a contravenției prevăzute de art. 313 CC al RM, este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege **suferă daune în proporţii considerabile**.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 313 CC al RM include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiunea de depăşire a limitelor drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile şi anume - daunele în proporţii considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor şi atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalităţi faptice:

1) săvârșirea unei acţiuni care ţine de competența unei alte persoane cu funcţie de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcţie de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem

departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental;

2) săvârșirea unei acţiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezenţa unor circumstanţe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;

3) săvârșirea unipersonală a unei acţiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni şi în nici un fel de circumstanţe nu este în drept să le săvârşească.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 313 CC al RM, se caracterizează prin intenţie directă sau indirectă.

În dispoziţia art. 313 CC al RM se menţionează despre săvârşirea de către o persoană publică a unor acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor şi atribuțiilor acordate prin lege.

În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor şi atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit contravenției prevăzute de art. 313 CC al RM.

Motivele contravenției prevăzute de art. 313 CC al RM, pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Într-o atare formă de descriere a contravenției prevăzute de art. 313 CC al RM, instanța de judecată consideră că, fapta incriminată lui Șevcenco Valentina nu întrunește elementele constitutive și anume latura obiectivă și latura subiectivă, în condițiile în care agentul constatator s-a limitat la specificarea generală a unor atribuții care revin în general unui vicepreședinte al Consiliului raional, totodată nu și-a găsit confirmare nici existența intenției indirecte, după cum se specifică în învinuirea formulată la caz.

Mai mult, agentul constatator Iurie Ciobanu a indicat în conținutul procesului-verbal că Șevcenco Valentina a comis fapta imputată *„în interesul lui Moraru Ecaterina”*, însă adeverința din 05.08.2021 a fost eliberată lui Moraru Ion, acesta nefiind audiat în cadrul procesului contravențional în vederea stabilirii cine totuși a avut interes în a obține această adeverință și pentru ce scopuri a fost utilizată această adeverință, cine a obținut avantaje avînd la mînă o astfel de adeverință.

Mai mult, în învinuire agentul constatator Iurie Ciobanu indică că Șevcenco Valentina *„totodată, a prevăzut și a admis faptul că, adeverința respectivă nu va fi acceptată de autoritatea destinatară” fără a proba acest fapt, or la speță, se reține declarațiile martorului Moraru Ecaterina care a declarat că „*a hotărât să se adreseze la Șevcenco Valentina, fiind vicepreședintele r. Cahul, deoarece anterior fiind în calitate de primar a refuzat să semneze un act și astfel a fost contrasemnat de către vicepreședintele r. Cahul”, deci martorul a afirmat că știa sigur că dacă Șevcenco Valentina va semna această adeverință, dosarul soțului va fi acceptat de CTAS Cahul, și nu cum este indicat în actul de învinuire.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Șevcenco Valentina, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal

cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 CC al RM, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Faţă de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) CC al RM și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

La speță, instanța reține că agentul constatator Iurie Ciobanu a indicat în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție doar latura obiectivă și latura subiectivă însă a omis să se expună asupra celorlalte elemente constitutive ale contravențieie imputate.

Mai mult, Instanța reține că agentul constatator Iurie Ciobanu a omis să se expună asupra căror daune Victima contravenției a suferit în în proporții considerabile și cum a calculate aceste proporții.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Din materiale dosarului se atestă că la data de 07 decembrie 2021 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție față de Șevcenco Valentina pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 313 Cod Contravențional.

Subsidiar, de către șef adjunct Denis Țuțuianu la data de 07 decembrie 2021 a fost întocmită partea rezolutivă unde se decide de a se remite spre examinare Judecătoriei Cahul, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 21 din 07.12.2021, împreună cu materialele procesului contravențional dat fiind faptul că, sancțiunea prevăzută la art. 313 Cod Contravențional prevede inclusiv privare de dreptul de a deține o anumită funcție sau dreptul de a desfășura o numită activitate. (f.d.10)

Totodată instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (2) Cod contravențional, *Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la*

contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată reține că neajunsurile depistate la examinarea cauzei, nu pot demonstra vinovăția Valentinei Șevcenco, motiv din care instanța d judecată a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Atare situație, potrivit prevederilor art. 441 alin. (2) Cod contravențional, are ca efect repunerea în drepturi a contravenientului, a cărui vinovăție în fapta incriminată nu poate fi constatată, odată ce pe întreg parcursul procesului acesta beneficiază de prezumția nevinovăției, care nu a fost răsturnată în privința lui.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravențional, care indică că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea sancționării Valentinei Șevcenco, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care procesul contravențional pornit în baza art. 313 Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile, art. 393 – 395, art. 441, art. 462 Cod contravenţional instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional, pornit în privinţa Valentinei Șevcenco învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru Bosîi**