Dosarul nr. 2-91/2022
PIGD 2-22043165-46-2-30032022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 24 martie 2026 în oraşul Floreşti
Hotărârea integrală întocmită la 12 mai 2026

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
În următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefieri Cobîlaş Ana-Maria, Cenuşa Daniela, Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Carauş Valentin, avocatului Lupaşcu Anatolie
Reprezentantului pârâtei S.A. „Hidroinpex", în bază de procură Furtună Vitalie
Intervenientul accesoriu Carauş Luiza

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Carauş Valentin către Societatea pe Acţiuni „Hidroinpex", intervenient accesoriu Carauş Luiza, privind încasarea indemnizaţiei de dizabilitate lunară survenită în urma accidentului de muncă, a prejudiciului moral şi a cheltuielilor judiciare,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 29 martie 2022, avocatul Lilia Berlădean, în interesele reclamantului Carauş Valentin s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti cu o cerere de chemare în judecată împotriva Societăţii pe Acţiuni „Hidroimpex" privind încasarea indemnizaţiei de dizabilitate lunară survenită în urma accidentului de muncă, a prejudiciului moral şi a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acţiunii indică că, în perioada 1984 - 1992 a fost angajat la SA „Hidroinpex" în calitate de inginer-tehnolog în secţia tehnologică, în baza ordinului 40-k din 05.10.1984. Ulterior a fost transferat în calitate de inginer pe completaţie în secţia de aprovizionare cu materiale tehnice în temeiul ordinului nr.9-k din 02.03.1987. Astfel, la data de 30.07.1991 a avut loc un

accident de muncă în urma cărui fapt Cărăuş Valentin a avut de suferit, având traume grave incompatibile cu viaţa fiind diagnosticat cu traumă cranio-cerebrală închisă, contuzie cerebrală de gr.2, fractura bazei craniului, fractura claviculei drepte.

Susţine că, accidentul de muncă a fost documentat prin confirmarea actului nr. 5 din 20.09.1991 şi a actului comisiei speciale de investigaţie din 09.12.1991.

Drept urmare a accidentului de muncă, Cărăuş Valentin a pierdut capacitatea de muncă obţinând statut de persoană cu dizabilitate accentuată cu pierderea capacităţii de muncă totală, devenind o persoană inaptă de muncă. Datorită faptului că SA „Hidroinpex" a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului de muncă, a fost obligată să achite lunar o indemnizaţie pentru accidentul de muncă începând cu 04.02.1992.

Susţine că, pârâtul SA „Hidroinpex", începând cu luna aprilie 2021 fără temei legal şi în mod tacit a început achitarea parţială a despăgubirii pentru accidentul de muncă produs din vina angajatorului, iar cu luna august 2021 a fost stopat achitarea indemnizaţiei, astfel formându-se datorie.

Dat fiind faptul că accidentul de muncă s-a produs în anul 1991, indemnizaţia pentru accidentul de muncă s-a stabilit în baza prevederilor hotărârii Consiliului de Miniştri al URSS nr.690 din iulie 1984, unde la pct.7 al hotărârii respective se menţionează că, cuantumul despăgubirilor se calculează ca rezultat al prejudiciul pierderii câştigului salarial şi se determină ca procent din câştigul accidentului corespunzător gradului de pierdere a capacităţii de muncă.

Conform modificărilor efectuate la pct.20 al hotărârii respective, se menţionează că cuantumul despăgubirilor pentru prejudiciul determinat la pct.7 din prezentul regulament, se plăteşte indiferent de pensie, salariu sau bursă (Hotărârea Consiliului de Miniştri al URSS nr. 168 din 16.02.1990).

Prin urmare, potrivit Legii Nr. 756 din 24-12-1999 despre „asigurării pentru accidente de muncă şi boli profesionale" la art.34 se stipulează că: Despăgubirile pentru accidente de muncă şi boli profesionale stabilite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, se păstrează în cuantumurile stabilite şi se plătesc de către întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile, vinovate de producerea accidentului de muncă ori de survenirea bolii profesionale, sau de succesorii acestora, iar în lipsa lor de către organele teritoriale ale Casei Naţionale de Asigurări Sociale din mijloacele bugetului de stat în conformitate cu prevederile Legii nr.625-XIJ din 2 iulie 1991 cu privire la protecţia muncii şi Legii nr. 278-IV din 11 februarie 1999 privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaţilor în urma mutilării sau altor

vătămări ale sănătăţii în timpul exercitării obligaţiunilor de serviciu.

Totodată în baza legii nr. 278 din 11.02.1999 „privind modul de recalculare a sumei de compensarea pagubei cauzate angajaţilor în urma mutilării sau altor vătămări ale sănătăţii în timpul exercitării obligaţiunilor de serviciu„ suma despăgubirii materiale urmează a fi recalculată anual, începând cu aprilie în cazul când salariul mediu lunar pe ţară din anul precedent anului curent de plată depăşeşte.

În acelaşi timp, se va ţine cont că repararea daunei cauzate prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii salariatului, ori prin deces al salariatului ca urmare a unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, se efectuează şi în conformitate cu Legea asigurării pentru accidentele de muncă şi boli profesionale nr.756-XIV din 24 decembrie 1999, Legea securităţii şi sănătăţii în muncă nr.186 din 10.07.2008, Legea privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaţilor în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătăţii în timpul exercitării obligaţiunilor de serviciu nr.278-XIV din 11.02.99, Regulamentul cu privire la plata de către întreprinderi, organizaţii şi instituţii a indemnizaţiei unice pentru pierderea capacităţii de muncă sau decesul angajatului în urma accidentului de muncă sau unei afecţiuni profesionale, aderat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.513 din 11.08.93 şi alte acte normative. La producerea prejudiciului ca rezultat al unui accident de muncă sau al unei boli profesionale prevederile Codului civil sânt aplicabile în măsura în care actele normative nominalizate nu contravin prevederilor Codului civil.

În acest context pentru determinarea datoriei este necesar de luat în consideraţie următorii factori: salariul mediu pe ţară de 8107,5 lei începând cu luna aprilie 2020; suma iniţială de compensare a pagubei constituie 548,5 ruble (salariul mediu pentru ultimele 12 luni al salariatului x 80% pierderea capacităţii de muncă); salariul mediu pentru anul 1991 care a constituit 401,5 ruble; pierderea capacităţi de muncă care este de 80%.

Deci, în baza celor sus relatate pentru stabilirea datoriei formate la indemnizaţia lunară de dizabilitate pentru perioada 01.04.2021-01.04.2022 urmează de efectuat recalcularea sumei de compensare a indemnizaţiei lunare care se determină după cum urmează: se determină coeficientul individual de recalculare, egal cu raportul dintre salariul mediu lunar pe ţară din anul precedent anului curent de plată a sumei de compensare a pagubei şi salariul mediu lunar pe ţară din anii ale căror luni au fost incluse în calculul salariului mediu din care s-a calculat suma iniţială de compensare a pagubei. Coeficientul individual de recalculare se determină cu o precizie de până la patru unităţi după virgulă; se determină suma curentă de compensare a

pagubei îmulţindu-se suma iniţială de compensare a pagubei, stabilită după constatarea accidentului de muncă sau a bolii profesionale, cu coeficientul individual de recalculare. Noul cuantum se stabileşte în lei; despăgubirea lunară pentru indemnizaţia de dizabilitate ce urma a fi achitată de pârât constituie 548,5X (8107,5: 401,5)=11075 lei începând cu luna aprilie 2021.

Relatează că, pârâtei SA „Hidroinpex" i-a fost expediat o cerere prealabilă în vederea soluţionării pe cale amiabilă a litigiului creat, însă au fost ignorate solicitările parvenite în adresa pârâtului, fapt ce serveşte drept temei a depune prezenta cerere în justiţie.

Totodată mai indică că, reclamantul Cărăuş Valentiv a fost în imposibilitate de a munci datorită incapacităţii sale de muncă, iar neachitarea indemnizaţiei de invaliditate de către pârât, a dus la aceea că a fost lipsit de o sursă de existenţă ceea ce i-a creat şi o suferinţă psihică, astfel atentându-se la drepturile sale nepatrimoniale.

Menţionează şi faptul că potrivit *hotărârii nr. 2-1029/2018 emisă de Judecătoria Soroca, sediul Central a fost constatat că într-adevăr reclamantul Cărăuş Valentin a suferit un accident de muncă unde vinovat a fost recunoscut pârâtul SA „Hidroinpex", iar în urma acestui fapt fiindu-i stabilit şi indemnizaţia de dizabilitate la care a fost supus achitării pârâtul, hotărâre care se bucură de puterea lucrului judecat*.

Solicită încasarea de la SA „Hidroinpex" în folosul lui Cărăuş Valentin a indemnizaţiei de dizabilitate lunară survenită în urma accidentului de muncă în sumă de 112729 lei; a prejudiciului moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei; a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în legătură cu soluţionarea cauzei date.

În drept, îşi întemeiază acţiunea pe prevederile art. art. 1998, 2028, 2034, 2036, 2037 Cod Civil; 1, 5, 6, 7, 83, 85 alin. (1) lit. a), 94, 96, 123, 166, 167 Cod de procedură civilă.

2. Ulterior reclamantul pe parcursul examinării cauzei şi-a concretizat cerinţele, ultima cerere fiind înaintată la data de 14 mai 2025, solicitând încasarea indemnizaţiei de dizabilitate lunară survenită în urma accidentului de muncă în sumă de 809 791,58 lei cuantumul indemnizaţiei de dizabilitate restantă neachitată pentru perioada de 01.04.2021-16.05.2025, suma de 1 315 939,27 lei cu titlu de compensaţie a indemnizaţiei neachitate în termen, suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral şi a cheltuielilor judiciare.

3. La data 02 august 2022, reprezentantul pârâtului, a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată.

În motivarea referinţei a relatat că, în anul 1991, cet. Cărăuş Valentin, la întreprinderea predecesoare S.A."Hidroinpex"-ului, din nefericire, a suferit un

accident de muncă, în urma căruia a pierdut o parte din capacitatea sa de muncă, fiind încadrat ca invalid de gr.II, fiindu-i stabilită şi respectiv beneficiază de o pensie de invaliditate.

Prin urmare, menţionează, că potrivit atât Constituţiei Republicii Moldova art. 15, 47, cât şi a Legii 756 din 24.12.1999 privind asigurării pentru accidente de muncă şi boli profesionale art.1, 16 cet. Carauş Valentin beneficiază de o indemnizaţie de invaliditate din partea întreprinderii vinovate de survenirea accidentului de muncă care se va calcula şi achita lunar conform legislaţiei în vigoare. Însă, ţinând cont de faptul că accidentul de muncă a survenit până la intrarea în vigoare a legii 756 din 24.12.1999, întreprinderea îi obligată să calculeze şi să achite indemnizaţia de invaliditate conform prevederilor legii 278 din 11.02.1999 privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaţilor în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătăţii în timpul exercitării obligaţiunilor de serviciu (art.34 al legii 756 din 24.12.1999).

Astfel, atrage atenţia, supra prevederilor art.2 pct.2 al legii 278 din 11.02.1999, potrivit cărora în cazul cînd persoanei vătămate i s-a stabilit pensie de invaliditate, suma iniţială de compensare a pagubei se micşorează cu suma acestei pensii. O astfel de abordare se regăseşte şi în informaţia prezentată de către Casa Naţională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova întreprinderii "AC-Audit" SRL.

Totodată, menţionează pct.11 al cap.III, din hotărârea Guvernului 1101 din 17.02.2001 *pentru aprobarea Regulamentului cu privire la stabilire indemnizaţiei de dizabilitate pentru accidente de muncă sau boli profesionale* care prevede printre altele că: *Indemnizaţia se stabileşte la cererea solicitantului, în baza documentelor din dosarul lui de pensionare....* Prevederi similare se regăsesc şi la art.17 al legii 756 din 24.12.1999.

Prin urmare, conducându-se de rigorile legislaţiei în vigoare, S.A. "Hidroinpex" a solicitat de la cet.Carauş Valentin să prezinte documentele din dosarul său de pensionare de unde să rezulte cuantumul pensiei de dizabilitate stabilită de către Casa Naţională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova - element indispensabil pentru calculul şi respectiv achitarea indemnizaţiei datorate de către S.A. „Hidroinpex" accidentatului Cărăuş Valentin. Cu solicitări similare întreprinderea s-a adresat şi la Casa Naţională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, însă, a fost refuzată atât de către cei din urmă cât şi de către reclamant.

Neavând careva date despre cuantumul pensiei de dizabilitate stabilite de către CNAS, cuantum necesar în a calcula şi respectiv a achita indemnizaţia de invaliditate, întreprinderea a fost nevoită să stopeze plata până la

obţinerea datelor sus invocate. Concomitent, atrage atenţia asupra Hotărârii nr.2- 1029/2018, emisă de către Judecătoria Soroca, sediul Central că pe lângă faptul că în temeiul declaraţiilor false şi a informaţiilor false prezentate de către reclamant şi reprezentanţii săi, întreprinderea subsemnată a fost obligată repetat la plata indemnizaţiei de invaliditate ce i se cuvine lui Cărăuş Valentin. *Hotărârea*
dată, după cum menţionează şi însăşi reprezentantul reclamantului, mai deţine şi calitatea de autoritatea lucrului judecat care l-a moment se află în procedura de executare la executorul judecătoresc d-nul Ţurcan Valeriu. Adică între S.A."Hidroinpex" şi respectiv cet.Carauş Valentin există deja o hotărâre rămasă irevocabilă, privind încasarea indemnizaţiei de dizabilitate lunară survenită în urma accidentului de muncă, iar potrivit art.265 lit.b ale Codului de procedură civilă procesul urmează a fi încetat.

Printre altele, menţionează că în temeiul Hotărârii nr.2-1029/2018 pronunţată de către Judecătoria Soroca, sediul central, invocând de către reclamant o formulă denaturată de calcul a indemnizaţiei, cu concurenţa executorului judecătoresc, Cărăuş Valentin a încasat din contul întreprinderii S.A."Hidroinpex" suma de 422 000 lei, fără a fi prezentate actele din dosarul lui de pensionare.

Astfel, ţinând cont că procedura de executare nu ar trebui să cauzeze prejudicii debitorului, la data de 11.03.2022, a fost informat executorul judecătoresc despre faptul că sunt impuşi să achite indemnizaţia având la bază o formulă de calcul denaturată, iar până când creditorul nu va prezenta documentele din dosarul lui de pensionare sunt nevoiţi a stopa achitarea. În astfel de împrejurări, consideră necesar a constata rea voinţă la depunerea cererii de chemare în judecată, a înceta procesul şi respectiv a dispune încasarea din contul lui Cărăuş Valentin a cheltuielilor pe care le va suporta întreprinderea S.A."Hidroinpex" în legătură cu examinarea prezentei pricini.

4. Prin încheierea protocolară din 14 martie 2025, a fost atrasă în proces în calitatea de intervenient accesoriu Carauş Luiza.

5. În şedinţa de judecată reprezentantului reclamantului Carauş Valentin, avocatul Lupaşcu Anatolie a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantului pârâtei S.A. „Hidroinpex", Furtună Vitalie în şedinţa de judecată a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată anexând în formă scrisă pledoariile.

Intervenientul accesoriu Carauş Luiza în şedinţa de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe deplin.

5. Aprecierea instanţei:

Examinând cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, audiind argumentele părţilor expuse în şedinţa de judecată, în cumul cu cele constatate, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de judecată menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta

hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În şedinţa de judecată s-a constatat că Carauş Valentin în perioada octombrie 1984 - 1992 a fost angajat la Societatea pe Acţiuni „Hidroinpex". La data de 30 iulie 1991, a avut loc accidentul de muncă în urma căruia Carauş Valentin a suferit traumatisme grave, incompatibile cu viaţa, fiind diagnosticat cu "traumă cranio-cerebrală închisă, contuzie cerebrală de gr.II, fractura bazei craniului, fractura claviculei drepte". Urmare a accidentului de muncă, ultimul a pierdut capacitatea de muncă, la moment având statut de persoană cu dezabilitate accentuată cu pierderea capacităţii de muncă totală fapt confirmat prin actul 5 din 20.09.1991 (f.d.12-15, vol. I) şi actului comisiei speciale de investigare din 09.12.1991 (f.d.16-19, vol. I).

Potrivit hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 martie 2019 acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Carauş Valentin către S.A."Hidroimpex" SRL privind recalcularea restanţei la îndemnizaţia lunară de dezabilitate și a prejudiciului moral, s-a admis parţial. ***S-a obligat S.A. "Hidroimpex"SRL să recalculeze şi să achite începând cu 01 aprilie 2018 indemnizaţia lunară de dizabilitate survenită în urma accidentului de muncă lui Carauş Valentin***. S-a încasat de la S.A."Hidroimpex"SRL, în beneficiul lui Carauş Valentin, restanţa la plata indemnizaţiei de dizabilitate survenită în urma accidentului de muncă în sumă de 26416,2 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 18401,10 lei, prejudiciul moral în sumă de 4000,00 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în cuantum de 4000,00 lei, iar în total suma de 52817,30 (cincizeci și două mii opt sute șaptesprezece lei, 30 bani). S-a încasat de la S.A."Hidroimpex"SRL, în beneficiul statutului, taxa de stat în mărime de 1444,51 (una mie patru sute patruzeci şi patru lei 51 bani) de a cărei plată a fost scutit reclamantul la înaintarea acţiunii. În rest, acţiunea în partea încasării prejudiciului moral într-o sumă mai mare, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f. d. 29 – 32, vol. I).

Potrivit informaţiei eliberate de către executorul judecătoresc Ţurcan Valerii, la data de 22 mai 2020, a fost primit spre executare şi intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1029/18 din 29 martie 2019, iar la moment documentul executoriu se află în proces de executare (f. d. 157, vol. I).

În conformitate cu prevederile art.1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform art.10 alin.(1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

Astfel, instanţa constată că, în baza hotărârii din 29.03.2029, a fost emis şi un titlu executoriu aflat în procedura de executare la executorul judecătoresc Ţurcan Valerii, prin care S.A „Hidroinpex", a fost obligat să recalculeze şi să achite începând cu 01 aprilie 2018 inclusiv pentru viitor indemnizaţia lunară de dizabilitate survenită în urma accidentului de muncă lui Carauş Valentin.

Prin urmare, instanţa reţine că, în cazul în care debitorul SA „Hidroinpex", se eschivează de la executarea hotărârii, creditorul, conducându-se de drepturile sale, este în drept să solicite executorului judecătoresc să întreprindă un şir de acţiuni în vederea executării documentului executoriu, inclusiv să acţioneze conform art. 24 alin. (1) Cod de executare, care prevede „*La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod*."

În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că, este în imposibilitate de a admite cerinţele reclamantului Carauş Valentin, or, atât

timp cânt există hotărâre judecătorească irevocabilă privind încasarea indemnizației de dizabilitate începând cu 01 aprilie 2018 cât și intentată procedura de executare silită, nu poate fi emisă o nouă hotărâre de încasarea a indemnizației, inclusiv și a restanței, această chestiune ține direct de atribuțiile executorului judecătoresc cu participarea creditorului.

În această ordine de idei instanța de judecată a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Carauș Valentin către Societatea pe Acțiuni „Hidroinpex", intervenient accesoriu Carauș Luiza, privind încasarea indemnizației de dizabilitate lunară survenită în urma accidentului de muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Carauș Valentin către Societatea pe Acțiuni „Hidroinpex", intervenient accesoriu Carauș Luiza, privind încasarea indemnizației de dizabilitate lunară survenită în urma accidentului de muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor judiciare, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru