Dosarul nr.5r-124/25
4-25137010-18-5r-24092025

H OTĂ R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
grefier Silvia Salcuțan

Cu participarea: agentului constatator Andrei Lungu, în lipsa: petiționarului Eugeniu Crăciun, legal citat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa,

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Eugeniu Crăciun, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în s. ***** r-ul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din***** seria MAI***** și decizia de sancționare din***** prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La***** de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Andrei Lungu, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Eugeniu Crăciun, locuitor al r-nului ***** pe faptul că la data de 27.06.2025, ora 11:26, în or. Ștefan Vodă, str. Libertății, nr. 2, în urma unui conflict în stradă l-a agresat fizic și numit cu vorbe injurioase pe Midrigan Iurie, locuitor al sat. Antonești, r-nul Ștefan Vodă, care s-a adresat cu o plângere în adresa lui.

Prin decizia agentului constatator Andrei Lungu, adoptată la***** Eugeniu Crăciun a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

La 18.09.2025, Eugeniu Crăciun a depus o contestație prin care solicită anularea procesului-verbal contravențional din***** invocând multiple nereguli procedurale și de fond. Acesta susține că actul este nelegal, lipsit de descriere clară a faptei, neîncadrat juridic, ilizibil pe alocuri și afectat de erori esențiale privind identificarea victimei, fiind indicate persoane diferite și inexistente în raport cu cauza. Contestatorul mai arată că în procesul-verbal nu au fost descrise elementele constitutive ale contravenției, nu se indică temeiul legal încălcat, lipsesc detalii

despre timp, loc, circumstanțe, iar proba video anexată nu este menționată formal în procesul-verbal, ceea ce o face nelegală și neutilizabilă. Totodată, acesta semnalează că ofițerul de sector a limitat în mod abuziv dreptul său de a formula obiecții și nu a administrat în mod complet și imparțial probele.

De asemenea, contestatorul invocă faptul că martorul asistent indicat este o stagiară aflată în subordonarea agentului constatator, ceea ce încalcă cerințele de imparțialitate prevăzute de lege. Consideră că agentul constatator a examinat cauza superficial, contrar obligației de a stabili circumstanțele în mod complet, obiectiv și echidistant, încălcând astfel prezumția nevinovăției și standardele CEDO referitoare la un proces contravențional echitabil. Drept urmare, solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a sancțiunii aplicate, încetarea procedurii contravenționale și restituirea cheltuielilor de judecată.

La 18.09.2025, IP Ștefan Vodă a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

În ședința de judecată, Eugeniu Crăciun a menționat că susține contestația în sensul formulat și solicit anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 ca fiind ilegal și lipsit de suport probatoriu, abrogarea și revocarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale MAI06 3 75584 din 03.09.2025 ca fiind ilegală și neîntemeiată, declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 03.09.2025 cu încetarea procesului contravențional și restituirea cheltuielilor de judecată și a taxei de timbru.

Agentul constatator Andrei Lungu, în ședința de judecată a menționat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 seria nr. MAI***** și decizia de sancționare din 03.09.2025 și a solicitat respingerea contestației.

Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4354 alin. (8).

Conform materialelor dosarului, la data de 03.09.2025 de către agentul constatator Andrei Lungu, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Eugeniu Crăciun, locuitor al r-nului ***** la data de 27.06.2025, ora 11:26, în or. Ștefan Vodă, str. Libertății, nr. 2, în urma unui conflict în stradă l-a agresat fizic și numit cu vorbe injurioase pe Midrigan Iurie, locuitor al sat. Antonești, r-nul Ștefan Vodă, care s-a adresat cu o plângere în adresa lui.

Prin decizia agentului constatator Andrei Lungu, adoptată la data de***** Eugeniu Crăciun a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

Instanța reține că, la 18.09.2025, petiționarul Eugeniu Crăciun, a depus contestație la IP Ștefan Vodă, astfel contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medicolegale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sunt admisibile

probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Instanța reține că prin procesul-verbal și decizia din***** agentul constatator a stabilit, în baza actelor depuse la dosar, săvârșirea de către contestator a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Analizând înscrisurile anexate, instanța constată că acestea sunt apte să probeze starea de fapt și au fost corect apreciate de agentul constatator.

Contrar susținerilor contestatorului, materialele cauzei demonstrează că, la data de 27.06.2025, ora 11:26, în or. Ștefan Vodă, str. Libertății, nr. 2, în urma unui conflict în stradă a fost agresat fizic și numit cu vorbe injurioase pe Midrigan Iurie, locuitor al sat. Antonești, r-nul Ștefan Vodă, de către Eugeniu Crăciun, care se atestă din declarațiile victimei Midrigan Iurie și martorului ocular Midrigan Ion, menționate și în Încheierea cu privire la examinarea procesului contravențional din 05.09.2025, întocmit de inspectorul superior, Lungu Andrei al OS al SP nr.1 (Ștefan Vodă) a IP Ștefan Vodă, la examinarea materialului acumulat în R-2 cu nr. 1995 din 27.06.2025.

Subsidiar, la caz, cele relatate se demonstrează prin înregistrarea video, fișierul video ridicat la 13.08.2025, cu nr. 0-02-05-fa0256623596a87fc2e-c5793881460dl726c6af02c9422381ddec6fb2454640e_ba54a74a49b5a0e7, de la cafeneaua „DaviDan”, administrată de către Lutenco Doina, locuitoare a s.Talmaza r-nul Ștefan Vodă.

În drept, instanța reține că pentru realizarea laturii obiective a contravenției de huliganismul nu prea grav este suficientă săvârșirea uneia dintre acțiunile

alternative prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. La caz, contravenția se consumă din momentul acostării jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice.

În aceste condiții, concluzia agentului constatator este una întemeiată și se sprijină pe probe pertinente și suficiente. Prin urmare, contestația depusă de Eugeniu Crăciun apare ca fiind nefondată.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Eugeniu Crăciun i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contestatorul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Suplimentar, instanța reține că, prin contestația depusă, contravenientul susține nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că în acesta prenumele persoanei vătămate a fost indicat eronat – „Igor” în loc de „Iurie”. Examinând susținerile apărării, instanța nu le poate reține, din următoarele considerente de fapt și de drept.

În primul rând, instanța constată că eroarea privind indicarea prenumelui reprezintă o greșeală mecanică, fără influență asupra fondului cauzei, situație confirmată prin faptul că identitatea persoanei vătămate a fost stabilită fără dubiu în ședința de judecată, iar prenumele real a fost corectat în mod oficial în cadrul dezbaterilor. În acest sens, se aplică principiul consacrat în art. 445 Cod contravențional, potrivit căruia nulitatea procesului-verbal este incidentă numai atunci când neregularitatea afectează în mod esențial fondul cauzei sau împiedică aflarea adevărului, ceea ce în speță nu este cazul.

În al doilea rând, din analiza materialelor cauzei instanța observă că toate celelalte elemente de identificare ale persoanei vătămate – data incidentului, circumstanțele faptei, imaginile video și depozițiile părților – au făcut imposibilă orice confuzie privind persoana lezată, astfel că greșeala de prenume nu a prejudiciat dreptul la apărare al contravenientului și nici nu a afectat legalitatea actului de constatare. De asemenea, instanța reține că în materie contravențională prevalează principiul aflării adevărului și al proporționalității, iar o eroare materială remediabilă, care nu schimbă situația de fapt și nu pune sub semnul întrebării identitatea participanților, nu poate conduce la nulitatea procesului-verbal, fiind excesiv și contrar finalității procesului contravențional.

În plus, urmare a vizualizării și audierii imaginilor video administrate în

ședință, instanța a constatat nemijlocit cum petiționarul a adresat persoanei vătămate calificativul „boule”. Instanța apreciază acest cuvânt ca fiind un termen jignitor, cu caracter vădit ofensator, depășind limitele libertății de exprimare și constituind un act contravențional sancționabil conform normelor legale aplicabile.

Prin urmare, fapta există, autorul este identificat, iar starea de fapt a fost dovedită prin mijloace de probă obiective, astfel că pretinsele erori materiale nu au aptitudinea de a înlătura răspunderea contravențională și nu poate fundamenta anularea procesului-verbal.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001)*.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contestatorului Eugeniu Crăciun în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Prin urmare acțiunile lui Eugeniu Crăciun corect au fost încadrate în conformitate cu art. 354 Cod contravențional.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Eugeniu Crăciun nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional,

persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea cerințelor formale prevăzute de art. 443 Cod contravențional. Acesta cuprinde datele necesare privind identificarea persoanei, descrierea faptei, temeiul juridic, precum și mențiuni privind drepturile persoanei vizate. Prin urmare, nu se atestă niciun viciu de formă care ar atrage nulitatea absolută a actului.

Înscrisurile aflate la dosar, confirmă veridicitatea celor consemnate în procesul-verbal, iar contestatorul nu a prezentat probe care să răstoarne situația de fapt stabilită de organul constatator. Simpla negare a faptei nu este suficientă în absența unor dovezi concrete.

De asemenea, instanța constată că lipsa unui acord de recunoaștere a faptei din partea contravenientului nu exclude posibilitatea constatării vinovăției, atunci când probele administrate sunt suficiente, coerente și coroborate.

Instanța reține că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, iar fapta imputată este clar individualizată și dovedită prin mijloace de probă obiective. Contestatorul nu a demonstrat vreo eroare în constatare, vreo lipsă a formei legale a actului sau vreo atingere adusă dreptului său la apărare. Absența unui acord de recunoaștere nu echivalează cu nevinovăția, iar simpla negare a faptei, în lipsa unor probe contrare, nu poate răsturna constatările organului abilitat.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă *supra*, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în

ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Eugeniu Crăciun vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Eugeniu Crăciun în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate *supra*, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Eugeniu Crăciun prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 seria MAI*****, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Andrei Lungu, și decizia asupra cauzei contravenționale din 03.09.2025 potrivit căreia Eugeniu Crăciun a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 20 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația înaintată de Eugeniu Crăciun, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 seriaMAI***** și decizia de sancționare din***** emise în procesul contravențional de învinuire a lui Eugeniu Crăciun în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 seria MAI***** și decizia de sancționare din***** prin care în privința lui Eugeniu Crăciun a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1000 (una mie) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15

zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,

Judecător Vitalie Fachira