Dosarul nr. 4-48/2026
4-26034026-21-4-18032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iunie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Oxana Gîscă
Grefieri Daniela Roșca, Anastasia Oboroceanu
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Sofronovici Nicolae,
Agentului constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cimișlia, inspector principal Secară Aurica,

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Sofronovici Nicolae Ion, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul*****.

de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 17.03.2026–04.06.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 17 martie 2026, de către agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Cimișlia, inspector principal Secară Aurica, a fost întocmit pe numele lui Sofronovici Nicolae procesul verbal cu privire la contravenție nr. 042677, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, precum că, la 07.03.2026, ora 16:00, aflându-se la domiciliu din s. ***** în grădina sa proprietate privată, a dat foc la resturi vegetale, frunze uscate, coarde de viță-de-vie, provocând un fum insuportabil. Prin aceste acțiuni Sofronovici Nicolae a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor prin arderea de vegetației uscate la sol.

La 17 martie 2026, agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanței de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia, și repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 19 martie 2026 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

În ședința de judecată, agentul constatator, inspector principal din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cimișlia, Secară Aurica, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Sofronovici Nicolae în baza art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, solicitând aplicarea față de ultimul a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Fiind audiat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Sofronovici Nicolae, a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție l-a primit, vina în comiterea contravenției o recunoaște integral. Referitor la caz a declarat că la data de 07.03.2026, la ora 16:00, a făcut focul cu coarde de viță-de-vie din grădină în gospodăria sa din s. ***** în acest timp a fost înregistrat video de către vecinul său Spînu Gheorghe, ulterior a fost chemat serviciul de ecologie. A menționat că, în eventualitatea în care instanța îl va recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției imputate, este de acord cu executarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că este apt de muncă.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Sofronovici Nicolae de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi trasă la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal

privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. 042677 din 17 martie 2026, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 378, 384 din Codul contravenţional. Mai mult, aceasta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate (f.d.22), neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (f.d.6).

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 martie 2026 nr. 042677, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 042677 din 17 martie 2026, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

Art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional sancționează fapta de nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanţa de judecată constată că, 07 martie 2026, ora 16:00, aflându-se la domiciliu din s. ***** în grădina sa a dat foc la resturi vegetale, frunze uscate, prin ce a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor.

Potrivit dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 209 din 29.07.2016 cu privire la deșeuri, gestionarea biodeşeurilor definite la art.2 pct.2) se efectuează cu respectarea prevederilor art. 3 şi 4, astfel încât să se asigure colectarea separată a biodeşeurilor în vederea compostării şi fermentării acestora.

Conform art. 17 alin. (8) din Legea sus menționată, incinerarea și coincinerarea deșeurilor sunt permise doar în cadrul unităților autorizate pentru acest scop de către Agenția de Mediu, conform prevederilor art. 25 care reglementează procedura de autorizare în domeniul de gestionare a deșeurilor.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Sofronovici Nicolae a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- petiția fără număr din 09.03.2026 a cet. Spînu Gheorghe, domiciliat în sat. ***** înregistrată la Inspecția pentru Protecția Mediului Cimișlia cu nr.14-21/06 din 09 martie 2026, în original şi tabel fotografic pe două file anexate (f.d.3-5);

-proces-verbal cu privire la contravenție nr.042677 din 17 martie 2026 întocmit în privința lui Sofronovici Nicolae în baza art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional (f.d.6);

-informații cu privire la drepturile și obligațiile prevăzute de art.378, art.384 Cod Contravențional al Republicii Moldova aduse la cunoștință cet. Sofronovici Nicolae din 17 martie 2026 (f.d.7);

-copia actului de inspectare nr.037795 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale din 11 martie 2026 și o poză efectuată la fața locului (f.d.9-10);

-explicația lui Sofronovici Nicolae din 11 martie 2026, prin care ultimul recunoaște faptul că la data de 07 martie 2026 a dat foc la frunze uscate și coarde de viță-de-vie (f.d.11);

-solicitarea/Cererea lui Sofronovici Nicolae cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale-muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.12);

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Sofronovici Nicolae corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele stabilite de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ia în considerare caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și

faptul ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Astfel, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în considerație că, Sofronovici Nicolae a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) din Codul Contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanța de judecată ţine cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante. La fel, circumstanțe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 din Codul contravențional, în privința lui Sofronovici Nicolae instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată reține, că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator fiind prezent în ședința de judecată a solicitat de a aplica față de Sofronovici Nicolae munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 ore.

Totodată, din explicațiile prezentate de către făptuitorul Sofronovici Nicolae rezultă că acesta și-a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea contravenției imputate și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Corespunzător, iar la caz nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional.

Scopul legii contravenţionale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Sofronovici Nicolae în limitele prevăzute a art. 37 și art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 154 alin. (1^1), 395 alin. (1), art. 458, 460 – 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Sofronovici Nicolae Ion, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de 154 alin. (1^1) din Codul contravențional și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Sofronovici Nicolae că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă