Dosarul: nr.2a-742/23(2-22119784-02-2a-22022023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - N. Mămăligă

D E C I Z I E

07 iunie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Marina Anton și Dorin Dulghieru

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de ***** Gratii, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.23 în procedura falimentului împotriva ***** Gratii cu privire la încasarea datoriei la plata serviciilor locativ-comunale, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2022, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamanților:

1. La data de 12 august 2022, ÎMGFL nr.23 în procedura falimentului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** Gratii cu privire la încasarea datoriei la plata pentru serviciile locativ-comunale neachitate pentru perioada octombrie 2021-iunie 2022, la locul de consum apartamentul *****, în mărime de 11615,89 lei (f.d.2-5).
2. În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău 28 februarie 2017, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.23 din Chișinău, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, s-a dispus trecerea în procedura falimentului, cu desemnarea lui Purcel *****, în calitate de lichidator.
3. Susține că din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii și locatarii blocurilor locative gestionate, întreprinderea înregistrează datorii față de prestatorii de servicii locativ-comunale, fapt ce a condus la incapacitatea de plată și starea de faliment a acestuia.

4. Prin urmare, în cazul în care locatarii blocului locativ gestionat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.23 din Chișinău, în procedura falimentului, au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat, au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite.

5. Indică că, în caz de neachitare, de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile a blocului locativ gestionat, a datoriilor la serviciile locativ-comunale, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.23 din Chișinău este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge creanța sa față de creditorii chirografari, din contul achitărilor efectuate de către subconsumatorii restanți.

6. Notează că, conform extrasului din registrul bunurilor imobile Gratii ***** este proprietarul apartamentului *****.

7. Consideră că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, la caz, proprietarul apartamentului Gratii *****, care a beneficiat nemijlocit de serviciile prestate, în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, și a acumulat în perioada octombrie 2021 - iunie 2022 o datorie în mărime de 11615,89 lei.

Poziția instanței de fond:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2022, s-a admis integral acțiunea. S-a încasat de la Gratii *****, născută la 21 octombrie 1962, cod numeric personal 0961907547462, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.23 în procedura falimentului, suma de 11615,89 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale și energie termică pentru perioada octombrie 2020-iunie 2022, la locul de consum apartamentul *****. S-a încasat de la Gratii *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 348,47 lei.

Solicitarea apelanților:

9. La data de 12.01.2023, Gratii ***** a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii depuse de ÎMGFL nr.23 în procedura falimentului.

Termenul de declarare a apelului:

10. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

11. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat în lipsa părților, cauza fiind examinată în procedură scrisă, la

13.12.2022, iar cererea de apel a fost depusă la 12.01.2023, iar prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Argumentele părților:

12. În motivarea apelului declarat, apelantul Gratii ***** a indicat că, apartamentul ***** l-a procurat la 26.07.2021.

13. Menționează că, serviciile la energia termica fac parte din serviciile locativ-comunale.

14. Susține că, suma indicată de ÎMGFL nr.23 în mărime de 11615,89 lei este la serviciile de energie termic si nu este veridică.

15. Suma datorată, conform bonului de plata din luna octombrie 2022 este de 10615,89 lei care s-a acumulat din lunile ianuarie - martie 2022 și cu care nu este de acord din motiv că ÎMGFL nr.23 nu își respectă obligaţiunile.

16. Relatează că, de la începutul sezonului de încălzire octombrie2021-martie2022, familia a stat numai în frig. Motivul fiind stoparea a agentului termic, din motive necunsocute apelantului.

17. Susține că s-a adresat odată la persoana care are acces la branșamentul de reglare a agentului termic din subsolul casei *****, de la care se încălzeşte și casa nr.28/2, cu rugămintea să nu stopeze pentru că e foarte frig și ca s-a format mucegai pe pereţi din care cauză toată iarna familia a fost bolnavă.

18. În continuare indică că, a apelat la ÎMGFL nr.23, care au confirmat verbal prezenta mucegaiului și temperatura caloriferilor foarte joasa, însă nu au întocmit nici un act de constatare în acest sens.

19. În continuare indică că s-a adresat către Primărie și SA ”Termoelectrica” în vederea soluționării problemei, însă a rămas nesoluționată problema.

20. Astfel, solicită apelanta Gratii ***** admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Aprecierea instanței de apel:

21. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate la dosarul cauzei, analizând argumentele apelantei expuse în cererea de apel în raport cu obiecțiile intimatei expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide asupra netemeiniciei cererii de apel, care urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

22. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

23. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

24. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

25. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

26. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreştişi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

27. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se

face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

28. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

29. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

30. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

31. Totodată, Colegiul civil reține că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

32. Analizând circumstanţele cauzei în raport cu dispozițiile procedurale citate mai sus, Colegiul constată că hotărârea primei instanţe este întemeiată, fiind bazată pe aprecierea corectă și justă a circumstanţelor de fapt ale spețe, iar argumentele expuse în cererea de apel au un caracter declarativ.

33. Din lucrările dosarului rezultă că, apartamentul *****, aparţine cu drept de proprietate pârâtei Gratii *****, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile (f.d.9).

34. Din lista calculului și achitării pe energia termică din octombrie 2021 până în august 2022, rezultă că în această perioadă, proprietarul apartamentului indicat supra, nu a achitat integral costul energiei termice, înregistrând o datorie în mărime de 11615,89 lei.

35. Existența datoriei pentru energia termică se confirmă inclusiv și prin bonul de plată a energiei termice SRL ”Info Bon”, înaintat spre plată pârâtei Gratii ***** în luna iulie 2022 (f.d.14).

36. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin hotărârea din 13.12.2022, a admis acțiunea depusă.

37. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că soluția primei instanțe este întemeiată, fiind bazată pe probatoriul administrat la dosarul cauzei și urmează a fi menținută.

38. Conform prevederilor art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

39. În conformitate cu art.776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

40. În temeiul art.971 Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

41. Conform art.25 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi utilizator.

42. Potrivit alin.(5) a normei menționate supra, agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)– (4), iar aliniatele (2)-(4) art. 25 Legii indicate prevăd dreptul operatorului să acţioneze consumatorul în judecată în cazul în care ultimul nu achită datoria la serviciile prestate.

43. Alineatul (6) al acestui articol prevede că, sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor şi se atribuie de către aceştia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor şi nedistribuit spre plată consumatorilor rămîne în seama

gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea şi în termenul prevăzute în factură.

44. Potrivit pct.pct.17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzireşi alimentare cu apă, aprobat prin Hoărîrea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale şi ne comunale se percep de la proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașiişi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare şi oficiile poștale,dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale apartamentelor / încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentăpînă la data indicată în factura de plată.

45. Aceleași prevederi cu privire la obligația consumătorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art.51 alin.(1) - (2) al Legii nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe care prevede că, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietary sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii / locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcționarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

46. Din conținutul normelor de drept menționate supra, se atestă cu certitudine că, proprietarii și persoanele care locuiesc în apartamente, urmează să achite serviciile comunale și necomunale de care au beneficiat.

47. Probatoriu administrat atestă că, proprietar al apartamentului *****, ce reprezintă locul de consum a serviciilor de energie termică prestate este Gratii *****.

48. Colegiul subliniază, că în urma consumului de energie termică, Gratii ***** în calitate de proprietari a locului de consum, beneficiind de serviciul prestat, are obligația de a achita în termen contravaloarea lui, conform facturilor primite.

49. Astfel, raportând normele legale citate mai sus la circumstanțele de fapt ale speței, Colegiul concluzionează că, prima instanță în mod just a dispus încasarea din contul ***** Gratii în beneficiul ÎMGFL nr.23 în procedura falimentului suma de 11615,89 lei, cu titlu de datorie la consumul energiei termice.

50. Or, prin înscrisurile cauzei se confirmă că, Gratii *****, este proprietar al apartamentului *****, calitate care îl obligă să achite cheltuielile serviciilor comunale prestate pentru acest bun imobil.

51. În acest sens, Colegiul desconsideră argumentele apelantului care a susținut că, nu a beneficiat de serviciile de energie termică și nu este obligat să achite aceste servicii, așa cum, după cum s-a indicat supra, obligația apelantului de achitare a prețului serviciilor de energie termică este o obligație legală, care se naște odată cu înregistrarea dreptului de proprietate al apelantului asupra apartamentului.

52. În acest context, Colegiul va respinge argumentul apelantului care susțin că, despre faptul că în apartamentul nr.24 din str.B.Bodonî 28/2, mun.Chișinău în sezonul de încălzire este frig, or, potrivit înscrisurilor cauzei, nu a fost prezentat un act care demonstrează faptul că apartamentul nr.24 din str.B.Bodonî 28/2, mun.Chișinău este deconectat de la serviciile de energie termică.

53. Nu poate fi reținut ca temei de casare a actului judecătoresc contestat nici argumentul apelantului care a susținut că nu au fost citat legal de către instanța de fond, or, instanța de fond a expediat în adresa apelantului copia acțiunii, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, însă, apelantul nu au depus diligența necesară de a se prezenta la oficiul poștal și de a ridica corespondența expediată în adresa acestuia.

54. Astfel, din considerentele menționate, ținând cont de faptul că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele expuse în cererea de apel au un caracter declarativ, fiind combătute integral prin concluziile expuse supra, Colegiul civil conchide despre necesitatea respingerii cererii de apel declarate de Gratii ***** și de menținere a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2022.

55. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de ***** Gratii.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2022, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.23 în procedura

falimentului împotriva ***** Gratii cu privire la încasarea datoriei la plata serviciilor locativ-comunale.

Decizia este definitivă și irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Marina Anton

Dorin Dulghieru