Dosarul nr.4r-3194/23
4-23021497-02-4r-09082023

D E C I Z I E

03 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-901/2023 din 09 iunie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 21 ianuarie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Bucur Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05827377 prin care Popescu Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, în baza art.287^3 alin.(2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 21.01.2023, ora 14:45, aflându-se în *****, ***** conducea mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, neînmatriculat în RM, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile.

2. La rândul său, Popescu Petru, la data de 24.01.2023, a depus o contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05827377 și deciziei de sancționare a Inspectoratului Național de Securitate Publică din data de 21 ianuarie 2023, solicitând anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației, petentul Popescu Petru, a indicat că nu este de acord atât cu procesul-verbal cât și cu decizia emisă în privința sa, deoarece în viziunea sa acestea sunt ilegale, contrare normelor legislative și materiale. Astfel, petentul relevă

prevederile art.442 alin.(1), art.443, art.445 Codul contravențional, invocând că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu corespunde criteriilor de legalitate, dat fiind faptul că în acesta incorect a fost indicat numele său Popesku, pe când în realitate numele este Popescu. Totodată, lipsesc datele din buletinul de identitate, domiciliul și IDNP. Încălcările sus menționate, drept consecință de cauză a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, impun anularea acestuia și a deciziei de sancționare din 21.01.2023. Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, consideră că, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal este insuficient pentru atragerea la răspundere contravențională, invocând prevederile art.21 din Constituție, art.7 Cod contravențional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-901/2023 din 09 iunie 2023, a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de către Popescu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05827377 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică din 21 ianuarie 2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287^3 alin.(2) Codul contravențional. 2) Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05827377 din 21 ianuarie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.287^3 alin.(2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet.Popescu Petru.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-901/2023 din 09 iunie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

6. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-901/2023 din 09 iunie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probe acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. În acest context, partea recurentă

menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Popescu Petru.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul*

la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.

9. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

11. Potrivit prevederilor art. 473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

12. Instanța de recurs reține că, la data de 21 ianuarie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Bucur Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05827377 prin care Popescu Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, în baza art.2873 alin.(2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 21.01.2023, ora 14:45, aflându-se în mun. Chișinău, ***** conducea mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, neînmatriculat în RM, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile.

13. La rândul său, Popescu Petru, la data de 24.01.2023, a depus o contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05827377 și deciziei de sancționare a Inspectoratului Național de Securitate Publică din data de 21 ianuarie 2023, solicitând anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-901/2023 din 09 iunie 2023, a fost admisă contestația depusă de către Popescu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05827377 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică din 21 ianuarie 2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.2873 alin.(2) Codul contravențional, și declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05827377 din 21 ianuarie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.2873 alin.(2) din Codul

contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Popescu Petru.

14. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

15. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. c) Codul contravențional).

16. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. (4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și art. 470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. (2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

17. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

18. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

19. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

20. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-901/2023 din 09 iunie 2023.

21. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-901/2023 din 09 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail