Dosar nr.4-25028836-05-4r-20052025

Judecătoria Cahul, sediul Cahul

Judecător: Alexei Rusacov

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

07 noiembrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Biroul de Probațiune Cahul, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la demersul Biroului de Probațiune Cahul cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința lui Crețu Tudor,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 04 martie 2025 Biroului de Probațiune Cahul a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Crețu Tudor, cu arest contravențional.

În motivarea demersului se indică că, la data de 06 iunie 2024 la Biroul de Probațiune Cahul a parvenit spre executare hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.4-1678/2024, din 20 martie 2024. În comun acord cu APL a satului Crihana Veche, raionul Cahul, a fost coordonată lista obiectelor de lucru pentru contravenient, referitor la executarea orelor de muncă, unde la data de 19 iunie 2024 contravenientul legal a fost citat să se prezinte la organul de probațiune Cahul pentru a fi luat la evidență și pentru explicarea modului și condițiilor de executare al sancțiunii stabilite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în urma căruia din motive necunoscute nu s-a prezentat. Repetat, la data de 28 iunie 2024, a fost citat să se prezinte la organul de probațiune, unde avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea „Plecat” și „Nereclamat”. În urma verificării în baza de date „Acces Web” din data de 25 iunie 2024, s-a stabilit că, la data de 22 iulie 2023 ultimul a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin PTF Cahul-Oancea Auto, cu pașaportul cetățeanului Republicii Moldova. La data de 12 iulie 2024 contravenientul repetat a fost citat să se prezinte la organul de probațiune, unde nemotivat nu s-a prezentat. Conform informației a Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarul nr.5-Cahul, cu nr.5/1905 din 09 iulie 2024, contravenientul Crețu Tudor nu se deține nici într-o instituție penitenciară din Republica Moldova. Totodată, la data de 10 iulie 2024 s-a discutat cu

secretara APL a satului Crihana Veche, raionul Cahul, Chiriac Viorica, care a comunicat că contravenientul de timp îndelungat nu este observat în localitate. La domiciliul părinților locuiește fratele contravenientului Crețu Serghei. La data de 11 iulie 2024, prin intermediul telefonului mobil nr.*****, s-a discutat și cu Crețu Serghei, care a comunicat că contravenientul la moment nu se află pe teritoriul Republicii Moldova. Cunoaște că este plecat peste hotarele țării, însă nu comunică cu el. Cunoaște că anterior fratele a locuit în municipiul Chișinău, însă adresa concretă nu știe. Pe teritoriul satului Crihana Veche nu are loc de domiciliu.

Prin încheierea nr.21ji-350/2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 septembrie 2024, contravenientul Crețu Tudor a fost anunțat în căutare. Potrivit informației furnizate de Inspectoratul de Poliție Cahul nr.34/26 -1123 din 03 februarie 2025, se întreprind măsuri de căutare a contravenientului. Până în prezent contravenientul nu s-a prezentat la Biroul de probațiune, el fiind legal citat, nu a înștiințat despre locul aflării sale și despre imposibilitatea de a executa sancțiunea, unde consideră că intenționat și conștient nu dorește să execute sancțiunea stabilită.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 aprilie 2025, s-a respins demersul Biroului de Probațiune Cahul cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Crețu Tudor, cu arest contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea şi motivele recurentului.

Nefiind de acord cu această încheiere, la data de 02 mai 2025 Biroul de Probațiune Cahul a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 aprilie 2025, cu adoptarea unei noi hotărâri cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Crețu Tudor, cu 15 zile arest contravențional.

În motivarea cererii de recurs a indicat aceleași motive din demersul înaintat instanței de fond. Cu referire la argumentul instanței de fond precum că, cauza contravențională a fost examinată în lipsa contravenientului Creţu Tudor, Biroul de Probațiune reține că, faptul neprezentării contravenientului la examinarea cauzei contravenționale intentate, vorbește despre comportamentul neglijent al contravenientului, la care ultimul a cunoscut că în privința sa este intentată o cauză contravențională, respectiv urma să se intereseze despre cauza intentată în privința sa.

Susține că, conform Regulamentului cu privire la modul de executare al pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1643 din 31.12.2003, contravenientul are obligația să respecte prevederile legislației privind executarea sancțiunilor de drept penal şi să se prezinte fiind citat la organul de probațiune şi să dea explicații în problemele ce ţin de executarea hotărârii judecătorești. În cazul care, contravenientul nu execută această sancțiune, ea se înlocuiește cu arest contravențional în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional.

Precizează că, de către Biroul de Probațiune au fost întreprinse toate măsurile respective pentru a pune în executare sancțiunea stabilită, unde consideră că contravenientul intenționat şi conștient se ascunde de organul care pune în executare sancțiunea stabilită.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.480 alin.(2) Cod contravențional, *încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.*

Completul de judecată constată că, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la data de 29 aprilie 2025 în prezența reprezentantului Biroului de Probațiune Cahul.

Recursul a fost înregistrat de către Biroul de probațiune Cahul la data 02 mai 2025, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu a fost depusă referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul declarat, verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului Biroul de Probațiune Cahul ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Potrivit art.480 alin.(2) Cod contravențional, *încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.*

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*.

Potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.*

Conform art.38 alin.(3)-(4) Cod contravențional, *arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancţiuni contravenţionale. Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărîri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de pînă la 30 de zile.*

Potrivit art.194 alin.(2) Cod de executare, *dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal.*

Potrivit pct.32, 33 a Hotărârii Guvernului nr.1643 din 31 decembrie 2003 despre aprobarea Regulamentului cu privirela modul de executare a pedepsei penale sub formăde muncă neremunerată în folosul comunității*, în cazul în care condamnatul se eschivează cu rea voinţă sau refuză să execute munca neremunerată în folosul comunităţii, organul de probaţiune înaintează în instanţa de judecată un demers referitor la înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare, iar în cazul în care militarul în termen sau cu termen redus condamnat la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, comandantul unităţii militare adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoarea.*

Se consideră eschivare cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată: neprezentarea, la citarea organului de probaţiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întârziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicaţiilor persoanei responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.4-1678/2023, din 20 martie 2024, Crețu Tudor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de ***** din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Hotărârea a devenit definitivă la data de 05 aprilie 2024 (f.d.6).

Hotărârea menționată a fost expediată în adresa lui Crețu Tudor, însă potrivit avizului de recepție, a fost restituită la sediul instanței cu mențiune „Plecat” (f.d. 8, 9).

La data de 29 mai 2024 hotărârea nr.4-1678/2023 din 20 martie 2024 a fost expediată, și la data de 06 iunie 2024 a fost primită spre executare de Biroul de Probațiune Cahul (f.d.7, 10).

Contravenientul Crețu Tudor a fost citat repetat pentru a se prezenta la Biroul de Probațiune Cahul pentru explicarea modului de executare a sancțiunii stabilite și acțiunilor de supraveghere, însă citațiile nefiind recepționate, au fost restituite la sediul Biroului de Probațiune Cahul cu mențiune „Plecat” (f.d.13-16, 19).

Potrivit informației furnizate de Administrația Națională a Penitenciarelor, Crețu Tudor nu se deține nici într-o instituție penitenciară din Republica Moldova (f.d.20), iar potrivit Raportului privind vizita la domiciliul contravenientului din 10 iulie 2024, s-a constatat faptul că Crețu Tudor nu a fost observat de mult timp la locul de naștere, părinții contravenientului sunt decedați și la casa părintească locuiește fratele ultimului, Crețu Serghei (f.d.21). Urmare a convorbirilor telefonice cu ultimul, acesta a comunicat că fratele (contravenientul) nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, este plecat peste hotarele țării și nu comunică cu el (f.d.22).

Totodată potrivit extrasului din baza de date Acces Web, ultima traversare a frontierei de stat de către contravenientul Crețu Tudor este înregistrată pe sensul de ieșire la ***** (f.d.18).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr.21ji-350/2024, din 18 septembrie 2024, Crețu Tudor a fost anunțat în căutare (f.d.25, 26).

În motivarea soluției adoptate, Completul de judecată reține legalitatea încheierii judiciare, prin faptul că au fost elucidate toate aspectele pentru justa examinare a cauzei, prevăzute la art.479 Cod contravențional. Instanța de fond a adoptat şi pronunțat o încheiere legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situația de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în ședința de judecată şi pe prevederile legale în acest sens. Instanța de fond corect a concluzionat asupra respingerii demersului Biroului de Probațiune Cahul, motivând această soluție prin prisma situației de fapt, în baza probelor prezentate şi prin prevederile legale la care aceasta se referă.

Completul de judecată conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe, prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

Astfel, instanța de fond just a constatat că contravenientul Crețu Tudor nu s-a eschivat cu rea-voință de la executarea sancțiunii contravenționale cu munca neremunerată în folosul comunității, în condițiile în care contravenientul nici nu a recepționat corespondența remisă de către Biroul de Probațiune Cahul și locul aflării acestuia nu este cunoscut.

Potrivit materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, Crețu Tudor nu a fost prezent la examinarea cauzei contravenționale, nu a cunoscut despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune Cahul pentru a fi luat la evidență și executarea sancțiunii stabilite, în acest sens lipsind angajamentul semnat de contravenient.

Deși Biroul de Probațiune Cahul a întreprins un șir de acțiuni în vederea executării sancțiunii stabilite, însă acțiunile de căutare nu s-au soldat cu succes.

Se consideră eschivare cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată: neprezentarea, la citarea organului de probațiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întârziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicaţiilor persoanei responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

La caz, contravenientul Crețu Tudor nu s-a prezentat la organul de probațiune și nu a executat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității din motive neimputabile acestuia, așa cum nu a cunoscut despre sancțiunea contravențională stabilită prin hotărârea instanței de judecată, nu a recepționat nici o citație expediată de biroul de probațiune, nu a cunoscut despre obligația de a se prezenta la biroul de probațiune pentru a fi luat la evidență, o perioadă îndelungată nu locuiește în satul Crihana Veche, raionul Cahul, și locul aflării acestuia nu este cunoscut, a plecat peste hotarele țării la 22 iulie 2023 și nu a revenit până în prezent.

Prin urmare, Completul de judecată remarcă faptul că, nu se atestă eschivarea cu rea-voinţă a contravenientului Crețu Tudor de la executarea sancțiunii contravenționale, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 martie 2024.

Reieșind din cele menționate, Completul de judecată consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către Biroul de Probațiune Cahul și a menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 aprilie 2025.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.480, 465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de Biroul de Probațiune Cahul.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la demersul Biroului de Probațiune Cahul cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința lui Crețu Tudor.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco