Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Avasiloaie)
Dosarul nr. 3a-1421/24 (2-21178283-02-3a-21112024)

D E C I Z I E

28 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Mîra Ghenadie
Judecătorii	Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Politrans - Logist” către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 03 decembrie 2021 reclamantul SRL „Politrans - Logist” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, este o entitate înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, având statut de membru titular al Asociației Transportului Auto Internațional din Moldova și membru al Camerei de Comerț Moldo-Americane.

La data de 11.10.2021 autoritatea pârâtă a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.4353/21 indicând despre comiterea unei fapte la 10.10.2020, care este sancționată de art.231 pct.23 Cod vamal. Ulterior, prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.4353/21 din 11.10.2021, SRL „Politrans-Logist” s-a recunoscut vinovată de comiterea faptei prevăzute de art.231 pct.23 Cod vamal, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 176.471,51 lei.

Comunică reclamantul că, împotriva acestui act, conform art. art.19, 208 alin.(1) Cod administrativ, reclamanta a formulat cerere prealabilă, în care a pretins

anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.4353/21 din 11.10.2021. Respectiv, la data de 19.11.2021 autoritatea publică a emis decizia în procedura prealabilă, indicând că nu există motive de anularea a acestei decizii.

Consideră reclamantul că, actul emis este ilegal, or, lipsește fapta ilicită a reclamantei, care ar fi derogatorie de la normele vamale, iar în absența acesteia SRL „Politrans-Logist" nu poate fi sancționată.

În acest sens, menționează că în baza Carnetului TIR RX82990900 reclamantei i s-a acordat regim vamal de tranzit pentru transportarea mărfii pe teritoriul Republicii Moldova, având descărcări succesive. Astfel, la data de 09.10.2020 a fost realizată descărcarea succesivă a mărfii, mijlocul de transport fiind situat în zona de control vamal PVI Cricova. La data de 10.10.2020 mijlocul de transport a SRL „Politrans-Logist" a ajuns la organul vamal de destinație – PVI Industrial pentru prezentarea mărfii, fiind respectat termenul limită acordat pentru transportarea mărfii.

Explică reclamantul că, potrivit pct.7 al Ordinului nr.131 din 18.02.2013, atunci cînd pentru mărfurile aflate în tranzit în procedura T1, este utilizat un mijloc de transport pentru descărcarea sau încărcarea succesivă a mărfurilor la mai multe birouri (posturi) vamale, colaboratorii birourilor vamale intermediare (unde are loc încărcarea/descărcarea succesivă), urmează să facă în rubrica 56 „Alte incidente în cursul transportului, relatarea faptelor și măsurilor luate" a declarației (declarațiilor) vamale TI, mențiunea „descărcare succesivă" sau „încărcare succesivă", indicînd codul postului vamal și data, ora finisării descărcării sau încărcării cu semnarea și aplicarea ștampilei personale în rubrica G „Viza autorităților competente" a fiecărei declarații vamale TI referitoare la mijlocul de transport în cauză. La fiecare operațiune de „descărcare succesivă" sau „încărcare succesivă", colaboratorul vamal va prelungi termenul de tranzit cu o zi din data ultimei înscrieri în ordine cronologică din rubrica 56 „Alte incidente în cursul transportului, relatarea faptelor și măsurilor luate". Același termen de o zi se va acorda și pentru procedura TIR.

Reține că din cuprinsul procesului-verbal de contravenție și decizia din 11.10.2021, organul vamal a recunoscut că termenul inițial stabilit până la 10.10.2020 a fost prelungit cu o zi prin efectul legii și s-a pretins că a expirat la data de 11.10.2020.

Prin urmare, pune în evidență că mijlocul de transport „Renault" n/î *****(RO), semiremorca cu n/î ***** (MD) a SRL „Politrans-Logist" încă la data de 10.10.2020 a ajuns la organul vamal de destinație - PVI Industrial pentru prezentarea mărfii, însă prezentarea mărfii nu a fost posibilă în legătură cu faptul că ziua de 10.10.2020 era o zi de sîmbătă. Prin efectul prelungirii termenului cu 1 zi, menționat de organul vamal în actele contestate, ar rezulta obligația de a

prezenta marfa la organul vamal de destinație la data de 11.10.2020, care însă atrage atenția era ziua de duminică.

Astfel, în considerarea motivelor invocate în procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare, rezultă că termenul final pentru prezentarea mărfii la organul vamal de destinație - PVI Industrial a expirat la data de 11.10.2020 (duminică). La acest aspect, reclamanta notează asupra art.199 alin.(1) Cod vamal.

Susține că, în condițiile în care SRL „Politrans-Logist" a acționat cu diligență și s-a prezentat la data de 10.10.2020 pentru prezentarea mărfii la organul vamal de destinație - PVI Industrial, însă din motive aflate în afara controlului acesteia nu a putut fi realizată prezentarea mărfii (zi nelucrătoare) se deduce cu certitudine că modul de sancționare a reclamantei este unul ilegal. Or, un observator independent în mod obiectiv, ar fi perceput în deplină certitudine și fermă convingere, că se activează în condiții de legalitate.

În acest sens, SRL „Politrans-Logist" a avut o „speranță legitimă", acționând cu bună- credință în procesul prezentării mărfii la organul vamal.

Cu toate acestea, consideră că sancționarea reclamantei este nejustificată și din punct de vedere al principiului proporționalității, prin prisma triplului test al legalității. Adică, restrângerea unui drept sau libertăți poate avea loc dacă sunt întrunite următoarele exigențe în privința acestei restrângeri: limitarea este prevăzută de lege; protejează un interes legitim; și este necesară într-o societate democratică.

Principiul proporționalității, în accepțiune clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit (art. 29 Cod administrativ).

Reține că, în situația în care însăși autoritatea vamală indică în actele de sancționare că ultima zi pentru prezentarea mărfii a constituit data de 11.10.2020, care era o zi de duminică, pentru care legea prevede expres prelungirea termenului pentru următoarea zi lucrătoare, sancționarea petentei nu poate urmări un scop legitim. Astfel nu a existat o proporție între scopul urmărit și ingerința în dreptul de proprietate prin impunerea achitării unei sume enorme pentru o faptă care nu a fost comisă, în situația în care reclamanta a acționat sub regula unei „speranțe legitime", fără a avea intenția de ilicit.

Mai este de părere reclamanta că, aplicarea sancțiunii constituie o măsură ilegală și pentru încălcarea procedurii administrative, fapt care constituie temei legal de anulare a actelor administrative, or, actul administrativ nu întrunește condiția legalității formale și materiale.

În sensul dat, cu referire la prevederile art.5 Cod administrativ, indică că din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.4353/21 din 11.10.2021 și

deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.4353/21 din 11.10.2021 rezultă că organul vamal s-a sesizat din oficiu asupra cazului de încălcare a legislației vamale, pretinsă că a fost săvârșită la data de 12.10.2020.

Drept urmare, cu trimitere la art.69 alin.(1) Cod administrativ, invocă că în situația în care organul vamal a constatat la 12.10.2020 comiterea faptei imputate SRL „Politrans-Logist", conchide că acesta prin sesizarea din oficiu a inițiat procedura administrativă.

Totodată, invocînd prevederile art.70 alin.(1), art.78 alin.(1), art.71 alin.(1) Cod administrativ, consideră că actul emis nu întrunește condiția legalității formale.

Susține la caz că, având în vedere nerespectarea de către autoritate a procedurii administrative instituită de legiuitor, prin prisma art.118 alin.(3) și art.141 alin. (1) Cod administrativ, denotă ilegalitatea actului administrativ individual defavorabil. Or, anume prin ascultarea poziției persoanei defavorizate în speță SRL „Politrans-Logist" și motivarea luării în considerație a acestei poziții, autoritatea contra-balansează interesele opuse acordând dreptului său discreționar legitimitate.

La fel, cu referire la faptul că au fost încălcate prevederile art.23 alin.(3), art.29, art.32 alin.(1)-(2), art.44 alin.(3), art.94 alin.(1) Cod administrativ, reclamanta pune în evidență faptul că SRL „Politrans-Logist" nu a fost atrasă în procedura administrativă într-un termen rezonabil (art. 44 alin. (3) Cod administrativ); s-a încălcat termenul procedurii administrative (art. 60 alin. (1) Cod administrativ); nu i s-a oferit posibilitatea să ofere declarații (art.94 alin. (1) Cod administrativ); nu i s-a ascultat poziția pe marginea învinuirilor aduse, ținând cont de gravitatea faptei invocate (art.94 alin. (1) Cod administrativ); nu i s-a oferit dreptul la apărare (art.45, 46 Cod administrativ); în lipsa informării corespunzătoare, a fost privată de posibilitate de a lua cunoștință cu dosarul cauzei sale (art.83 Cod administrativ); nu i s-a acordat posibilitatea de a prezenta probe în vederea argumentării lipsei încălcărilor (art.87 Cod administrativ); a fost privată de posibilitatea solicitării audierii martorilor care să confirme stările de fapt susținute de petentă (art.90 Cod administrativ).

Subsecvent, consideră că emiterea actelor contestate este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice garantat de Preambulul și art.l Protocol 1 CEDO, fiind emise arbitrar după consumarea definitivă a faptelor prin expirarea termenului procedurii administrative.

Notează că, din cuprinsul actului administrativ, rezultă că după data pretinsei încălcări, la 12.10.2020 organul vamal a acceptat procedura vamală în privința reclamantei, fapt confirmat intrinsec, citează: „termenul limită de tranzit acordat transportatorului .. a fost stabilit până la data de 10.10.2020, iar camionul a sosit în

postul vamal de destinație la data de 12.10.2020, ora 14:53 fapt confirmat prin Permisul de intrare în zona de control vamal nr.940”.

Deasemenea, invocă că potrivit art.78 alin.l), art.60 alin.l) Cod administrativ, autoritatea administrativă urma să finalizeze procedura inițiată din următoarea zi calendaristică constatării faptului pretins nelegitim (13.10.2020) până cel târziu la 11.11.2020, sau să prelungească termenul procedurii în condițiile alin.(4), (5) art. 60 Cod administrativ, exigență care nu a fost respectată, drept urmare, în circumstanțele menționate, urmează a fi apreciat că actele administrative contestate nu întrunesc condiția legalității formale prescrisă de art. 60 Cod administrativ.

Suplimentar, concluzionează și în privința nerespectării de către autoritatea publică a principiului statuat la art.31 Cod administrativ, conform căruia actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Subliniază că din conținutul actelor contestate, autoritatea publică a omis să prezinte poziția SRL „Politrans-Logist”, emițând acte lipsite de motivarea ascultării poziției SRL „Politrans-Logist” și eventual de a-i respinge argumentele.

La fel, reclamanta susține că actul administrativ contestat nu corespunde art.118 alin.l) Codul administrativ și potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 15.05.2017, care statuează că, pot fi contestate în contenciosul administrativ actele de sancționare economică, decizia de aplicare a răspunderii materiale pentru contravenția vamală, prevăzută de art.231 Cod vamal, decizia de inspecție, decizia de încasare silită a obligației vamale, actul de sechestru etc., întocmite de organele vamale, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ale organelor vamale, în conformitate cu Legea contenciosului administrativ, deoarece provin de la o autoritate publică și stabilesc pe cale unilaterală o obligație în sarcina unui subiect de drept, parte într-un raport juridic de drept public.”

Cu referire la art.208 alin. (1) Cod administrativ, reclamanta menționează că a urmat remediul extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ. La cererea prealabilă, reclamantei din 19.11.2021 s-a emis decizia în procedura prealabilă (însă fără a se asigura acces la dosarul administrativ), prin care s-au respins argumentele de anulare a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.4353/21 din 11.10.2021.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. art.5, 29, 78, 206, 209, alin. (1), 211-212 Cod administrativ, solicită

Solicită reclamantul SRL „Politrans - Logist” anularea deciziei anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.4353/21 din 11.10.2021 emisă în baza procesul-verbal cu privire la contravenție nr.4353/21 din 11.10.2021 și decizia (răspunsul) din 19.11.2021 adoptată în procedura prealabilă.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2024, s-a admis acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Politrans - Logist”.

S-a anulat decizia Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal nr.435321 din 11.10.2021, emisă în baza procesului - verbal cu privire la contravenție nr.4353/21 din 11.10.2021 și decizia Serviciului Vamal nr.28/11-16432 din 19.11.2021 adoptată în procedura prealabilă.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 iulie 2024 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 07 iunie 2024, apelul fiind declarat la 01 iulie 2024, iar la 17 noiembrie 2024 apelantul Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a recepționat hotărârea motivată, la 06 decembrie 2024, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că, hotărârea contestată este nefondată, lipsită de suport normativ şi faptic, rezultată din aprecierea subiectivă şi incompletă a legislaţiei în vigoare, or, pe parcusul întregului proces judiciar a primei instanţe, reprezentantul intimatei a prezentat în şedinţele de judecată nişte argumente lipsite de orice suport normativ-juridic, menite să ducă în eroare instanţa, din următoarele considerente.

Menționează apelantul că, la 10.10.2020 în cadrul Postului vamal Chişinău 1 (PVI, Industrial), de către specialistul în domeniul vămuirii al „Vammes Trade” SRL, Cosenco Vladimir, a fost depusă declaraţia vamală nr. 2070 I 94257, privind plasarea mărfurilor străine în regim de antrepozit vamal şi anume ”echipamente electronice”, cantitatea totală – 6.922,68 kg, cu valoarea totală 293.747,59 euro, în baza următoarelor documente însoţitoare: Invoice nr. 9025752307 din 01.10.2020, Invoice nr. 9025752308 din 01.10.2020, Invoice nr. 8387527 din 02.10.2020, CMR nr. 900713195135075553031 din 06.10.2020, Carnet TIR nr. RX 82990900.

Marfa a fost transportată cu mijlocul de transport „Renault”, n/î ***** (RO), semiremorca cu n/î ***** (MD), care aparţine companiei „Politrans-Logist” SRL (IDNO 1008600031436), conducător auto Lozovan Vitalie (IDNP *****).

În rezultatul perfectării autocamionului menţionat, s-a constatat faptul că, în baza Carnet TIR nr. RX82990900, termenul limită de tranzit acordat transportatorului „Politrans-Logist” SRL pentru prezentarea mărfii la organul vamal de destinaţie - PVI Industrial, a fost stabilit până la data de 10.10.2020, iar camionul a sosit în Postul vamal Chişinău 1 (PVI, Industrial) la data de 12.10.2020 ora 14:53, fapt confirmat prin permisul de intrare în zona de control vamal nr. 940.

În baza Carnetului TIR nr. RX82990900 s-a stabilit că, mijlocul de transport pre-citat, până la data de 10.10.2020, s-a aflat în zona de control vamal 2080 PVI Cricova, fiind realizată descărcarea succesivă.

În conformitate cu prevederile Ordinului Serviciului Vamal nr. 131 din 18.02.2013 „cu privire la unele aspecte ale procedurii de tranzit”, la fiecare descărcare succesivă, colaboratorul vamal va prelungi termenul limită de tranzit cu o zi din data ultimei înscrieri, astfel, conchide faptul că, termenul limită de tranzit este 11.10.2020, data când mijlocul de transport menţionat cu marfa destinată PVI Industrial urma a fi prezentate în zona de control vamal 2070 (PVI, Industrial).

Astfel, prin nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a dus la dispariţia bunurilor aflate în tranzit, agentul economic „Politrans-Logist” SRL a comis o contravenţie vamală conform art. 231, pct. 23 Cod vamal.

Drept consecinţă, prin decizia Şefului Post Vamal Industrial din 11.10.2021, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 4353/21 din 11.10.2021, „Politrans-Logist” SRL a fost atrasă la răspundere materială şi sancţionată conform lit. i) art. 232 Cod Vamal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenţiei, ceea ce constituie – 176.471,51 lei, iar în acest sens, face trimitere apelantul la art. 233, art. 42 alin. (1), (2), art. 45 alin. (1), art. 48 alin. (1) Cod vamal, pct. 96 alin. (1) Hotărârea nr. 1140 din 02.11.2015 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova și pct. 4 lit. d) din Norme Metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 310-0 din 04.08.2017, prevederile art. 11 a Convenţiei relative din 19.05.1956 la Contractul de Transport Internaţional al Mărfurilor pe şosele (C.M.R.), prevederile pct. 31 sbpct 23) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4 din 24.12.2010 „Cu privire la practica examinării în contencios administrativ a litigiilor legate de aplicarea legislaţiei vamale”.

Declară că, unicul temei invocat de către prima instanţă, întru admiterea acţiunii intimatului se rezumă la aceea că, ziua de 11.10.2020 era zi de duminică, zi nelucrătoare, respectiv, marfa a fost prezentată la organul vamal de destinaţie –

PVI Industrial în următoarea zi lucrătoare, luni 12.10.2020, fapt, ce atestă că termenul de tranzit a fost respectat.

La acest aspect, instanţa de judecată subliniază şi faptul că termenul de prezentare a mărfii a fost respectat, inclusiv reieşind din prevederile art. 176 alin. (1) Cod vamal, or, aşa cum menţionează organul vamal în decizia de sancţionare că termenul de tranzit a expirat la data de 11.10.2020, acelaşi organ vamal indică despre faptul că declaraţia vamală a fost depusă la 12.10.2020, zi de luni, fapt ce denotă cu certitudine că marfa a fost prezentată în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat.

Consideră apelantul că, instanţa de judecată nu a intrat în esenţa încălcării şi nu a delimitat termenul de depunere a declaraţiei şi termenul de tranzit, fiind incidente art. 45 alin. (1), art. 176 alin. (1) Codul vamal. Din aceste raţionamente tranzitul este considerat încheiat din momentul în care mijlocul de transport ajunge în zona de control vamal şi este pus la dispoziţia autorităţilor vamale.

Relevă că, în cazul în care vehiculul ajunge într-o zi de weekend, transportatorul trebuie să ia măsuri rezonabile pentru a demonstra conformitatea, cum ar fi permisul de intrare în zona de control vamal şi sosirea în zona de control vamal în termenul stabilit este suficientă pentru a considera tranzitul încheiat, indiferent de programul biroului vamal.

La caz, intrarea în zona de control vamal este în data de 12.10.2020, contrar menţiunilor societăţii intimate că la data de 10.10.2020, mijlocul de transport a SRL „Politrans-Logist” ar fi ajuns la organul vamal de destinaţie – PVI Industrial.

Consideră că, concluziile instanţei de fond sunt nefondate, fiind bazate pe o apreciere superficială şi unilaterală a probelor materiale, fără a fi dată o apreciere cuvenită argumentelor invocate de către agentul constatator al Serviciului Vamal şi înscrisurilor anexate la dosar, fapt ce vine în contradicţiei cu normele de drept procedural.

Opinează că, hotărârea emisă de instanţa de fond este unilaterală şi neîntemeiată, fapt ce presupune o încălcare a normelor procedurale sus enunţate, atrăgând la rândul său necesitatea casării acesteia.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Barcar Cătălina, a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Reprezentantul SRL „Politrans-Logist”, avocatul Tănase Oleg, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se

aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe,

expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, la 12.10.2020 în cadrul Postului vamal Chişinău 1 (PVI, Industrial), de către specialistul în domeniul vămuirii al „Vammes Trade" SRL Cosenco Vladimir, a fost depusă declaraţia vamală nr. 2070I94257, privind plasarea mărfurilor străine în regim de antrepozit vamal şi anume „echipamente electronice", cantitatea totală – 6.922,68 kg, cu valoarea totală 293.747,59 euro, în baza următoarelor documente însoțitoare: invoice nr. 9025752307 din 01.10.2020, invoice nr. 9025752308 din 01.10.2020, invoice nr. 8387527 din 02.10.2020, CMR nr. 900713195135075553031 din 06.10.2020, Carnet TIR nr. RX 82990900. Marfa a fost transportată cu mijlocul de transport „Renault", n/î ***** (RO), semiremorca cu n/î ***** (MD), care aparţine companiei „Politrans Logist" SRL (IDNO 1008600031436), conducător auto Lozovan Vitalie. (f.d.9, 10, 12, f.7 dosar administrativ)

În rezultatul perfectării autocamionului menţionat, s-a constatat faptul că, în baza Carnet TIR nr. RX82990900, termenul limită de tranzit acordat transportatorului „Politrans-Logist" SRL pentru prezentarea mărfii la organul vamal de destinaţie - PVI Industrial, a fost stabilit până la 10.10.2020, iar camionul a sosit în Postul vamal Chișinău 1 (PVI, Industrial) la 12.10.2020 ora 14:53, fapt confirmat prin permisul de intrare în zona de control vamal nr. 940. În baza Carnetului TIR nr. RX82990900 s-a stabilit că, mijlocul de transport precitat, până la data de 10.10.2020, s-a aflat în zona de control vamal 2080 PVI Cricova, fiind realizată descărcarea succesivă. (f.d.12)

În conformitate cu prevederile Ordinului Serviciului Vamal nr. 131 din 18.02.2013 „cu privire la unele aspecte ale procedurii de tranzit", organul vamal a stabilit faptul că, termenul limită de tranzit este 11.10.2020, data când mijlocul de transport menţionat cu marfa destinată PVI Industrial urmau a fi prezentate în zona de control vamal 2070 (PVI, Industrial).

Astfel, prin nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a dus la dispariţia bunurilor aflate în tranzit, Serviciul Vamal a considerat că, agentul economic „Politrans-Logist" SRL a comis o contravenţie vamală conform art. 231, pct. 23 Cod vamal al Republicii Moldova. Drept consecinţă, prin decizia Şefului Post Vamal Industrial din 11.10.2021, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 4353/21 din 11.10.2021, „Politrans-Logist" SRL a fost atrasă la răspundere materială şi sancționată conform lit. i), art. 232 Cod vamal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenţiei, ceea ce constituie – 176.471,51 lei. (f.12-13)

La 26.10.2021 SRL „Politrans - Logist" a depus contestație prin care a solicitat, anularea deciziei nr.4353/21 din 11.10.2021, emisă în baza procesului -

verbal cu privire la contravenție nr.4353/21 din 11.10.2021, însă, prin decizia nr. 28/11.16432 din 19.11.2021 adoptată în procedura prealabilă, contestația a fost respinsă. (f.d.14-17, 18-19)

Nefiind de acord cu actele administrative emise și răspunsurile furnizate, SRL „Politrans - Logist" a înaintat prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ, cu cerințele deduse judecății.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actele administrative individuale – Decizia nr.435321 din 11.10.2021, emisă în baza procesului - verbal cu privire la contravenție nr.4353/21 din 11.10.2021 și decizia Serviciului Vamal nr.28/11-16432 din 19.11.2021 adoptată în procedura prealabilă, constituie acte defavorabile reclamantului.

Iar din analiza actelor administrative contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Completul judiciar atestă că, SRL „Politrans - Logist" este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 07 iunie 2024 a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL „Politrans - Logist".

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 1 pct. 23) Codul vamal, declaraţia vamală reprezintă actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele şi modalităţile prevăzute de legislaţia vamală, voinţa de a plasa mărfurile sub o anumită destinaţie vamală;

Potrivit art. 137 Cod vamal, vămuirea începe în momentul în care:

a) mărfurile şi mijloacele de transport sînt prezentate organului vamal abilitat;

b) declaraţia vamală este depusă (pe suport de hîrtie sau în format electronic) în modul stabilit, respectînd procedura efectuării operațiunilor prealabile prevăzute de actele normative în vigoare.

În conformitate cu art. 176 Cod vamal, (1) Declaraţia vamală este depusă la organul vamal de frontieră în ziua lucrătoare imediat următoare zilei de trecere a frontierei vamale, *iar în cazul finalizării regimului vamal de tranzit, în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat*.

Dispozițiile art. 42 Cod vamal stabilesc că, (1) Tranzitul este regimul vamal în care mărfurile sînt transportate pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală de la un organ vamal la altul, fără perceperea drepturilor de import şi de export şi fără aplicarea măsurilor de politică economică, dacă legislaţia nu prevede altfel.

(2) Timpul tranzitului se stabileşte de organul vamal, dar nu poate depăşi 8 zile calendaristice de la data trecerii frontierei vamale. Termenul de încheiere a regimului vamal de tranzit se prelungeşte de către organul vamal proxim în cazurile stabilite de Serviciul Vamal, în limitele termenului de 8 zile calendaristice, inclusiv după expirarea termenului acordat iniţial.

(6) Serviciul Vamal stabileşte procedura simplificată de plasare a mărfurilor sub regim vamal de tranzit şi procedura simplificată de încheiere a regimului vamal de tranzit.

Potrivit art. 45 Cod vamal, regimul vamal de tranzit se încheie atunci cînd mărfurile sînt prezentate, împreună cu documentele însoţitoare, la organul vamal de destinaţie în stare intactă, cu excepţia pierderilor naturale aferente transportării şi păstrării în condiţii bune.

În conformitate cu prevederile art.199 alin.(1) Cod vamal, (1) Verificarea declaraţiei vamale, a documentelor, controlul mărfurilor şi mijloacelor de transport le efectuează organul vamal în cel mult 5 zile calendaristice din momentul primirii declaraţiei a documentelor şi informaţiilor necesare controlului vamal, iar verificările privind mărfurile indicate la art.138 - în cel mult 3 zile calendaristice. *Dacă ultima zi a termenului de verificare este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare*.

În conformitate cu art. 228 Cod vamal, contravenţie vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvîrşită prin acţiuni sau inacţiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravenţional al Republicii Moldova şi în prezentul cod.

În temeiul art. 231 pct. 23) Cod vamal, sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială nerespectarea procedurii de tranzit, *care nu a adus la dispariţia bunurilor aflate în tranzit*.

Conform art. 232 alin. (1) lit. i) Cod vamal, persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravenţiilor vamale prevăzute la art.231 pct.23), sînt sancţionate cu amendă de 3% din valoarea mărfurilor;

În conformitate cu art. 233 Cod vamal, procesul contravenţional se realizează în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova în cazul persoanelor fizice şi persoanelor cu funcţie de răspundere şi în conformitate cu prevederile prezentului cod în cazul persoanelor juridice şi persoanelor fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, iar în partea nereglementată de prezentul cod se aplică prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit pct. 7 din Anexa nr. 1 Metodologia prelungirii termenului de tranzit aprobat prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 131 din 18.02.2013 cu privire la unele

aspecte ale procedurii de tranzit, atunci cînd pentru mărfurile aflate în tranzit în procedura T1, este utilizat un mijloc de transport pentru descărcarea sau încărcarea succesivă a mărfurilor la mai multe birouri (posturi) vamale, colaboratorii birourilor vamale intermediare (unde are loc încărcarea/descărcarea succesivă), urmează să facă în rubrica 56 „Alte incidente în cursul transportului, relatarea faptelor şi măsurilor luate” a declaraţiei (declaraţiilor) vamale T1, menţiunea „descărcare succesivă” sau „încărcare succesivă”, indicînd codul postului vamal şi data, ora finisării descărcării sau încărcării cu semnarea şi aplicarea ştampilei personale în rubrica G „Viza autorităţilor competente” a fiecărei declaraţii vamale T1 referitoare la mijlocul de transport în cauză. La fiecare operaţiune de „descărcare succesivă” sau „încărcare succesivă”, colaboratorul vamal va prelungi termenul de tranzit cu o zi din data ultimei înscrieri în ordine cronologică din rubrica 56 „Alte incidente în cursul transportului, relatarea faptelor şi măsurilor luate”. Acelaşi termen de o zi se va acorda şi pentru procedura TIR.

Instanța de apel reține că potrivit Carnetului TIR nr. RX82990900, nr. volet 1, transportatorul „Politrans-Logist” SRL a intrat în țară prin punctul vamal Leușeni (PVFI, rutier), la 08.10.2020, iar, organul vamal de destinaţie este PVI Industrial. (f.19 dosar administrativ)

Din același înscris, se atestă că postul vamal Leușeni a stabilit termenul limită de tranzit acordat transportatorului „Politrans-Logist” SRL până la data de 10.10.2020. (zi de odihnă de sâmbătă)

Din sesizarea inspectorului PVI Industrială, rezultă faptul că transportatorul „Politrans-Logist” SRL a avut un punct de descărcare la PVI Cricova, unde pînă la data de 10.10.2020, s-a aflat în zona de control vamal 2080 PVI Cricova, fiind realizată descărcarea succesivă. (f.5 dosar administrativ)

Potrivit deciziei nr.435321 din 11.10.2021, emisă în baza procesului - verbal cu privire la contravenție nr.4353/21 din 11.10.2021, organul vamal a stabilit că termenul limită de tranzit este 11.10.2020, data când mijlocul de transport menţionat cu marfa destinată PVI Industrial, urmau a fi prezentate în zona de control vamal 2070 PVI, Industrial.

La caz, Completul specializat ține să evidențieze asupra faptului că ziua de 11.10.2020 era zi de duminică, zi nelucrătoare, respectiv, marfa a fost prezentată la organul vamal de destinație – PVI Industrial în următoarea zi lucrătoare, luni 12.10.2020, fapt, ce atestă că termenul de tranzit a fost respectat.

În această ordine de idei, instanța de apel nu va reține alegațiile apelantului precum că instanța nu a delimitat termenul de depunere a declarației și termenul de tranzit, or la acest capitol regimul vamal de tranzit s-a încheiat odată cu prezentarea mărfii la PVI Industrial, adică la 12.10.2020 în prima zi lucrătoare – de luni, or în acest sens pârâtul nu a explicat în ce modalitate reclamantul urma să prezinte marfa într-o zi de odihnă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe că termenul de prezentare a mărfii a fost respectat, inclusiv reieșind din prevederile art. 176 alin. (1) Cod vamal, or, așa cum menționează organul vamal în decizia de sancționare că termenul de tranzit a expirat la data de 11.10.2020, același organ vamal indică despre faptul că declarația vamală a fost depusă la 12.10.2020, zi de luni, fapt ce denotă cu certitudine că marfa a fost prezentată în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat.

În circumstanțele descrise supra, prima instanță întemeiat a anulat decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.4353/21 din 11.10.2021 emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.4353/21 din 11.10.2021 și decizia din 19.11.2021 adoptată în procedura prealabilă.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2024.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria