Dosarul nr. 1-26/2024
PIGD 1-24034205-15-1-28032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

19 decembrie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Handuca Maria, Ion Drangoi,
Gabriela Darii, Maxim Dimcea,

Cu participarea:
Procurorului Cobzari Denis,
Apărătorul inculpatului Josu Liuba, Mandat Seria MA nr. 1879369,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Morari Marin ***********, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun.*****, ap.*****, 3 copii minori la întreținere, nesupus militar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, cetățean al R. Moldova, anterior judecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 28 martie 2024 - 19 decembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpul delict: 1 CD-R cu înregistrările video privind eschivarea cet. Morari Marin de a trece testarea alcoolscopică, de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Morari Marin, avocata Josu Liuba, a solicitat ca instanța să aplice o sancțiune minimă prevăzută de norma incriminată deoarece inculpatul și-a recunoscut vina și se căiește de cele comise.

Inculpatul Morari Marin, în ședință de judecată nu s-a prezentat,

Prin încheierea judecătorească din 02 iulie 2024, inculpatul a fost anunțat în căutare.

Potrivit jurisprudenței CțEDO[1], s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 CoEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o

[1] cauza Kattan versus România, hotărârea din 21 ianuarie 2014

condiție procesuală culpabilă a inculpatului. În acest context, dat fiind faptul că inculpatul nu s-a prezentat niciodată în fața instanței, iar instanța de judecată a întreprins toate acțiunile posibile ca să asigure prezența inculpatului în ședințele judiciare desfășurate, având în vedere prevederile art. 321 alin. (2) și (5) Cod de procedură penală și faptul că inculpatul a fost reprezentat de un avocat în prezentul proces, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului din motivul ascunderii acestuia de la prezentarea în fața instanței.

Măsură preventivă față de inculpat la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

Morari Marin, deţinând permisul de conducere nr. 244800115 eliberat la 17.01.2024 pentru categoriile „B,C” ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. a), c) al Legii nr. 131 din 07.06.2007„privind siguranţa traficului rutier”, conform cărora, obligat să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere şi să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; ignorând prevederile pct. 11) lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora, conducătorul de vehicul, est«, obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau. după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare şi ignorând prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, conform cărora, testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; la data de 04 februarie 2024 aproximativ la ora 01:10, conducând automobilul de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public din satul Cociulia, r-nul Cantemir, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiindu-i solicitat de a se supune procedurii de testare a aerului expirat în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, fiindu-i explicate urmările refuzului său, categoric a refuzat.

Acțiunile inculpatului Morari Marin, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, adică *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate*.

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată ***martorul Patrașcu Vasile*** a declarat că, la data de 04 februarie 2024, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Sârbu Sergiu, pe traseul principal R-35 din s. Cociulia, r-nul Cantemir, în jurul orelor 01:30, a fost stopat mijlocul de transport de model Skoda, la volanul căreia se afla o persoană de gen masculin, identificat ca cet. Morari Marin. În timpul discuţiei cu ultimul, din cavitatea lui bucală s-a simţit un miros specific de alcool, vizual dânsul se vedea că era în stare de ebrietate, ulterior i-a fost explicată procedura testării alcooscopice, drepturile şi obligaţiile, a avut un comportament agresiv şi a refuzat categoric efectuarea testării. A fost stabilit că conducătorul auto, transporta detergent lichid, în

mărime de 61 butelii a câte 4 litri. A fost solicitat evacuatorul pentru a fi evacuat automobilul la parcarea specială. În timpul evacuării conducătorul auto manifesta un comportament agresiv şi îi numea cu cuvinte necenzurate împiedicând evacuarea mijlocului de transport. Ulterior i-au fost aplicate cătușele şi a fost escortat la IP Cantemir.

La întrebările participanților la proces a declarat că, i-a explicat lui Morari Marin procedura de contestare. Au fost explicate toate drepturile şi obligațiile. Momentul testării a fost fixat video.

Fiind audiat în ședința de judecată ***martorul Sîrbu Sergiu*** a declarat că, la data de 04 februarie 2024 aproximativ la ora 01:10, ne aflam în serviciu conform dislocării cu colegul Patraşcu Vasile, în s. Cociulia, r-nul Cantemir, unde a fost stopat vehiculul de model Skoda Octavia, el personal s-a apropiat de mijlocul de transport după care s-a apropiat şi colegul său, la volanul mijlocului de transport s-a identificat a fi cet. Moraru Marin, a.n,.1988 loc. mun.. Chişinău. În timpul discuţiei de la acesta se simţea un miros puternic de alcool, la întrebările lor dacă a consumat băuturi alcoolice ultimul a răspuns afirmativ, iar la propunerea lor de a trece testul cu aparatul Drager, ultimul categoric a refuzat, motivând că el cunoaşte că a consumat alcool. Cetățeanului Morari Marin i-a fost explicată procedura testării, muștiucul a fost desigilat în prezenta sa iar despre faptul că dacă refuză testarea alcoolscopică va fi pornită o cauză penală. De asemenea menţionează că, lui Morari Marin i-a fost adusă la cunoştinţă că în caz de dezacord al rezultatului aparatului Drager este în drept să conteste rezultatului prin prelevarea probelor de sânge, însă acesta a refuzat categoric toate procedeele de testare alcoolscopică, începând să devină agresiv și să folosească cuvinte necenzurate cît şi a operatului de tractare a vehiculului.

La întrebările participanţilor la proces a declarat că, I-a adus la cunoştinţă consecinţele refuzului de a trece testarea alcoolscopică, cît și va fi pornită o cauză penală. La momentul testării alcoolscopice, colegul său Patrașcu Vasile i-a propus testarea alcoolscopică care deținea certificat corespunzător pentru utilizarea aparatului Drager.

Având în vedere că de către instanța de judecată s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, acuzatorul de stat conform *art. 368 alin.(2) Cod de procedură penală*, nu a dat citire declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, așa cum la urmărirea penală în calitate de bănuit/învinuit, a recunoscută săvârșirea infracțiunii incriminate însă a refuzat să depună declarații folosindu-se de dreptul său procesual de a tăcea (f.d.44-45, 55).

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Morari Marin, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 04 februarie 2024*, prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 04.02.2024, în jurul orei 01:10, în sat. Cociulia r-nul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport de model „Skoda Octavia" cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Morari Marin *****, a.n *****, loc. mun. Chişinău str. Şoseaua Hînceşti, 70 ap. 27. în urma verificării actelor de la ultimul se simţea miros puternic de alcool şi fiind testat la alcoolemie cu aparatul „Drager 6820", ultimul a refuzat (f.d.4); - *Procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din data 04 februarie 2024***,** prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 04.02.2024, Morari Marin ***** a.n.***** loc. a mun. Chişinău str. Şoseaua Hînceşti 70 ap. 27, a condus mijlocul de transport de model Skoda Octavia cu n/î ***** iar la cerinţa colaboratorilor INSP de a fi testat la alcoolemie cu aparatul „Drager 6820", ultimul a refuzat (f.d.6); - *Procesul-verbal de ridicare din 06 februarie 2024,* prin intermediul căruia, de la ofiţerul INSP Patraşcu Vasile, au fost ridicate înregistrări video (f.d.31-32); - *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 februarie 2024,* potrivit căruia a fost supus examinării un disc optic de tip CD-R ridicat de

la ofiţerul INSP Patraşcu Vasile la data de 06 februarie 2024, care conţine 5 secvenţe video aflate în două mape, privind procedura de stopare a conducătorului mijlocului de transport Morari Marin *****, din data de 04.02.2024 şi solicitarea colaboratorilor INSP de a trece testarea la alcoolemie, în urma căreia ultimul a refuzat (f.d.34);

Corpuri delicte: - Un disc optic de tip CD-R, care conţine o secvenţă video, ridicat de la ofiţerul INSP Patraşcu Vasile la data de 06 februarie 2024, care conţine 5 secvenţe video aflate în două mape, privind procedura de stopare a conducătorului mijlocului de transport Morari Marin *****, din data de 04.02.2024 şi solicitarea colaboratorilor INSP de a trece testarea la alcoolemie, în urma căreia ultimul a refuzat, recunoscut în calitate de corp delict şi ataşat la cauza penală prin ordonanţa OUP din 21 martie 2024 (f.d.33);

De către partea apărării nu au fost administrate probe.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[2].

În privința inculpatului Morari Marin, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

---

[2] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Morari Marin de comiterea infracțiunii art. 264[1] alin. (3) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

În acest sens se reține că, obiectul juridic special al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin urmare, infracţiunea de refuz/eschivare al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvârșit de către o persoană care conduce mijloace de transport, prevăzută la art.264[1] alin. (3) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (3) Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerare la individualizarea pedepsei.

În altă privinţă, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova, nr.296 din 16.04.2009, prin „testare alcoolscopică" se înţelege acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin „examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei" se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât privește noţiunea „recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical", potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate. Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;*

La rândul său, art.33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că *"conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efect similar",*

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Morari Marin în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, când deţinând permisul de conducere nr. 244800115 eliberat la 17.01.2024 pentru categoriile „B,C" ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. a), c) al Legii nr. 131 din 07.06.2007„privind siguranţa traficului rutier", conform cărora, obligat să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere şi să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; ignorând prevederile pct. 11) lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009,

conform cărora, conducătorul de vehicul, est«, obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau. după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare şi ignorând prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, conform cărora, testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; la data de 04 februarie 2024 aproximativ la ora 01:10, conducând automobilul de model „Skoda Octavia" cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public din satul Cociulia, r-nul Cantemir, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiindu-i solicitat de a se supune procedurii de testare a aerului expirat în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, fiindu-i explicate urmările refuzului său, categoric a refuzat.

Infracţiunea comisă de Morari Marin este una formală, care s-a consumat odată cu eschivarea conducătorului mijlocului de transport de a se supune procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care a fost privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Morari Marin de refuz, împotrivire sau eschivare de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Morari Marin la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la individualizarea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (2) şi art.264[1] alin.(3) din Codul penal (în redacţii Legii nr.311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023), Morari Marin a săvârşit o infracţiune uşoară, pentru care legea penală prevedea

drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Morari Marin, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Morari Marin. au fost stabilite: *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.*

Instanţa subliniază că inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat inclusiv pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal (f.d. 48), a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor din domeniul circulației rutiere (f.d.52), la examinarea prezentei cauze s-a eschivat de a se prezenta la mai multe ședințe de judecată, fiind dispusă aducerea silită, inclusiv anunțarea în căutare.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Instanța reține că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală nu a expirat, deoarece prin încheierea din 02 iulie 2024 inculpatul a fost anunțat în căutare, iar potrivit art. 60 alin.(5) în redacția Legii la momentul săvârşirii faptei, prevedea că, *Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată.*

Având în vedere cele menționate, ținând cont de personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, ar fi echitabilă şi justificată de circumstanțele cauzei şi ar realiza scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa stabilită inculpatului, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată

inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Se explică inculpatului prevederile art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

La fel, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența I.P. ”Agenției Servicii Publice”, având în vedere prevederile legale citate supra, permisul de conducere cu nr. 244800115 eliberat la 17.01.2024 cu categoria admisă ”B”, ”C”, pe numele lui Morari Marin, ridicat provizoriu prin încheierea judecătorească nr. 19-2/2024 din 06 februarie 2024 și care se păstrează la materialele cauzei penale sigilat în plic (f.d.10), după intrarea sentinței în vigoare, cancelaria instanței va expedia în adresa IP ”Agenției Servicii Publice”, permisul de conducere pentru anulare.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că pretenții de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: 1 Suport informaţional pe care sunt stocate înregistrările video realizate la data de 04 februarie 2024, în procesul căruia fiind fixat momentul refuzului ultimului de la efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul de modelul „Dräger” în vederea stabilirii stării de ebrietate, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 06 februarie 2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. art. 67, 264^1 alin. (3) Cod penal (în redacții Legii nr.311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023), art. 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Morari Marin ********, *născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal (în redacții Legii nr.311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023), stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată

în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Morari Marin *****,*** *IDNP: ******, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere cu nr. 244800115 eliberat la 17.01.2024 cu categoria admisă ”B”, ”C”, pe numele lui ***Morari Marin *****,*** *IDNP: ******, după intrarea sentinței în vigoare, cancelaria instanței va expedia în adresa IP ”Agenției Servicii Publice”, permisul de conducere pentru anulare.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**