Dosarul nr.2c-19/2023
Nr. PIGD 2-23111756-38-2c-03082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 noiembrie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M" împotriva societății cu răspundere limitată „Vitculens", privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

constată următoarele:

La data de 03 august 2023, societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M" a înaintat cerere de chemare în judecată la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) împotriva Societății cu răspundere limitată „Vitculens", privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de cumpărare-vânzare nr.***** Societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M" s-a obligat să livreze, să instaleze și să transmită în proprietatea societății cu răspundere limitată „Vitculens" stația de pompare electrică.

Conform pct.3.1 al contractului de vânzare-cumpărare, pârâtul societatea cu răspundere limitată „Vitculens" s-a obligat să plătească suma în mărime de 11 117 euro, echivalentul a 236 013, 91 lei, conform facturii din *****.

Conform pct.3.2.1 al contractului de cumpărare-vânzare, prețul contractului se va achita de către cumpărător: 50% din prețul pompei și tabloului în avans, în termen de 24 de ore, după semnarea contractului și anume suma de 118 006, 955 lei; și 50% se va achita la data semnării actului de predare-primire a stației de pompare și anume suma de 118 006, 955 lei.

Susține că, la data de 23 decembrie 2020 s-a întocmit procesul verbal de dare în exploatare a stației de pompare la contractul sus indicat, părțile au depus semnătură și nu s-a înaintat careva pretenții cu privire la calitatea și cantitatea lucrărilor, ceea ce denotă că reclamantul a respectat pe deplin condițiile contractuale.

Invocă prevederile pct.4.2, pct.2 al contractului de vânzare-cumpărare, că în caz de neachitare a plăților în termenii stabiliți pentru cumpărător, pârâtul va achita vânzătorului o penalitate în mărime de 0,1% din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere.

A menționat că, la data de 17 aprilie 2020, pârâtul societatea cu răspundere limitată „Vitculens" a achitat suma de 100 000 lei, conform contractului de cumpărare-vânzare nr.*****.

Astfel, urmare a actului de verificare din *****, societatea cu răspundere limitată „Vitculens" are o restanță în mărime de 136 013,91 lei. La fel și o penalitate penalitatea contractuală în mărime de 127 616,18 lei.

La fel, conform contractului de cumpărare-vânzare nr.***** societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M" s-a obligat să livreze, să instaleze și să transmită în proprietatea societății cu răspundere limitată „Vitculens" sistemul de irigare prin picurare pentru 31 ha legume.

Conform pct.3.1 al contractului de vânzare-cumpărare, pârâtul societatea cu răspundere limitată „Vitculens" s-a obligat să plătească suma în mărime de 610 745 lei, conform facturii din *****.

Conform pct.3.2.1 al contractului de cumpărare-vânzare, prețul contractului se va achita în trei rate: I etapă – suma în mărime de 150 000 lei până la data de 25.01.2021; I etapă- suma în mărime de 180 000 lei până la data de 31.03.2021; II etapă-280 745 lei până la data de 01.07.2021.

Susține că, la data de 13 septembrie 2021 s-a întocmit procesul-verbal de dare în exploatare a sistemului de irigare prevăzut la contractul sus indicat, părțile au depus semnătură și nu s-a înaintat careva pretenții cu privire la calitatea și cantitatea lucrărilor, ceea ce denotă că reclamantul a respectat pe deplin condițiile contractuale.

Invocă prevederile pct.4.2., pct.2 al contractului de vânzare-cumpărare, că în caz de neachitare a plăților în termenii stabiliți pentru cumpărător, pârâtul va achita vânzătorului o penalitate în mărime de 0,1% din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere.

A menționat că, la data de 24 februarie 2021, pârâtul societatea cu răspundere limitată „Vitculens” a achitat suma de 29 885,84 lei, conform contractului de cumpărare-vânzare nr.19/01/2021 din 19 ianuarie 2021.

Astfel, urmare a actului de verificare din *****, societatea cu răspundere limitată „Vitculens” are o restanță în mărime de 580 859,16 lei. La fel și o penalitate penalitatea contractuală în mărime de 453 952,23 lei.

La fel, conform contractului de cumpărare-vânzare nr.***** societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M” s-a obligat să livreze, să instaleze și să transmită în proprietatea societății cu răspundere limitată „Vitculens” sistemul de irigare prin picurare pentru 13,5 ha legume.

Conform pct.3.1 al contractului de vânzare-cumpărare, pârâtul societatea cu răspundere limitată „Vitculens” s-a obligat să plătească suma în mărime de 76 912 USD ceea ce constituie 1 346 766 lei, conform facturii din *****.

Conform pct.3.2.1. al contractului de cumpărare-vânzare, prețul contractului se va achita în patru rate: I etapă – suma în mărime de 14 600 USD (echivalentul a 255 653 lei) pînă la data de 13.01.2020; II etapă -15 000 USD (echivalentul a 262 657 lei) – pînă la data de 31.03.2023; III etapă- 15 000 USD (echivalentul a 262 657 lei) – pînă la data de 01.07.2020 și IV etapă – 32 312 USD (echivalentul a 565 799 lei) – până la data de 01.09.2020.

Susține că la data de 23 decembrie 2020 s-a întocmit procesul verbal de dare în exploatare a sistemului de irigare prevăzut la contractul sus indicat, părțile au depus semnătură și nu s-a înaintat careva pretenții cu privire la calitatea și cantitatea lucrărilor, ceea ce denotă că reclamantul a respectat pe deplin condițiile contractuale.

Invocă prevederile pct.4.2., pct.2 al contractului de vânzare-cumpărare, că în caz de neachitare a plăților în termenii stabiliți pentru cumpărător, pârâtul va achita vânzătorului o penalitate în mărime de 0,1% din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere.

A menționat că, la data de 11 ianuarie 2020, pârâtul societatea cu răspundere limitată „Vitculens” a achitat suma de 20 000 lei, la data de 14 februarie 2020 a achitat suma de 50 000 lei, la data de 06 martie 2020 a achitat suma în mărime de 50 000 lei, la data de 11 martie 2020 a achitat suma de 100 000 lei și la data 17 aprilie 2020 a achitat suma de 100 000 lei, conform contractului de cumpărare-vânzare nr.*****.

Astfel, urmare a actului de verificare din *****, societatea cu răspundere limitată „Vitculens” are o restanță în mărime de 926 766 lei. La fel și o penalitate penalitatea contractuală în mărime de 1 074 838,86 lei.

La fel, mai indică că în perioada anilor 2021-2022, pârâtul societatea cu răspundere limitată „Vitculens” a achiziționat produse în mărime 19 134,44 lei, conform facturi fiscale seria nr.*****, seria nr.*****, seria nr*****, seria nr.*****, seria nr.*****.

A menționat că, societatea cu răspundere limitată „Vitculens” nu-şi onorează obligațiile contractuale privind rambursarea sumei pentru marfa livrată, încălcând, astfel, prevederile contractului de vânzare-cumpărare și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor, prin ce a admis restanțe la rambursarea sumei datorate.

Prin reclamațiile nr.117/22 din 04 octombrie 2022, reclamantul a solicitat pârâtului achitarea benevolă a datoriei, însă pârâtul societatea cu răspundere limitată „Vitculens” nu a achitat datoria și s-a limitat doar la promisiuni.

Consideră că reclamantul Societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M” a depus toată diligența pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă.

Cere reclamantul Societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M” încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens” în beneficiul Societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M” a sumei în mărime de 136 031,91 cu titlu de datorie și suma în mărime de 127 616,18 lei cu titlu de penalitate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****, a sumei în mărime de cu titlu de datorie 580 859,16 cu titlu de datorie și suma în mărime de 453 952,23 cu titlu de penalitate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****; suma în mărime de 1 026 766 lei cu titlu de datorie și suma în mărime de 1 074 838,86 lei cu titlu de penalitate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****, sumei în mărime de 19 134,44 lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată.

La data de 9 februarie 2024, reclamantul societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M”, reprezentat de avocatul Sorin Brumă a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, privind încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens” în beneficiul Societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M” a sumei în mărime de 136 031,91 cu titlu de datorie și suma în mărime 91 101,41 lei cu titlu de dobândă de întârziere în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****; a sumei în mărime de cu titlu de datorie 580 859,16 cu titlu de datorie și suma în mărime de 318 679,89 lei cu titlu de dobândă de întârziere în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****; a sumei în mărime de 926 766 lei cu

titlu de datorie și suma în mărime de 643 535,81 lei cu titlu de dobândă de întârziere în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****, a sumei în mărime de 19 134,44 lei cu titlu de datorie și suma în mărime de 4 723,48 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 27 iunie 2024, reclamantul societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M", reprezentat de avocatul Sorin Brumă a depus o cerere de majorarea pretențiilor și anume încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens" în beneficiul societăţii cu răspundere limitată „Agroforța-M" a sumei în mărime de 58 503,42 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 03.04.2024-25.06.2024 și suma în mărime de 3 805,10 lei cu titlu de taxa de stat.

În drept, reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor art.20 din Constituţia RM, art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale; art.9,10,11,15,16,19,757,901-930, 942, 1108-1194 Cod civil al RM; art.56, 59,60, 90-96, 166,167 Cod de Procedură Civilă al RM.

În ședință de judecată, la etapa de examinare a cauzei în fond, reclamantul societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M", reprezentat de avocatul Sorin Brumă a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia.

A precizat instanței că, în urma cumpărării de bunuri şi contractării reclamantului "Agroforţa-M" SRL de către pârâtul ''Vitculens" SRL, compania „Vitculens" SRL, nu îşi onorează obligaţiile de plată şi are la moment faţă de compania „Agroforţa-M" SRL o datorie în mărime de 1 662 773,51 lei, astfel cum este indicat în actul de verificare a decontărilor reciproce dintre cele două entităţi.

La caz, au fost încheiate 3 contracte de vânzare cumpărare de echipamente, prin care părţile şi-au asumat obligaţii reciproce, pe care pârâtul nu le respectă astfel cum a fost convenit în baza contractelor, din care motiv este examinată cerere de chemare în judecată în revendicarea drepturilor încălcate.

A menționat că, la momentul de faţă datoria restantă a pîrîtului faţă de reclamant pentru bunurile cumpărate este în mărime totală de 1 662 773, 51 MDL, care nu este stinsă.

A specificat că, reclamantul în cadrul raportului juridic obligaţional, şi-a executat indubitabil obligaţia corelativă faţă de pârât, fapt atestat prin semnarea şi ştampilarea facturii fiscale de către pârât. Însă, pârâtul, contrar obligaţiilor legale şi contractuale, evită să îşi execute obligaţia sa în raport cu reclamantul. Or, în

conformitate cu art. 858 alin. (2) din Codul Civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinlă, la locul și în momentul stabilit.

A explicat că, pârâtul nici nu îşi justifică neexecutarea propriei obligaţii şi încercând într-un mod abuziv să se eschiveze de la executarea propriei obligaţii, fapt ce ne oferă temei de a considera că pârâtul în cadrul acestui raport juridic acţionează exclusiv cu rea-credinţă şi contrar prevederilor legale.

A comunicat faptul că, prin cererea din 03.04.2024 reclamantul şi-a completat temeiurile acţiunii şi/sau a concretizat cerinţele/pretenţiile sale în raport cu pîrîtul. Astfel, în cererea din 03.04.2024 reclamantul a menţionat că admis următoarele greşeli: La pct.6 din solicitările reclamantului este indicat: 6. Încasarea din contul "Vitculens" SRL, cod fiscal *****, în contul "Agroforţa-M" SRL, cod fiscal *****, a datoriei în mărime de 926 766,00 (un milion douăzeci si sase de mii şapte sute sase zeci si sase, 00) lei în baza Contractului de vânzare cumpărare nr. *****;

Pe cînd de fapt pretenţiile urmau a fi formulate după cum urmează: 6. Încasarea din contul "Vitculens" SRL, cod fiscal *****, în contul "Agroforţa-M" SRL, cod fiscal *****, a datoriei în mărime de 926 766,00 (nouă sute douăzeci şi şase mii şapte sute şaizeci şi şase lei 00 bani) lei în baza Contractului de vânzare cumpărare nr. *****;

La fel în cererea din 03.04.2024 reclamantul a menţionat aceea că în cererea de chemare în judecată au fost formulate solicitări privind încasarea de la pîrît a clauzei penale în mărime de 0,1% din suma contractului pentru fiecare zi de întîrziere, penalitatea fiind calculată pe fiecare contract în parte (conform calculelor anexate).

A mai menţionat reclmanatul că, Codul civil al RM oferă posibilitatea creditorului de a alege ce cere fie dobînda de întîrziere calculată conform art.942 Cod civil al RM, fie penalitatea pentru întîrziere. corespunzător reclamantul "Agroforţa-M" SRL a intervinit cu cerere prin care formulează cerinţe şi cu titlu de dobîndă de întrîziere faţă de pîrît.

A afirmat că, conform calculelor ataşate pentru neachitarea în termen a sumelor datorate este calculată dobînda de întrziere după cum este menţionat mai jos:

- în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de întîrziere calculate este în mărime de 91 101, 41 Iei MDL (perioada de calcul 06.04.2020-02.04.2024);

- în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de întîrziere calculate este în mărime de 643 535,81 lei MDL (perioada de calcul 13.01.2020-02.04.2024);

- în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de întîrziere calculate este în mărime de 318 679.89 lei MDL (perioada de calcul 25.01.2021-02.04.2024);

- în baza facturilor fiscale *****= 3570.94, ***** = 550, ***** = 12487.50, ***** = 2526 suma dobînzii de întîrziere calculate este în mărime de 4 723,48 lei MDL (perioada de calcul 08.07.2020-02.04.2024);

În total suma dobînzii de întîrziere la data de 02.04.2024 constituia suma de 1 058 040, 59 (un milion zero cincizeci şi opt sute mii zero patruzeci lei, 00 bani) lei MDL.

A indicat că, prin cererea din 25.06.2024 depusă în cadrul şedinţei de judecată din data de 27.06.2024 reclamantul şi-a completat temeiurile acţiunii şi/sau a concretizat cerinţele/pretenţiile sale în raport cu pîrîtul menţionînd următoarele:

Avînd în vedere faptul că dobînda de întîrziere a fost calculată pînă la data de 02.04.2024, își exercită dreptul de a cere dobînda de întîrziere pentru perioada 03.04.2024 -25.06.2024.

Conform calculelor ataşate pentru neachitarea în termen a sumelor datorate este calculată dobînda de întrziere după cum este menţionat mai jos:

- în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de întîrziere pn perioada 03.04.2024-24.06.2024 este în mărime de 4 201,53 lei MDL (datoria de bază este în sumă de 136 013,91 lei MDL perioada de calcul 03.04.2024-24.06.2024 =4201,53);

-în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de îjitîrziere pn perioada 03.04.2024-25.06.2024 este în mărime de 28 977,31 Iei MDL (datoria de bază este în sumă de 926 766,00 lei MDL perioada de calcul 03.04.2024-25.06.2024 =28 977,31);

-în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de întîrziere pn perioada 03.04.2024-25.06.2024 este în mărime de 24 726,30 lei MDL (datoria de bază este în sumă de 580859,16 lei MDL perioada de calcul 03.04.2024-25.06.2024 =24 726,30);

-în baza facturilor fiscale *****= 3570.94, ***** = 550, ***** = 12487.50, ***** = 2526 suma dobînzii de întîrziere pn perioada 03.04.2024-25.06.2024 este

în mărime de 598,28 lei MDL (datoria de bază este în sumă de 19 134,44 lei MDL perioada de calcul 03.04.2024-25.06.2024 =598,28);

In total suma dobînzii de întîrziere la data de 25.06.2024 constituie 58 503, 42 (cinci zeci şi opt mii cinci sute trei lei 42 bani) lei MDL.

Conform Legii nr.213 din 31.07.2023 taxei de stat este necesar de a achita taxa de stat din suma de 58 503,42 lei MDL este în mărime de 3 805,10 lei MDL, calculată după cum urmează: -58 503, 42 lei (dobânda) x 3% = 1 755, 10 lei + 2 050 lei = 3 805, 10 lei.

În total suma dobînzii de întîrziere la data de 27.06.2024 constituie 1 116 544,01 lei MDL (un milion una suta şaisprezece mii cinci sute patruzeci si patru lei 01 bani) calculată după cum urmează 1 058 040,59 (un milion zero cincizeci şi opt sute mii zero patruzeci lei 00 bani) lei MDL + 58 503,42 (cinci zeci şi opt mii cinci sute trei lei 42 bani) lei MDL= 1 116 544,01 lei MDL (un milion una suta şaisprezece mii cinci sute patruzeci şi patru lei 01 bani).

La data semnării prezentei cereri situaţia achitărilor/cheltuielilor (cu titlu de cheltuieli de judecată efectuate/suportate de către ”Agroforţa-M” SRL este următoarea:

-15 000 lei MDL cheltuieli de asistenţă juridică (sumă facturată şi achitată avocatului) în contractului de asistenţă juridică nr.20-09/23 din 20.09.2023, actului nr.l din 28.03.2024 în care e prezentat raportul avocatului Sorin BRUMĂ precum şi în baza ordinului de plată în sumă de 15 000 lei MDL din 03.04.2024 (anexăm - copia actului nr.l din 28.03.2024, -copia ordinului de plată în s' de 15 000 lei MDL din 03.04.2024). Totodată între ”Agroforţa-M” SRL şi C.A. „BRUMĂ SORI există semnat Actul de predare-primire a serviciilor nr.l din 28.03.2024 precum şi Factura fisc (e-factura) în sumă de 15 000 lei MDL.

Cu referire la cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 15 000 lei MDL a precizat făptul că, reclamantul ”Agroforţa-M” SRL a fost nevoit să suporte cheltuieli de asistenţă juridică pentru etapa studierea actelor, oferirea consultaţiilor (elaborarea şi expedierea notificărilor) pregătirea dosarului pentru judecată, cheltuieli de elaborare şi depunere a dosarului în instanţa de judecată, deplasările la şedinţele de judecată, elaborarea actelor procesuale- pledoariilor, etc.

Reieşind din considerentul că natura juridică a litigiilor ce ţin de acţiunile de încasare a sumelor în legătură cu neexecutarea obligaţiilor contractuale (3 (trei) contracte de vînzare-cumpărare) sunt litigii complexe şi abordează probleme de drept, considerăm că suma de 15 000 lei MDL pentru perioada 2023-2024 este una reală, necesară si rezonabilă.

Aceste cheltuieli suportă textul rezonabilităţii, deoarece munca prestată de avocat pe cauza dată este proporţională cu suma indicată. Suma de 15 000 lei MDL este una confirmată de recomandările Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM.

În ședință de judecată, pârâtul ’’Vitculens” SRL, reprezentat de avocatul Doina Crețu a confirmat faptul că, conform contractului de cumpărare-vânzare nr.***** Societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M" s-a obligat să livreze, să instaleze și să transmită în proprietatea societății cu răspundere limitată ”Vitculens" sistemul de irigare prin picurare pentru 13.5 ha legume.

Potrivit pct.3.1 din Contract, prețul total al sistemului de irigare a constituit 69 275 USD, fără TVA.

Astfel, de către reclamant a fost eliberată factura fiscală ***** în sumă de 1 346 766 lei, potrivit cursului 19,4408 lei pentru 1 dolar USD).

Potrivit pct.3.2 din Contract, achitarea prețului pentru sistem de irigare se va efectua de către beneficiar în rate. În felul următor:

I elapă-14 600 USD pînă la data de 13.01.2020.
II etapă- 15 000 USD pînă la data de 31.03.2020
III etapă- 15 000 l SI) pînă la data de 01.07.2020
IV etapă- 24 675 USD pînă la dala de 01.09.2020.

A specificat că, pînă în prezent, pîrîtul a achitat datoria parțial, din I etapă stabilită în mărime totală de 320 000 lei și anume: la data de 11.01.2020- 20000 lei, la 14.02.2020- 50 000 lei, la 06.03.2020- 50 000 lei, la 11.03.2020-100 000 lei. În total pîrîtul a transferat datoria în sumă de 220 000 lei.

Respectiv, datoria în mărime de 30 000 USD sau 583 224 lei (30 000 x 19,4408= 583 224) de la a II-a si a III-a etapă solicitată de reclamant, a devenit scadentă la data de 31.03.2020 și 01.07.2020 iar cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Agrolorța-M" către SRL ”Vilculens" privind încasarea datoriei a fost înaintată la data de 03.08.2023, respectiv datoria în mărime de 583 224 lei solicitată în temeiul Contractului de cumpărare-vânzare nr.*****, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

A remarcat că, pe lîngă relații contractuale, reclamantul a prestat servicii și materiale pârâtului în temeiul facturilor fiscale.

Astfel, potrivit facturii fiscale ***** în mărime de 192.15 lei, datoria a devenit scadentă la dala de 16.01.2020 iar cererea de chemare în judecată înaintată de SRI. ”Agroforța-.M” către SRL ”Vilculens" privind încasarea datoriei a fost înaintată la data de 03.08.2023, respectiv, datoria în mărime de 192,15 lei solicitată în temeiul facturii fiscale *****, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

Potrivit facturii fiscale ***** în mărime de 8 300 lei, datoria a devenit scadentă la data de 10 martie 2020 iar cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Agroforța-M" către SRL ”Vilculens“ privind încasarea datoriei a fost înaintată la data de 03.08.2023, respectiv, datoria în mărime de 8 300 lei solicitată în temeiul facturii fiscale *****, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

Potrivii facturii fiscale ***** în mărime de 2900 lei, datoria a devenit scadentă la data de 25 manie 2020 iar cererea de chemare în judecată înaintata de SRL „Agroforţa-M” către SRL „Vitculens" privind încasarea datoriei a fost înaintată la data de 03.08.2023, respectiv, datoria în mărime de 2 900 lei solicitată în temeiul facturii fiscale *****, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

Potrivit facturii fiscale *****în mărime de 645,80 lei, datoria a devenit scadentă la data de 28 martie 2020 iar cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agroforța-M” către SRL „Vitculens” privind încasarea datoriei a fost înaintată la data de 03.08.2023, respectiv, datoria în mărime de 645,80 lei solicitată în temeiul facturii fiscale *****, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

Potrivit facturii fiscale ***** în mărime de 5400 lei, datoria a devenit scadentă la data de 30 martie 2020 iar cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agroforța-M” către SRL „Vitculens” privind încasarea datoriei a fost înaintată la data 03.08.2023, respectiv, datoria în mărime de 5400 lei solicitată în temeiul facturii fiscale *****, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

Potrivit facturii fiscale ***** în mărime de 955 lei, datoria a devenit scadentă la data de 01 mai 2020 iar cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agroforța-M” către SRL „Vitculens” privind încasarea datoriei a fost înaintată la data 03.08.2023, respectiv, datoria în mărime de 955 lei solicitată în temeiul facturii fiscale *****, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

Potrivit facturii fiscale ***** în mărime de 1 910 lei, datoria a devenit scadentă la data de 26 iunie 2020 iar cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agroforța-M” către SRL „Vitculens” privind încasarea datoriei a fost înaintată la data de 03.08.2023, respectiv, datoria în mărime de 1 910 lei solicitată în temeiul facturii fiscale *****, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

Potrivit facturii fiscale ***** în mărime de 5 852 lei, datoria a devenit scadentă la data de 14 iulie 2020 iar cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agroforța-M” către SRL „Vitculens” privind încasarea datoriei a fost înaintată la data de 03.08.2023, respectiv, datoria în mărime de 5 852 lei solicitată în temeiul facturii fiscal *****, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

A concluzionat că, datoria pîrîtului față de reclamant potrivit facturilor fiscale supra menționate în mărime totală de 26 154,95 lei urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

Cu privire la pretenția de încasare a doînzilor de întîrziere a menționat că, la data de 03.04.2024, reclamantul înaintează cererea de chemare în judecată cu concretizarea cerințelor către pârâtul Societatea cu răspundere limitată „Vitculens", privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrzie și a cheltuielilor de judecată: dobînda de întîrziere în mărime de 91 101, 41 lei în temeiul contractului de cumpărare-vânzare nr.*****, dobînda de întîrziere în mărime 318 679,89 lei, conform contractului de cumpărare- vânzare nr.*****, dobînda de întîrziere în mărime 643 535,81 lei, conform contractului de cumpărare-vânzare nr.*****, dobînda de întârziere în mărime 4 723,48 lei, potrivit facturilor fiscale, pretenții care urmează a fi respinse ca fiind înaintate peste termenul de prescripție, în următoarele circumstanțe:

Potrivit pct. pct.3.1 și 3.2 a Contractului de cumpărare-vânzare nr.*****, prețul contractului este de 11 117 euro, care se achită în felul următor: 50% din preț -în termen de 24 ore după semnarea contractului, 50% din preț- la data semnării actului de primire-predare.

Datoria potrivit Contractului de cumpărare-vânzare nr.***** a devenit scadentă la data de 05.04.2020 și 23.12.2020 iar pretenția cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere a fost înaintată la data de 03.04.2024, peste termen.

Potrivit pct.3.1 și 3.2 a Contractului de cumpărare-vânzare nr.*****, prețul total al sistemului de irigare constituie 610 745 lei, care se va efectua în rate, în felul următor: I etapă- 150 000 lei pînă la 25.01.2021, II etapă- 180 00 lei pînă la 31.03.2021, III etapă- 280 745 lei pînă la 01.07.2021.

Astfel, pretenția cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere ce reiese din datoria pentru I și a II-a etapă, de 150 000 lei și 180 000 lei este tardivă, or acțiunea a fost înaintată la de 03.04.2024, peste termen.

Potrivit pct. pct.3.1 și 3.2 a Contractului de cumpărare-vânzare nr. *****, prețul constituie 69 275 USD, care se va efectua în rate, în felul următor:

I etapă- 14 600 USD pînă la 13.01.2020, II etapă- 15 000 USD pînă la 31.03.2020, III etapă- 15 000 USD pînă la 01.07.2020, IV etapă- 24 675 USD pînă la 01.09.2020,

Astfel, pretenția cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere ce reiese din datoria potrivit Contractului de cumpărare-vânzare nr. ***** a devenit scadentă la

data de 13.01.2023, 31.03.2023, 01.07.2023, 01.09.2023, or acțiunea a fost înaintată la dat 03.04.2024, peste termen.

Pe lîngă relații contractuale, reclamantul a prestat servicii și materiale pârâtului în temeiul facturilor fiscale: factura fiscală ***** în mărime de 192,15 lei, scadentă la 16.01.2020, factura fiscală ***** în mărime de 8300 lei, scadent la 10.03.2020, factura fiscală ***** în mărime de 2900 lei, scadent la 24.03.2020, factura fiscală ***** în mărime de 22 584 lei, scadent la 27.03.2020, factura fiscală *****în mărime de 645,80 lei, scadent la 27.03.2020, factura fiscală ***** în mărime de 5400 lei, scadent la 30.03.2020, factura fiscală ***** în mărime de 955 lei, scadent la 01.05.2020, factura fiscală ***** în mărime de 1 910 lei, scadent la 26.06.2020, factura fiscală ***** în mărime de 5 852 lei, scadent la 14.07.2020.

Astfel, pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întîrziere ce reiese din facturile fiscale supra menționate, este tardivă.

Din considerentele menționate, solicită respingerea acțiunii înaintate de SRL „Agroforța-M” către SRL „Vitculens” privind încasarea datoriei, ca fiind tardivă.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile din proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea civilă înaintată de SRL „Agroforța-M” către SRL „Vitculens”, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu prevederile art.122 Cod de procedură civilă, (1) Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute la art.204 şi art.372 alin.(1).

Articolul 130 Cod de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Din materialele dosarului instanța de judecată atestă că, la data de 6 aprilie 2020 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.*****, conform căruia societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M”, în calitate de vânzător, a vândut societății cu răspundere limitată „Vitculens” în calitate de cumpărător, stația de pompare electrică formată din electropompă orizontală Pentax85 m3/h, 11=80 mCA, model CM 65-250A și Tablou 1x37kw convertizor de frecvență model Eaton DG1.

Conform pct.3.1 al Contractului, se stipulează că, prețul contractului este constituit din stația de pompare electrică – 11 117 euro.

Conform pct.3.2.1 al Contractului, se indică că, prețul contractului se va achita de către cumpărător în felul următor : - 50% din prețul pompei și tabloului în avans în termen de 24 ore după semnarea contractului ; - 50 % se achită la data semnării Actului de predare-primire stației de pompare.

Pct.3.4 al Contractului prevede că după achitarea integrală a mărfii, părțile vor efectua verificări reciproci a plăților, în raport cu suma livrării în valută națională, indicată în factura fiscală, în raport cu ratele valutară.

În continuare, prin procesul-verbal de dare în exploatare a stației de pompare la contractul nr.*****, încheiat la data de 23 decembrie 2020 între societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M” și societatea cu răspundere limitată „Vitculens”, conform căruia părțile confirmă darea în exploatare și funcționare a echipamentului.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că la data de 19 ianuarie 2021 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, conform căruia societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M”, în calitate de vânzător, a vândut societății cu răspundere limitată „Vitculens” în calitate de cumpărător, sistemul de irigare prin picurare pentru 31 ha legume.

Conform pct.3.1 al Contractului, se stipulează că, prețul total al sistemului de irigare constituie suma de 610 745 lei, fără TVA.

Conform pct.3.2 al Contractului, se indică că, achitarea prețului pentru sistemul de irigare se va efectua de către Beneficiar în rate în felul următor : -I etapă – 150 000 lei până la data de 25 ianuarie 2021; -II etapă 180 000 lei până la data de 31 martie 2021, - III etapă 280 745 lei până la data de 1 iulie 2021.

Pct.3.3 al Contractului, stipulează că în cazul achitării cu întârziere a prețului sistemului de irigare, livrarea și lucrările ce urmau a fi efectuate se amână pentru o perioadă determinantă de vânzător.

Pct.3.4 al Contractului prevede că după achitarea integrală a mărfii, părțile vor efectua verificări reciproci a plăților, în raport cu suma livrării în valută națională, indicată în factura fiscală, în raport cu ratele valutare.

În continuare, prin procesul-verbal de dare în exploatare a stației de pompare la contractul nr.*****, între societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M” și societatea cu răspundere limitată „Vitculens”, conform căruia părțile confirmă darea în folosință sistemul de irigare.

Instanța a mai reținut că, conform contractului de cumpărare-vânzare nr.***** reclamantul societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M”, în calitate de cumpărător, a vândut pârâtului societatea cu răspundere limitată „Vitculens”, în calitate de cumpărător, sistemul de irigare prin picurare pentru 13,5 ha legume.

Conform pct.3.1 al contractului, prețul total al sistemului de irigare constituie suma de 76 912 USD , fără TVA.

Conform pct.3.2 al contractului de cumpărare-vânzare, achitarea prețului contractului se va efectua în patru rate: I etapă – suma în mărime de 14 600 USD pînă la data de 13.01.2020; II etapă -15 000 USD– pînă la data de 31.03.2023; III

etapă- 15 000 USD) – pînă la data de 01.07.2020 și IV etapă – 32 312 USD– până la data de 01.09.2020.

La caz, prin procesul-verbal de dare în exploatare a sistemului de irigare din data de 23 decembrie 2020, părțile confirmă darea în folosință sistemul de irigare.

Iar, prin actul de verificare privind decontările pentru perioada anului 2022, la situația de 31 decembrie 2022, datoria pârâtului societatea cu răspundere limitată „Vitculens" faţă de reclamantul societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M" constituia suma de 1 662 773, 51 lei.

Conform art. 1 alin. (1) din Codul Civil, legislația civilă este întemeiată pe recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, protecția vielii intime, private și de familie, recunoașterea inviolabilității proprietății, a libertății contractuale, protecția bunei-credințe, protecția consumatorului, recunoașterea inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesităţii de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată şi de apărare a lor de către organele de jurisdicție competente.

Subsecvent, potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum Și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Aliniatul (2) lit. a) și f) al aceluiași articol Codul civil, prevede, drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice; în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În aceeași ordine de idei, art. 10 alin. (1) Cod Civil, stabilește că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Totodată, art. 11 alin. (1) Cod Civil, reflectă, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Iar, potrivit alin.(2) al art. 11 Cod Civil, în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Suplimentar, reieșind din circumstanțele ce au loc în jurul acestui raport juridic instanța observă că, pârâtul în dauna reclamantului acționează cu rea-

credință, eschivându-se într-un mod arbitrar de la plata sumei datorate. Astfel, încalcă drepturile și interesele reclamantului, motiv din care reclamantul intenționează să se apere, în vederea revendicării acestor drepturi.

Pe cale de consecință, legislația în vigoare prevede la art.15 alin. (1) Cod Civil, că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Articolul 775 alin. (1) Codul civil, remarcă, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Iar potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În speță, judecătorul remarcă că, reclamantul în cadrul raportului juridic obligațional, și-a executat indubitabil obligația corelativă față de pârât, fapt atestat prin semnarea și ștamplilarea facturii fiscale de către pârât.

La fel, judecătorul reține că pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „Vitculens” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea plății mărfii livrate, admițând datorii, și reclamația din 04.10.2022, prin care reclamantul a solicitat pârâului Societatea cu Răspundere Limitată „Vitculens” rambursarea anticipată şi integrală a datoriei, a rămas fără răspuns și satisfacere, limitându-se doar la promisiuni.

Conform dispozițiilor alin. (1) art. 1108 Cod civil„(1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.„. Astfel este dovedită obligația pîrîtului cumpărător de a achita reclamantului vînzător prețul pentru bunurile cumpărate.

Totodată dispozițiile alin.(l) art.1124 Cod civil stabilesc: „ (1) Cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terț, bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări. Nerespectarea acestei cerințe decade cumpărătorul din dreptul de a invoca viciul în condițiile art. 907, completat cu dispozițiile art. 1125.” Pe cale de consecință ținînd cont de perioada de timp care a trecut din momentul predării - primirii bunurilor și ținînd cont de prevederile legale citate supra este evident faptul că poziția pîrîtului este una neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă de instanță.

Astfel, după cum rezultă din noțiunea contractului de vînzare-cumpărare, acesta creează obligații reciproce și interdependente, părțile avînd atît drepturi, cît și obligații. Or, obligația vînzătorului de a preda bunul este corelată cu obligația cumpărătorului de a prelua bunul și de a achita prețul convenit.

Sub acest aspect, instanța de judecată nu poate reține argumentul pîrîtului precum că în contul stingerii datoriilor a mai existat o achitare parțială din I etapă stabilită în mărime totală de 320 000 lei și anume: la data de 11.01.2020- 20000 lei, la 14.02.2020- 50 000 lei, la 06.03.2020- 50 000 lei, la 11.03.2020-100 000 lei. În total pîrîtul a transferat datoria în sumă de 220 000 lei.

Prin urmare, suma de 220 000 lei invocată de pîrît ca achitare parțială a datoriei nu poate fi luată în calcul la achitarea pentru facturile în baza la care s-a acumulat datoria pretinsă de reclamant.

Astfel, potrivit art. 901 alin. (1) lit. a), e) și f), din Codul Civil, prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Iar, potrivit alin. (5) al art. 901 Cod Civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Întrucât pîrîtul societatea cu răspundere limitată „Vitculens” benevol, nu şi-a onorat pe deplin obligaţiile contractuale, nu a achitat în întregime plata stabilită prin contract şi factură, avînd o restanţă către societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M” în mărime de 1 662 773, 51 lei, la data de 4 octombrie 2022 reclamantul societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M” a expediat notificare pârâtului societatea cu răspundere limitată „Vitculens” privind achitarea datoriei în baza contactului de vânzare-cumpărare nr.09/01/2020 din data de 9 ianuarie 2020, contractului de vânzare-cumpărare nr.06/04/2020 din data de 6 aprilie 2020 și contractului de vânzare-cumpărare nr.19/01/2021 din data de 19 ianuarie 2020, în sumă de 1 760 247, 51 lei și penalități în sumă de 723 911, 93 lei pentru întârziere de 650 zile calendaristice.

La data de 2 noiembrie 2022 pârâtul societatea cu răspundere limitată „Vitculens” a efectuat o achitare în mărime de 70 000 lei, şi la data de 16 ianuarie 2023 a mai efectuat o achitare în sumă de 30 000 lei, în vedere stingerii datoriei formată față de reclamant societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M”.

Ulterior, la data de 30 martie 2023 reclamantul societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M” a expediat notificare pârâtului societatea cu răspundere

limitată „Vitculens” privind achitarea datoriei restante în termen de 5 zile lucrătoare, pe care a refuzat-o să o primească.

Reclamantul societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M” în acțiunea civilă a înaintat pretențiile împotriva pârâtului privind plata datoriei ce reiese din contractului de vânzare-cumpărare nr.09/01/2020 din data de 9 ianuarie 2020, contractului de vânzare-cumpărare nr.06/04/2020 din data de 6 aprilie 2020 și contractului de vânzare-cumpărare nr.19/01/2021 din data de 19 ianuarie 2020 şi a dobânzii de întârziere.

Instanța de judecată constată că la data de 03.04.2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Sorin Brumă a depus o cerere de concretizare a pretențiilor menționând că, la pct.6 din solicitările reclamantului este indicat: 6. Încasarea din contul "Vitculens” SRL, cod fiscal *****, în contul ”Agroforţa-M” SRL, cod fiscal *****, a datoriei în mărime de 926 766,00 (un milion douăzeci si sase de mii şapte sute sase zeci si sase, 00) lei în baza Contractului de vânzare cumpărare nr. *****;

Pe cînd de fapt pretenţiile urmau a fi formulate după cum urmează: 6. Încasarea din contul "Vitculens” SRL, cod fiscal *****, în contul ”Agroforţa-M” SRL, cod fiscal *****, a datoriei în mărime de 926 766,00 (nouă sute douăzeci şi şase mii şapte sute şaizeci şi şase lei 00 bani) lei în baza Contractului de vânzare cumpărare nr. *****;

La fel în cererea din 03.04.2024 reclamantul a mai menţionat că, în cererea de chemare în judecată au fost formulate solicitări privind încasarea de la pîrît a clauzei penale în mărime de 0,1% din suma contractului pentru fiecare zi de întîrziere, penalitatea fiind calculată pe fiecare contract în parte.

Conform art. 942 Cod civil al RM, „(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.”.

Prevederile art.942 alin.(4) Cod civil stabilesc:”(4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de

întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.”

Potrivit calculul dobânzii legale de întârziere - în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de întîrziere calculate este în mărime de 91 101, 41 Iei MDL (perioada de calcul 06.04.2020-02.04.2024);

- în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de întîrziere calculate este în mărime de 643 535,81 lei MDL (perioada de calcul 13.01.2020-02.04.2024);
- în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de întîrziere calculate este în mărime de 318 679.89 lei MDL (perioada de calcul 25.01.2021-02.04.2024);
- în baza facturilor fiscale *****= 3570.94, ***** = 550, ***** = 12487.50, ***** = 2526 suma dobînzii de întîrziere calculate este în mărime de 4 723,48 lei MDL (perioada de calcul 08.07.2020-02.04.2024);

În total suma dobînzii de întîrziere la data de 02.04.2024 constituia suma de 1 058 040, 59 (un milion zero cincizeci şi opt sute mii zero patruzeci lei, 00 bani) lei MDL.

Constată instanța de judecată că, prin cererea din 25.06.2024 depusă în cadrul ședinței de judecată din 27.06.2024 reclamantul şi-a completat temeiurile acţiunii şi/sau a concretizat pretenţiile sale în raport cu pîrîtul menţionînd următoarele:

Avînd în vedere faptul că dobînda de întîrziere a fost calculată pînă la data de 02.04.2024, își exercită dreptul de a cere dobînda de întîrziere pentru perioada 03.04.2024 -25.06.2024.

Potrivit calculelor pentru neachitarea în termen a sumelor datorate este calculată dobînda de întrziere după cum urmează:

- în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de întîrziere pn perioada 03.04.2024-24.06.2024 este în mărime de 4 201,53 lei MDL (datoria de bază este în sumă de 136 013,91 lei MDL perioada de calcul 03.04.2024-24.06.2024 =4201,53);

-în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de îjitîrziere pn perioada 03.04.2024-25.06.2024 este în mărime de 28 977,31 Iei MDL (datoria de bază este în sumă de 926 766,00 lei MDL perioada de calcul 03.04.2024-25.06.2024 =28 977,31);

-în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ***** suma dobînzii de întîrziere pn perioada 03.04.2024-25.06.2024 este în mărime de 24 726,30 lei MDL (datoria de bază este în sumă de 580859,16 lei MDL perioada de calcul 03.04.2024-25.06.2024 =24 726,30);

-în baza facturilor fiscale *****= 3570.94, ***** = 550, ***** = 12487.50, ***** = 2526 suma dobînzii de întîrziere pn perioada 03.04.2024-25.06.2024 este în mărime de 598,28 lei MDL (datoria de bază este în sumă de 19 134,44 lei MDL perioada de calcul 03.04.2024-25.06.2024 =598,28);

In total suma dobînzii de întîrziere la data de 25.06.2024 constituie 58 503, 42 (cinci zeci şi opt mii cinci sute trei lei 42 bani) lei MDL.

Conform Legii nr.213 din 31.07.2023 taxei de stat este necesar de a achita taxa de stat din suma de 58 503,42 lei MDL este în mărime de 3 805,10 lei MDL, calculată după cum urmează: -58 503, 42 lei (dobânda) x 3% = 1 755, 10 lei + 2 050 lei = 3 805, 10 lei.

În total suma dobînzii de întîrziere la data de 27.06.2024 constituie 1 116 544,01 lei MDL (un milion una suta şaisprezece mii cinci sute patruzeci si patru lei 01 bani) calculată după cum urmează 1 058 040,59 (un milion zero cincizeci şi opt sute mii zero patruzeci lei 00 bani) lei MDL + 58 503,42 (cinci zeci şi opt mii cinci sute trei lei 42 bani) lei MDL= 1 116 544,01 lei MDL (un milion una suta şaisprezece mii cinci sute patruzeci şi patru lei 01 bani).

Reieșind din faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia privind temeinicia pretențiilor reclamantului referitoare la încasarea sumei de 1 116 544,01 lei, instanța de judecată v-a admite și solicitarea reclamantului de încasare a dobânzii legale de întârziere, și v-a încasa de la pârâtul1,3,5,7,9,11,134,15,17 "Vitculens" SRL în beneficiul reclamantului "Agroforţa-M" SRL după cum urmează: suma în mărime 95 302,94 lei (nouăzeci şi cinci mii trei sute doi,94) lei cu titlu de dobândă de întârziere în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****;

Suma în mărime 343 406,19 lei (trei sute patruzeci și trei mii patru sute șase, 19) lei cu titlu de dobândă de întârziere în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****;

Suma în mărime 672 513, 12 (șase sute șaptezeci și două mii cinci sute treisprezece, 12) lei cu titlu de dobândă de întârziere în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.09/01/2020 din 09 ianuarie 2020;

Suma în mărime 5 321,76 lei (cinci mii trei sute douăzeci și unu, 76) lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Rezumînd cele enunțate mai sus instanța de judecată constată că reclamantul ”Agroforţa-M” SRL solicită încasarea din contul pârâtului "Vitculens” SRL a datoriei, dobânda de întârziere precum și cheltuielile de judecată.

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii.

Conform art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune.

Reclamantul ”Agroforţa-M” SRL a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin urmare, instanța statuează că, având în vedere faptul că, dobînda de întîrziere a fost calculată pînă la data de 02.04.2024, și ulterior pentru perioada 03.04.2024 -25.06.2024.

Dispozițiile alin.(l) art.942 Cod civil ,,(1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.”

Potrivit calculelor pentru neachitarea în termen a sumelor datorate suma dobânzii de întârziere la data de 25.06.2024 constituie 58 503, 42 (cincizeci și opt mii cinci sute trei, 42) lei.

Conform Legii nr.213 din 31.07.2023 taxei de stat este necesar de a achita taxa de stat din suma de 58 503,42 lei în mărime de 3 805,10 lei, calculată după cum urmează:

- 58 503,42 lei MDL (dobânda) x 3% =1 755,10 lei+2050 lei=3805,10 lei.

Dispozițiile alin.(3) art.60 Cod de Procedură civilă stabilesc „(3) Nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii,

mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.”

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamantul a prezentat ordinul de plată a taxei de stat nr. 288 din 25.06.2024. (f.d.36)

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul "Vitculens” SRL în beneficiul reclamantului suma de 3 805,10 lei cu titlu de taxă de stat.

Reclamantul ”Agroforţa-M” SRL la depunerea cererii, a fost scutit de plata taxa de stat.

În așa mod, instanța de judecată consideră că cuantumul taxei de stat care necesită a fi încasat de la pârâtul "Vitculens” SRL constituie suma de 50 000 lei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul SRL "Vitculens” SRL în beneficiul statului suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat, sumă de care a fost scutită reclamanta la data depunerii acțiunii civile, 30 octombrie 2020, în baza Legii privind taxa de stat, în vigoare la momentul depunerii acţiunii.

Potrivit art.90 lit.a), b), g) și i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților şi specialiștilor, cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului, cheltuielile de efectuare a expertizei, cheltuielile de asistență juridică.

Art.94 alin.(1) Cod procedură civilă prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată reține că, reclamantul societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M”, prin intermediul avocatului Sorin Brumă, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 000 lei anexând bonul de plată nr. 112 din 03.04.2024 (f.d.22).

În această ordine de idei, judecătorul prin prisma prevederile art.96 Cod de procedură civilă, consideră justificată încasarea integrală a sumei de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Sub acest aspect, având în vedere că au fost admise solicitările reclamantului, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei, că cheltuielile de asistență juridică ce urmează a fi încasate constituie suma de 15 000 lei, urmând a fi încasate din contul pârâtului societatea cu răspundere limitată „Vitculens".

În conformitate cu art.94, 96, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște

Admite cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Agroforța-M" împotriva societății cu răspundere limitată „Vitculens", privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încasează de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens" (codul fiscal-*****, cu sediul în satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroforța-M" (codul fiscal-*****, cu sediul comuna Stăuceni strada Calea Orheiului nr.122, municipiul Chișinău), suma în mărime 136 013, 91 (o sute treizeci și șase mii treisprezece, 91) lei cu titlu de datorie în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****.

Încasează de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens" (codul fiscal-*****, cu sediul în satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroforța-M" (codul fiscal-*****, cu sediul comuna Stăuceni strada Calea Orheiului nr.122, municipiul Chișinău), suma în mărime 95 302,94 lei (nouăzeci şi cinci mii trei sute doi,94) lei cu titlu de dobânzii de întârziere în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****.

Încasează de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens" (codul fiscal-*****, cu sediul în satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroforța-M" (codul fiscal-*****, cu sediul comuna Stăuceni strada Calea Orheiului nr.122, municipiul Chișinău), suma în mărime 580 859, 16 (cinci sute optzeci mii opt sute cincizeci și nouă, 16) lei cu titlu de datorie în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****.

Încasează de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens" (codul fiscal-*****, cu sediul în satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroforța-M" (codul fiscal-*****, cu sediul comuna

Stăuceni strada Calea Orheiului nr.122, municipiul Chișinău), suma în mărime 343 406,19 lei (trei sute patruzeci și trei mii patru sute șase, 19) lei cu titlu de dobânzii de întârziere în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****.

Încasează de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens” (codul fiscal-*****, cu sediul în satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroforța-M” (codul fiscal-*****, cu sediul comuna Stăuceni strada Calea Orheiului nr.122, municipiul Chișinău), suma în mărime 926 766 (nouă sute douăzeci și șase mii șapte sute șaizeci și șase) lei cu titlu de datorie în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.09/01/2020 din 09 ianuarie 2020.

Încasează de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens” (codul fiscal-*****, cu sediul în satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroforța-M” (codul fiscal-*****, cu sediul comuna Stăuceni strada Calea Orheiului nr.122, municipiul Chișinău), suma în mărime 672 513,12 (șase sute șaptezeci și două mii cinci sute treisprezece,12) lei cu titlu de dobânzii de întârziere în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.09/01/2020 din 09 ianuarie 2020.

Încasează de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens” (codul fiscal-*****, cu sediul în satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroforța-M” (codul fiscal-*****, cu sediul comuna Stăuceni strada Calea Orheiului nr.122, municipiul Chișinău), suma în mărime 19 134 (nouăsprezece mii o sută treizeci și patru) lei cu titlu de datorie formată în baza facturilor fiscale.

Încasează de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens” (codul fiscal-*****, cu sediul în satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroforța-M” (codul fiscal-*****, cu sediul comuna Stăuceni strada Calea Orheiului nr.122, municipiul Chișinău), suma în mărime 5 321,76 lei (cinci mii trei sute douăzeci și unu,76) lei cu titlu de dobânzii de întârziere.

Încasează de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens” (codul fiscal-*****, cu sediul în satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroforța-M” (codul fiscal-*****, cu sediul comuna Stăuceni strada Calea Orheiului nr.122, municipiul Chișinău), suma în mărime 3805, 10 (trei mii opt sute cinci,10) lei cu titlu de taxa de stat și suma în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Încasează de la societatea cu răspundere limitată „Vitculens” (codul fiscal-*****, cu sediul în satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul statului, suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de taxa de stat, sumă de care a fost scutită reclamanta la data depunerii acțiunii civile.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
textul corespunde originalului
judecător Ludmila IARMALIUC