Dosarul nr. 4-24129365-12-5r-13112024 (5r-4242/2024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Valah Patricia
a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **COSTIN Andrei**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 352357 şi decizia agentului constatator din 23 septembrie 2024, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 23 septembrie 2024, agentul constatator Ciobanu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 352357, prin care Costin Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru că, la data de 23 septembrie 2024, ora 17:00, aflându-se pe str. *****din mun.Chişinău, a parcat automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, neregulamentar.

La data de 04 noiembrie 2024, Costin Andrei *în mod repetat* a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 352357 şi deciziei agentului constatator din 23 septembrie 2024, adoptate de agentul constatator din cadrul INSP, Ciobanu Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, solicitînd repunerea în termen a contestației, stabilirea nulității procesului-verbal, încetarea procesului contravențional, restituirea cheltuielilor suportate pentru evacuarea forțată a automobilului. Restituirea celorlalte cheltuieli suportate pe durata contestării procesului-verbal.

În motivarea contestației depuse Costin Andrei a menţionat că procesul-verbal întocmit de agentul constatator Ciobanu Ion este unul ilegal, fiind întocmit cu încălcări ce țin de conținutul prevăzut de art.440-443[1] și 449 din Codul contravențional. Prin urmare, petentul nu este deacord cu decizia agentului constatator și pretinde anularea acestuia, precum și restituirea tuturor cheltuieluilor suportate în urma contestătii procesului-verbal și evacuării automobilului. Subliniază că automobilul a fost parcat regulamentar, întrucât este instalat un semn de circulație corespunzător, care permite parcarea.

Contravenientul/petiţionar Costin Andrei, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Ciobanu Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator

este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional,

Totodată, reieșind de prevederile art. 448 alin. (10) Cod contravențional, instanța reține că initial petentul a depus contestația în termen, fără a achita taxa de timbru, fapt care nu poate influienta asupra pierderii acestuia termen, iar solicitarea de a repune în termen în prezenta speță nu este necesară.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 352357 din 23 septembrie 2024, Costin Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 23 septembrie 2024, ora 17:00, aflându-se pe str. *****din mun.Chişinău, a parcat automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, neregulamentar.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, art. 238 alin. (2) Cod contravențional, prevede staționarea sau parcarea în locuri interzise.

În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 23 septembrie 2024, Costin Andrei aflându-se pe str. *****din mun.Chişinău, a parcat automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, neregulamentar.

Mai mult, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 352357 din 23 septembrie 2024 de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, declaraţiile martorilor, înregistrările video, etc.*

Totodată, instanța reține că potrivit probatoriului prezentat s-a stabilit că automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** la data de 23 septembrie 2024, a fost parcat regulamentar pe porțiunea de teren de pe str. *****din mun.Chișinău, întrucât este instalat un semn de circulație corespunzător și care permite parcarea.

Pe de altă parte, în prezenta speță instanța a interpelat Primăria mun.Chișinău, la care a primit răspunsul nr.1-09/2-02-1363 din 12 decembrie 2024, precum că pe tronsonul de drum menționat lipsește indicatorul rutier ce ar permite parcarea. Totodată, s-a comunicat că în arhiva direcției nu se regăsesc careva schițe de amenajarea parcării pe tronsonul respectiv, din contul trotuarului.

Astfel, ne aflăm în prezența instalării samavolnice a unui semn care permite parcarea și care de-iure nici nu a fost instalat de organele oficiale, iar în asemenea circumstanțe lipsește intenția lui Costin Andrei de a comite contravenția care i se impută, fiind confundat de o semnalizare defectuoasă.

De reținut că, în cazul în care făptuitorul Costin Andrei, în contestația înaintată a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Costin Andrei, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).*

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul

constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Costin Andrei, care de fapt fiind la fața locului a confirmat prezența semnului care permite parcarea.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Costin Andrei pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze, contestatarul Costin Andrei neîntemeiat a suportat cheltuieli pentru evacuarea forțată a automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, în sumă de 859 lei, iar reieșind de prevederile art. 439 alin. (8) Cod contravențional, aceste cheltuieli urmează a fi restituite de către Inspectoratul Național de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Referitor la solicitarea de a fi restituire celelalte cheltuieli suportate pe durata contestării procesului-verbal, instanța îl va respinge fără soluționare, or careva cheltuieli concrete din partea contestatarului nu au fost indicate.

Suplimentar instanța reține că contestatarul la depunerea contestației a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar reieșind de prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de timbru (...) nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul, respectiv această nu poate fi restituită.

Totodată, instanța se va adresa Direcției Generale Mobilitate Urbană în vederea rezolvării problemei create în urma instalării samavolnice semnelor de circulație rutiere.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către **COSTIN Andrei***,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 352357 din 23 septembrie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui **COSTIN Andrei**, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 23 septembrie 2024, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.*

În temeiul art. 439 alin. (8) Cod contravențional, se încasează din contul Inspectoratului Național de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui **COSTIN Andrei**, cheltuieli în sumă de 859 (opt sute cincizeci și nouă) lei.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se expediază notă informativă în adresa Direcției Generale Mobilitate Urbană în vederea rezolvării problemei create în urma instalării samavolnice semnelor de circulație rutiere.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin

intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina