REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

16 iulie 2026

În cauza civilă nr. 2-1909/2025 *(nr. electronic -2-25100094-51-2-14072025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Întreprinderea Mixtă „INCASO" Societate cu Răspundere Limitată (reclamant)

împotriva

Iurie ȚURCAN (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul Iurie ȚURCAN este *„plecat"* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și în Registrul de stat al populației și nu a putut fi găsit prin alte persoane (membri ai familiei) sau număr de telefon național. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL" din 15 mai 2026, inclusiv au fost oferite informații despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut;
  - în sensul art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că examinarea cauzei a fost condiționată de împrejurări obiective (vezi Nota Informativă a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6)):

- soluționarea cauzei a fost posibilă numai după efectuarea citării publice, cât timp citarea prin poștă și restul măsurilor de notificare a pârâtului nu au dat rezultatele, *inclusiv*
- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 470 și examinate *circa* – 498), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța de 812 cauze* acumulată, în anii 2021 – 2023, în rezultatul concediului medical/parental, volum de lucru [cereri repartizate – 2.153], a influențat direct și inevitabil prelungirea termenului de examinare a cauzelor depuse în anii următori;
- termenul special de examinare a cauzei nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil, care implică, după caz, verificarea din oficiu a clauzelor contractuale (nulitatea de protecție) (*vezi Curtea Constituțională* – hot. nr. 17/2021 (p.3); *ori CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 16 iulie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: 1009600029036; sediul – mun. Chișinău, str. CALEA IEȘILOR, nr. 10) împotriva ***pârâtului*** **Iurie ȚURCAN** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Iurie ȚURCAN este obligat să plătească *reclamantului*, Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **33 558,00 (treizeci și trei de mii cinci sute cincizeci și opt de lei)** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de credit nr. L3120200 din 15 octombrie 2023, creanța fiind transmisă potrivit contractului de cesiune, având următoarele componente:

- *(i) suma contractului- 23 800,00 lei; (ii) penalitate – 3 808,00 lei; (iii) dobânda- 5 950,00 lei;*

3. *Hotărăște că pârâtul* Iurie ȚURCAN este obligat să plătească *reclamantului*, Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime

a) **1 642,28 (o mie șase sute patruzeci și doi de lei și 28 de bani),** cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar.

b) **500,00 (cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind *motivat* caracterul necesar și rezonabil al lor ca mărime.

4. Pârâtul este în drept să execute benevol hotărârea în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____