JUDECĂTORIA ORHEI

dosarul nr. 5r-824/2025 /4-25103334-38-5r-21072025/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședință publică, contestația depusă de avocatul Gorea Tatiana, ce acționează în interesele lui Roșca Matvei, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521293 din 21.05.2025, de sancționare a lui Bounegru Gheorghii în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 21.07.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Gorea Tatiana, în interesele lui Roșca Matvei, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521293 din 21.05.2025, de sancționare a lui Bounegru Gheorghii în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației (înregistrate la 24.06.2025 la Procuratura Orhei și la 25.06.2025 la Procuratura Generală a RM) a indicat că, la 19.05.2025 Roșca Matvei a depus la Inspectoratul de Poliție Orhei o plîngere privind acțiunile lui Bounegru Gheorghe. La 15 mai 2025, în jurul orelor 09.30, Roșca Matvei se afla acasă, în satul Peresecina, r-nul Orhei, a auzit la poarta lui un claxonat de autovehicul. A ieșit în stradă să vadă cine claxonează și din ce motiv și îndată a fost tamponat de autovehiculul condus de Bounegru Gheorghe, de modelul ”Volkswagen Touareg” cu n/î NRC 131, fiind doborît la sol. I-au fost cauzate vătămări corporale. Bounegru Gheorghe a oprit automobilul, a ieșit din automobil, a început a-l amenința cu omor, apoi a urcat în automobilul și a pornit a doua oară să-l calce pe Roșca Matvei, dar din motiv că fiica lui Bounegru Gheorghe se afla cu el în automobil și striga că nu trebuie, Bounegru Gheorghe s-a oprit. Această plîngere a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni la IP Orhei sub nr. 4063. În explicațiile sale Roșca Matvei a descris în detalii începerea conflictului inițiat de Bounegru Gheorghe din motiv că îi încurcă mașinile lucrătorilor care lucrau în casă la Roșca Matvei. Dar mașinile erau parcate lîngă gardul casei lui Roșca Matvei. Ieșind în drum, lîngă poarta casei lui, Roșca Matvei a vrut să explice lui Bounegru Gheorghe că, dacă este necesar, o să roage lucrătorii să mute mașina. Dar pe neașteptate, fără vre-o explicație, sau careva cerințe,

Bounegru Gheorghe a accelerat mașina, cu viteza mare a virat volanul direct spre Roșca Matvei și l-a lovit cu partea anterioară a automobilului pe Roșca Matvei. Roșca Matvei a fost aruncat peste capota mașinii lui Bounegru Gheorghe. În continuare, Bounegru Gheorghe striga din mașina lui că-l omoară aici pe Roșca Matvei și că Roșca Matvei nu va scăpa azi. A coborît din mașina, avînd în mîină o șurubelniță, continua amenințările verbale că îl va omorî pe Roșca Matvei, dar și amenințări cu șurubelniță. În urma loviturii în regiunea abdomenului pe Roșca Matvei cu automobilul la volanul căruia se afla Bounegru Gheorghe, a fost chemată asistența medicală de urgență, care l-a dus pe Roșca Matvei la Spitalul Raional Orhei, unde i-a acordată asistența medicală de urgență, i-au fost efectuate investigațiile medicale și stabilit diagnosticul ”Traumatism cranio-cerebral. Comoție cerebrală. Contuzia țesuturilor moi în regiunea bazinului, coapselor (bilateral)”. Au fost audiați martorii Roșca Tatiana și Guzun Marina, la fel a fost audiat Bounegru Gheorghe la 15 mai 2025 în calitate de contravenient, pînă la depunerea plîngerii la Inspectoratul de Poliție Orhei de către Roșca Matvei. Bounegru Gheorghe a declarat că Roșca Matvei singur s-a aruncat pe capotă, ceea ce este un absurd, și nici nu se dovedește din declarațiile lui Roșca Tatiana. Declarațiile lui Guzun Marina sunt contestabile, or Guzun Marina este fiica lui Bounegru Gheorghe și este persoana interesată. Și martorul Guzun Marina s-a semnat pentru darea declarațiilor false, și declarațiile ei sunt false, or se combat prin explicațiile lui Roșca Matvei și declarațiile lui Roșca Tatiana. Dacă Bounegru Gheorghe susține că nu el l-a lovit cu automobilul, da Roșca Matvei s-a aruncat așa fără nici un motiv pe capotul automobilului lui, atunci organul de poliție era obilgat să efectueze cercetarea la fața locului, să stabilească unde se află fiecare persoană, de la cîți pași sau metri și anume din ce loc a alergat Roșca Matvei să se arunce pe capotul automobilului lui Bounegru Gheorghe. Nimic nu a fost stabilit, atunci nu este clar din ce motiv organul de poliție a luat declarațiile lui Bounegru Gheorghe ca veridice, să-l creadă anume pe el, și nu pe Roșca Matvei. Nu au fost stabilite de organul de poliție careva dereglări psihice la Roșca Matvei, ca să fie temei să se arunce pe automobilul. La fel, este și control medical efectuat de brigada medicilor de la asistența medicală de la urgență, care combate complet declarațiile lui Bounegru Gheorghe. La fel, nu a fost luat în vedere că faptul tamponării de automobilul lui Bounegru Gheorghe în Roșca Matvei a fost stabilit de poliția rutieră din Orhei, care nu a stabilit că Roșca Matvei singur s-a tamponat în automobil. Inclusiv organul de poliție nu a luat în vedere înregistrările audio de pe camera de luat vederi din curtea lui Roșca Matvei, care au fost prezentate la poliție. Organul de poliție nu a audiat lucrătorii din casa lui Roșca Matvei. În urma investigațiilor incomplete efectuate de organul de poliție, Bounegru Gheorghe a fost tras la răspundere în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Fapte de huliganism nu prea grav au fost recunoscute de Bounegru Gheorghe, și anume – contravenientul a acostat jignitor în loc public pe Roșca Matvei, prin ce a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei. Dar în plîngere sa la Inspectoratul de Poliție Orhei, Roșca Matvei nu a indicat nimic despre faptul că Bounegru Gheorghe l-a ”acostat jignitor în loc public”, nu a indicat careva cuvinte necenzurate sau jignitoare, dar a indicat cu totul alte circumstanțe, care nu au fost examinate de organul de poliție Orhei. La fel, a avut loc o amenințare cu omor din partea lui Bounegru Gheorghe, despre acest fapt organul de poliție era obligat să audieze și lucrătorii din casa lui Roșca Matvei, să efectueze confruntări. În privința lui Roșca Matvei a fost aplicată și violența fizică cu automobilul, or acest fapt este dovedit prin documente medicale întocmite de asistența medicală de urgență Orhei, de Spitalul Raional Orhei și de medicul de familie de la Centrul de Sănătate de la Peresecina, Orhei. Aceste documente

medicale nu au fost solicitate de organul de poliție pentru a fi examinate. Examinarea circumstanțelor cazului este incompletă, neobiectivă, și au încălcat grav drepturile lui Roșca Matvei ca victima. Temeiurile de a porni urmărirea penală sînt prevăzute de art. 263 CPP, și anume, plîngerea depusă de Roșca Matvei că i s-au cauzat prejudiciu prin infracțiune, la fel și datele suficiente referitor la existența componenței infracțiunii. Consideră că lipsesc temeiuri de a califica cauza ca contravențională, or există în dosar contravențional materialele care se contrazic. La etapa examinării circumstanțelor cauzei nu au fost cercetate toate circumstanțele care ar forma concluzia certă în vederea afirmării sau infirmării existenței elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal. Organul de urmărirea penală nu a luat în considerație existența pagubei materiale pricinuite lui Roșca Matvei – tratament medical de 3 săptămîni.

3. Solicită admiterea plângerii (contestației), să fie recalificată cauza din contravenție în infracțiune, prevăzute de art. 287 Cod penal, art. 151 Cod penal, să fie pornită urmărirea penală și investigațiile pe cauză în deplină măsură și să fie examinată plîngerea lui Roșca Matvei, depusă pe 19.05.2025 privind aplicarea violenței și amenințare cu aplicare violenței lui Roșca Matvei în loc public, amenințarea cu omor și vătămarea corporală.

4. În ședința de judecată, Roșca Matvei și apărătorul acestuia, avocatul Gorea Tatiana, au susținut integral contestația și au cerut să fie admisă pe temeiurile de fapt și de drept indicate în contestație.

5. Reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Tudor Globa a solicitat respingerea contestației depuse și menținerea deciziei de sancționare a lui Bounegru Gheorghii în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional.

6. Bounegru Gheorghii și apărătorul său, avocat Natalia Dolgu, în ședința de judecată au solicitat respingerea contestației ca fiind neântemeiată. Bounegru Gheorghii nu a comis nici o infracțiune, de mai mulți ani este în relații ostile cu vecinul Roșca Matvei și la 15 mai 2025 au avut un conflict în stradă, deoarece dorea să iasă cu automobilul din curtea casei, dar la vecin automobilele erau parcate în stradă în așa fel, că nu putea trece. El întârzia, iar Roșca Matvei nu-i făcea loc să treacă, dar se certa cu el.

Termenul de depunere a contestației

7. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată prioritar soluționează chestiunea termenului de depunere a contestației.

8. Conform art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8*). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

9. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile, de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia *poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

10. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521293 din 21.05.2025 și decizia de sancționare din 21.05.2025, se atestă că au fost încheiate în prezența contravenientului Bounegru Gheorghii și a victimei Roșca Matvei care au semnat în acest sens, fără a invoca careva obiecții.

11. Victima Roșca Matvei, prin intermediul avocatului Gorea Tatiana a depus contestație înregistrată la 24.06.2025 la Procuratura Orhei și copie înregistrată la 25.06.2025 la Procuratura Generală a RM, privind dezacordul cu decizia agentului constatator al IP Orhei din 21.05.2025 (f.d.5 – 10), care au fost expediate de procuratură la IP Orhei pentru a fi transmisă spre examinare instanței de judecată, conform competenței (f.d.3, 4). La 21 iulie 2025 contestația a fost înregistrată în instanța de judecată (f.d.1, 2).

12. Instanța de judecată accentuează că, decizia agentului constatator a fost emisă la 21.05.2025, în prezența contravenientului Bounegru Gheorghii și a victimei Roșca Matvei. Atât contravenientul, cât și victima, au semnat în procesul – verbal cu privire la contravenție fără careva obiecții (f.d.13).

13. Astfel, contestația a fost depusă peste termenul legal de 15 zile de la data întocmirii procesului – verbal și deciziei de sancționare, ultima zi de depunere a contestației fiind 05.06.2025, pe când contestația este depusă la procuratură doar la 24 iunie 2025.

14. Prin urmare, Roșca Matvei a depus contestația peste termenul legal de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare cu toate că a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 521293 și emiterea deciziei de sancționare din 21.05.2025, ce se confirmă prin mențiunile făcute la pct.13 și la pct.18, unde victima Roșca Matvei a semnat, fără a invoca careva obiecții.

15. Roșca Matvei a avut obligația de a depune contestația în termenul de 15 zile de la data emiterii actului contestat, atunci când a fost întocmit în prezența lui.

16. În condițiile art.448 alin. (2) Cod contravențional, doar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, termenul de 15 zile pentru contestare începe să curgă de la data înmânării copiei de pe decizie.

17. Instanța de judecată accentuează că una din sarcinile proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

18. Instanța de judecată stabilește că victima Roșca Matvei, prin intermediul avocatului Gorea Tatiana, la 24.06.2025 la Procuratura Orhei și respectiv la 25.06.2025 la Procuratura Generală a RM, a depus contestația la decizia agentului constatator nr. MAI06 521293 din 21.05.2025, adică cu omiterea termenului de contestare, care a expirat la 05.06.2025 şi, având în vedere că nu solicită și nu invocă motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată va respinge contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

19. Soluția de respingere a contestației ca depusă peste termen, nu mai implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, întrucât examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

În conformitate cu art. art.395, 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de avocatul Gorea Tatiana, ce acționează în interesele lui Roșca Matvei, împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr.MAI06 521293 din 21.05.2025, de sancționare a lui Bounegru Gheorghii în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea