2-25179961-12-2-29122025-1
Dosarul nr. 2-26056/25

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iulie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi, Vladimir Orghian

cu participarea reclamantului, a reprezentanților pârâților,

a examinat în ședința de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scurtu Simion împotriva ÎM „Incaso" SRL și "Moldtelecom" SA cu privire la anularea pretinsei datorii și repararea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 26 decembrie 2025 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Scurtu Simion împotriva ÎM „Incaso" SRL și "Moldtelecom" SA cu privire la anularea pretinsei datorii și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, reclamantul Scurtu Simion, în data de 25.04.2023, a încheiat un contract de prestare a serviciilor de comunicații electronice publice cu nr. 93267902, pe un termen de 24 luni, cu SA „Moldtelecom".

A indicat reclamantul că, pe parcursul perioadei contractuale, SA „Moldtelecom" nu și-a onorat obligațiile contractuale, condițiile de prestare a serviciilor prevăzute în contract.

Explică reclamantul că, în perioada valabilității contractului, a depus cereri în format pe suport de hârtie, cât și în format electronic, în adresa SA „Moldtelecom", cu privire la faptul prestării serviciilor necalitative, prin care nu își onora obligațiile prevăzute în contract (sistematic dispărea semnalul de internet, deconectări ale TV din diferite motive, deconectarea adresei serviciilor de telefonie fixă și resetarea camerelor de luat vederi instalate la reclamant, care puneau în pericol securitatea imobilului, fără a înștiința abonatul, stocarea informației și înregistrarea conversațiilor pe rețelele de socializare ale abonatului fără hotărârea judecătorului de instrucție).

Reclamantul indică că, prin plângerea expediată în adresa SA „Moldtelecom", a comunicat următoarele: „Sunt abonatul SA „Moldtelecom" din 25.04.2023. Pe parcursul contractului, practic sunt prestate servicii necalitative, cum ar fi dispariția semnalului, viteza sub 40 Mbps, pe când, în conformitate cu contractul, ar trebui să fie 500 Mbps. De fiecare dată când apelam la serviciul 1181, operatorii mă obligau să efectuez o plată în mărime de 150 lei în avans, ca apoi să fie înregistrată chemarea tehnicianului la adresa de prestare a serviciului SA

„Moldtelecom”. Menționez că unii operatori ai serviciului 1181 făceau verificările respective și transmiteau informația către Departamentul tehnic, care efectuau unele modificări ale setărilor camerelor de luat vederi fără a înștiința abonatul, prin ce puneau în pericol securitatea imobilului.”

Reclamantul indică că, la data de 28.08.2024 a achitat plata pentru serviciile prestate în avans în oficiul central SA „Moldtelecom”, în mărime de 168 lei. Mai indică că, operatorul SA „Moldtelecom”, Oficiul central, care a încasat plata, a comunicat că nu există restanțe la această dată și a eliberat bonul de plată.

Susține reclamantul că, serviciile de telefonie fixă, parte integrantă a acestui contract, nr. *****, au fost suspendate, din motiv că ar exista o datorie din 23.07.2024 în sumă de 0,05 lei, cu un nr. ORANGE.

Indică reclamantul că, a solicitat să fie informat cu care număr anume a avut loc convorbirea, la care a primit răspuns că trebuie să se prezinte la SA „Moldtelecom” pentru a depune o cerere pentru achitarea serviciului respectiv.

Reclamantul explică că s-a prezentat la SA „Moldtelecom” și a comunicat că a achitat serviciile la 28.08.2024 și nu a fost înregistrată nicio datorie de 0,05 lei, solicitând explicații despre cum a apărut această datorie.

În opinia părții reclamante, reprezentanții SA „Moldtelecom” formează datorii fictive cu scopul de a-l intimida și sista serviciile contractuale fără niciun temei juridic.

Menționează reclamantul că serviciul 1181, serviciul tehnic, a efectuat schimbări, configurări în sistem fără a-l informa, pentru a efectua modificările respective la camerele de luat vederi.

Prin adresarea către pârât, reclamantul a solicitat restabilirea serviciilor contractuale și lichidarea restanțelor create artificial, prezentarea informației oficiale dacă SA „Moldtelecom”, în perioada contractuală, a înregistrat, stocat sau transmis persoanelor terțe informații, convorbiri telefonice și serviciile de internet etc., precum și dacă a avut loc urmărirea, transmiterea informației, solicitând să se indice în baza căror acte judecătorești au fost transmise (hotărâri judecătorești, decizii ale organelor de securitate, urmărire penală).

Plângerea reclamantului a fost înregistrată cu nr. 1127/5 din 02.09.2024 de SA „Moldtelecom”.

Explică reclamantul că SA „Moldtelecom”, pe parcursul contractului, motiva prin diferite motive neonorarea obligațiilor contractuale, cu schimbarea echipamentului, modificări în sistemul de securitate a camerelor video ale reclamantului.

Menționează reclamantul faptul că, pe parcursul perioadei contractului, SA „Moldtelecom” nu a constatat vreo încălcare a obligațiilor contractuale de către reclamant.

Indică reclamantul că, SA „Moldtelecom”, la data de 11.09.2024, prin răspunsul cu nr. 01-05-03-06/7221, a comunicat reclamantului despre faptul că, contractul de prestare a serviciilor Internet + IPTV nr. 93267902 a fost încheiat pe data de 25.04.2023, pe o perioadă minimă predefinită de 24 luni, cu oferta în condiții de comodat a 2 echipamente terminale. Potrivit prevederilor contractuale, viteza de acces la Internet prin cablu pentru contractul reclamantului este de până la 500 Mbps. Viteza de acces este indicată în valoarea maximală și se oferă în funcție de parametrii tehnici ai conexiunii. Pe data de 22.08.2024 a fost înregistrată adresarea reclamantului la Serviciul Asistență Clienți 1181 privind viteza redusă de acces la Internet prin Wi-Fi. Ca urmare a verificărilor efectuate la fața locului, pe data de 29.08.2024 a fost schimbat echipamentul. Serviciul de telefonie fixă, prestat la numărul *****, a fost sistat în luna august, din cauza neachitării serviciilor utilizate în luna iunie. Serviciul a fost achitat la

02.09.2024, odată cu suplinirea contului cu suma necesară (0,05 lei). Conectarea/deconectarea serviciilor se efectuează în regim automat la suplinirea contului și, respectiv, din lipsa banilor în cont. Actualmente, serviciile sunt prestate în conformitate cu condițiile contractuale, viteza de acces la Internet corespunde pachetului de care beneficiază reclamantul.

În opinia reclamantului, în acest răspuns, SA „Moldtelecom" s-a eschivat să dea un răspuns de ce au fost sistate serviciile pentru neachitarea a 0,05 lei. Cu care abonat sau supra-pachet au avut loc acest serviciu, or, o minută de convorbire în afara rețelei SA „Moldtelecom" costă 0,30 lei. Cum au calculat/determinat această restanță în mărime de 0,05 lei.

Mai indică reclamantul că, în același răspuns, SA „Moldtelecom" nu a dat răspuns la solicitarea înscrisă a reclamantului dacă convorbirile abonatului au fost urmărite, stocate și transmise persoanelor terțe fără o hotărâre judecătorească și înștiințarea abonatului/reclamantului.

Explică reclamantul că, a fost impus să respecte termenul contractului și, în 31 martie 2025, a fost achitată ultima tranșă în mărime de 140,00 lei până în 25.04.2025 (plata lunară conform contractului 168 lei : 30 zile = 5,6 lei/zi x 25 de zile = 140,00 lei).

Susține că SA „Moldtelecom" a sistat unilateral serviciile contractuale începând cu 01.04.2025.

Indică reclamantul despre depunerea la 01.04.2025 a unei cereri în adresa SA „Moldtelecom", să respecte prevederile contractului și să presteze serviciile conform contractului și plății primite de la reclamant.

SA „Moldtelecom", la 01.04.2025, prin email, la informat despre faptul că, pentru perioada 01.04.2025 va fi efectuat recalculul în mărime de 64,80 lei, ce reprezintă diferența plății de abonament dintre tariful promoțional și planul tarifar standard. Recalcularea va fi efectuată la finele lunii aprilie curent.

De asemenea, la 11 aprilie 2025, SA „Moldtelecom", prin email, a informat reclamantul despre faptul că, la contul nr. 922667902 ați efectuat o achitare în mărime de 140 lei pe data de 31.03.2025, ceea ce este insuficient pentru acoperirea pentru luna aprilie curent, astfel, pentru a putea beneficia de servicii, la contul menționat a fost aplicată plata virtuală pentru a activa serviciile electronice. Referitor la rezilierea contractului, a fost informat mai jos. Totodată, i s-a comunicat că, după rezilierea contractului, va fi necesar să returneze echipamentele terminale oferite în condiții de comodat.

În opinia reclamantului, prin aceste răspunsuri, SA „Moldtelecom" confirmă faptul că serviciile contractuale au fost sistate în 01.04.2025 din motivul că nu a fost achitată o plată virtuală în mărime de 64,80 lei.

Totodată, suma de 140,00 lei a rămas în contul SA „Moldtelecom", fără ca serviciile să fie prestate.

Ulterior, la 12 aprilie 2025, reclamantul, prin email, a informat pârâtul SA „Moldtelecom" despre faptul că serviciile sunt sistate neîntemeiat. Referitor la echipamentul comodat, a informat pârâtul că poate să-l ridice de la adresa abonatului, ***** preventiv informând abonatul despre data și ora ridicării prin act de primire-predare.

La rîndul său, SA „Moldtelecom", prin răspunsul din 11.07.2025, a înștiințat reclamantul că figurează în evidențele sale cu o datorie în sumă de 85,00 lei, termenul de achitare a căreia a fost depășit. Prin urmare, s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile calendaristice, de la data recepționării prezentei notificări.

Conform aceluiași răspuns, reclamantul a fost informat că, în cazul neonorării obligațiilor de plată în termenul menționat mai sus, contractul nr. 93267902 va fi rezoluționat și vor fi

înaintate spre plată penalitățile prevăzute de contract și taxele de uzură pentru echipamentele oferite în condiții de comodat (dacă sunt aplicabile).

Totodată, în vederea recuperării sumei debitoriale, dosarul va fi transmis companiei de colectare a datoriilor. În vederea soluționării pe cale amiabilă a situației, s-a propus reclamantului să achite datoria și să returneze echipamentul la cea mai apropiată reprezentanță SA „Moldtelecom" până la sfârșitul lunii curente. A mai fost informat că, în cazul în care dorește în continuare să beneficieze de serviciile SA „Moldtelecom", este suficient ca, în termen de 10 zile calendaristice de la data prezentei notificări, să achite datoria menționată mai sus, plus valoarea abonamentului lunar pentru luna curentă.

Reclamantul indică că la 22.07.2025 s-a prezentat la oficiul central SA „Moldtelecom" pentru a returna echipamentul și pentru o descifrare a pretinsei datorii de 64,80 lei sau de 85,00 lei.

Indică reclamantul că, reprezentantul SA „Moldtelecom", la 22.07.2025, a refuzat să primească/recepționeze echipamentul transmis în comodat în 25.04.2023, fără a da vreo explicație și solicitând ca reclamantul să depună o cerere obligatorie de prelungire a contractului, care a expirat la 25.04.2025. Faptul dat reclamantul îl confirmă prin cererea depusă de reclamant la 22.07.2025 în sediul central al SA „Moldtelecom", prin care a fost refuzată primirea/recepționarea echipamentului, fără niciun motiv.

Mai indică reclamantul că, anterior, la 01.04.2025, SA „Moldtelecom" a obligat reclamantul să achite o plată virtuală în mărime de 64,80 lei.

SA „Moldtelecom" a primit în cont suma de 140,00 lei, achitată în termenii și cerințele contractuale, care a rămas însușită de SA „Moldtelecom".

Serviciile contractuale au fost sistate de Moldtelecom unilateral, fără a respecta cerințele contractului.

Mai relatează reclamantul că, ÎM „Incaso" SRL, la 22.10.2025, prin numărul de referință 2510117102024 din 21.10.2025, a expediat în adresa reclamantului o notificare despre preluarea în gestiune a datoriei în sumă de 2 386,87 lei față de SA „Moldtelecom".

După primirea acestei notificări, reclamantul indică că s-a prezentat la sediul ÎM „Incaso" SRL, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 10B, în data de 04 noiembrie 2025, unde a depus o cerere în scris prin care a solicitat să fie informat, în baza căror acte oficiale, ÎM „Incaso" SRL poate dovedi că Scurtu Simion are o datorie în sumă de 2 386,87 lei, preluată de la SA „Moldtelecom".

În audiența cu reprezentantul ÎM „Incaso" SRL, dl. Ilie Jecicov, i s-a comunicat că nu cunoaște detaliile și că ÎM „Incaso" SRL a preluat această datorie fără acte confirmative de la SA „Moldtelecom".

La 12 noiembrie 2025, prin răspunsul cu nr. 2511128569, pe blancheta de firmă a ÎM „Incaso" SRL, semnat de avocat Ilie Gurău, reclamantul a fost informat că, în gestiunea ÎM „Incaso" SRL, figurează o datorie aferentă contractului de prestări servicii nr. 92267902, semnat de reclamant și SA „Moldtelecom", prin care s-au anexat actele în copie: factura de plată emisă de SA Moldtelecom la data de 01.10.2025 și actul de verificare a serviciilor prestate aferente contractului menționat. Cu referire la solicitarea de a obține o copie a contractului de prestări servicii nr. 93267902, i s-a recomandat să se adreseze direct la SA „Moldtelecom", la serviciul reclamații, cu o cerere scrisă pentru eliberarea copiei contractului.

Mai indică reclamantul că, răspunsul este semnat de un avocat, Ilie Gurău, cu aplicarea ștampilei avocatului din cadrul UAM, licența nr. 3714, care nu își întemeiază împuternicirile legale în raport cu ÎM „Incaso" SRL pentru a soluționa asemenea litigii.

Explică reclamantul că, în vederea soluționării situației create a transmis ÎM „Incaso” SRL înscrisuri oficiale despre lipsa datoriilor față de SA „Moldtelecom”, precum și a expediat la adresa de email a conducătorului ÎM „Incaso” SRL, dlui Ilie Jecicov, informația că nu are nicio datorie față de SA „Moldtelecom” și a solicitat să-i prezinte acte legalizate în modul și termenii legali de preluare a restanțelor date.

Susține reclamantul că, la solicitările sale, primea răspuns că pârâtul nu are în posesie actele solicitate și le va solicita de la SA „Moldtelecom”, deoarece nu au fost prezentate la transmiterea/primirea creanței de datorie.

Reclamantul menționează că, din răspunsul avocatului Ilie Gurău, din copiile anexate, reiese că pretinsele restanțe, datorii preluate de la SA „Moldtelecom”, sunt formate după expirarea contractului nr. 92267902 din 25.04.2023 - 24.04.2025.

Atenționează reclamantul că, după recepționarea scrisorii SA „Moldtelecom” din 11.07.2025, reclamantul s-a prezentat la 22.07.2025 la oficiul central Moldtelecom pentru a transmite echipamentul solicitat, însă, reprezentanții SA „Moldtelecom”, oficiul central, au refuzat să primească acest echipament și obligau forțat pe reclamant să depună o cerere de prelungire a contractului.

Opinează reclamantul că, nu este clar ce tangență are avocatul Ilie Gurău cu ÎM „Incaso” SRL și SA „Moldtelecom”. Or, la răspunsul primit sunt anexate înscrisuri în copii, fără a fi legalizate în modul stabilit, nu sunt anexate împuternicirile respective ale acestui avocat pentru a semna asemenea acuzații din numele ÎM „Incaso” SRL.

Susține reclamantul că, avocatul Ilie Gurău, ÎM „Incaso” SRL și SA „Moldtelecom”, activând prin cârdășie, au provocat și au adus reclamantului daune morale, fapt confirmat prin lipsa pretinsei datorii în sumă de 2 386,87 lei, fără documente oficiale de preluare de la SA „Moldtelecom”, și plicul poștal ce reclama datorii, trimis prin intermediul Poșta Moldovei.

Indică reclamantul că este o persoană publică, care, la rândul său, a deținut funcții publice ca primar și consilier al consiliului local, membru al comitetului executiv raional, care se bucură de respectul cetățenilor, deținător al gradului de calificare Consilier de stat, clasa II, rangul II al Republicii Moldova.

În drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 5–7, 85 alin. (1) lit. a), 94, 166, 167 CPC RM.

Reclamantul solicită:

1. A recunoaşte ilegală pretinsa datorie către SA „Moldtelecom” în mărime de 2386,87 lei care la rândul său a fost preluată neîntemeiat în gestiune de ÎM „Incaso” SRL.

2. A încasa în mod solidar, în folosul reclamantului Scurtu Simion despăgubiri materiale pentru suferinţele psihice şi morale în mărime de 5 000,00 lei de la fiecare ÎM „Incaso” SRL şi SA „Moldtelecom”.

3. A încasa de la SA „Moldtelecom” şi ÎM „Incaso” SRL cheltuielile de judecată.

În ședința de judecată, reclamantul Scurtu Simion, s-a prezentat, a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului ÎM „Incaso” SRL, în cadrul examinării cauzei s-a prezentat, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată depusă de Scurtu Simion și a solicitat respingerea acesteia.

Reprezentantul pârâtului SA „Moldtelecom”, în ședința de judecată s-a prezentat, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată depusă și a solicitat respingerea acesteia integral.

Aprecierea instanței:

Audiind reclamantul şi reprezentanţii pârâţilor, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de Scurtu Simion împotriva lui ÎM „Incaso" SRL și „Moldtelecom" SA cu privire la anularea pretinsei datorii și repararea prejudiciului moral, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei şi actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

După cum s-a constatat din explicațiile părților și înscrisurile anexate la dosar, reclamantul Scurtu Simion a încheiat, la 25 aprilie 2023, cu SA „Moldtelecom", contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice publice nr. 93267902, pe un termen de 24 de luni (f.d.72-73).

Susține reclamantul că, pe parcursul derulării contractului, SA „Moldtelecom" nu și-ar fi executat în mod corespunzător obligațiile contractuale, serviciile fiind prestate, în opinia sa, în mod necalitativ. În acest sens, reclamantul invocă dispariția sistematică a semnalului de internet, viteza redusă de acces la internet, deconectările serviciului IPTV, sistarea serviciului de telefonie

fixă, precum și efectuarea unor modificări ale setărilor sistemului de supraveghere video instalat la imobilul său, fără informarea prealabilă.

De asemenea, reclamantul menționează că, în perioada contractuală, s-a adresat în repetate rânduri SA „Moldtelecom”, atât în scris, cât și în format electronic, sesizând calitatea necorespunzătoare a serviciilor.

Prin plângerea înregistrată la SA „Moldtelecom” cu nr. 1127/5 din 02 septembrie 2024, reclamantul a invocat, între altele, reducerea vitezei de acces la internet până la valori de aproximativ 40 Mbps, în condițiile în care contractul prevedea viteza de până la 500 Mbps, precum și efectuarea unor modificări ale configurării camerelor de supraveghere video fără informarea sa (f.d.9, 11).

Reclamantul mai arată că, la 28 august 2024, a achitat în avans suma de 168 lei pentru serviciile prestate, plata fiind efectuată la oficiul central al SA „Moldtelecom”, unde i s-ar fi comunicat că nu înregistra restanțe, fapt confirmat prin bonul de plată.

Cu toate acestea, reclamantul susține că serviciul de telefonie fixă, aferent numărului *****, a fost suspendat în luna august 2024, motivul invocat fiind existența unei datorii în cuantum de 0,05 lei. Acesta afirmă că a solicitat explicații cu privire la originea datoriei și la serviciul pentru care aceasta ar fi fost calculată, însă nu ar fi primit informații suficiente.

Reclamantul consideră că formarea unor asemenea datorii și sistarea serviciilor au fost neîntemeiate, apreciind că acestea ar fi avut drept scop intimidarea sa și sistarea serviciilor contractuale.

În cadrul adresării către SA „Moldtelecom”, reclamantul a solicitat, de asemenea, informații privind eventuala înregistrare, stocare sau transmitere către terți a informațiilor și convorbirilor sale, precum și indicarea actelor în baza cărora asemenea operațiuni ar fi fost efectuate.

Prin răspunsul nr. 01-05-03-06/7221 din 11 septembrie 2024, SA „Moldtelecom” a comunicat reclamantului că contractul nr. 93267902 a fost încheiat la 25 aprilie 2023, pe o perioadă minimă predefinită de 24 de luni, cu oferirea în comodat a două echipamente terminale. Totodată, operatorul a precizat că viteza de acces la internet prin cablu prevăzută pentru contract este de până la 500 Mbps, valoare maximală determinată de parametrii tehnici ai conexiunii.

Potrivit aceluiași răspuns, la 22 august 2024 a fost înregistrată solicitarea reclamantului privind viteza redusă de acces la internet prin Wi-Fi, iar, în urma verificărilor efectuate la fața locului, la 29 august 2024 echipamentul a fost schimbat. Referitor la serviciul de telefonie fixă, SA „Moldtelecom” a indicat că acesta a fost sistat din cauza neachitării serviciilor utilizate în luna iunie, iar suma de 0,05 lei a fost achitată la 02 septembrie 2024, odată cu suplinirea contului. Operatorul a mai menționat că conectarea și deconectarea serviciilor se efectuează automat, în funcție de existența mijloacelor bănești în cont, și că, la acel moment, serviciile erau prestate în conformitate cu condițiile contractuale (f.d.10).

Reclamantul susține că răspunsul respectiv nu a clarificat originea sumei de 0,05 lei și nici nu a oferit un răspuns la solicitarea sa referitoare la eventuala urmărire, stocare sau transmitere către terți a convorbirilor și informațiilor sale.

Ulterior, reclamantul arată că și-a executat obligațiile de plată până la expirarea termenului contractual. Astfel, la 31 martie 2025, a achitat suma de 140 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor pentru perioada până la 25 aprilie 2025, calculată proporțional din abonamentul lunar de 168 lei.

Potrivit susținerilor reclamantului, SA „Moldtelecom” a sistat însă serviciile începând cu 01 aprilie 2025. În aceeași zi, acesta s-a adresat operatorului, solicitând continuarea prestării

serviciilor în temeiul contractului și al plății efectuate până la data de 25 aprilie 2025. Referitor la echipament a informat SA „Moldtelecom” că, poate să-l ridice de la adresa abonatului (f.d.15, 16).

Prin răspunsul expediat la 01 aprilie 2025, SA „Moldtelecom” l-a informat că urma să efectueze un recalcul în cuantum de 64,80 lei, reprezentând diferența dintre tariful promoțional și planul tarifar standard (f.d.15).

Prin emailul din 11 aprilie 2025, SA „Moldtelecom” a comunicat că suma de 140 lei achitată la 31 martie 2025 era insuficientă pentru acoperirea integrală a lunii aprilie și că, pentru activarea serviciilor, a fost aplicată o plată virtuală. Totodată, reclamantul a fost informat cu privire la necesitatea returnării echipamentelor terminale oferite în comodat după rezilierea contractului (f.d.16).

Reclamantul susține că aceste comunicări confirmă faptul sistării serviciilor începând cu 01 aprilie 2025, deși suma de 140 lei fusese achitată pentru perioada până la expirarea contractului. Acesta menționează că suma respectivă a rămas în contul SA „Moldtelecom”, fără ca serviciile aferente să-i fie prestate.

La 12 aprilie 2025, reclamantul a informat SA „Moldtelecom” că apreciază sistarea serviciilor ca fiind neîntemeiată și a comunicat că echipamentele oferite în comodat pot fi ridicate de la adresa sa, cu informarea prealabilă privind data și ora ridicării și întocmirea unui act de primire-predare.

Prin răspunsul din 11 iulie 2025, SA „Moldtelecom” l-a informat pe reclamant că figurează cu o datorie în cuantum de 85 lei, solicitând achitarea acesteia în termen de 10 zile calendaristice. Totodată, reclamantul a fost atenționat că, în cazul neachitării, contractul nr. 93267902 urma să fie rezoluționat, urmând a fi calculate, după caz, penalități și taxe de uzură pentru echipamentele oferite în comodat, iar dosarul putea fi transmis unei companii de colectare a datoriilor (f.d.13).

După cum indică reclamantul, la data de 22 iulie 2025, reclamantul s-a prezentat la oficiul central al SA „Moldtelecom” pentru a returna echipamentele și pentru a solicita clarificarea pretinsei datorii, menționând diferențele dintre sumele indicate anterior, respectiv 64,80 lei și 85 lei. Acesta susține că reprezentantul SA „Moldtelecom” a refuzat recepționarea echipamentelor și i-ar fi solicitat să depună o cerere de prelungire a contractului, deși termenul contractual expirase la 25 aprilie 2025 (f.d.14).

Ulterior, la 22 octombrie 2025, ÎM „Incaso” SRL i-a expediat reclamantului o notificare, prin care l-a informat despre preluarea în gestiune a unei datorii în cuantum de 2 386,87 lei, pretins datorată SA „Moldtelecom”, cu numărul de referință 2510117102024 din 21 octombrie 2025 (f.d.18, 19).

La 04 noiembrie 2025, reclamantul s-a prezentat la sediul ÎM „Incaso” SRL și a depus o cerere prin care a solicitat prezentarea actelor oficiale în baza cărora se pretinde existența datoriei de 2 386,87 lei și preluarea acesteia de la SA „Moldtelecom” (f.d.20). Susține că, în cadrul audienței cu reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, Ilie Jecicov, i s-ar fi comunicat că acesta nu cunoaște detaliile datoriei și că actele confirmative nu ar fi fost transmise odată cu creanța.

Prin răspunsul nr. 2511128569 din 12 noiembrie 2025, semnat de avocatul Ilie Gurău, ÎM „Incaso” SRL a comunicat că în gestiunea sa figurează o datorie aferentă contractului de prestări servicii nr. 92267902, încheiat între reclamant și SA „Moldtelecom”. La răspuns au fost anexate, în copie, factura de plată emisă de SA „Moldtelecom” la 01 octombrie 2025 și actul de verificare a serviciilor prestate. Cu privire la solicitarea copiei contractului, reclamantul a fost îndrumat să se adreseze direct SA „Moldtelecom” (f.d.21-24).

Reclamantul contestă existența datoriei pretinse și susține că înscrisurile prezentate de ÎM „Incaso” SRL se referă la o perioadă ulterioară expirării contractului, al cărui termen de 24 de luni a încetat la 25 aprilie 2025. De asemenea, pune la îndoială valabilitatea și forța probantă a înscrisurilor prezentate în copie, precum și împuternicirile avocatului care a semnat răspunsul în numele ÎM „Incaso” SRL.

Reclamantul afirmă că a transmis ÎM „Incaso” SRL înscrisuri prin care a contestat existența datoriei și a solicitat documentele care ar confirma transmiterea și preluarea creanței de la SA „Moldtelecom”, însă susține că nu i-au fost prezentate toate actele solicitate.

În opinia reclamantului, acțiunile SA „Moldtelecom” și ÎM „Incaso” SRL, respectiv sistarea serviciilor, pretinderea unor datorii pe care le consideră nejustificate și transmiterea acestora spre colectare, i-au cauzat suferințe psihice și morale.

Astfel, reclamantul a depus prezenta acțiune solicitând recunoașterea ca ilegală a pretinsei datorii în cuantum de 2 386,87 lei față de SA „Moldtelecom”, preluată în gestiune de ÎM „Incaso” SRL; încasarea în mod solidar, de la SA „Moldtelecom” și ÎM „Incaso” SRL, în beneficiul reclamantului Scurtu Simion, a despăgubirilor pentru prejudiciul moral în cuantum de 5 000 lei de la fiecare pârât; încasarea de la SA „Moldtelecom” și ÎM „Incaso” SRL a cheltuielilor de judecată.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea pretinsei datorii, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei- credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Raportul dintre reclamant pe de o parte și pîrît, pe de altă parte, este guvernat de normele legale referitoare la executarea obligațiilor.

În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul notează că potrivit prevederilor art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 309 Cod civil, (3) Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 Codul civil, (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 992 Cod Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Articolul 1375 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În acord cu prevederile art. 1376 Cod Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Reclamantul Scurtu Simion a încheiat, la 25 aprilie 2023, cu SA „Moldtelecom”, contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice publice nr. 93267902, pe un termen de 24 de luni.

Conform pct. 3.1 din Condiții de bază de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice, semnat de reclamant la 25.04.2023 (f.d.73, 74), contractul reglementează modul şi condiţiile de furnizare a Serviciilor publice de comunicaţii electronice – Serviciul de Acces la Internet Fix, Serviciul de Televiziune Digitală IPTV şi Serviciul de Telefonie Fixă Moldtelecom, precum şi serviciile prestate prin intermediul reţelelor de comunicaţii electronice ale Furnizorului – în continuare denumite ”Servicii”, prestate de către Furnizor Abonatului şi care sunt descrise în Contract şi părţile integrante ale acestuia, în limita stabilită şi în interiorul ariei de acoperire a reţelei Furnizorului.

Potrivit pct. 7.1. din Condiții de bază de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice, semnat de reclamant la 25.04.2023 (f.d.73, 74), abonatul este obligat, înainte de semnarea Contractului, să ia act de prevederile Contractului, de Condiţiile de bază, de prezentele Condiţiile Generale, de condiţiile Anexelor la Contract, Acordurilor adiţionale la Contract, de lista oficială de preţuri, care sunt disponibile în orice punct autorizat al Furnizorului sau pe web www.moldtelecom.md şi, respectiv, odată cu semnarea prezentelor Condiții de bază, abonatul confirmă că a luat cunoştinţă cu prevederile actelor în cauză şi le acceptă.

În corespundere cu pct. 7.6. din Condiții de bază de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice, în cazul acordării unor echipamente terminale în condiţii de comodat, condiţiile comerciale, precum şi drepturile şi obligaţiile Abonatului sunt specificate în Compartimentul 5 din Condiţiile generale („CONDIŢII DE ACORDARE A ECHIPAMENTELOR TERMINALE ÎN COMODAT”).

Capitolul 8 din Condiții de bază de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice, semnat de reclamant la 25.04.2023 (f.d.73, 74), prevede procedura de facturare și achitare a serviciilor.

Astfel, potrivit pct. 8.1. din Condițiile de bază enunțate supra, pentru Serviciile prestate, Furnizorul poate aplica diferite taxe lunar sau unice, atât pentru Serviciile de bază, cât şi pentru serviciile adiţionale, inclusiv cele cu valoare adăugată, precum şi alte costuri şi plăţi aferente contului Abonatului, conform listei oficiale de preţuri a Furnizorului.

La pct. 8.2. din Condiții de bază de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice, este prevăzut că, după semnarea Contractului, Abonatul va achita taxele de conectare/activare şi de abonament conform planului tarifar solicitat. Plata de abonament pentru luna în care a fost iniţiată prestarea Serviciilor va fi determinată după activarea Serviciului şi va fi achitată de Abonatul persoană fizică timp de cinci zile calendaristice din momentul activării Serviciului şi de Abonatul persoană juridică până la dată de 1 (întâi) a următoarei luni calendaristice.

Conform pct. 8.3. din Condiții de bază de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice, furnizorul va emite lunar o factură/cont de plată în format electronic, pe care o va expedia la adresa de email a Abonatului, la solicitarea acestuia, şi pe care Abonatul este obligat să o achite integral în termenul limită de achitare specificat în aceasta. Cu acordul Abonatului, Furnizorul are dreptul de a nu expedia Abonatului facturile/conturile de plată lunare. În acest caz, Abonatul va achita plata pentru serviciile prestate direct la punctele autorizate ale Furnizorului sau la entităţile împuternicite de către Furnizor de a recepţiona plăţile în cauză, până la termenul limită indicat în factură. Pentru abonaţii de categoria I de utilizatori, Furnizorul va expedia factura/contul de plată atât la adresa de email, la solicitarea Abonatului, iar la cererea acestuia, copia simplă a facturii, poate fi expediată prin intermediul Oficiului Poștal, conform serviciilor administrative, plasate pe pagina web www.moldtelecom.md.

Potrivit pct. 8.4. din Condiții de bază de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice, semnat de reclamant la 25.04.2023 (f.d.73, 74), plata facturilor se efectuează integral de către Abonat la punctele de recepţie specializate ale Furnizorului, bănci, oficii poștale sau prin intermediul altor mijloace de plată puse la dispoziție de Furnizor. Abonatul (persoană fizică) este obligat să achite plata de abonament în avans. Abonatul are obligaţiunea de a achita serviciile prestate până la data rezoluţiunii Contractului.

La rândul său, pct. 8.7. din Condiții de bază, prevede că, în cazul neonorării obligaţiei de achitare de către Abonat, Furnizorul este în drept a transmite dosarul companiilor de colectare a datoriilor, în vederea rambursării datoriei.

La rândul său, anexa nr. 1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93267902 din 25 aprilie 2023, prevede la pct. 5.2. faptul că, în cazul în care abonatului i-a fost acordat echipament terminal în condiții de comodat pentru o perioadă de utilizare efectivă de 60 luni, la rezoluțiunea contractului / desființarea unui serviciu până la expirarea perioadei de utilizare efectivă, acesta va restitui echipamentul. Abonatul va restitui echipamentul terminal recepționat în condiții de comodat în termen de 10 zile calendaristice din momentul deconectării serviciului. Echipamentul terminat trebuie să fie în stare funcțională și cu toate accesoriile incluse în set. În cazul depistării defecțiunii echipamentului, abonatul va suporta costurile reparației. Perioada utilizării echipamentului se va calcula din momentul acordării fiecărui echipament în parte. În cazul nereturnării echipamentului și/sau accesoriilor, vor fi aplicate taxe unice per echipament, în dependență de tipul echipamentului acordat și tehnologia de prestare a serviciului (Modem ADSL – 333,34 lei, Router FTTB – 666,67 lei, Router FTTH/GPON – 1166,67 lei, Mediabox IPTV 1166,67 lei) și/sau taxa unică la setul incomplet de accesorii (125 lei).

În corespundere cu pct.4 din anexa nr. 1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93267902 din 25 aprilie 2023, echipamentele acordate reclamantului în comodat sunt : HomeGetWay Home Gateway FTTH Innbox U92 la prețul de 1800 lei, precum și SetTopBox STB ARIA 7X-fara RCA la preț de 1700 lei (f.d. 75).

În continuare, instanța reține că, prin prisma clauzelor contractuale acceptate de reclamant la momentul încheierii Contractului nr. 93267902 din 25 aprilie 2023, obligațiile reciproce ale părților nu pot fi analizate separat de condițiile de prestare, facturare și achitare a serviciilor, precum și de regimul echipamentelor acordate în comodat.

Astfel, potrivit pct. 2 al Anexei nr. 1 la Contract, reclamantul a beneficiat de serviciile de acces la internet, televiziune digitală IPTV și telefonie fixă, pentru care tariful lunar standard constituia 240 lei, fiind aplicată o reducere de 30% pe perioada minimă contractuală. Prin urmare, cuantumul lunar al abonamentului în perioada în care se aplica reducerea constituia 168 lei (f.d.75).

Instanța constată că reducerea tarifară era condiționată de respectarea perioadei minime contractuale și nu reprezenta tariful standard al serviciilor. Or, din condițiile contractuale rezultă că, odată cu expirarea perioadei minime pentru care a fost acordată facilitatea comercială, urma să fie aplicat tariful prevăzut de planul tarifar, respectiv suma de 240 lei lunar.

În acest context, susținerea reclamantului potrivit căreia achitarea sumei de 140 lei la 31 martie 2025 ar fi acoperit integral contravaloarea serviciilor până la data de 25 aprilie 2025 nu poate fi reținută.

Instanța observă că suma de 140 lei a fost calculată de reclamant pornind de la tariful promoțional de 168 lei, însă acesta nu a luat în considerare condițiile aplicabile perioadei ulterioare expirării termenului minim pentru care fusese acordată reducerea. Totodată, din actele cauzei rezultă că în perioada minimă contractuală a fost inclusă și luna incompletă de la începutul raportului contractual, astfel încât calcularea termenului contractual urmează a fi efectuată în conformitate cu modalitatea de facturare și condițiile comerciale stabilite prin Anexa nr. 1 la Contract.

Prin urmare, achitarea unilaterală de către reclamant a unei sume determinate de acesta nu poate avea drept efect stingerea unei obligații într-un cuantum diferit de cel rezultat din condițiile contractuale acceptate.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că pct. 10.2 din Condițiile de bază reglementează modalitatea de încetare a raportului contractual la inițiativa abonatului după expirarea perioadei minime contractuale. Potrivit acestei clauze, rezoluțiunea urma a fi solicitată de abonat printr-o cerere depusă cu cel puțin 15 zile înainte de încheierea perioadei de facturare, contractul considerându-se rezoluționat la sfârșitul perioadei lunare de tarifare.

Or, din materialele cauzei nu rezultă că reclamantul ar fi formulat o cerere de rezoluțiune în condițiile prevăzute de contract. Dimpotrivă, adresarea acestuia din 01 aprilie 2025 denotă intenția de continuare a raporturilor contractuale până la data indicată de reclamant, acesta solicitând prestarea în continuare a serviciilor și manifestând disponibilitatea de a permite ridicarea echipamentelor ulterior.

În consecință, instanța nu poate reține argumentul reclamantului potrivit căruia furnizorul ar fi sistat în mod nejustificat serviciile începând cu 01 aprilie 2025, întrucât modalitatea de încetare a raportului contractual era supusă condițiilor expres acceptate de părți, iar plata efectuată de reclamant nu a acoperit integral obligațiile bănești rezultate din contract.

Referitor la pretinsa datorie în cuantum de 2 386,87 lei, instanța constată că aceasta nu reprezintă o sumă stabilită arbitrar, ci este alcătuită din componente distincte, rezultate din derularea și încetarea raportului contractual, și anume taxa de mentenanță în cuantum de 85 lei, costurile aferente nerestituirii echipamentelor terminale în condițiile prevăzute de contract, în cuantum de 2 266,67 lei, precum și soldul restant pentru serviciile prestate în cuantum de 35,20 lei.

Cu privire la taxa de mentenanță, instanța reține că aceasta a fost aplicată în contextul neachitării obligațiilor contractuale de plată și al sistării serviciilor.

Potrivit Condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice (pct. 7.9), în cazul în care la data indicată în factură/contul de plată Abonatul nu va efectua achitarea, Furnizorul își rezervă dreptul de a suspenda serviciile, fără preîntâmpinarea Abonatului, până la momentul achitării datoriei, cu aplicarea taxei de mentenanță a rețelei

Astfel, conform explicațiilor furnizorului, începând cu luna mai 2025 reclamantul nu a achitat integral tariful aferent serviciilor, fapt ce a determinat sistarea acestora și aplicarea taxei de mentenanță, în locul tarifului lunar integral.

Instanța constată că aplicarea respectivei taxe nu poate fi calificată, în sine, drept o formă nejustificată de formare a datoriei, atât timp cât aceasta este prevăzută în mecanismul comercial aplicat de furnizor și a fost determinată de neachitarea obligațiilor asumate de abonat. Totodată, furnizorul a indicat că taxa de mentenanță, reglementată prin Ordinul SA „Moldtelecom" nr. 95 din 02 martie 2016, are drept scop menținerea posibilității de restabilire a serviciilor după sistarea acestora și acoperirea cheltuielilor aferente întreținerii infrastructurii.

În speță, reclamantul nu a prezentat probe suficiente care să demonstreze că suma de 85 lei, a fost calculată contrar condițiilor contractuale ori că aceasta ar fi fost percepută în lipsa unui temei juridic.

În partea ce ține de suma de 2 266,67 lei, aferentă echipamentelor terminale, instanța reține că, potrivit pct. 5.2 din Anexa nr. 1 la Contract, echipamentele transmise abonatului în condiții de comodat urmau să fie restituite în termen de 10 zile calendaristice de la deconectarea serviciului. Aceeași clauză stabilea consecințele nerestituirii echipamentelor, inclusiv aplicarea taxelor unice corespunzătoare tipului de echipament.

Din înscrisurile cauzei rezultă că reclamantului i-au fost transmise în comodat două echipamente terminale, respectiv un echipament de tip Home Gateway FTTH Innbox U92 și un echipament SetTopBox STB ARIA 7X. La încetarea raporturilor contractuale, reclamantul avea obligația contractuală de a restitui aceste bunuri.

Or, deși reclamantul susține că s-a prezentat la oficiul SA „Moldtelecom" la 22 iulie 2025 în vederea restituirii echipamentelor, din materialele prezentate instanței nu rezultă că acestea au fost efectiv predate furnizorului și că obligația de restituire a fost executată. Simplul fapt că reclamantul a declarat disponibilitatea de a restitui echipamentele nu echivalează cu executarea obligației de predare a acestora.

În aceste circumstanțe, aplicarea taxelor prevăzute contractual pentru nerestituirea echipamentelor nu poate fi considerată neîntemeiată, în lipsa unor probe care să confirme restituirea efectivă a acestora sau existența unor împrejurări care să exonereze reclamantul de obligația asumată.

În ceea ce privește suma de 35,20 lei reprezentând soldul datoriei pentru servicii, instanța reține că reclamantul nu a prezentat un calcul alternativ fundamentat și nici înscrisuri din care să rezulte stingerea integrală a acestei obligații. Or, în condițiile în care raporturile dintre părți au fost determinate de contract, iar obligația de plată a serviciilor efectiv prestate revenea abonatului, contestarea generică a datoriei nu este suficientă pentru înlăturarea acesteia.

Prin urmare, instanța apreciază că suma totală pretinsă ulterior de furnizor și transmisă spre gestiune ÎM „Incaso" SRL are la bază componente distincte, fiecare fiind raportată la obligațiile asumate de reclamant prin Contract și anexele acestuia.

Instanța nu poate reține nici argumentele reclamantului referitoare la pretinsa prestare necorespunzătoare a serviciilor de comunicații electronice, or, acestea nu au relevanță în speță,

din moment ce reclamantul nu a formulat nici o cerere sau acțiune în instanță de rezoluțiune pe motivul neexecutării esențiale a obligațiilor.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că, la 22 august 2024, reclamantul a sesizat SA „Moldtelecom” cu privire la viteza redusă de acces la internet prin Wi-Fi. Sesizarea a fost înregistrată și a determinat efectuarea verificărilor tehnice, inclusiv deplasarea unui specialist la fața locului, iar la 29 august 2024 routerul a fost înlocuit.

Prin urmare, conduita furnizorului nu confirmă ignorarea sesizărilor reclamantului, ci, dimpotrivă, demonstrează întreprinderea unor măsuri pentru verificarea și remedierea problemei semnalate.

Totodată, împrejurarea că, în urma înlocuirii routerului, sistemul de supraveghere video a necesitat reconfigurarea pentru conectarea la noua rețea Wi-Fi nu demonstrează, prin ea însăși, existența unei încălcări contractuale. Din explicațiile furnizorului rezultă că necesitatea reconfigurării a fost determinată de schimbarea echipamentului, iar reclamantul a fost informat despre aceasta la fața locului.

Cât privește serviciul de telefonie fixă, instanța reține că sistarea acestuia a intervenit în contextul neachitării sumelor datorate pentru serviciile utilizate. Potrivit explicațiilor furnizorului, conectarea și deconectarea serviciului se realizează automat, în funcție de disponibilitatea mijloacelor bănești în contul abonatului, iar restabilirea serviciului are loc după suplinirea contului.

În acest sens, răspunsul SA „Moldtelecom” din 11 septembrie 2024, comunicat reclamantului, conține explicații cu privire la mecanismul automat de conectare și deconectare a serviciului. Totodată, furnizorul a indicat că sumele restante aferente telefoniei fixe, rezultă din apeluri efectuate către alți operatori de telefonie.

Prin urmare, nici în privința serviciului de telefonie fixă reclamantul nu a demonstrat că sistarea acestuia ar fi fost efectuată arbitrar sau în lipsa unui temei contractual.

În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține afirmațiile reclamantului potrivit cărora acțiunile furnizorului ar fi urmărit intimidarea acestuia ori sistarea nejustificată a serviciilor. Asemenea susțineri nu sunt susținute de probe obiective, iar din actele cauzei rezultă că acțiunile furnizorului au fost raportate la situația contului abonatului, la obligațiile de plată și la clauzele contractuale acceptate de părți.

Referitor la transmiterea pretinsei datorii către ÎM „Incaso” SRL, instanța reține că pct. 8.7 din Condițiile de bază ale Contractului prevede în mod expres dreptul furnizorului, în cazul neexecutării obligației de plată de către abonat, de a transmite dosarul către companiile de colectare a datoriilor în vederea recuperării creanței.

Astfel, transmiterea creanței spre gestiune nu poate fi calificată, în circumstanțele speței, ca o acțiune lipsită de temei juridic, întrucât posibilitatea respectivă a fost prevăzută în condițiile contractuale acceptate de reclamant.

În acest context, instanța constată că ÎM „Incaso” SRL a acționat în calitate de entitate căreia i-a fost transmisă spre gestiune creanța pretinsă de furnizor. Prin notificarea din 22 octombrie 2025, reclamantul a fost informat despre existența datoriei, iar ulterior, ca urmare a solicitării sale, prin răspunsul din 12 noiembrie 2025, i-au fost comunicate informații cu privire la creanța aflată în gestiune și au fost prezentate înscrisuri referitoare la aceasta.

Faptul că reclamantul nu este de acord cu cuantumul creanței ori apreciază că înscrisurile prezentate nu sunt suficiente pentru confirmarea acesteia nu conduce, prin el însuși, la concluzia caracterului ilicit al acțiunilor ÎM „Incaso” SRL.

Instanța reține că, potrivit regulilor generale privind sarcina probei, partea care afirmă existența unor circumstanțe de fapt în susținerea pretențiilor sale trebuie să le demonstreze prin probe pertinente, concludente și admisibile.

În speță, reclamantul nu a prezentat probe suficiente care să confirme că suma indicată cu titlu de datorie în cuantum de 2 386,87 lei a fost stinsă, calculată fără temei contractual ori că aceasta ar fi fost pretinsă în mod abuziv de către pârâți. Or, simpla contestare a existenței datoriei nu este de natură să înlăture obligația contractuală de plată în lipsa unor probe contrare.

Totodată, instanța reține că, prin acțiunea înaintată, precum și în cadrul ședinței de judecată, reclamantul nu a indicat în mod concret care normă legală ar fi fost încălcată de pârâți prin acțiunile întreprinse în raport cu acesta și nici care dintre prevederile contractului nr. 93267902 din 25 aprilie 2023 ar fi fost încălcate de către pârâți.

Or, simpla contestare a existenței datoriei și exprimarea dezacordului față de modul de calcul al acesteia nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra caracterul nelegal al obligației pretinse, în condițiile în care reclamantul nu a prezentat argumente și probe concrete din care să rezulte încălcarea de către pârâți a unor obligații legale sau contractuale.

În ceea ce privește pretenția referitoare la repararea prejudiciului moral, instanța reține că acordarea unei despăgubiri cu acest titlu presupune întrunirea condițiilor răspunderii civile, inclusiv existența unei fapte ilicite, a unui prejudiciu moral real și cert, a legăturii cauzale dintre fapta ilicită și prejudiciul invocat, precum și, după caz, a vinovăției persoanei căreia îi este imputată fapta.

Conform art. 2036 alin. (1) şi art. 2037 alin. (1) şi (2) Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

În cauza dedusă judecății, reclamantul nu a demonstrat existența unei conduite ilicite din partea SA „Moldtelecom” sau ÎM „Incaso” SRL. Dimpotrivă, din circumstanțele constatate rezultă că acțiunile pârâților au avut la bază raportul contractual dintre reclamant și SA „Moldtelecom”, obligațiile de plată asumate de acesta, clauzele privind sistarea serviciilor, restituirea echipamentelor și posibilitatea transmiterii creanței spre recuperare.

Totodată, reclamantul s-a limitat la invocarea unor suferințe psihice și morale determinate de acțiunile pârâților, fără a indica în concret normele legale pe care își întemeiază pretențiile în recuperarea prejudiciului moral, precum și fără a demonstra prin probe concrete natura, intensitatea și consecințele acestora, precum și legătura nemijlocită dintre pretinsul prejudiciu moral și o faptă ilicită a fiecăruia dintre pârâți.

A se reține că, existența unei neînțelegeri contractuale sau contestarea cuantumului unei datorii nu determină, în mod automat, nașterea dreptului la repararea prejudiciului moral.

În lipsa constatării unei fapte ilicite și a celorlalte condiții ale răspunderii civile, pretenția privind încasarea de la SA „Moldtelecom” și ÎM „Incaso” SRL a despăgubirilor pentru prejudiciul moral în cuantum de câte 5 000 lei, de la fiecare, nu poate fi admisă.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține următoarele.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 2 alin. (1), (4) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Instanța reține că pretențiile principale ale reclamantului sunt neîntemeiate, fiind respinse integral.

Prin urmare, reclamantul nu are calitatea de parte care a avut câștig de cauză și nu poate pretinde compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

În aceste condiții, cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantului Scurtu Simion împotriva lui ÎM „Incaso” SRL și ”Moldtelecom” SA cu privire la anularea pretinsei datorii și repararea prejudiciului moral, urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republici Moldova, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Scurtu Simion împotriva lui ÎM „Incaso” SRL și ”Moldtelecom” SA cu privire la anularea pretinsei datorii și repararea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

copia corespunde originalului
judecătorul ***Olga Boțan***