Dosarul nr. 4-160/2023; 4-23043504-51-4-24032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 aprilie 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca

În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru
Contravenientului Crudu Gheorghe Vasile

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui Crudu Gheorghe Vasile, născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318' Cod contravențional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 22 martie 2023, acţiunile lui Crudu Gheorghe Vasile au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 318' Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 14 martie 2023, în jurul orelor 01.25, a revenit la domiciliul în satul Vărzărești raionul Nisporeni, unde a avut contact vizual cu concubina sa Mînăscurtă Marina prin care fapt s-a eschivat intenționat de la executarea cerințelor ordinului de restricție nr. 202324063 emis la data de 14 martie 2023 de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni.
2. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată, însă la materialele cauzei, este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomendarea înaintată și solicită examinarea cauzei în absența sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
3. În cadrul ședinței de judecată contravenientul Crudu Gheorghe Vasile, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea acestuia prin care este de acord cu recomandarea agentului constatator, recunoaște vina și solicită examinarea cauzei în absența sa deoarece nu are posibilitate de a se deplasa în mun. Ungheni, totodată solicită

aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității din motiv că nu are posibilitatea de a achita o sancțiune sub formă de amendă.
4. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume art. 454 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că " cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator Ciorici Alexandru și a contravenientului Crudu Gheorghe Vasile.
6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Crudu Gheorghe Vasile, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 318' Cod contravențional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. Conform art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
8. Conform art. 443 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

11. Potrivit prevederilor articolul 318' Cod contravențional, constituie contravenție, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.
12. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului Crudu Gheorghe Vasile, se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special prin, procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 22 martie 2023 nr. MAI05 743424 (f.d.4); raportul agentului constatator (f.d. 5); înștiințarea telefonică din data de 14.03.2023 (f.d. 6); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 14 martie 2023 (f. d. 7); procesul-verbal de audiere a victimei (f.d. 8); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor prin care au fost consemnate declarațiile lui Mînăscurtă Marina (f.d.10); procesul-audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d. 8); ordinul de restricție de urgență nr. 202324063 întocmit de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni la data de 14 martie 2023 (f.d.11); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.12); planul personalizat de siguranță al victimei (f.d.13); procesul-verbal privind înmînarea actului de procedură (f.d.14); cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.15); cazierul contravențional (f.d. 16); revendicare nr. 246 (f. d. 17); confirmarea eliberată de către primăria com. Vărzărești prin care se confirmă că Crudu Gheorghe se află în concubinaj cu Mînăscurtă Marina (f.d. 18); caracteristica eliberată de către Primăria com. Vărzărești raionul Nisporeni (f.d. 19).
13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că Crudu Gheorghe Vasile, la data de 14 martie 2023, în jurul orelor 01.25, a revenit la domiciliul în satul Vărzărești raionul Nisporeni, unde a avut contact vizual cu concubina sa Mînăscurtă Marina prin care fapt s-a eschivat intenționat de la executarea cerințelor ordinului de restricție nr. 202324063 emis la data de 14 martie 2023 de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni.
14. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05743424 din 22 martie 2023, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
15. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul Crudu Gheorghe Vasile, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
16. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
17. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
18. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
19. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o

probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
20. Astfel, instanța menționează, că motivele invocate de contravenient privind nevinovăția acestuia de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu eliberează contravenientul de răspunderea faptei incriminate.
21. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenințetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 318' Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
22. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 14 martie 2023.
24. Art. 318' Cod contravențional, stipulează că – neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
25. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul Crudu Gheorghe Vasile, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Crudu Gheorghe Vasile o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
26. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat Crudu Gheorghe Vasile, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318' Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.
Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Crudu Gheorghe Vasile ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.
Se explică lui Crudu Gheorghe Vasile că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu

arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Mihail Ulinici