

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

în cauza penală

privindu-l pe

SCURTU Radu ***

(art. 217 alin.(2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-1770/2026

1-26079673-12-1-23062026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat. Instanța găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Scurtu Radu, ori o pedeapsă mai blândă sau stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiționată, este imposibil de aplicat în privința inculpatului având în vedere că nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale şi nu corespunde proporționalității personalității inculpatului, faptei incriminate, caracterul comiterii infracțiunii şi gradului social sporit al acesteia

02 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în perioada 23 iunie 2026 – 02 octombrie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui SCURTU Radu ***, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r. *****, cetățean al R. Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, apt de muncă, anterior judecat, antecedente penale stinse, *învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod Penal,***

Cu participarea:

Lungu Vitalie*, procuror,*
Goncear Vasile*, apărător*
Scurtu Radu*, inculpat*

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. Inculpatul **SCURTU Radu**, a comis cu vinovăţie o faptă prejudiciabilă. prevăzută ce penală şi pasibilă de pedeapsă penală, şi anume procurarea şi păstrarea nega ă drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporţii mari, în următoarele circumstanțe

2. Scurtu Radu, neavând autorizaţia corespunzătoare prevăzută de lege, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în circumstanţe nestabilite de organul de urmărire penală, a procurat ilegal o substanţă stupefiantă pe care a păstrat-o asupra sa fără scop de înstrăinare.

3. Astfel, la data de 23 decembrie 2025, aproximativ la ora 16:00, aflându-se pe str. Transnistria nr. 4, mun. Chișinău, fiind stopat de către colaboratorii de poliţie ai Serviciului de Investigare a Infracţiunilor al IP Ciocana şi fiind întrebat dacă deţine asupra sa droguri sau alte substanţe interzise, a comunicat că deţine droguri, care ulterior au fost ridicate în condiţiile legii prin ordonanţă şi proces-verbal de ridicare.

4. Conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-5514 din 04 iunie 2026, s-a stabilit că substanţa solidă de culoare albă prezentată într-un pachet de tip zip-lock din polimer, ridicată de la Scurtu Radu, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, în cantitate de 0,143 grame.

5. Substanţa identificată este inclusă în Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie

2006.

6. În acest mod, Scurtu Radu a procurat şi a păstrat în mod intenţionat substanţa stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), fără scop de înstrăinare, în proporţii mari.

7. Prin acţiunile sale intenţionate, Scurtu Radu a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal şi anume: *circulaţia ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică procurarea şi păstrarea drogurilor, săvârşite în proporţii mari.*

8. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 10 iunie 2026 și s-a finalizat la 18 iunie 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 23 iunie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la aceeași dată. Sentința integrală pronunțată la 02 octombrie 2026.

9. În ședința de judecată, inculpatul Scurtu Radu, fiind asistat de avocatul Goncear Vasile, *în temeiul art. **364[1]** Cod de procedură penală şi art. **80[1]** Cod penal* a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

10. Ținând cont de faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

11. În ședința de judecată, *inculpatul Scurtu Radu* a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și circumstanțele indicate în rechizitoriu. Nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, în luna decembrie 2025, se deplasa de la serviciu și a procurat substanțe narcotice. A fost oprit de colaboratorii poliției și documentat cu privire la cele comise. Anterior, nu a consumat substanțe narcotice. Îi pare rău de cele întâmplate și dorește să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă. Menționează că nu a avut obiecții cu privire la cantitatea depistată.

12. *Acuzatorul de stat, Lungu Vitalie*, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Scurtu Radu a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a îl recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal și prin prisma *art. **364[1]** Cod de procedură penală şi art. **80[1]** Cod penal* să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de 3 ani. Corp delict de nimicit și a încasa de la inculpatul Scurtu Radu cheltuielile judiciare în sumă de

1680 lei.

13. *Apărătorul inculpatului Scurtu Radu, avocatul Goncear Vasile*, a menționat că, având în vedere faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul se căiește sincer de cele comise, și-a recunoscut integral vinovăția și a manifestat o atitudine critică față de fapta săvârșită și dat fiind faptul că inculpatul s-a corectat, pledând pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, pe care inculpatul o poate achita.

14. *Inculpatul Goncear Vasile*, în ședință de judecată a susținut cele invocate de apărător, reținând îi pare rău, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte infracționale.

PROBELE

15. Pe lângă faptul că, inculpatul Scurtu Radu a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

16. *Proces-verbal de constatare de ridicare din 23 decembrie 2025,* potrivit cărora de la Scurtu Radu, a fost ridicat un pacheţel de tip „zip-lock” transparent ce conţine o substanţă sub formă de cristale şi praf de culoare albă. (f.d. 15)

17. *Declaraţiile martorului Ţurcanu Veaceslav*, care a declarat că, drepturile şi obligaţiile sale i-au fost explicate şi înmânate, acestea îi sunt clare. Referitor la caz, poate comunica că, activează în cadrul SII a IP Ciocana, la data de 23 decembrie 2025, în jurul orelor 16:00, în timp ce patrula pe sectorul deservit aflându-se pe str. Transnistria 4, împreună cu colegul său a observat o persoană de genul masculin care manifesta un comportament suspect. În scopul verificării circumstanţelor şi stabilirii identității acesteia, s-au apropiat de persoana în cauză, s-au prezentat şi au identificat persoana ca Scurtu Radu *****. La ce, acesta a fost întrebat dacă deţine asupra sa droguri sau alte substanțe interzise la care ultimul a comunicat că deține asupra sa droguri. (f.d. 19-20)

18. *Declaraţiile martorului Cebanu Vasile*, care a declarat că, drepturile şi obligațiile sale i-au fost explicate şi înmânate, acestea îi sunt clare. Referitor la caz, poate comunica că, activează în cadrul SII a IP Ciocana, la data de 23 decembrie 2025, în jurul orelor 16:00, în timp ce patrula pe sectorul deservit aflându-se pe str. Transnistria 4, împreună cu colegul său Ţurcanu Veaceslav, au observat o persoană de genul masculin care manifesta un comportament suspect. În scopul verificării circumstanţelor şi stabilirii identității acesteia, s-au apropiat de persoana în cauză, s-au prezentat şi au identificat persoana ca Scurtu Radu *****. La ce, acesta a fost întrebat dacă deţine asupra sa droguri sau alte substanţe interzise la care ultimul a comunicat că deţine asupra sa droguri. (f.d. 25-26)

19. *Raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-5514 din 04 iunie 2026*, potrivit căruia s-a stabilit că substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de praf şi cristale, prezentată într-un pachet de tip zip-lock din polimer, ridicată de la Scurtu Radu *****, anul naşterii *****, conţine PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei care conţine PVP, constituie 0,143 grame. (f.d. 31-33)

20. *Corp delict:* substanţa *PVP (a-pirrolidinovalerofenonă)* împachetată şi sigilată

corespunzător într-un plic din hârtie, cu nr. R-2 20487, car a fost transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana (chitanța nr. 4491 din 11 iunie 2026). (f.d. 35)

APRECIEREA INSTANȚEI.

21. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

22. În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Scurtu Radu, deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui în baza art. **217 alin. (2)** Cod Penal, după semnele: *circulaţia ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică procurarea şi păstrarea drogurilor, săvârşite în proporţii mari.*

23. În acest sens, prin fapta comisă, Scurtu Radu a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, ce îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

24. Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunile de procurare și păstrare a drogurilor, în lipsa autorizației eliberate de autoritatea de licențiere, deci contrar prevederilor Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor.

25. Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

26. Scurtu Radu este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

PEDEAPSA STABILITĂ

27. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

28. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop

restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

29. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor ușoare, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Scurtu Radu a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, anterior judecat, antecedentele penale stinse, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de societate.

30. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal, *nu au fost stabilite.*

31. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

32. La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

33. Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Scurtu Radu face parte din categoria celor ușoare, a recunoscut vina şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, anterior judecat, fără antecedente penale, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului şi apărătorului acestuia, instanța va stabili pedeapsa sub formă de închisoare ținând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 217 alin. (2) Cod Penal, reduse cu 1/4.

34. Instanța de judecată reține că art. 217 alin. (2) Cod penal al RM, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

35. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor de art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, de impactul relațiilor sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare, precum şi reieşind din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal, coroborat cu art. 217 alin. (2) din Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului

Scurtu Radu, pentru comiterea respectivei infracţiuni urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieşind din: limita minimă **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 9 luni** (1/4 din 1 an), instanţa de judecată consideră că în privința inculpatului Scurtu Radu, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 6 luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

36. Pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

37. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, instanța găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Scurtu Radu, ori o pedeapsă mai blândă sau stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiționată, este imposibil de aplicat în privința inculpatului având în vedere că nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale şi nu corespunde proporționalității personalității inculpatului, faptei incriminate, caracterul comiterii infracțiunii şi gradului social sporit al acesteia.

38. Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

39. În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și ***persoana celui vinovat,*** condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atît de către condamnat cît și de alte persoane.

40. Mai mult ca atît instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.

41. În acest sens este de menționat că Scurtu Radu anterior a fost judecat pentru infracţiuni care au relevanță pentru cauză, în pofida acestui fapt, inculpatul a continuat activitatea criminală, fără a trage concluziile corespunzătoare.

42. Se atestă că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, respectiv în prezenta pricină instanța atestă că pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității este prea blândă, din care motive numirea unei atare pedepse este imposibilă.

43. Reieșind din circumstanțele menționate supra, având în vedere gradul de pericol al infracțiunii comise, instanța de judecată constată că pedepsele alternative închisorii prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale. Cu atât mai mult că ultimul nu este la prima abatere de la prevederile legale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu şi-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni din partea ultimului.

44. În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

45. Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

46. Astfel instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei pentru expertiza judiciară realizată în prezenta cauză penală (f.d.30-33), potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpatul și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

47. Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

48. Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

SCURTU Radu, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. **217 alin. (2)** Cod Penal al RM, cu aplicarea prevederilor art.**364**[1] Cod de procedură penală şi art. **80[1] alin. (1)** Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de *închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.*

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **SCURTU Radu**, începe odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

Corp delict: plic anexat la R-E 34/12-R(5514) cu nr. 5514 sigilat cu ștampila expertului judiciar nr. 122 în care se află substanță solidă, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea substanței ce conține PVP, care contituie în total 0,143 gr., care a fost transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, *urmează a fi nimicit.*

Se încasează din contul lui **SCURTU Radu**, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Sentinţa este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR
ION CUPCEA