Dosarul nr.4r-304/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22102951-02-4r-18012023 Judecător Patrașcu Natalia

D E C I Z I E
În numele legii

31 ianuarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către administratorul S.R.L. „Art-Granit”, Marcel Vutcariov împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2022, prin care contestaţia depusă de administratorul S.R.L. „Art-Granit”, Marcel Vutcariov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 0000303 din 29 noiembrie 2021 şi a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Buiucani nr. 552 din 15 decembrie 2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 29 noiembrie 2021, ora 10:15 agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, Munteanu Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 0000303, în privinţa lui SRL „Art-Granit” în baza art. 181 Cod contravenţional, reţinîndu-se în sarcina acesteia că, Secţia producerii a SRL „Art-Granit”, amplasată în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75, a comis la 24 noiembrie 2021, ora 13:02 - contravenţia incriminată prin faptul că: nu asigură curăţenia, nu se mătură frunzele uscate, se depozitează resturi de materiale de construcţie în cantităţi enorme la intrarea secţiei de producere, întreg teritoriul din faţă insalubru.Prin acţiunile comise, SRL „Art-Granit” a ignorat prevederile Deciziei nr. 12/3 din 23 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei.

Procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenţei, în temeiul art. 42310 Cod contravenţional, către Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Buiucani, care, la data de 15 decembrie 2021, prin hotărîrea nr. 552, a recunoscut SRL „Art-Granit” vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă

de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

La 01 iulie 2022, SRL „Art-Granit” a depus o contestaţie împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 0000303 din 29 noiembrie 2021 şi a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Buiucani nr. 552 din 15 decembrie 2021, solicitînd anularea acestora cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei a indicat că la data de 20 iunie 2022, în adresa SRL „Art- Granit” a parvenit de la Pretura Sectorului Buiucani mun. Chişinău, copia scrisorii nr.22/1304, prin care au fost informaţi că Comisia Administrativă pe lângă Pretura sect. Buiucani a expediat pentru executare, către executorul judecătoresc Nina Isac, hotărârea nr.552 din 15 decembrie 2021 în privinţa SRL „Art-Granit”, concomitent, administratorul menţionează că scrisoarea recepţionată de SRL „Art-Granit” nu conţinea anexa indicată şi anume hotărârea nr.552 din 15 decembrie 2021, în acest mod, SRL „Art-Granit" nu cunoştea în privinţa la ce a fost emisă Hotărârea menţionată şi de ce aceasta a fost transmisă spre executare înainte ca să fie adusă la cunoştinţa SRL „Art-Granit”.

Ulterior, la data de 27 iunie 2022, SRL „Art-Granit" a contactat persoana indicată ca executor la scrisoarea primită (Corina Manea) pentru a primi Hotărârea nr.552 din 15 decembrie 2021 şi pentru a afla ce legătură are SRL „Art-Granit” cu Hotărârea emisă şi de ce aceasta a fost trimisă spre executare fără ca să fie adusă la cunoştinţa SRL „Art- Granit", ultima refuzînd expedierea hotărîrii menţionate sau explicarea legăturii dintre SRL „Art-Granit" şi hotărîrea emisă. Mai mult decât atât, au fost informaţi că toate întrebările urmează să fie clarificate deja cu executorul judecătoresc, în aceeaşi zi, SRL „Art-Granit” a contactat executorul judecătoresc Isac Nina, care i-a informat că a primit scrisoarea de la Comisia de Administrare a Preturii Buiucani, însă a refuzat primirea spre executare a Hotărârii nr.552 din cauza că aceasta nu a fost adusă la cunoştinţa contravenientului (SRL „Art-Granit"). Totodată, executorul a expediat în adresa SRL „Art-Granit" SRL, Hotărârea nr.552 şi încheierea privind refuzul de a primi documentul spre executare din 27 iunie 2022.

Drept urmare, SRL „Art-Granit" a făcut cunoştinţă prima dată cu hotărârea nr.552 din 15 decembrie 2021 abia la 27 iunie 2022, când a primit-o de la executorul judecătoresc Isac Nina. Până la data de 27 iunie 2022, SRL „Art-Granit" nu cunoştea că în privinţa sa, a fost pornită o cauză contravenţională şi a fost emisă o hotărâre de sancţionare, iar agentul constatator sau Comisia administrativă nu a informat SRL „Art-Granit" despre aceasta. Faptul neinformării despre Hotărârea adoptată este confirmat şi de executorul judecătoresc, care a refuzat primirea spre executare a Hotărârii din motivul că aceasta nu a fost adusă la cunoştinţa SRL „Art-Granit".

În acest context, menţionează că nu sunt de acord cu Hotărârea nr.552 din 15 decembrie 2021, consideră că aceasta este neîntemeiată şi ilegală. Totodată, indică că cauza contravenţională a fost instrumentată cu încălcarea procedurii prevăzute de legislaţia în vigoare, iar lui SRL „Art-Granit” a fost îngrădit de dreptul la apărare, precum şi dreptul de a fi informat cu privire la acuzaţia care i se aduce. Prin urmare Hotărârea nr.552 din 15 decembrie 2021 urmează a fi casată din următoarele considerente: cauza contravenţională a fost instrumentată unilateral, fără informarea SRL „Art-Granit” şi fără participarea SRL „Art-Granit" la etapele cercetării sau emiterii deciziei. La fel, agentul constatator nu a adus la cunoştinţa SRL „Art-Granit” drepturile sale şi procesul- verbal sau decizia întocmită, astfel fiind încălcate prevederile art. art. 442; 443 Cod contravenţional.

După cum rezultă din materialele cauzei, atît întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cît şi petrecerea şedinţei Comisiei administrative au avut loc în lipsa contravenientului, astfel acesta fiind lipsit de dreptul de apărare cît şi de dreptul de a achita amenda benevol, în condiţiile prevăzute de art. 34 Cod contravenţional.

A menţionat că probatoriul acumulat nu demonstrează faptul că anume SRL „Art- Granit” a comis contravenţia imputată, iar hotărîrea emisă de Comisia Administrativă nu reflectă constatările şi motivele necesare, care ar demonstra că SRL „Art-Granit” a comis careva acţiuni ilegale. La fel, nu este demonstrată existenţa vinovăţiei, iar prin urmare, nu poate exista faptul contravenţional. Suplimentar, nu este stabilită legătura cauzală dintre acţiunile descrise în Hotărâre şi SRL „Art-Granit".

Consideră ca agentul constatator urma să demonstreze cu certitudine că anume SRL „Art-Granit" a comis acţiunile descrise în Hotărâre. Pe lângă aceasta, trebuie să fie demonstrat concret ziua şi locul comiterii presupuselor acţiuni ilegale, precum şi legătura directă şi obligaţia SRL „Art-Granit" de a asigura curăţenia şi a mătura frunzele uscate pe un teritoriu care nu-i aparţine, or conform Extrasului din registrul persoanelor juridice, adresa juridică a SRL „Art-Granit" este mun. Chişinău, str. Bălănescu 31, ap.l, iar contravenţia constatată de către agentul constatator a fost comisă pe adresa mun. Chişinău, str. Alba lulia 75.

Prin urmare, chiar dacă şi au fost întreprinse careva acţiuni ilegale care se încadrează în prevederile art. 181 Cod contravenţional, subiectul acestor acţiuni nu poate fi SRL „Art- Granit" dar persoana juridică care este răspunzătoare de acest teritoriu (care îşi are sediul său, sau are proprietăţi situate pe această adresă).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2022, contestaţia depusă de administratorul S.R.L. „Art-Granit”, Marcel Vutcariov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 0000303 din 29 noiembrie 2021 şi a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă

Pretura sectorului Buiucani nr. 552 din 15 decembrie 2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, administratorul S.R.L. „Art-Granit”, Marcel Vutcariov a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, emiterea unei noi Hotărâri prin care contestaţia depusă de SRL „ART-GRANIT" să fie admisă integral, iar procesul contravenţional să fie încetat.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvîrşită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate;
- în ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu;
- ţinând cont de vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este învinuit SRL „Art-Granit", reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator;
- în pofida acestui fapt, la caz, nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în Hotărârea contestată, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea SRL „Art- Granit”, acţionează principiul in dubio pro reo;
- insuficienta descriere a faptei şi documentarea acesteia, lipseşte agentul constatator de dreptul de a sancţiona, iar instanţa de judecată de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancţionării. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, şi posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale;
- hotărârea contestată este act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele

contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, din această cauză, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie;

- instanţa de fond eronat a atribuit calitatea de probe în cadrul procesului contravenţional la: Hotărîrea Comisiei administrative pe lângă Pretura sectorului Buiucani nr. 552 din 15 decembrie 2021, Citaţia expediată în adresa SRL „Art-Granit" privind înştiinţarea persoanei juridice despre data şi ora şedinţei Comisiei administrative şi avizul de recepţie restituit cu menţiunea „nereclamat" [f.d. 19-20 material contravenţional); Procesul-verbal cu privire Ia contravenţie seria/nr. PC 0000303 din 29 noiembrie 2021; Recipisa cet. Mămăliga Tudor; Raportul agentului constatator din 29 noiembrie 2021; Scrisoare de expediere a procesului-verbal cu privire Ia contravenţie în adresa SRL „Art-Granit şi avizul de recepţie restituit cu menţiunea „nereclamat"; or toate aceste înscrisuri nu sunt probe şi nu demonstrează că fapta contravenţională a fost comisă, nu demonstrează vinovăţia SRL „Art-Granit" şi nici legătura cauzală. Toate înscrisurile menţionate supra, sunt doar acte procedurale în cadrul unui proces contravenţional şi nu sunt probe. Deci, observă că în cadrul cauzei contravenţionale, nu au fost administrate nici o probă concludentă şi pertinentă care ar demonstra vinovăţia SRL „Art-Granit”. Respectiv, toate încălcările comise în cadrul instrumentării cauzei contravenţionale pornite în privinţa SRL „Art-Granit", au dus inevitabil la adoptarea unei Hotărâri de sancţionare ilegale şi neîntemeiate, care urmează a fi anulată integral.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravenţional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 29 noiembrie 2021, ora 10:15 agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, Munteanu Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 0000303, în privinţa lui SRL „Art-Granit” în baza art. 181 Cod contravenţional, reţinîndu-se

în sarcina acesteia că, Secţia producerii a SRL „Art-Granit”, amplasată în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75, a comis la 24 noiembrie 2021, ora 13:02 - contravenţia incriminată prin faptul că: nu asigură curăţenia, nu se mătură frunzele uscate, se depozitează resturi de materiale de construcţie în cantităţi enorme la intrarea secţiei de producere, întreg teritoriul din faţă insalubru.Prin acţiunile comise, SRL „Art-Granit” a ignorat prevederile Deciziei nr. 12/3 din 23 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei.

Procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenţei, în temeiul art. 42310 Cod contravenţional, către Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Buiucani, care, la data de 15 decembrie 2021, prin hotărîrea nr. 552, a recunoscut SRL „Art-Granit” vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

La 01 iulie 2022, SRL „Art-Granit” a depus o contestaţie împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 0000303 din 29 noiembrie 2021 şi a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Buiucani nr. 552 din 15 decembrie 2021, solicitînd anularea acestora cu încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2022, contestaţia depusă de administratorul S.R.L. „Art-Granit”, Marcel Vutcariov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 0000303 din 29 noiembrie 2021 şi a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Buiucani nr. 552 din 15 decembrie 2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor

valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul S.R.L. „Art-Granit”, Marcel Vutcariov și a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul S.R.L. „Art-Granit”, Marcel Vutcariov și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2022, prin care contestaţia depusă de

administratorul S.R.L. „Art-Granit”, Marcel Vutcariov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 0000303 din 29 noiembrie 2021 şi a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Buiucani nr. 552 din 15 decembrie 2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari