

Dosar nr. 1-230/2025
PIGD 1-25081874-15-1-10062025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 iunie 2026

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului

Aliona Sârbu
Livia Moldovanu
Dumitru Popușoi
Iulia Osadcenco
Valentin Mironov

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Mironov Valentin *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2025970289 a fost pornită la 21 mai 2025 de către organul de urmărire penală al Direcției Urmărire Penală a DGT Sud al CNA , în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 2)

La 05 iunie 2025, în conformitate cu prevederile art. 57, art. 63 alin. (1) pct. 1) și alin. (3), art. 255 din Codul de procedură penală, Mironov Valentin a fost recunoscut în calitate de bănuیت, fiindu-i învinuită comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 75)

La 09 iunie 2025, în conformitate cu prevederile art. 52, art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Mironov Valentin a fost pus sub învinuire, fiindu-i învinuită comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 93)

Cauza penală a parvenit în instanță la 10 iunie 2025, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 30 iunie 2025 până la 25 iunie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Dumitru Popușoi, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Mironov Valentin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, în limitele de pedeapsă stabilite de art. 80¹ din Codul penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale. A-i confisca în proprietatea statului mijloacele financiare în sumă de 400 lei compusă din 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, depistate și ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 28 aprilie 2025 în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, conform art.106 alin.(2) din Codul penal, totodată solicitând a păstra documentele anexate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Iuliana Osadcenco, în dezbateri judiciare, a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum minim.

Inculpatul Mironov Valentin, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Situația de fapt reținută de instanța de judecată:

Mironov Valentin *****, la data de 28 aprilie 2025, aproximativ la ora 13:40, aflându-se pe traseul la intrarea în satul Vadul lui Isac, raionul Cahul, conducând automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, a fost stopat de către echipajul de poliție a Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrulare Sud, Dumitru Alexandrov și Vitalie Bocevar, care în cadrul verificării actelor i-a comunicat faptul că a fost comisă contravenția prevăzută de art.228 alin.(1) din Codul contravențional, conform indiciilor: exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilitate fără autorizația de rigoare.

Prin urmare, Mironov Valentin ***** conștientizând faptul că urmează a îi fi întocmit un proces-contravențional pe faptul comiterii contravenției sus-indicate și urmează a îi fi ridicat plăcile cu numărul de înmatriculare, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție a Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrulare Sud, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, căruia i-a fost acordat drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit angajaților de poliție Dumitru Alexandrov și Vitalie Bocevar mijloace financiare ce nu li se cuvin în suma de 400 de lei și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei, deși a fost atenționat anterior în cadrul documentării contravenției că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, plasându-le în automobilul de serviciu a Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrulare Sud, de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, cu scopul de a nu fi întocmit procesul-verbal pe faptul contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional.

Astfel, Mironov Valentin *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit *coruperea activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale*, adică infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Mironov Valentin, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Osadcenco Iulia, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință

de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Inculpatul Mironov Valentin, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a mai relatat instanței că, la 28 aprilie 2025, aproximativ la ora 13:40, conducând automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul la intrarea în satul Vadul lui Isac, raionul Cahul, a fost stopat de către echipajul de poliție la care i s-a solicitat actele pentru a fi verificate și s-a constatat că mașina cu care se deplasa a fost reutilată ilegal și nu funcționa dispozitivele de iluminare. Astfel, în temeiul dat s-a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare pentru a evita întocmirea acestuia și a nu-i fi ridicate plăcuțele cu numerele de înmatriculare, a oferit mită polițiștilor în sumă de 400 lei și anume 2 bancnote cu nominalul de 200 lei. Îi pare rău de cele întâmplate și este dispus să achite amenda în caz că i se va aplica o astfel de pedeapsă, însă a solicitat aplicarea unei pedepse minime.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- **Declarațiile martorului Dumitru Alexandrov din 28 aprilie 2025**, care a declarat că la data de 28 aprilie 2025, la ora 07:00 a intrat în serviciul de zi împreună cu colegul său Vitalie Bocevar. În aceeași zi, în jurul orelor 13:30, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, patrulând pe drumul public în satul Vadul lui Isac, raionul Cahul, au observat un mijloc de transport de tip autocamion ce transporta ca încărcătură lemne. Mijlocul de transport se deplasa din direcția satului Manta spre satul Vadul lui Isac. La intrarea în sat, prin intermediul semnalului acustic și luminos, a solicitat conducătorului auto să se oprească pe partea dreaptă a carosabilului, fapt cu care ultimul s-a conformat. Verificând actele de identitate cât și cele ale încărcăturii pe care o transporta a stabilit faptul că la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** de culoare verde, se afla cet. Valentin Mironov născut la *****. În momentul în care i-a solicitat actele pentru verificare, fiind coborât din mijlocul său de transport, Valentin Mironov i-a înmănat un plic din folie transparentă în care se aflau actele sale, totodată i-a solicitat și actul confirmativ al mărfii lemnoase la care ultimul a deschis ușa mijlocului de transport stopat, a luat un act care era împăturit în jumate pe care l-a înmănat. Deschizând actul dat, în interiorul său a observat două bancnote cu nominalul de 200 lei. În momentul în care l-a întrebat ce sunt cu banii aceștia, el a început să se încurce în declarații și i-a spus că probabil „a încurcat”, apoi a luat cele două bancnote asupra sa. Pe bancheta pasagerului se mai afla o persoană de gen masculin minoră, probabil fiul acestuia. Verificând actele, a constatat faptul că tipul motorizării autocamionului pe care îl conducea Valentin Mironov, nu corespundea astfel stabilind componența contravenției de reutilare a mijlocului de transport. I-a comunicat conducătorului auto Valentin Mironov, că va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. I-a transmis actele de identitate ale șoferului colegului acestuia pentru a le verifica în baza de date, iar apoi s-a urcat în automobil pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție și actele de ridicare a plăcuței de înmatriculare. Atât acesta cât și colegul său s-au urcat în automobilul de

serviciu care se afla vis-a-vis, pe partea opusă a carosabilului de mijlocul de transport stopat. Colegul acestuia era așezat pe bancheta pasagerului din față, iar el era așezat pe bancheta șoferului. Conducătorul auto s-a apropiat și el de automobilul de serviciu. La un moment dat acesta s-a coborât din automobil, a deschis portiera din spate din partea stângă a automobilului de serviciu să ia careva acte din mașină când a auzit cum Valentin Mironov, a bătut în geamul ușii colegului său, colegul lui a deschis geamul iar Valentin Mironov fără să spună nimic, a băgat mâna în automobilul de serviciu și a lăsat pe mânerul ușii ceva. Atunci l-a auzit pe colegul său cum i-a spus „domnule, ce sunt aceștia” la care Valentin Mironov a spus parcă „pentru ceai, să nu mai faceți proces-verbal”. Atunci a observat cum pe mânerul portierei unde se afla colegul său se aflau două bancnote a câte 200 lei fapt pentru care i-a spus colegului său să ridice imediat geamul portierei în sus ca Valentin Mironov să nu poată lua înapoi acele bancnote. Ulterior, a coborât și colegul acestuia din automobil și a închis ușile automobilului de serviciu. Bancnotele erau rămase în automobil în locul unde le lăsase Valentin Mironov. Ulterior a apelat la serviciul „112” unde a denunțat acțiunile ilegale ale lui Valentin Mironov.(f.d. 23-24)

- **Declarațiile martorului Vitalie Bocevar din 28 aprilie 2025**, care a declarat că la data de 28 aprilie 2025, la ora 07:00 a intrat în serviciul de zi împreună cu colegul său Dumitru Alexandrov. În aceeași zi, în jurul orei 13:30, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, patrulând pe drumul public în satul Vadul lui Isac, raionul Cahul, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ***** la volanul căruia se afla colegul său, a observat un mijloc de transport de tip autocamion ce transporta ca încărcătură lemne. Mijlocul de transport se deplasa din direcția satului Manta spre satul Vadul lui Isac. La intrarea în sat, la o distanță de aproximativ 170 metri de la indicatorul cu inscripția „Vadul lui Isac”, prin intermediul semnalului acustic și luminos, conducătorului auto i-a fost solicitat să se oprească pe partea dreaptă a carosabilului, fapt cu care ultimul s-a conformat. Colegul acestuia s-a apropiat de conducătorul auto și i-a solicitat actele pentru verificare. Verificând actele, s-a constatat faptul că tipul motorizării autocamionului pe care îl conducea Valentin Mironov nu corespundea cu certificatul de înmatriculare, astfel stabilind componența contravenției de reutilizare a mijlocului de transport. Despre careva bancnote care se aflau în actele prezentate, a aflat de la colegul său mai târziu. Conducătorului auto Valentin Mironov i-a fost comunicat că va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior a luat de la colegul său actele de identitate ale șoferului, pentru a îl verifica în baza de date și s-a urcat în automobilul de serviciu pe bancheta din față a pasagerului iar colegul său s-a așezat lângă acesta pe bancheta șoferului. În tot acest timp, conducătorul auto Valentin Mironov stătea lângă ușa din partea din față unde se afla acesta. Portiera era închisă de asemenea și geamul. În timp ce verifica în baza de date, Valentin Mironov a bătut în geamul portiere, a dat puțin geamul în jos iar în acest timp, Valentin Mironov a băgat mâna printre geam și tocul portierei și a lăsat pe mânerul portierei două bancnote. Atunci l-a întrebat „ce sunt aceștia?” la care Mironov Valentin i-a spus că sunt pentru ca să fie iertat să nu mai scrie procesul-verbal de contravenție. Fără să atingă bancnotele a observat că erau două bancnote cu nominalul 200 lei. Atunci colegul său i-a spus să ridice geamul în sus, l-a ridicat, apoi a coborât din automobilul de serviciu și a încuiat ușile. Ulterior colegul său a apelat la serviciul „112” și a comunicat cele întâmplate. Mai comunică că în timp ce Valentin Mironov a plasat bancnotele în automobilul de serviciu, colegul său se afla la portiera din spate din partea stângă a automobilului de serviciu. (f.d.26-27)

- **Declarațiile suplimentare a martorului Vitalie Bocevar din 14 mai 2025**, care a declarat că declarațiile făcute anterior în calitate de martor la data de 28 aprilie 2025, le menține pe deplin. Suplimentar la cele declarate anterior, a declarat că la data de 28 aprilie 2025, împreună cu colegul său de serviciu Dumitru Alexandrov – *****, au fost implicați în serviciul de patrulare conform graficului aprobat. În acea zi se aflau cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, conform graficului

stabilit de către Direcția Patrulare Sud. Astfel, la data de 28 aprilie 2025, în jurul orei 13:30-13:40, patrulând pe drumurile publice în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, în întâmpinarea acestora dinspre satul Manta spre satul Vadul lui Isac, au observat cum se deplasa un mijloc de transport de tip autocamion ce transporta o încărcătură cu lemne. Astfel, conectând semnalul luminiscent și sonor al transportului de serviciu, au luat decizia de a stopa unitatea de transport respectivă la care conducătorul acestuia s-a conformat cerințelor lor legale de a se stopa, oprind mijlocul de transport condus pe partea dreaptă a carosabilului. După care, colegul său Dumitru Alexandrov a coborât din mijlocul de transport de serviciu și s-a apropiat de autovehiculul stopat, moment în care conducătorul auto a coborât și el din mașină. Totodată, a observat că pe bancheta pasagerului din dreapta, cu acesta se mai afla o persoană de gen masculin minoră care probabil era fiul ultimului. Menționează că el în acel timp a rămas în preajma mașinii de serviciu monitorizând traficul rutier. După ce a terminat verificarea actelor mijlocului de transport stopat de model „*****” cu n/î ***** de culoare verde, în care s-a constatat ulterior că se afla cet. Valentin Mironov născut la *****, colegul său Alexandrov Dumitru s-a apropiat de el și i-a comunicat că a constatat faptul că mijlocul de transport condus de către conducătorul auto Valentin Mironov era reutilat fără autorizația de rigoare și anume că în certificatul de înmatriculare al autovehiculului la tipul de combustibil era indicat Benzină-GPL pe când de facto se afla un motor pe motorină. Ulterior, colegul său i-a adus la cunoștință conducătorului auto Valentin Mironov că în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional cu ridicarea plăcuțelor de înmatriculare, comunicându-i de asemenea sancțiunea prevăzută de respectiva normă. În continuare, colegul său Dumitru Alexandrov i-a transmis actele prezentate de către conducătorul auto Valentin Mironov pentru a îl verifica pe acesta și automobilul condus de ultimul în baza de date, iar colegul Dumitru Alexandrov a urcat la volanul automobilului de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție cât și actele în vederea ridicării plăcuțelor de înmatriculare. La fel, menționează că în acel timp s-a urcat și el în automobilul de serviciu pe bancheta pasagerului din față verificând actele conducătorului auto Valentin Mironov în baza de date E-data. La un moment dat, colegul său Dumitru Alexandrov a coborât din automobilul de serviciu și a deschis portiera din partea stângă-spate a automobilului pentru a lua niște acte din mapa de serviciu când a văzut cum conducătorul auto Valentin Mironov, s-a apropiat de geamul portierei din partea dreaptă-față unde se afla el și a început să bată în geam. Gândindu-se inițial că conducătorul auto Valentin Mironov dorește să comunice poate ceva, a deschis geamul de la portieră pe jumătate, moment în care, conducătorul auto Valentin Mironov, brusc și fără să spună ceva, a băgat mâna în automobilul de serviciu și a lăsat pe cotiera ușii două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare. Atunci, el imediat l-a întrebat pe conducătorul auto Valentin Mironov: „domnule, ce sunt aceștia”, la care ultimul i-a răspuns ceva de genul: „pentru ceai, să nu mai faceți proces-verbal și să-mi da-ți voie să plec”. Cele petrecute au fost văzute și auzite și de către colegul Dumitru Alexandrov, care ulterior i-a comunicat să ridice geamul portierei pentru ca conducătorul auto Valentin Mironov să nu poată lua banii înapoi, ceea ce a și făcut. După aceasta, el și colegul său au ieșit din automobilul de serviciu după care au încuiat ușile acestuia, iar colegul său personal l-a avertizat și l-a preîntâmpinat pe conducătorul auto Valentin Mironov despre faptul că acțiunile acestuia de lăsare a mijloacelor financiare în automobilul de serviciu, se pedepsește penal și că ultimul va putea purta răspundere în corespundere cu prevederile art.325 din Codul penal. Ulterior, colegul său a apelat la serviciul „112” unde a denunțat despre cazul de mituire și a solicitat venirea la fața locului a grupei operative a Inspectoratului de Poliție Cahul, iar între timp, până la venirea la fața locului a grupei operative, colegul său Dumitru Alexandrov a întocmit în privința conducătorului auto Valentin Mironov, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional. Până la

venirea la fața locului a grupeii operative, aflându-se pe traseu în preajma automobilului de serviciu, colegul său Dumitru Alexandrov i-a comunicat că conducătorul auto Valentin Mironov a încercat să îl mituiască pe ultimul în momentul în care a prezentat actele la control, comunicându-i că în unul din acte și anume în actul confirmativ al încărcăturii lemnoase prezentat la control de către conducătorul auto Valentin Mironov, la fel se aflau două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare. Totodată, în momentul în care așteptau sosirea la fața locului a grupeii operative, a văzut cum conducătorul auto Valentin Mironov l-a luat într-o parte pe colegul său Alexandrov Dumitru și au început să discute ceva, însă ce anume el nu a auzit și nu cunoaște așa cum în acel moment discuta la telefonul său mobil cu persoana de la unitatea de gardă a Direcției Patrulare Sud, înștiințându-i despre cazul respectiv de corupere petrecut cu echipajul acestora. După sosirea la fața locului a grupeii operative și documentarea faptei conducătorului auto Valentin Mironov manifestată prin intenția acestuia de a îi corupe în vederea neîndeplinirii unor acțiuni care rezultă direct din obligațiile lor de serviciu, la fața locului au fost ridicate două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, cu participarea acestora cât și inclusiv a conducătorului auto Valentin Mironov. Menționează în acest sens că cuvintele și comportamentul conducătorului auto Valentin Mironov referitor la acțiunea acestuia de plasare a banilor pe cotiera automobilului de serviciu, el a perceput-o ca o solicitare a ultimului ca să nu-l documenteze și să nu-l atragă la răspundere contravențională, adică ca o încercare de a îi influența și de a îi mitui ca aceștia să nu documenteze cazul dat. Comunică totodată că el a perceput cuvintele și acțiunile acestuia ca o intenție de a îi corupe în vederea neîndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu și pentru a nu-l documenta în legătură cu contravenția comisă de către ultimul, acțiuni care au fost respinse de către aceștia cu vehemență. (f.d. 43-44)

- **Declarațiile suplimentare a martorului Alexandrov Dumitru ***** din 14 mai 2025**, care a declarat că declarațiile făcute anterior în calitate de martor la data de 28 aprilie 2025, le menține pe deplin. Suplimentar la cele declarate anterior, a comunicat că la data de 28 aprilie 2025, împreună cu colegul său de serviciu Vitalie Bocevar – *****, au fost implicați în serviciul de patrulare conform graficului aprobat. În ziua respectivă se aflau cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, conform graficului stabilit de către Direcția Patrulare Sud. Astfel, la data de 28 aprilie 2025, în jurul orei 13:30-13:40, patrulând pe drumurile publice în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, în întâmpinarea lor dinspre satul Manta spre satul Vadul lui Isac, au observat cum se deplasa un mijloc de transport de tip autocamion ce transporta lemne. Astfel, conectând semnalul luminiscent și sonor al transportului de serviciu, au luat decizia de a stopa unitatea de transport respectivă la care conducătorul acestuia s-a conformat cerințelor lor legale de a se stopa, oprind mijlocul de transport condus pe partea dreaptă a carosabilului. După care, dânsul a coborât din mijlocul de transport de serviciu și s-a apropiat de autovehiculul stopat, moment în care conducătorul auto a coborât și el din mașină. Totodată, a observat că pe bancheta pasagerului din dreapta, cu acesta se mai afla o persoană de gen masculin minoră care probabil era fiul ultimului. Ulterior, el s-a legitimat și i-a solicitat conducătorului auto să-i prezinte actele necesare pentru verificare, la care ultimul s-a urcat în mijlocul lui de transport de unde a luat o folie transparentă pe care i-a transmis-o acestuia în care se aflau actele ultimului. În timpul verificării actelor prezentate, a stabilit că la volanul mijlocului de transport stopat de model „*****” cu n/î ***** de culoare verde, se afla cet. Valentin Mironov născut la *****. După care, verificând actul permisiv în privința încărcăturii lemnoase pe care o transporta, a observat că acesta era împăturit în două iar în interiorul actului respectiv, se aflau două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare. Imediat l-a întrebat pe conducătorul auto Valentin Mironov referitor la scopul și motivul aflării banilor respectivi în acel act, la care ultimul a început să-i comunice ceva necoerent, încurcându-se în declarații iar în cele din

urmă spunându-i că probabil a încurcat ceva și că banii respectivi ar fi căzut întâmplător în acel act. După care, el i-a comunicat să-și retragă înapoi mijloacele financiare așa cum acțiunile date sunt ilegale la care conducătorul auto Valentin Mironov a luat cele două bancnote și ce a făcut precum și unde le-a pus ulterior, nu a văzut așa cum era ocupat cu verificarea actelor prezentate. Menționează că în tot acest timp, colegul său Vitalie Bocevar se afla prin preajma automobilului de serviciu și nu poate spune cu certitudine dacă a văzut și auzit discuția dintre el și conducătorul auto Valentin Mironov. După verificarea actelor prezentate la control, a constatat că mijlocul de transport condus de către conducătorul auto Valentin Mironov era reutilat fără autorizația de rigoare și anume că în certificatul de înmatriculare al autovehiculului la tipul de combustibil era indicat Benzină-GPL pe când de facto se afla un motor pe motorină. Astfel, i-a adus la cunoștință conducătorului auto Valentin Mironov că în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional cu ridicarea plăcuțelor de înmatriculare, comunicându-i de asemenea sancțiunea prevăzută de respectiva normă. Ulterior, el i-a transmis actele prezentate de către conducătorul auto Valentin Mironov colegului său Vitalie Bocevar pentru a îl verifica pe acesta și automobilul condus de ultimul în baza de date, iar el a urcat la volanul automobilului de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție cât și actele în vederea ridicării plăcuțelor de înmatriculare. La fel, menționează că colegul său Vitalie Bocevar s-a urcat și el în automobilul de serviciu pe bancheta pasagerului din față. La un moment dat, a coborât din automobilul de serviciu și a deschis portiera din partea stângă-spate a automobilului pentru a lua niște acte din mapa de serviciu când a văzut cum conducătorul auto Mironov Valentin, s-a apropiat de geamul portierei din partea dreaptă-față unde se afla colegul său Vitalie Bocevar. Acesta a bătut în geam la care colegul său a deschis geamul după care conducătorul auto Valentin Mironov, fără să spună ceva, a băgat mâna în automobilul de serviciu și a lăsat ceva pe cotiera ușii. Atunci l-a auzit pe colegul său care i-a spus conducătorului auto Valentin Mironov: „domnule, ce sunt aceștia”, la care ultimul i-a răspuns ceva de genul: „pentru ceai, să nu mai faceți proces-verbal și să-mi da-ți voie să plec”. Ulterior, a văzut cum pe mânerul portierei unde se afla colegul său, mai exact pe butoanele sistemului de închidere-deschidere a geamului automobilului de serviciu se aflau două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare. După care, imediat i-a comunicat colegului său Vitalie Bocevar să ridice geamul portierei pentru ca conducătorul auto Valentin Mironov să nu poată lua banii înapoi, iar după aceasta, el și colegul acestuia au ieșit din automobilul de serviciu după care au încuiat ușile acestuia iar el personal l-a avertizat și l-a preîntâmpinat pe conducătorul auto Valentin Mironov despre faptul că acțiunile acestuia de lăsare a mijloacelor financiare în automobilul de serviciu, se pedepsește penal iar acesta va putea purta răspundere în corespundere cu prevederile art.325 din Codul penal. Ulterior, el personal a apelat la serviciul „112” unde a denunțat despre cazul de mituire și a solicitat venirea la fața locului a grupei operative a Inspectoratului de Poliție Cahul, iar între timp, până la venirea la fața locului a grupei operative, a întocmit în privința conducătorului auto Valentin Mironov, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional. Concomitent, menționează că până la venirea la fața locului a grupei operative, aflându-se pe traseu în preajma automobilului de serviciu, conducătorul auto Valentin Mironov s-a apropiat de acesta unde sub diferite pretexte cu subînțeles, i-a dat de înțeles că dorește să îl mituiască pentru ca ultimul să nu fie documentat. Astfel, observând comportamentul acestuia, el a hotărât să înregistreze cu ajutorul dictafonului telefonului său mobil, discuția purtată cu conducătorul auto Valentin Mironov, în care acesta i-a comunicat că „îi mai oferă 1000 de lei” ca să nu-l documenteze, creându-i pentru acesta o impresie clară că ultimul dorește să îi mituiască prin oferirea de mijloace bănești pentru ca dânsii să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu. La cele comunicate de către conducătorul auto Valentin Mironov, el i-a răspuns că pentru ce să le mai

ofere acele mijloace financiare așa cum dânsul deja a comis un act de corupție. După sosirea la fața locului a grupei operative și documentarea faptei conducătorului auto Valentin Mironov manifestată prin intenția acestuia de a îi corupe în vederea neîndeplinirii unor acțiuni care rezultă direct din obligațiile lor de serviciu, la fața locului au fost ridicate două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, cu participarea acestora cât și inclusiv a conducătorului auto Valentin Mironov. Menționează în acest sens că cuvintele și comportamentul conducătorului auto Valentin Mironov referitor la faptul că poate nu este necesară întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție precum și acțiunea de plasare de către acesta a banilor pe cotiera automobilului de serviciu, el a perceput-o ca o solicitare a ultimului ca să nu-l documenteze și să nu-l atragă la răspundere contravențională, adică ca o încercare de a îi influența și de a îi mitui ca aceștia să nu documenteze cazul dat. Comunică totodată că el a perceput cuvintele și acțiunile acestuia ca o intenție de a îi corupe în vederea neîndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu și pentru a nu-l documenta în legătură cu contravenția comisă de către ultimul, acțiuni care au fost respinse de către dânsii cu vehemență. Mai poate comunica faptul că referitor la cazul petrecut la data de 28 aprilie 2025 și anume momentul în care a depistat prezența mijloacelor financiare în interiorul actului cu privire la originea încărcăturii transportate de către conducătorul auto Valentin Mironov cât și a discuției care a avut loc în acel moment, toate cele petrecute au fost înregistrate cu ajutorul camerei sale personale de corp (body-camera), înregistrare care a fost transcrisă de către acesta pe un suport informațional de tip CD-R de model „Freestyle, motiv pentru care solicită anexarea suportului informațional la materialele procesului penal. La fel, solicită anexarea la materialele procesului penal a înregistrării audio a discuției care a avut loc între acesta și conducătorul auto Valentin Mironov, efectuată cu ajutorul telefonului său mobil personal, înregistrare care a fost transcrisă de către acesta pe un suport informațional de tip CD-R de model „Philips”. (f.d.45-47)

Comiterea infracțiunii de către Mironov Valentin ***** se confirmă și prin alte date faptice stabilite prin următoarele mijloace de probă.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 aprilie 2025**, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului în satul Vadul lui Isac, raionul Cahul, la distanța de aproximativ de 172 de metri de la semnul cu inscripția „Vadul lui Isac, din direcția satului Manta spre satul Vadul lui Isac. Pe partea dreaptă a carosabilului se află un mijloc de transport de model „*****” de culoare verde cu numărul de înmatriculare ***** cu remorcă atașată de culoare albastră, în care sunt amplasate lemne. Pe partea opusă a carosabilului este amplasat automobilul de serviciu al Direcției de Patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. Pe automobilul de serviciu sunt inscripționate semnele „Poliția” și „112. Pe acoperișul automobilului de serviciu și pe grila din față sunt amplasate sistemele de iluminare roș-albastru. Deschizând portiera automobilului de serviciu cu numerele de înmatriculare ***** din partea dreaptă față, pe partea interioară pe butoanele ale sistemului de deschidere/închidere a geamurilor sunt amplasate două bancnote care sunt împăturite în jumătate. Vizualizând bancnotele, prima are inscripționat nominalul „200 lei” cu numărul ***** seria ***** , iar cea de a două bancnotă are inscripționat nominalul „200 lei” cu numărul ***** seria *****. Bancnotele depistate reprezintă valuta națională a Republicii Moldova. Cele două bancnote au fost ridicate, împachetate și sigilate în pachetul nr.1. (f.d.9-14)

- **Procesul-verbal de examinare din 06 mai 2025**, prin care s-au examinat mijloacele financiare în sumă de 400 lei compusă din 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, depistate și ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 28 aprilie 2025, în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, din partea interioară a portierei dreapta-față de pe butoanele sistemului de închidere-deschidere a geamului mijlocului de transport de serviciu de model „*****” cu n/1 *****. O bancnotă are inscripționat

nominalul „200 lei” cu numărul ***** seria *****, iar altă bancnotă are inscripționat nominalul „200 lei” cu numărul ***** seria *****. Cele două bancnote au fost plasate în pachetul nr.1 „bani”. (f.d.37-41)

- **Procesul-verbal de examinare din 16 mai 2025**, prin care s-a examinat un suport informațional de tip CD-R de model „Philips” cu capacitatea de 700 MB, aflat în interiorul unui plic de culoare albă fără inscripții pe acesta care conține o înregistrare audio cu denumirea „Новая запись” cu durata de 00 minute și 14 secunde, cu capacitatea de 114 KB, care conține discuția care a avut loc din spusele martorului Alexandrov Dumitru cu cet.Valentin Mironov la data de 28 aprilie 2025, în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, anexat la procesul-verbal de audiere a martorului Dumitru Alexandrov din data de 14 mai 2025. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri pe 1 (una) filă sunt anexate la prezentul proces-verbal. (f.d.48-50)

- **Procesul-verbal de examinare din 16 mai 2025**, prin care s-a examinat un fișier în format „MP4 Video File” cu denumirea „20250428133723MEDIA_CH0_IDUser001” cu durata de 00 minute și 59 secunde, cu capacitatea de 15,1 MB, cu conținut audio-video. Fiind vizualizat și examinat fișierul audio-video s-a stabilit că înregistrarea se efectuează pe timp de zi la lumină naturală și conține discuția purtată între două persoane și anume între angajatul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Secuitate Publică – Dumitru Alexandrov cu o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu cet.Valentin Mironov. Din imagini se observă că înregistrarea audio-video are loc pe o porțiune de drum a unui traseu național iar pe ambele părți se observă case de locuit. În partea de sus și jos stânga a ecranului se observă mai multe inscripții din care rezultă că înregistrarea a fost efectuată în timp real la data de 28 aprilie 2025, de la ora 13:37:24, fiind efectuată cu ajutorul camerei de corp (body-camera) din dotarea angajatului Dumitru Alexandrov. Din imaginile audio-video se constată cum pe partea dreaptă a carosabilului se află stopat un mijloc de transport de tip camion de culoare albastră care transportă o încărcătură cu lemne. La fel, se observă că în salonul mijlocului de transport, pe bancheta pasagerului se află o persoană necunoscută de gen masculin care aparent pare a fi un băiat cu vârstă minoră. Ulterior, din acel mijloc de transport, coboară o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu cet.Valentin Mironov, care la solicitarea agentului de patrulare îi oferă acestuia actele în privința masei lemnoase pe care o transportă, în rezultatul verificării cărora, agentul de patrulare îl întreabă pe numitul Valentin Mironov despre scopul aflării în acele acte a careva mijloace financiare fără a preciza suma exactă. După care, persoana de gen masculin care aparent seamănă cu cet.Valentin Mironov îi răspunde agentului de patrulare că acele mijloace financiare au „căzut” în acele acte. Ulterior, agentul de patrulare îi spune numitului Valentin Mironov să își ia înapoi acele mijloace financiare, solicitare la care acesta se conformă. În continuare, dat fiind careva neclarități cu privire la tipul de combustibil cu care lucrează motorul celui mijloc de transport, agentul de patrulare îi solicită numitului Valentin Mironov să deschidă capota autovehiculului, în legătură cu ce, înregistrarea audio-video i-a sfârșit la ora 13:38:24. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri pe 1 (una) filă, sunt anexate la prezentul proces-verbal și conține date cu privire la conținutul convorbirilor. (f.d.52-54)

- **Procesul-verbal de examinare din 22 mai 2025**, prin care s-au examinat copiile autentificate a următoarelor acte și anume: permis de conducere cu nr.***** eliberat la *****, cu categoriile admisibile ***** în privința cet.Mironov Valentin născut la *****; certificat de pregătire profesională a conducătorului auto cu nr.***** valabil până la ***** eliberat în privința cet.Mironov Valentin născut la *****; certificat de înmatriculare cu nr.***** pentru mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****; procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 și nr.845871 încheiat la data de 28 aprilie 2025, ora 13:46, în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, în privința cet.Mironov Valentin născut

la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional; ordonanță de ridicare din data de 28 aprilie 2025 emisă de către agentul principal Dumitru Alexandrov; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 28 aprilie 2025 întocmit de către agentul principal Dumitru Alexandrov, potrivit căruia au fost ridicate plăcuțele de înmatriculare cu seria ***** pentru reutilizarea mijlocului de transport. (f.d.58)

Mijloace materiale de probă:

- Mijloace financiare în sumă de 400 lei compusă din 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, depistate și ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 28 aprilie 2025 în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, din partea interioară a portierei dreapta-față de pe butoanele sistemului de închidere-deschidere a geamului mijlocului de transport de serviciu de model „*****” cu n/î *****, împachetate și sigilate în Pachetul nr.,,1 Bani”. (f.d.42)

- Un suport informațional de tip CD-R de model „Philips” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio a discuțiilor care au avut loc la data de 28 aprilie 2025 în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, între angajatul ***** – Dumitru Alexandrov cu cet.Valentin Mironov, împachetat și sigilat în Pachetul nr.,,1 audio”. (f.d.51)

- Un suport informațional de tip CD-R de model „Freestyle” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 28 aprilie 2025 în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, între angajatul ***** – Dumitru Alexandrov cu cet.Valentin Mironov, împachetat și sigilat în Pachetul nr.,,2 audio-video”, recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 22 mai 2025. (f.d.55,56-57)

- Copiile autentificate a următoarelor acte și anume: permis de conducere cu nr.***** eliberat la *****, cu categoriile admisibile ***** în privința cet.Mironov Valentin născut la *****; certificat de pregătire profesională a conducătorului auto cu nr.***** valabil până la ***** eliberat în privința cet.Mironov Valentin născut la *****; certificat de înmatriculare cu nr.***** pentru mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****; procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 și nr.845871 încheiat la data de 28 aprilie 2025, ora 13:46, în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, în privința cet.Mironov Valentin născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional; ordonanță de ridicare din data de 28 aprilie 2025 emisă de către agentul principal Dumitru Alexandrov; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 28 aprilie 2025 întocmit de către agentul principal Dumitru Alexandrov, potrivit căruia au fost ridicate plăcuțele de înmatriculare cu seria ***** pentru reutilizarea mijlocului de transport, recunoscute ca document prin ordonanța din 22 mai 2025. (f.d.15-19,59-60)

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanța de judecată în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele

în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Mironov Valentin a săvârșit fapta incriminată.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra persoanelor publice.

Obiectul material al infracțiunii constituie suma de 400 (patru sute) lei care a fost transmisă în mod ilegal persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) **oferirea unei persoane publice** ori unei persoane publice străine de **bunuri**, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, **ce nu i se cuvin**; 3) **darea unei persoane publice** ori unei persoane publice străine de **bunuri**, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, **ce nu i se cuvin**.

În prezenta cauză, latura obiectivă a infracțiunii de **corupere activă** s-a realizat exclusiv prin acțiuni active ale inculpatului **Mironov Valentin *******, concretizate în **oferirea și darea** de mijloace bănești în sumă de 400 lei către persoane publice – colaboratorii de poliție **Dumitru Alexandrov** și **Vitalie Bocevar**, angajați ai Direcției Patrulare Sud a INSP al IGP. Aceste acțiuni au fost întreprinse cu scopul de a împiedica întocmirea procesului-verbal contravențional pentru fapta prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional și de a evita ridicarea plăcilor cu numărul de înmatriculare.

Instanța reține că inculpatul a acționat **intenționat**, conștientizând caracterul ilicit al conduitei sale, întrucât fusese atenționat anterior că darea de mită unei persoane publice constituie faptă prejudiciabilă. Cu toate acestea, el a plasat mijloacele financiare în automobilul de serviciu al poliției, de model „*****” cu numerele ***** , pentru a obține un avantaj necuvenit.

Prin urmare, latura obiectivă a infracțiunii se circumscrie modalităților normative de **oferire și dare** de bunuri (mijloace bănești) unor persoane publice, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, realizându-se integral elementul material al faptei

Potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În sensul prevederilor enunțate, angajații de poliție ai Direcției Patrulare Sud a INSP al IGP, Dumitru Alexandrov și Vitalie Bocevar, sunt persoane autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Instanța conchide, în mod cert, realizarea de către inculpat a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, la caz, pentru a-l face să realizeze acțiuni contrare funcției sale.

Infracțiunea specificată la art. 325 din Codul penal este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a dat o recompensă ilicită.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

În speță, inculpatul Mironov Valentin este pasibilă de răspundere penală.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Mironov Valentin a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Mironov Valentin și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 80¹ din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea comisă de Mironov Valentin face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit

prevederilor art. 80¹ Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 500 la 1125 unități convenționale pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal).

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

De asemenea, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Mironov Valentin, care, potrivit revendicării (f.d. 21), anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 62,64).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80¹ din Codul penal, instanța consideră că, realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Mironov Valentin a pedepsei sub formă de **amendă în mărime de 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ce constituie suma de 37 500,00 lei /treizeci și șapte mii cinci sute lei, 00 bani/.**

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la corpurile delictive

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Or, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi

utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 22 mai 2025 (f.d.56), a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2025970289:

- Mijloace financiare în sumă de 400 lei compusă din 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, depistate și ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 28 aprilie 2025 în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, din partea interioară a portierei dreapta-față de pe butoanele sistemului de închidere-deschidere a geamului mijlocului de transport de serviciu de model „*****” cu n/î *****, împachetate și sigilate în Pachetul nr.,,1 Bani”;

- Un suport informațional de tip CD-R de model „Philips” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio a discuțiilor care au avut loc la data de 28 aprilie 2025 în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, între angajatul ***** – Dumitru Alexandrov cu cet.Valentin Mironov, împachetat și sigilat în Pachetul nr.,,1 audio”;

- Un suport informațional de tip CD-R de model „Freestyle” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 28 aprilie 2025 în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, între angajatul ***** – Dumitru Alexandrov cu cet.Valentin Mironov, împachetat și sigilat în Pachetul nr.,,2 audio-video”;

Corpul delict care constituie obiectul material al infracțiunii – purtătorul de informație electronică, de tip CD-R de model „Philips” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio a discuțiilor care au avut loc la data de 28 aprilie 2025 în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, între angajatul ***** – Dumitru Alexandrov cu cet.Valentin Mironov, împachetat și sigilat în Pachetul nr.,,1 audio” și un suport informațional de tip CD-R de model „Freestyle” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 28 aprilie 2025 în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, între angajatul ***** – Dumitru Alexandrov cu cet.Valentin Mironov, împachetat și sigilat în Pachetul nr.,,2 audio-video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Prin urmare, corpul delict care constituie obiectul material al infracțiunii – suma de bani în mărime de 400 (patru sute) lei MDL, compusă din 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL prima bancnotă are inscripționat nominalul „200 lei” cu numărul ***** seria *****, a.e. 2015, iar cea de a doua bancnotă are inscripționat nominalul „200 lei” cu numărul ***** seria *****, a.e.2015. Bancnotele depistate reprezintă valuta națională a Republicii Moldova. Cele două bancnote au fost ridicate, împachetate și sigilate în pachetul nr.1., ridicată la 28 aprilie 2025, în cadrul cercetării la fața locului, recunoscută drept corp delict în cadrul cauzei penale prin ordonanța de recunoaștere și anexare a

corpurilor delictive la cauza penală din 22 mai 2025, împachetat în pachetul nr. 1 „bani”, la devenirea definitivă a sentinței urmează a fi trecută venit la stat.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, art. 364¹, 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Mironov Valentin *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80¹ din Codul penal, se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 lei /trezeci și șapte mii cinci sute lei, 00 bani/.

Se explică lui Mironov Valentin *****, IDNP *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict care constituie obiectul material al infracțiunii – suma de bani în mărime de 400 (patru sute) lei MDL, compusă din 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL prima bancnotă are inscripționat nominalul „200 lei” cu numărul ***** seria *****, a.e. 2015, iar cea de a doua bancnotă are inscripționat nominalul „200 lei” cu numărul ***** seria *****, a.e.2015. Bancnotele depistate reprezintă valuta națională a Republicii Moldova. Cele două bancnote au fost ridicate, împachetate și sigilate în pachetul nr.1., ridicată la 28 aprilie 2025, în cadrul cercetării la fața locului, recunoscută drept corp delict în cadrul cauzei penale prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 22 mai 2025, împachetat în pachetul nr. 1 „bani”, la devenirea definitivă a sentinței a-i trece venit la stat.

Corpul delict, purtătorul de informație electronică, de tip CD-R de model „Philips” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio a discuțiilor care au avut loc la data de 28 aprilie 2025 în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, între angajatul ***** – Dumitru Alexandrov cu cet.Valentin Mironov, împachetat și sigilat în Pachetul nr.,,1 audio” și un suport informațional de tip CD-R de model „Freestyle” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 28 aprilie 2025 în satul Vadul lui Isac din raionul Cahul, între angajatul ***** – Dumitru Alexandrov cu cet.Valentin Mironov, împachetat și sigilat în Pachetul nr.,,2 audio-video, a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Aliona Sârbu