

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G I I

16 ianuarie 2017

orașul Căușeni

Judecătoria Căușeni, instanța de judecată în componența

Președintele ședinței, judecătorul Maria Țugui

Grefierului Victoria Cecoi

cu participarea:

Procurorul Procuraturii Căușeni, Alexandru Sorocean

Apărătorului x

Partea vătămată xxxx

a examinat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

xxxxxxx, originar din or. Căușeni, domiciliat în or. Căușeni, xxxxx de naționalitate moldovean, cetățean al R.Moldova, funcția – xxxxxxxxxxx

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) Cod Penal al R. Moldova.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 06.04.2015.

Sentița s-a pronunțat la data de 15.01.2017.

Instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

xxxxxxxexercitînd funcția de arhitect-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni, fiind persoană publică a comis coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe:

La data de 05.03.2015 xxxx s- a adresat la arhitectul-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni, xxxxxx, cu sediul în incinta Consiliului raional Căușeni, situat în or. Căușeni, xxxxxxxx, cu cererea de eliberare a autorizației de construcție a brutăriei în raionul Căușeni, s. xxxxxxxx. La solicitarea eliberării autorizației în cauză, arhitectul- șef xxxxxxxxx i-a comunicat, că costul autorizației de construcție este de 3000 lei, însă dînsul poate contribui la micșorarea acestui preț și poate să-i elibereze autorizația dacă îi va transmite lui personal mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei.

Reieșind din faptul, că xxxxxxr a condiționat posibilitatea eliberării autorizației de construcție prin transmiterea sumei de 2000 lei, xxxxxxxxx la 05.03.2015 transmiterea sumei de 700 lei și suplimentar a unei sticle de șampanie, solicitînd, că ulterior să-i achite restul banilor prețiși în sumă de 1300 lei.

xxxxxxxxxxxxxx

La 11.03.2015 în intervalul de timp 10.44-10.49 xxxxxx s-a prezentat în mod repetat la sediul Consiliul raional Căușeni, situat în or. Căușeni, str. M. Eminescu, xxxxxxx, întrebîndu-l pe arhitectul-xxxxxxx, ce sumă mai este necesar să-i transmită pentru autorizația de construcție eliberată la 05.03.2015, la cexxxxxxxxxx i-a comunicat, că era necesar să-i mai transmită încă 1300 lei, însă va fi suficient doar suma de 1000 lei. Tot atunci, xxxxxx i-a transmis lui xx mijloace bănești preținse în sumă de 1000 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui xxxxxx în prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal– Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii, a prezentat în fața instanței următoarele probe, cercetate în ședința de judecată.

Audiat în ședința de judecată, **partea vătămată,xxxxxxxa** declarat că, procurînd terenul cu casa de locuit din s.xxxxxxx, r-nul Căușeni, în toamna anului 2014 a decis ca să facă o brutărie pentru satul natal, dar nu a avut o persoană în spate care să –l dirijeze pentru a comunica de ce acte are nevoie.

A declarat, că a recurs ca să elaborez proiectul la domnulxxxxx arhitector privat și la 05.03.2015 a fost preventiv prîntîmpinat că, v-a fi finalizat proiectul ca să vină să-l ia. Pe data de 05.03.2015 a venit la Căușeni pentru a ridica proiectul de la domnul xxxxxxxxx, a achitat ultima tranșă la bancă și cu factura a venit la domnul Valeriu xxxxxxxx, a pus careva semnături și a primit proiectul la mîină. L-a întreat care este pasul următor și a primit răspuns ca să merg la domnul xxxxxxxxx pentru eliborarea autorizației de construcție, pentru inițierea lucrărilor de construcție. A mers la consiliul raional unde se afla biroul domnului xxxxxxx care din start l-a

interogat cine este el, de unde, ce intenționează să facă, deși a discutat această problemă anterior, dacă are utilaj și dacă este angajat sau nu. I-a comunicat că, a venit după autorizație de construcție, la ce xxxl-a întrebat dacă a achitat oarecare sumă pentru autorizație și i-a comunicat că, nu a achitat nimic. Ulterior repetat l-a întrebat dacă a achitat ceva. A menționat, că achitat la 29.11.2014 doar pentru certificatul de urbanism.

Pe data de 05.11.2014 a intrat în biroul la xxxxxxxx, ca să i-a certificat de urbanism, i s-a dat bonul de plată și neavând suma integrală la acel moment pe care a achitat-o pe 22.12.2014, dar la xxxxxxxx s-a prezentat la 29.12.2014 unde a prezentat bonul de plată și în baza facturii i s-a eliberat certificat de urbanism.

La fel a declarat, că xxxxxx i-a spus că, ceea ce a fost în trecut a fost în trecut respectiv a așteptat să i se elibereze o chitanță ca să o achite, deoarece i-a spus că, mai are de achitat alte sume. A menționat că, reconstrucția casei cu extindere în brutărie o să-l coste mai scump, xxxxxx a făcut careva calcule și i-a spus că, v-a costa 3 mii lei, el l-a ascultat a așteptat bonul de plată, ca să meargă la bancă ca să-l achite. A declarat, că xxxxxxxx l-a întrebat dacă are bani și i-a spus nu are la el această sumă de bani ca să o achite. După aceea l-a întrebat dacă are nevoie de certificat și el i-a spus că, are nevoie de acest certificat. xxxxxx i-a spus că, poate organiza astfel de a obține acest certificat și el l-a întrebat cum se poate și apoi xxxxxxxx-a uitat lung la dînsul și l-a întrebat dacă nu este o persoană de la SIS, desigur i-a răspuns că, nu este de la careva organe. A mai menționat, că xxxxxx i-a spus că, poate face un bon în sumă de 100 lei care să-l achite la bancă, 2 mii lei să le dea lui xxxxxxxx și va rămînea în plus cu 900 lei.

A declarat, că pentru dînsul atunci i-au venit foarte multe întrebări în cap, deoarece pe 29.12.2014 cînd a venit cu factura achitată și l-a întrebat dacă are un xerox la chitanța de achitare și ea spus că, nu și a făcut un xerox și a lăsat originalul că, v-a avea nevoie de această chitanță. Atunci el în intuiția lui s-a gândit unde el va proba că, a achitat acești 2 mii lei. I-a spus că, nu are suma de 3 mii lei, xxxxxxxx s-a convins că, se poate de făcut varianta propusă de d-lui, i-a spus ca să achite ca să înceapă lucrul și avea într-un buzunar 700 lei cu bancnote de 100 lei. Foțșă Victor a luat suma de 700 lei și i-a pus în buzunar său în saltarul de la masă nu știe, i-a strîns la el. xxxxxxxx a pregătit cecul în sumă de 100 lei ca să meargă la bancă ca să-l achite, l-a dat și mergînd spre ușă din mers xxxxxxxx i-a spus ca să procure o sticlă de șampanie, dacă dorește, ca documentele să se pregătească în mod mai rapid, la care el am spus că, dacă procur o sticlă de șampanie nu va avea bani ca să achite cecul în sumă de 100 lei și bani de drum spre casă. xxxxxxxx i-a spus că, dacă nu va avea bani va achita mîine cînd îi va aduce acele 3 certificate semnate de primar și contabilul din s. xxxxxx, cecul în sumă de 100 lei achitat și 1300 lei diferența pe care nu i-a achitat-o în ziua aceea. A mers în piață și a procurat o sticlă de șampanie în sumă de 150 lei, după care s-a întors, peste 10-15 minute, practic certificatele erau pregătite, xxxa luat sticla de șampanie, fără sacoșă, pe care a pus-o sau în masă sau în safeu. S-au mai făcut careva precizări de rigoare, ca să vină a doua zi, ca să ia cu el bonul achitat în sumă de 100 lei, diferența de 1300 lei, exemplar semnat al certificatului de la primar și contabil din satul natal și cu aceasta a plecat din biroul lui xxxxxxxx. Tot în ziua respectivă pe la orele 15:30 cînd a ajuns în sat după ce s-a consultat cu mama sa și explicîndu-i situația petrecută, sta pe gînduri ce să facă mai departe ca să sesizeze CNA sau nu. La ora 15.30 a telefonat la CNA și pe data de 06.03.2015 a venit o persoană de la organele respective, a fost audiat despre circumstanțele de pe data de 05.03.2015, a prezentat cecul în sumă de 100 lei care nu a fost achitat. Cînd a mers la xxxxxxxx în birou, l-a invitat pe xxxxxxxx în coridor ca să vorbească, deoarece în biroul era o persoană și nu putea să înregistreze discuția, i-a vorbit că, nu dispune de suma de bani pe care trebuie să i-o achite, xxxxxxxx l-a invitat la auditoriul vecin unde a făcut xerox la chitanța în sumă de 100 lei, pe care l-a achitat și în sala aceea el a vorbit foarte clar și despicat că, trebuie să-i dea diferența 1300 lei, la cei 700 lei pe care el deja i-a transmis, ca să întrunească suma de 2 mii lei. Dînsul motivînd că, nu are bani, deoarece a procurat materiale de construcție și a achitat proiectul la care xxxxxxxx a spus „bine să fie și 1000 lei”. După aceasta pe data de 09.03.2015 a fost la Chișinău, unde a depus plîngere, pe data de 11.03.2015 a depus de asemenea plîngere. Pe data de 29.12.2014 cînd a fost eliberat certificatul de urbanism xxxxxxxx i-a cerut careva produse alimentare, deoarece erau sărbătorile de iarnă. I-a spus să plece și să procure o bancă de cafea, o piine, deoarece este ora mesei, să nu vie cu pachetul în fală pe coridor. Atunci el a fost ofensat, deoarece i-a spus „ești sur la cap și trebuie să te învăț”, atunci a procurat produse alimentare în sumă de 290 lei. A fost decis suplimentar să vorbească despre aceste fapte în plîngerea depusă pe data de 11.03.2015. Astfel, s-a acumulat suma de 1140 lei, 150 lei pentru șampanie, 700 lei predați lui xxxxxxxx și produse alimentare în sumă de 290 lei.

Pe data de 06.03.2015 a avut loc doar o convorbire cu xxx, iar pe data de 09.03.2015 a transmis lui xxxxxx suma de 1000 lei de la CNA. Reprezentanții de la CNA preventiv l-au sunat și i-au spus că, pe data de 09.03.2015 v-a avea loc procesul flagrant de reținere a lui Foțșă Victor. Cînd au venit reprezentanții de la CNA i-au dat 1000 lei în bancnote de 6 cîte o sută și restul bancnote erau de 50 lei, i-au dat costum, barsetcă tot echipamentul a intrat în clădirea consiliului raional, era supravegheat de echipa CNA. La birou nu era nimeni Foțșă Victor nu era prezent. După fiecare întrevvedere cu xxx i-a spus ca să-l telefonez și nu-l suna și atunci avînd telefonul de contact la data de 09.03.2015 l-a telefonat și xxxr i-a spus că, se întoarce în citeva clipe. xxx s-a întors cu cumpărături în sacoșă a intrat în biroul domnului xxxxxxxxxx, mai erau 2 persoane care așteptau în hol și a fost discuția foarte scurtă, xxxxxxxx l-a întrebat dacă a adus banii și respectiv l-a preîntîmpinat că în caz contrar v-a avea neplăceri în urma acestor acțiuni întreprinse, i-a spus că, totul v-a fi bine, a scos banii din gențuța de la CNA i-a numărat față de xxxxxx xxxxx i-a luat, i-a numărat după care a plecat și a urât o zi bună. În urma lui a fost reținut de echipa CNA, unde s-au făcut investigații, în ziua respectivă a fost și el la Chișinău și suplimentar a fost pe data de 11.03.2015. a menționat, că declarațiile făcute la UP la CNA le susține pe deplin.

Audiat în ședința de judecată, **inculpatul xxxxxx** nu a recunoscut vinovăția și a declarat, că din anul 2004, pînă în prezent exercită funcția de arhitect-șef în cadrul Consiliului raional Căușeni. În atribuțiile sale de serviciu intră verificarea documentației de proiect, avizarea, coordonarea și eliberarea certificatelor de urbanism pentru proiectare, precum și a autorizațiilor de construcție.

La data de 29 decembrie 2014, în baza cererii depuse, a eliberat lui xxxxxxxx Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 96 din 29.12.2014, pentru reconstrucția cu extindere a casei de locuit în brutărie. Pentru eliberarea certificatului de urbanism, pentru proiectarea nu a primit și nu a pretins la careva bani sau bunuri de la xxxxxxxx

La data de 05.03.2015. în baza cererii depuse, a elberat lui xxxxxxxx Autorizația de construcție nr. 13 din 05.03.2015, pentru reconstrucția cu extindere a casei de locuit în brutărie. Pentru eliberarea autorizației de construcție, de asemenea, nu a pretins și nu a primit careva bunuri sau bani de la xxxxxxxx. După eliberarea autorizației de construcție, în cadrul întrevederii l-a întrebat, dacă pentru executarea lucrărilor de construcție are dirigințe de șantier, la ce a primit răspuns că nu are. Atunci el i-a propus să-l angajeze pe el ca dirigințe de șantier, deoarece dispune de Certificat de atestare tehnico-profesională valabilă și i-ar putea presta serviciu la un preț de 2000 lei, care le consideră a fi un preț mic pe piață, la ce xxxx a acceptat. Deoarece Vxxxxxxx nu avea bani suficienți, i-a dat 700 lei de lei, urmînd ca restul sumei de 1300 lei să aducă a doua zi, împreună cu dispoziția de plată a taxei de stat de 100 lei, după ce va semna autorizația de construcție la Primăria satului xxxx. La data de 06.03.2015, i-a fost adusă dispoziția de plată a taxei de stat în sumă de 100 lei și i-a spus, că a cheltuit toți banii pe materiale de construcție. L-a rugat să cedeze dîn preț și a convenit la suma de 1700 lei, urmînd ca suma de 1000 lei să o transmită aproximativ peste o săptămînă. El de mai multe ori i-a spus, că nu este obligatoriu să-l angajeze pe el ca dirigințe de șantier, dacă nu dorește, atunci poate să angajeze pe alt cineva.

La data de 11 martie 2015 xxxxxx a revenit la el și i-a adus suma de 1000 lei, el de asemenea și în aceeași zi, ia spus, că dacă nu este de acord poate să angajeze pe alt cineva, însă xxxxxx. a confirmat, că este de acord. I-a dat un formular de declarație de începere a lucrărilor și i-a explicat, că la rubrica "dirigințe de șantier" să introducă numele său și să-l anunțe de 10 zile înainte de începerea lucrărilor, după care a plecat.

În aceeași zi a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, fiind bănuît de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) CP.

La data de 12 martie 2015 a fost audiat în calitate de învinuit și în urma presiunilor făcute de procurorul xxxxx, a declarat, că vina o recunoaște parțial.

La data de 13 martie 2015, fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit, în urma presiunilor făcute de procurorul xxxxxxx, care i-a spus, că dacă nu va recunoaște vina, o să dispună arestarea lui și o să fi arestat pe un termen de 40 zile, atunci a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, iar după ce a recunoscut vinovăția, a fost eliberat de sub arest. A solicitat achitarea sa.

În ședința de judecată au mai fost cercetate următoarele probe, prezentate de acuzatorul de stat:

-Procesul verbal de examinare a documentelor din 20 martie 2015, prin care au fost examinate copile autentificate ale ordinului de încasare a numerarului Nr. 99303694 și autorizația de construcție Nr.13 din 05.03.2015, f.d.9,

-Procesul verbal de examinare a discului CD-R model „ACME” și reproducerea imprimării sonore din 20 martie 2015, prin care a fost examinat compact-discul ridicat de la xxxxxxxx care conține discuția între xxxxxx și ultimul purtată la 06.03.2015, f.d.11,

-Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.03.2015, în anexă cu stenograma, în conformitate cu care sunt consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume: discuția purtată și înregistrările video ale întâlnirii care a avut loc între xxxxxxxxxx xxxx la 11.03.2015 în intervalul de timp 10:44-10:49 la sediul Consiliului raional Căușeni, situat în or.Căușeni, str.M.Eminescu, 31, biroul 214, unde xxxxxxx xxxxxxxxa primit de la xxxxxxxxxx suma pretinsă anterior de 1000 lei, f.d.29-32.

-Procesul-verbal de percheziție din 11 martie 2015, prin care se constată faptul predării benevole a mijloacelor bănești de către Focșa Victor în total suma de 1000 lei, f.d.45.

-Raportul de expertiză nr.62, întocmit la 10 martie 2015, în conformitate cu care s-a constatat că 7 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, șase bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare, corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice, f.d.64-72.

-Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 17 martie 2015 și încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei xxxxn.11-1024 din 18 martie 2015, în conformitate cu care se constată respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor care au avut loc între cet.xxxxxx și xxxxxx, consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.03.2015 cu purtătorul material de informații de tip CD-R de model "xxxxx" cu nr.de inventar al DAO a CNA "1528", anexat la procesul verbal în cauză, f.d. 36-37, 40-41.

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 11 martie 2015: controlul transmiterii banilor, adică înmânarea sau predarea bancnotelor pretinse și extorcate în sumă de 1000 lei după cum urmează: 7 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, șase bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare, în care sunt consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație care a avut loc la 11.03.2015 în intervalul de timp 10:44-10:49, f.d.92-93.

-Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 12 martie 2015 a rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor, adică înmânarea sau predarea bancnotelor pretinse și extorcate în sumă de 1000 lei de către xxxxxxxxxx consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 11.03.2015, f.g.93-94.

-Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare la cauza penală, întocmită la 20.03.2015 a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, precum și a purtătorilor materiali de informații care conțin rezultatele măsurilor speciale de investigații și altor acțiuni de urmărire penală, 73-74.

Corpurile delictive (anexă la cauza penală) care au servit la săvârșirea infracțiunii:

Mijloace bănești primite la 11.03.2015 de la cet. xxxx de către arhitectul-șef al Consiliului raional Cășeni xxx în sumă totală de 1000 lei, după cum urmează: 7 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare seria F.0008 nr. 417028, anul emiterii 1992; seria F.0107 nr. 491181, anul emiterii 2013; seria F.0008 nr. 417028, anul emiterii 1992; seria F.0047 nr.782378, anul emiterii 2008; seria F.0046 nr.865787 anul emiterii 2008, seria F.0076 nr.117466, anul emiterii 2008, seria F.0006 nr.478192 anul emiterii 1992, șase bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare cu seria E.0049nr.385920 anul emiterii 2002; seria 0045 nr.520909 anul emiterii 2005; seria E.0049 nr.451649 anul emiterii 2005; seria E.0021 nr.396094 anul emiterii 2002; seria E.0065 nr.014523 anul emiterii 1992; seria E.0016 nr.930780 anul emiterii 2008, predate benevol în cadrul percheziției de xxxxxxx.

CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. „1528”, caseta –SONY mini DV, care conține înregistrarea convorbirilor între cet.Vameș Petru și cet. xxxr efectuate la 11.03.2015.

CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr.„1534”, care conține înregistrarea percheziției din 11.03.2015 a cet.xxxxxxxx

CD-R de model „ACME” prezentat de xxxu în cadrul audierii la XXXXXXXXXXXX.

Acuzatorul de stat, în cadrul susținerilor verbale, a susținut pe deplin învinuirea adusă luixxxx și a argumentat că, în opinia sa, în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit comiterea faptei indicată în rechizitoriul de către xxxxxxxși anume la data de 05.03.2015 cet.Vameș Petru s-a adresat la arhitectul-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni xx, cu sediul în incinta Consiliului raional Căușeni, situat în or.Căușeni, xxxxxxx, cu cererea de eliberare a autorizației de construcție a brutăriei în r-ul Căușeni, s.Salcuța. La solicitarea eliberării autorizației în cauză, arhitectul-șef xxxxx i-a comunicat că costul autorizației de construcție este de 3000 lei, însă el poate contribui la micșorarea acestuia preț și poate să-i elibereze autorizația dacă îi va transmite lui personal mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei. Reieșind din faptul că,xxxxxxxxa condiționat posibilitatea eliberării autorizației de construcție prin transmiterea sumei de 2000 lei, xxxxxx i-a comunicat că dispune la acel moment asupra sa doar de suma de 700 lei. Atunci, arhitectul-șef xxxxx a pretins de la Vameș Petru la 05.03.2015 transmiterea sumei de 700 lei și suplimentar a unei sticle de șampanie, solicitând că ulterior să-i achite restul banilor pretinși în sumă de 1300 lei.

Astfel, la 05.03.2015 arhitectul-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni xxxxa pretins și a primit de la cet.xxxx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 700 lei și bunuri ce nu i se cuvin sub forma unei sticle de șampanie în valoare de 150 lei, pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, după care i-a eliberat lui xxxxxxxxautorizația de construcție nr.13 din 05.03.2015 pentru executarea lucrărilor de reconstrucție cu extindere a casei de locuit în brutărie în s.xxxxxxxx-ul Căușeni, pretinzând transmiterea în termeni cit mai restrânși a restului sumei extorcate de 1300 lei.

Deși inculpatul nu a recunoscut vinovăția încredințată lui, însă în cadrul urmăririi penale fiind audiat la 13.03.2015, învinutulxxxxxx a declarat că vina o recunoaște în totalitate și anume faptul că a primit de la xxxxx mijloace bănești în sumă de 1700 lei și o sticlă de șampanie pentru a-i elibera autorizație de construcție pentru extinderea casei de locuit în brutărie, ceia ce intră în obligațiunile acestuia de serviciu.

Vinovăția inculpatului se mai dovedește prin următoarele mijloace de probe:

Declarațiile părții vătămate xxxxx a declarat că locuiește în satul de baștina la casa părintească, unde a mai procurat o casă, care are un loc bun de amplasare, se află la șosea.

Astfel, a hotărât că la acea casă să înceapă o afacere și să deschidă o brutărie de copt pâine. A solicitat arhitectului autorizat din Căușenixxxx să-i proiecteze extinderea casei de locuit în brutărie și dumealui i-a perfectat proiectul respectiv. Proiectul gata l-a primit de la Valeriu xxxxxxxla 05.03.2015, după care a mers la domnul xxxxxxx, care deține funcția de arhitect-șef al Consiliului Raional Căușeni pentru a solicita autorizația de construcție.

Intrând la dumnealui în birou, el l-a informat că suma pentru Autorizație costă 3000 lei. El i-a spus că asupra sa dispune de circa 700 – 800 lei și chiar i-a scos din buzunar și i-a numărat. Erau fără vre-o câțiva lei 900 lei.

Chiar de la momentul când a intrat la dumnealui în birou și a spus cu ce întrebare a venit, domnul xxxxxxx l-a întrebat dacă nu este cumva de la SIS, la ce el i-a infirmat categoric, prezentându-i proiectul deja perfectat tot de către un arhitect din raion.

El a spus că a înțeles că el este un băiat bun și îl va ajuta. Deoarece Autorizația, din spusele lui, costă 3000 lei, dar dacă el va cădea de acord să-i achite lui neoficial în mână suma de 2000 lei, atunci el câștigă 1000 lei.

Tot el, i-a spus că deja este ora mesei și cât el lucrează asupra perfectării autorizației, acesta dovedește să meargă până la magazinul alimentar din apropiere să-i cumpere o șampanie.

xxxxxxx s-a conformat și din alimentarea din apropiere a procurat o sticlă de șampanie, denumirea șampaniei n-a memorizat-o, pentru care a achitat suma de 150 lei, cu care a revenit la dumnealui în birou și i-a transmis-o.

Cet. xxxxxxxa luat acea sticlă de șampanie în mână, a studiat-o, după care a pus-o sub masă. Autorizația de construcție deja era perfectată și el i-a eliberat-o în 3 exemplare și l-a informat că urmează cu ele să meargă la primarul din sat și la secretară ca să le semneze, după care să meargă la bancă și să achite suma de 100 lei, iar lui să-i prezinte bonul de achitare și un exemplar al Autorizației semnat și ștampilat de primarul din localitate.

Suma de 700 lei el i-a transmis-o domnul xxxx la 05.03.2015, deoarece mai mult nu avea, îi rămăseseră bani doar de drum, urmând ca mai apoi să-i mai aducă restul sumei de 1300 lei.

El l-a rugat să-i mai cedeze puțin și atunci xxxxxx i-a spus ca să-i mai aducă 1000 lei, ca și cum i-ar fi cedat încă 300 lei. Dumnealui i-a spus ca să nu întindă mult și timp de o săptămână să-i aducă restul sumei convenite de încă 1000 lei.

El a hotărât să-l denunțe pe acest conducător al Direcției arhitectură, fapt pentru care a depus o plângere la CNA.

La 11.03.2015, sub controlul ofițerilor CNA, a mers la biroul domnului arhitect-șef al Consiliului raional Căușeni xxxr, la orele 10 și 45 min. a intrat la el în biroul de serviciu și i-a spus că data trecută se înțelese că îi cedează suma de 300 lei, astfel urma să-i mai transmită doar 1000 lei, ceia ce el și a făcut.

L-a mai întrebat dacă nu vor fi probleme, deoarece el nu va putea arăta la cheltuieli banii pentru care n-a primit bon, la ce el i-a răspuns că n-o să aibă probleme și că totul va fi bine. El i-a transmis lui, din câte își amintește 6 bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare și 7 bancnote a câte 100 lei fiecare.

xxxxxxx a numărat sub masă banii primiți, după ce i-a pus ori în buzunar, ori în masă.

Între timp, el l-a mai întrebat dacă el nu dovedește cu construcția în decurs de 6 luni, cum va proceda, la ce dumnealui i-a spus că valabilitatea documentului este de 2 ani, așa că el va vedea, după ce s-a ridicat de la masă și s-a îndreptat spre ușă și a ieșit, iar acesta din urma lui. El s-a îndepărtat pe hol la circa 10 metri și a văzut că de domnulxxxxxxx-au apropiat ofițerii CNA și l-au localizat, el la rândul său, a ieșit din clădire.

Mijloacele bănești în mărime de 1000 lei, la cererea lui, i-au fost eliberate de CNA.

A solicitat acuzatorul de stat recunoașterea lui xxxxxxxvinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal cu stabilirea pedepsei cu amendă în mărime de 2000 u c în sumă de 40 000 lei, fapta fiind comisă pînă la modificarea mărimii unității convenționale, cu privrea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Corpurile delicate – bancnotele, de confiscate, corpurile delicate –CD, caseta SONY, de păstrat la ametrialele cauzei.

Apărătorul inculpatului, xxxxxxx, în ședința de judecată a invocat că în urma cercetării a cauzei penale, s-a constatat, că învinuirea formulată inculpatului este neîntemeiată, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și împrejurările descrise în învinuire nu corespund realității.

A argumentat, că acuzatorul de stat, l-a învinuit pe inculpat, precum, că prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană publică(arhitect-șef în aparatul președintelui raional Căușeni), în perioada 05.03.2015-11.03.2015 a pretins, a acceptat și a primit personal bani ce nu i se cuvin în sumă de 1700 lei și bunuri ce nu i se cuvin sub formă unei sticle de șampanie în valoare de 150 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume eliberarea autorizației de construcție nr. 13 din 05.03.2015 pentru executarea lucrărilor de reconstrucție cu extindere a casei de locuit în brutărie în satul Sălcuța raionul Căușeni, bazindu-și învinuirea, în special, pe declarațiile părții vătămate xxxxxxx care în cadrul urmăririi penale a fost audiat și în calitate de martor, precum și pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, în special sa referit la procesul verbal de perchiziție din 11.03.2015 și procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 11.03.2015. or, art. 101 alin.(5) Codul de procedura penală prevede în mod expres că: Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsura determinată, pe declarațiile martorului protejat sau probele obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații.

A menționat, că atât în cadrul urmăririi penale, ci și al cercetării judecătorești, acuzatorul de sta nu a administrat nici o probă directă și pertinentă, prin care să dovedească, că inculpatul a pretins și a primit bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1700 lei și bunuri ce nu i se cuvin sub formă unei sticle de șampanie în valoare de 150 lei, anume pentru eliberarea autorizaiei de construcție nr. 13 din 05.03.2015 pentru executarea lucrărilor de reconstrucție cu extindere a casei de locuit în brutărie în satul xxxxxxxraionul Căușeni, din moment ce inculpatul declară, că primise suma de 1700 lei pentru prestarea serviciilor de diriginte de șantier, fapt convenit cu partea vătămată la data de 05.03.2015, după ce-i eliberase deja autorizația de construcție. Or, practica judiciară esta constantă în aceia că: Toate dubiul în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

La fel consideră, că probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, s-a referit în special la proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 11.03.2015, precul și înregistrarea discuției dintre inculpat și partea vătămată din 06.03.2015, conferă a mai mare verosimilitate versiunii expuse de către inculpat. Din conținutul stenogramei, se observă, că discuția inculpatului este axată mai mult pe faptul, dacă partea vătămată a început lucrările de reconstrucție, dacă a început săpăturile, cînd urmează să efectueze trasraea lucrărilor geodezice (razbivca) în calitate de diriginte de șantier, cum se completează și cînd se depune declarație de începere a lucrărilor de reconstrucție, pe cînd, la partea vătămată, pe de o parte, din conținutul expunerilor, reiese, că este acord, ca inculpatul să-i presteze serviciile de diriginte de șantier, iar, pe de altă parte, se observă încercarea și tendința de a face o legătură dinte banii transmiși și eliberarea autorizației de construcție.

Consideră, că deși partea vătămată, încă la data de 05.03.2015 deja obținu-se autorizația de construcție și în consecință, eliberera aceste nu mai putea fi condiționată de achitarea a careva sume de bani inculpatului ulterior, la data de 06.03.2015 înregistrase, pe ascuns, discuția cu inculpatul, iar ulterior a depus plîngere la CNA și acceptase să participe la efectuarea măsurilor speciale de investigații, îl face să creadă, că inculpatul este victima unei înscenări a comiterii unei infracțiuni de corupere pasivă.

De asemenea, consideră, că a fost exagerată și neîntemeiată ținerea inculpatului sub strajă pe o perioadă de 3 zile, din momentul ce acuzatorul de stat nu a prezentat alt probatoriu decât cel obținut în urma efectuării măsurilor speciale de investigații și modul în care ar fi putut inculpatului să creeze dificultăți în desfășurarea urmăririi penale. Faptul, că inculpatul, în prima zi a reținerii sale, la audierea în calitate de bănuțit vinovația nu a recunoscut-o, inexistența motivelor pentru ținerea acestuia sub strajă încă două zile, sunt motive suficiente pentru a da o apreciere verosimilă declarației inculpatului, că a recunoscut vinovația ca urmare a presiunilor exercitate, în această perioadă de către partea acuzării, din moment ce în instanță a pledat nevinovat.

A invocat, că potrivit art. 51 Codului penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie doar fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoană vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. A solicitat să fie achitat inculpatul, pe motivul, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că vinovația lui xxxxx în comiterea faptei imputate s-a confirmat pe deplin în ședința de judecată.

xxxxxxx este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal– Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Relevă instanța că potrivit interpretării juridice a normei citate, *obiectul juridic special* al infracțiunii imputate de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de răspundere obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

În speța dată, inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii imputate, activa în funcția publică de arhitect-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni și avea deplina obligație de a respecta obligația de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material al infracțiunii, în cazul dat îl reprezintă banii și alte bunuri, care nu i s-au cuvenit persoanei cu funcție de răspundere.

Banii constituie semnele bănești ale Republicii Moldova, care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Alte bunuri, reprezintă oricare alte bunuri mobile sau imobile, care au o valoare materială și un cost determinat, în speța dată, sticla de șampanie reprezintă unul din obiectul material al infracțiunii.

Prin *privilegii* se înțelege fie scutirea de obligații către stat, fie oferirea de drepturi...

În speța dată, xxxxxxxx i-a propus lui xxxxx să-i achite 100 lei taxa de stat, lui 2000 lei din costul autorizației de construcție de 3000 lei, iar 1000 lei precum că i-a făcut scutire de la plată pentru xxxxx

Prin urmare, xxxxxxxx a pretins la un privilegiu de la Vameș Petru, ce nu i se cuvine în virtutea exercitării atribuțiilor de funcționar public.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a pretinde ori a primi oferte, bani, avantaje patrimoniale, ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

În speța dată, Focșa Victor, activând în funcția publică de arhitect-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni și având deplina obligație de a respecta obligația de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea, i-a propus lui xxxxxxx să achite 100 lei taxa de stat, lui 2000 lei din costul autorizației de construcție de 3000 lei, iar 1000 lei precum că i-a făcut scutire de la plată pentru xxxxxxx

În cazul dat, *pretinderea* s-a manifestat prin insistența lui Focșa Victor ca Vameș Petru să-i achite lui 2000 lei din costul autorizației de construcție de 3000 lei, xxxxxxxPetru să achite 100 lei taxa de stat, lui 2000 lei din costul autorizației de construcție de 3000 lei, iar 1000 lei precum că i-a făcut scutire de la plată pentru ultimul.

Prin *primire* se subînțelege recepționarea unei oferte. În speța dată, xxxxxxx a primit de la xxxxxxxx sticla de șampanie cu costul de 150 lei și bani în sumă de 700 lei și 1000 lei.

În cazul dat, infracțiunea de corupere pasivă s-a consumat la momentul acceptării privilegiului și primirea foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii imputate, în cazul dat se caracterizează doar prin intenția directă. Motivul infracțiunii analizate, se exprimă în interesele materiale sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Intenția lui xxxxxxxx s-a constatat a fi directă prin faptul că dînsul din start i-a propus lui xxxxxxx să achite taxa de stat doar 100 lei și din costul autorizației de construcție de 3000 lei, să-i achite lui 2000 lei, iar 1000 lei este scutirea pentru xxxxxxx.

Prin urmare, xxxxxxx din start a urmărit scopul material prin pretinderea la 2000 lei.

Subiectul infracțiunii, în cazul dat este unul special xxxxxxx fiind persoană cu funcție de răspundere - arhitect-șef în aparatul președintelui raionului Căușeni.

Analizând și apreciind în coroborare probele administrate în mod legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că acțiunile inculpatului Focșa Victor au fost încadrate juridic corect și întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile lui xxxxxxx, care are scopul de a ascunde reale sale acțiuni comise în privința părții vătămate, care în scopul de a duce în eroare instanța de judecată, a declarat că nu a comis infracțiunea imputată.

Prin urmare, fapta indicată în rechizitoriu, și-a găsit deplină dovedire prin cummul de probe cercetate în ședința de judecată.

Instanța respinge toate argumentele apărării, pe motivul că nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

În temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, circumstanțe care agravează răspunderea se apreciază de către instanță comiterea faptei culpabile în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, cu folosirea încrederii acordate.

Conform prevederilor art. 76 Cod penal, circumstanțe care atenuiază răspunderea este săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de personalitatea inculpatului, de faptul că xxxxxxxx nu a recunoscut comiterea faptei, infracțiunea comisă fiind una de rezonanță pentru localitate, de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, instanța ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu amendă în mărime de 2000 u.c ceea ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în domeniul arhitecturii și de a exercita activitate în domeniul construcțiilor și arhitecturii pe un termen de 3 ani.

Acțiune civilă în sumă de 1140 lei, de admis integral și de încasat de la inculpat în folosul părții vătămate xxxxxxxx

Corpurile delictive: Mijloace bănești primite la 11.03.2015 de la cet. xxxxxxde către arhitectul-șef al Consiliului raional Cășeni Focșa Victor, în sumă totală de 1000 lei, după cum urmează: 7 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare seria F.0008 nr. 417028, anul emiterii 1992; seria F.0107 nr. 491181, anul emiterii 2013; seria F.0008 nr. 417028, anul emiterii 1992; seria F.0047 nr.782378, anul emiterii 2008; seria F.0046 nr.865787 anul emiterii 2008, seria F.0076 nr.117466, anul emiterii 2008, seria F.0006 nr.478192 anul emiterii 1992, șase bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare cu seria E.0049nr.385920 anul emiterii 2002; seria 0045 nr.520909 anul emiterii 2005; seria E.0049 nr.451649 anul emiterii 2005; seria E.0021 nr.396094 anul emiterii 2002; seria E.0065 nr.014523 anul emiterii 1992; seria E.0016 nr.930780 anul emiterii 2008, predate benevol în cadrul percheziției de xxxxxxxx de confiscat în folosul statului.

Corpurile delictive:

CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. „1528”, caseta –SONY mini DV, care conține înregistrarea convorbirilor între cet.Vameș Petru și cet. Focșa Victor efectuate la 11.03.2015.

CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr.„1534”, care conține înregistrarea percheziției din 11.03.2015 a cet.xxxxxxxx

CD-R de model „ACME” prezentat de xxxxxxx în cadrul audierii la XXXXXXXXXXXX, de păstrat la amterialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385, 389 Cod de procedură penală al RM instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

xxxxxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, și se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 u.c ceea ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în domeniul arhitecturii și de a exercita activitate în domeniul construcțiilor și arhitecturii pe un termen de 3 ani.

Se admite acțiunea civilă, se încasează din contul lui xxxxxxxxxx în beneficiul lui xxxxxxxa sumei de 1140 (una mie una sută patruzeci) lei cu titlul de prejudiciu cauzat prin comiterea infracțiunii.

Corpurile delictive: Mijloace bănești primite la 11.03.2015 de la cet. xxxxxxxe către arhitectul-șef al Consiliului raional Cășeni xxxxxxx, în sumă totală de 1000 lei, după cum urmează: 7 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare seria F.0008 nr. 417028, anul emiterii 1992; seria F.0107 nr. 491181, anul emiterii 2013; seria F.0008 nr. 417028, anul emiterii 1992; seria F.0047 nr.782378, anul emiterii 2008; seria F.0046 nr.865787 anul emiterii 2008, seria F.0076 nr.117466, anul emiterii 2008, seria F.0006 nr.478192 anul emiterii 1992, șase bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare cu seria E.0049nr.385920 anul emiterii 2002; seria 0045 nr.520909 anul emiterii 2005; seria E.0049 nr.451649 anul emiterii 2005; seria E.0021 nr.396094 anul emiterii 2002; seria E.0065 nr.014523 anul emiterii 1992; seria E.0016 nr.930780 anul emiterii 2008, predate benevol în cadrul percheziției de xxxxxxxx, după devenirea sentinței definitive, de confiscat în folosul statului.

Corpurile delictive:

CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. „1528”, caseta –SONY mini DV, care conține înregistrarea convorbirilor între cet.xxxxxxxx și cet.xxxxxxxxxxxx efectuate la 11.03.2015,

CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr.„1534”, care conține înregistrarea percheziției din 11.03.2015 a cet.xxxxxxxx

CD-R de model „ACME” prezentat de xxxxxxxxxxxx în cadrul audierii la XXXXXXXXXXXX, de păstrat la materialele cauzei.

Sentința motivată este pronunțată în mod public pe data de 16 ianuarie 2017, ora 10.45.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,

judecătorul

Maria ȚUGUI

