Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Victoria Bogomolova *Dosarul nr. 4-23045867-05-4r-22112023*

D E C I Z I E

În numele Legii

05 februarie 2024 *mun.Cahul*

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

A judecat în lipsa părților recursul declarat de *agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Barilă Ion* împotriva *hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 12 iulie 2023*, la contestația depusă de ***Cunev Serghei*** împotriva *procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 854036* și a deciziei de sancționare din 18 februarie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de ***art. 238 alin.(2) Cod contravențional***.

C O N S T A T Ă :

Circumstanţele de fapt:

1. La data de 18 februarie 2023, de către agentul constatator al *Inspectoratului de Poliție Cantemir, Barilă Ion* a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05854036, în baza *art.238 alin.(2) Cod contravențional* (f.d.17) în privința lui *Cunev Serghei.*

Drept temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că, *la data de 18 februarie 2023, ora 08:27 minute, aflându-se în or. Cantemir, str. Ştefan Vodă 48, Cunev Serghei, a ignorat pct. 68 subpct. 2 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, și a parcat pe trotuar, destinat pietonilor și pe partea stângă a trotuarului, în locul în care creează obstacole altor participanți la trafic, pct. 69 lit. i) a Regulamentului Circulației Rutiere și a ignorat indicatorul nr. 3.31. – „oprire interzisă” cu mijlocul de transport de tip „N1”, de marca „Ford” și model „Tranzit” cu numerele de înmatriculare NNV 929 pe strada Ștefan Vodă din or. Cantemir, prin ce a ignorat prevederile pct. 68 subpct. 2) lit. a), pct. 69 lit. i) și pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.*

Acțiunile lui *Cunev Serghei* au fost încadrate de agentul constatator în prevederile art.238 alin.(2) Cod Contravențional, adică, *staționarea sau parcarea în locuri interzise.*

Prin *decizia agentului constatator, Cunev Serghei* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției imputate aplicându-i sancțiunea conform, *art. 238 alin. (2) Cod contravențional* sub formă de amendă în valoare de *30 unități convenționale* ceea ce constituie 1 500 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

2. La data de 15 martie 2023 *Cunev Serghei* a depus *contestație* împotriva procesului-verbal nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023 și deciziei de sancționare (f.d.6-9) potrivit căruia se solicită:

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare mr. MAI 05854036, încetarea procesului contravențional în privința sa conform art. 238 alin. (2) Cod contravențional pe faptul „Staționarea sau parcarea în locuri interzise”.

În argumentarea contestației sunt aduse următoarele motive precum că, la data de 18 februarie 2023, aproximativ ora 9:00, a oprit mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu număr de înmatriculare ***** în or. Cantemir, str. Ștefan Vodă, pe acostament, ferind automobil de pe partea carosabilă. Partea pietonală a drumului nu a fost blocată. A făcut pentru 2-3 min. pe timpul descărcării bunurilor pentru unitatea comercială, ce-i aparține. În timpul acesta de el s-a apropiat colaborator de poliție, care i-a comunicat că a stopat mijlocul de transport în zona de acțiune a indicatorului „oprirea interzisă” și a cerut documentele pentru a întocmi proces-verbal pe numele său.

I-a comunicat, că a oprit doar pentru a deservi unitatea comercială care o deține, iar mijlocul de transport nu punea în pericol traficul de transport și nici nu bloca partea pietonală sau carosabilă. Mai mult, a explicat polițistului că deja avea procese contestate în loc dat.

Indică că, i s-a comunicat, că oricum poate contesta procesul-verbal cu privirea la contravenție împreună cu decizia de sancționare și nu avea când să discute cu el. Ca rezultat, i s-a întocmit procesul-verbal cu privirea la contravenție nr.MAI05854036 în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, pentru „Staționarea sau parcarea în locuri interzise”. Relatează că, a fost sancționat cu amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Consideră, că a fost sancționat nelegitim, deoarece: pct.68, subpct.2 lit. a) nici nu exista în Regulamentului Circulației Rutiere, fiind subpct.3), lit. a) – care interzice oprirea mijlocul de transport pe partea stângă a carosabilului. În cazul său, automobile nici nu se afla pe carosabil, da pe acostament.

La fel, indică că, pct.69 lit. i) – interzice oprirea mijlocul de transport în locuri în care el creează obstacole pentru alți participanți la trafic. În cazul său, mijlocul

de transport se afla pe acostament și nici cum nu a creat obstacole pentru alți participanți la trafic.

Potrivit pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere, indică că, interzice intrarea vehiculelor pe trotuar. În fotografiile care le-a făcut polițistul la fata locului se vede clar un stâlp de electricitate, care face imposibilă intrarea pe trotuar în acest loc.

Consideră că nu a încălcat pct.68 subpct.1) al Regulamentului Circulației Rutiere, o întrebare presupusă a agentului de poliție sau neorientare în spațiu nu se consideră temei pentru sancționarea sa, deși informația dată, urma să fie verificată în coroborare cu alte circumstanțe (motivul stopării, aflarea unității comerciale în care activează alături de automobile, etc.), iar să-i fi fost dată posibilitate pentru apărare. Totodată, probele care dovedi vinovăția sa lipsesc.

Mai mult ca atât, indică că, este video dialogului cu polițistul (o să fie prezentat în judecată) unde anume el (polițistul) întreabă pe trecători dacă mijlocul de transport nu le încurcă și ei răspund „este loc de trecut”.

Conform pct. 68 subpct.3) lit. d) și e) al Regulamentului Circulației Rutiere, vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport pot staționa doar pe timpul încărcării sau descărcării bunurilor pentru unitățile comerciale ale agenților economici amplasate în zona de acțiune a indicatoarelor 3.31. - 3.32.3, vehicule utilizate pentru serviciilor de transport a populației sau instituțiilor amplasate în vecinătatea trotuarelor (în zona de acțiune a indicatorului - 3.31) pot opri în acele locuri doar pe timpul prestării serviciilor. În cazul său, este zona de acțiune a indicatorul 3.31.

Dacă să se refere la procesul-verbal cu privire la contravenție, poate constata că este întocmit abuziv și unilateral. Nu a fost ascultat nici el ca contravenient, dar nici nu i s-a oferit posibilitatea de a aduce probe în favoarea sa. Obiectele și probele pe care el ca contravenient le poate aduce în apărarea sa, este că lipsește în procesul-verbal.

Astfel, consideră că, s-au încălcat prevederile art.448 alin.(1) lit.g) al Codului contravențional și, tot odată, care vorbește despre decizia unilaterală a agentului constatator cu ignorarea părerii sale pe cazul dat, așa cum în procesul-verbal cu privire la contravenție se vede clar corectări care sunt interzise conform art. 443 alin. (7) și conform art. 445 Cod contravențional, care are ca efect nulitatea acestuia.

Nepăsat la nulitatea procesului-verbal, consideră că încetarea procesului contravențional trebuie să fie pe motivul indicat în art.441 alin (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Soluția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul *sediul Cantemir* din 12 iulie 2023 (f.d.34-38):

S-a admis ca fiind întemeiată contestația depusă de Cunev Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05854036 din 18 februarie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Cunev Serghei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, pe temeiul prevăzut la art.441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Argumentele și motivele recursului:

4. La data de 15 august 2023 agentul constatator *al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Ion Barilă* a declarat *recurs* (f.d.40-41) împotriva hotărârii enunțate potrivit căruia se solicită:

Admiterea recursului;

Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 12 iulie 2023 cu rejudecarea cauzei în prima instanță.

În argumentarea recursului sunt invocate următoarele motive precum că, la data de 24 iulie 2023 a făcut cunoștință cu hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 12 iulie 2023.

Consideră că instanța de judecată eronat constatat precum că agentul constatator a eșuat în stabilirea soluției asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate și aplicarea sancțiunii contravenţionale și respectiv nu a respectat corect condițiile prevăzute de lege.

Mai mult ca atât instanța de judecată nu a luat în calcul probele anexate la procesul-verbal fiind expres anexat poze unde este fixat momentul în care mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu număr de înmatriculare ***** a staționat neregulamentar în or. Cantemir, în apropierea pieţei, pe trotuar, astfel a neglijat prevederile art.238 alin.(2) Cod contravențional.

În calitate de agent constatator a fost fixată încălcarea prin mijlocul fix telefon unde expres este stipulat că mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu număr de înmatriculare ***** a staționat neregulamentar, ulterior proba\ foto fiind anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05854036 din 18 februarie 2023.

Instanța de judecată nu a luat în calcul faptul că contravenientul Cunev Serghei nu a prezentat careva probe pentru așI demonstra nevinovăția. Această concluzie rezultă din disproporționalitatea aprecierii probelor.

Consideră că, instanța de judecată eronat a constatat și s-a bazat greșit pe normele legale care nu pot fi apreciate pe cazul dat.

Procedura de notificare a părților.

5. Potrivit art.471 alin.(1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând norma enunțată, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca fiind *tardiv* cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 12 iulie 2023, din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.*

În conformitate cu art. 468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin.(1).*

Studiind materialele dosarului, Colegiul judiciar atestă că, prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 29 martie 2023 a fost numită spre examinare prezenta cauză contravențională pentru data de *11 mai 2023* orele 16:45, agentul constatator recepționând citația la 25 aprilie 2023 fapt confirma prin *aviz de recepție* (f.d.24), însă în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat nici un participant (f.d.25), cauza fiind amânată pentru 21 iunie 2023, ora 16:30.

Fiind citați legal (f.d.26,27) în ședința de judecată din 21 iunie 2023, s-a prezentat agentul constatator al IP Cantemir – *Barilă Ion* și contravenientul Cunev Serghei. Instanța de judecată a dispus deliberarea și pronunțarea hotărîrii pentru data de 12 iulie 2023 orele 16.55, iar participanții au fost înștiințați contra semnătură, fapt confirmat prin recipisă (f.d.30).

În data de 12 iulie 2023 nu s-a prezentat nici un participant, iar instanţa de judecată, fiind pronunțată hotărîrea în lipsa părților, care cunoșteau despre data pronunțării hotărîrii.

De menționat că conform alin.(1) art.463 Cod Contravențional de către instanța de judecată în termen de 3 zile, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 14 iulie 2023, instanța a expediat părților hotărârea

Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 iulie 2023 (f.d.39), inclusiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Barilă Ion.

Respectiv, pornind de la sensul dispozițiilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că *termenul limită* până la care agentul constatator putea depune recurs împotriva hotărârii primei instanțe, este data de *27 iulie 2023* . Însă agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Barilă Ion a depus cererea de recurs, la data de *15 august 2023* (f.d.40-41), cu omiterea nemotivată a termenului de declarare a recursului cu 19 zile.

Drept urmare, având în vedere faptul că, agentul constatator a fost citat pentru a se prezenta la ședințele de judecată de examinare a cauzei contravenționale, fiind prezent în ședința de judecată pentru data de 21 iunie 2023 și cunoscând despre deliberarea și pronunțarea hotărîrii pentru 12 iulie 2023, Colegiul judiciar consideră recursul formulat de agentul constatator, ca fiind depus tardiv, or pornind de la prevederile art.468 alin.(1) Cod contravențional, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești .

Astfel, agentul constatator cunoscând despre data examinării prezentei cauze contravenționale de către instanța de fond, urma să întreprindă măsuri rezonabile pentru a afla despre rezultatul examinării și în caz de dezacord cu soluția adoptată, să-și exercite dreptul procesual de contestare a hotărârii în interiorul termenului legal.

Mai mult ca atât, agentul constatator este reprezentantul statului în cauzele contravenționale, motive din care acesta urmează cu bună credință să se folosească de drepturile sale de acces la instanță.

Conform art. 469 alin.(1) Cod contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Recurentul *agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Cunev Serghei,* în recursul declarat nu a solicitat repunerea în termen a recursului, nu a prezentat instanței de recurs motive plauzibile, din care considerente a fost în imposibilitate de a depune recursul în termenul stabilit de legislație în vigoare. Instanța de recurs, nu a constatat careva motive întemeiate întru justificarea repunerii în termen a recursului declarat.

Referitor la speță în cauza, Colegiul judiciar invocă că, potrivit jurisprudenței CEDO respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de *termenele de prescripţie* este de importanță majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o partea a

moștenirii comune a Statelor Contractante (*hot. Dacia SRL vs. Moldova, din 18 martie 2008 § 75).*

Curtea a reiterat principiul interpretării de către instanțele judecătoreşti a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi *termenul de prescripţie* pentru inițierea acțiunilor judecătoreşti şi dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenția, în general, şi cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (*hot. Platakou vs. Grecia, nr. 38460/97, §37).*

Pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează. Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO, reieșind din respectarea principiului de *securitate raporturilor juridice,* apelantul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă (*Van Harn versus Germany*, nr.7557/03 din 1109.2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului. La materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea recurentului de a declara recursul în termen.

Astfel, Colegiul judiciar nu a stabilit careva motive întemeiate pentru repunerea în termen a recursului, întrucît examinarea recursului peste termen neîntemeiat se încalcă drepturile intimatului și nu poate fi arbitrar față de această parte, fiind astfel încălcat și principiul securității raporturilor juridice care cere că, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza CEDO: *Melnic v. Moldova (nr.6923/03) din 14 noiembrie 2006).*

Din considerentele menționate, şi având în vedere faptul că, recursul este depus cu omiterea termenului de depunere a recursului, Colegiul judiciar consideră că, recursul urmează a fi respins ca fiind *tardiv* cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Colegiul judiciar conform prevederilor *art.art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravențional,*

D E C I D E :

Se respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de *agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Barilă Ion.*

Se menține *hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 12 iulie 2023*, la contestația depusă de ***Cunev Serghei*** împotriva *procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 854036* și a deciziei de sancționare din 18 februarie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de ***art. 238 alin.(2) Cod contravențional***.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***