Dosarul nr. 2p/s-6/2024 (2-24000720-12-2 p/s-02012024-1)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 31 iulie 2024;
Hotărârea întocmită integral la data de 10 octombrie 2024.

31 iulie 2024 ***** Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Crigan Dragoş
Grefier Mostovoi Lilia, Bonca Elena

cu participarea reclamantului Romaniuc Ion, a reprezentantului său avocat Prisac Alexandru în temeiul MA cu nr. 1670468 din 06 octombrie 2023, a pârâţilor Taşcu Valentina, Romaniuc Maria, Croitor Diana, Romaniuc Vladimir, a reprezentantului pârâtului Romaniuc Alexandra – avocat Caşu Iulian în temeiul MA cu nr. *****88529 din 20 februarie 2024 şi în lipsa pârâţilor Romaniuc Alexandra şi Gheorghiţa Ina, care au fost legal citaţi despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată

în sediul instanţei, în şedinţă publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Romaniuc Ion – avocat Prisac Alexandru către Taşcu Valentina, Gheorghiţă Ina, Croitor Diana, Romaniuc Vladimir, Romaniuc Maria şi Romaniuc Alexandra cu privire la constatarea faptului acceptării moştenirii prin intrarea în posesie şi împărţirea averii dobândite.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 02 ianuarie 2024, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Romaniuc Ion către Taşcu Valentina, Gheorghiţă Ina, Croitor Diana, Romaniuc Vladimir, Romaniuc Maria şi Romaniuc Alexandra cu privire la

constatarea faptului acceptării moştenirii prin intrarea în posesie şi împărţirea averii dobândite.

2. În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, la data de 15 decembrie 1975 a fost încheiată căsătoria dintre Romaniuc Ilia şi Ţurcan (Romaniuc) Nina. În timpul căsătoriei s-au născut 6 copii, care sunt pârâţii şi reclamantul. În căsătorie a fost dobândită o casă individuală de locuit, situată în ***** *****, ***** ***** *****, nr. cadastral *****şi terenul situat în ***** *****, ***** ***** *****, nr. cadastral *****pe care este construită casa.

3. Invocă, că imobilul a fost construită de Romaniuc Ilie şi Romaniuc Nina de când au încheiat căsătoria, însă la data de 28 februarie 1996 Romaniuc Ilie şi Romaniuc Nina au desfăcut căsătoria. Romaniuc Nina şi Romaniuc Ilie au plecat din casă odată cu desfacerea căsătoriei şi au lăsat să locuiască copiii ei, în special pe Romaniuc Ion care este mezinul şi unicul fiu.

4. Susţine, că în timpul căsătoriei, Romaniuc Ilie, în baza Deciziei Primăriei ********** Chișinău nr. 3/2 din 30 martie 1994 a dobândit titlu de autentificare a dreptului deţinătorului de teren asupra casei în litigiu. Ulterior, certificatul şi titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren pe casă şi teren a înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 21.07.2000. Casa şi terenul au fost dobândite în timpul căsătoriei de Romaniuc Ilie şi Romaniuc Nina, care au ridicat împreună casa.

5. Declară reclamantul, că locuieşte în casă şi are grijă de ea. De asemenea, indică că ceilalţi copii nu au intrat în posesia asupra patrimoniului Ninei Romaniuc şi nu au acceptat moştenirea.

6. Mai indică, că Romaniuc Alexandra este concubina lui Romaniuc Ilie, însă aceasta nu a locuit în casa în litigiu.

7. Subliniază, că terenurile agricole au fost dobândite de către Romaniuc Nina după desfacerea căsătoriei, adică la data de 27.11.2001, aceste terenuri fiind: teren agricol extravilan, situat în ***** *****, *****nr. cadastral *****cu suprafaţa 0.0724 ha; teren agricol extravilan, situat în ***** *****, ***** nr. cadastral *****cu suprafaţa 0.1933 ha; teren agricol extravilan, situat în ***** *****, *****nr. cadastral *****cu suprafaţa 1.7537 ha. Indică, că aceste terenuri le prelucrează şi achită impozitul financiar Romaniuc Ilie.

8. Relevă, că Romaniuc Ion este moştenitor de clasa I a Ninei Romaniuc, or este fiul ei. Totodată, susţine că s-a adresat notarului Guranda Rodica cu privire la

perfectarea actelor pentru acceptarea moştenirii lui Romaniuc Ilie, însă aceasta a refuzat verbal, în legătură cu ce s-a adresat cu cerere prin poştă, dar nu a primit un răspuns.

9. Solicită reclamantul constatarea faptului acceptării moştenirii patrimoniului defunctei mamei sale Nina Romaniuc I., a.n.***** prin intrarea în posesie de către fiul ei Romaniuc Ion asupra următoarelor bunuri imobile: teren agricol extravilan situat în ***** *****, *****nr. cadastral *****cu suprafaţa 0.0724 ha; teren agricol extravilan, situat în ***** *****, *****nr. cadastral *****cu suprafaţa 0.1933 ha; teren agricol extravilan, situat în ***** *****, ***** nr cadastral *****cu suprafaţa 1.7537 ha; a împărţi averea dobândită în timpul căsătoriei dintre Romaniuc Ilie Minodor şi Nina Romaniuc I., părinţii reclamantului, care constă în casă individuală de locuit, situată în ***** *****, ***** ***** *****, nr. cadastral *****şi de a atribui câte ½ cotă-parte fiecăruia; constatarea faptului acceptării moştenirii patrimoniului defunctei mamei sale Nina Romaniuc I, a.n. ***** prin intrarea în posesie de către fiul ei Romaniuc Ion Ilie asupra a ½ cotă-parte din casa individuală de locuit, situată în ***** *****, ***** ***** *****, nr. cadastral *****şi asupra ½ cotă-parte din teren situat în ***** *****, ***** ***** *****, nr. cadastral *****.

10. În drept, reclamantul face trimitere la prevederilor art. art. 166, 167 Cod de procedură civilă al RM; art. 1516 Cod civil al RM.

11. Reclamantul Romaniuc Ion în şedinţa de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.

12. Reprezentantul reclamantului Romaniuc Ion – avocat Prisac Alexandru în şedinţa de judecată a susţinut acţiunea pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.

13. La data de 22 februarie 2024, reprezentantul pârâtei Romaniuc Alexandra – Caşu Iulian a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată potrivit căreia a indicat că Romaniuc Alexandra nu recunoaşte acţiunea reclamantului, o consideră neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele circumstanţe de fapt şi de drept.

14. Menţionează, că potrivit materialelor cauzei, Romaniuc Nina a decedat la data de 25 iunie 2013. Astfel, acţiunile de acceptare tacită a moştenirii defunctei

Romaniuc Nina, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral urmau să aibă loc în perioada de timp 25 iunie 2013-25 decembrie 2013.
15. Indică, că reclamantul, în vederea probării actelor de acceptare tacită a succesiunii a prezentat un aviz de plată a impozitului funciar şi impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2023, o factură pentru energia electrică emisă la data de 15.08.2023 şi o factură pentru servicii de apă şi canalizare pentru luna iunie 2023, adică peste 10 ani de la deschiderii succesiunii.
16. Consideră, că reclamantul nu a probat faptul acceptării succesiunii defunctei Romaniuc Nina prin intrarea în posesie a patrimoniului, motiv din care această cerinţă urmează să fie respinsă ca neîntemeiată. Pe cale de consecinţă, în măsura în care reclamantul Romaniuc Ion nu a acceptat succesiunea defunctei Romaniuc Nina, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral, acesta din urmă nu este în drept să solicite împărţirea averii şi atribuirea în proprietatea sa a careva bunuri moştenite.
17. Suplimentar, cu privire la cerinţa privind împărţirea averii dobândite în timpul căsătoriei dintre Romaniuc Nina şi Romaniuc Ilie, care constă din casa de locuit individuală, situată în ***** *****, ***** ***** *****, cu nr. cadastral *****şi terenul aferent cu nr. cadastral *****, precum şi atribuirea a ½ cotă-parte fiecare, indică următoarele:
18. Din materialele cauzei reiese că Romaniuc Ilie a încheiat căsătoria cu Romaniuc Nina la data de *****.***** şi au divorţat la data de 28.02.1996, iar bunurile imobile: casă de locuit individuală situată în ***** ***** *****, cu nr. cadastral *****şi terenul aferent cu nr. cadastral *****au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile la data de 21.07.2000, în baza certificatului Primăriei Sângera nr. 602 din 07.12.1999 şi titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din 25.03.2000, adică după desfacerea căsătoriei dintre Romaniuc Ilie şi Romaniuc Nina.
19. Susţine, că bunurile imobile: casa de locuit individuală, situată în ***** *****, ***** ***** *****, cu nr. cadastral *****şi terenul aferent, cu nr. cadastral *****, reprezintă proprietatea personală a lui Romaniuc Ilie şi nu pot fi partajate.
20. Reprezentantul pârâtei Romaniuc Alexandra – avocat Caşu Iulian în şedinţa de judecată a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

21. Pârâţii Romaniuc Maria, Croitor Diana şi Romaniuc Vladimir în şedinţa de judecată au solicitat admiterea acţiunii după cum a fost formulată.

Aprecierea instanţei:

22. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Romaniuc Ion către Taşcu Valentina, Gheorghiţă Ina, Croitor Diana, Romaniuc Vladimir, Romaniuc Maria şi Romaniuc Alexandra cu privire la constatarea faptului acceptării moştenirii prin intrarea în posesie şi împărţirea averii dobândite, din următoarele considerente:

23. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.

24. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

25. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

26. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

27. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

28. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

29. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

30. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

31. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

32. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

33. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

34. În temeiul art. 8 alin. (1), (2) Codul civil al RM (în redacţia legii în vigoare până la modificările din 01.03.2019) *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor şi în urma unor altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*

35. Conform art. 6 şi art. 7 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime*

prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt cu valoare juridică şi totodată instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

36. În corespundere cu art. 1432 alin. (1), (3) Cod civil al RM (în redacţia legii până la modificările din 01.03.2019), *moştenirea este transmitere patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moştenirea) către succesorii săi. Moştenirea are loc conform testamentului (succesiune testamentară) şi în temeiul legii (succesiune legală).*

37. În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 17 octombrie 1975 a fost înregistrată căsătoria între Romaniuc Ilie şi Ţurcan Nina. Pe parcursul căsătoriei s-au născut 6 copii, printre care şi reclamantul Romaniuc Ion.

38. Ulterior, Romaniuc Ilie şi Romaniuc (Ţurcan) Nina au divorţat la data de 28 februarie 1996. *(f.d.17)*

39. Din cele prezentate la materialele cauzei, instanţa a constatat că la data de 26 mai 2013 a decedat Romaniuc Ilie, iar la data de 27 mai 2013 a decedat Romaniuc Nina. *(f.d.12, 14-15)*

40. Potrivit art. 1433 alin. (1) lit. b) Cod civil al RM (în redacţia legii până la modificările din 01.03.2019), *pot fi moştenitori, în cazul succesiunii: b)legale, persoanele care se aflau în viaţă la momentul decesului celui ce a lăsat moştenirea, precum şi copiii celui ce a lăsat moştenirea concepuţi în timpul vieţii lui şi născuţi vii după decesul acestuia.*

41. În conformitate cu art.1440 alin. (1), (2) Cod civil al RM (în redacţia legii până la modificările din 01.03.2019), *succesiunea se deschide în urma decesului persoanei fizice sau declarării morţii ei de către instanţa de judecată. Momentul deschiderii succesiunii se consideră cel al decesului persoanei care a lăsat moştenirea sau data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti privind declararea morţii lui.*

42. Conform dispoziţiilor art. 1500 alin. (1) Cod civil al RM (în redacţia legii până la modificările din 01.03.2019), *în cazul succesiunii legale, moştenitorii cu drept de cotă egală sânt: a) de clasa I – descendenţii (fiii şi fiicele celui ce a lăsat moştenirea, la fel şi cei născuţi vii după decesul lui, precum şi cei înfiaţi), soţul supravieţuitor şi ascendenţii privilegiaţi (părinţii înfietori) celui ce a lăsat*

moştenirea; b) de clasa II-a -colateralii privilegiaţi (fraţii şi surorile) şi ascendenţii ordinari (bunicii, atât din partea tatălui, cât şi din partea mamei) ai celui ce a lăsat moştenirea; c) de clasa a III-a – colateralii ordinari (unchii şi mătuşile) ai celui ce a lăsat moştenirea.

43. Potrivit art. 1516 alin. (2), (3), (4) Cod civil al RM (în redacţia legii până la modificările din 01.03.2019), *succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. Succesiunea se consideră acceptată când moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părţi din patrimoniu, se consideră că a acceptat întreg patrimoniu, oriunde s-ar afla şi din ce ar consta.*

44. Instanţa consideră fără echivoc că Romaniuc Ion a avut calitatea de moştenitor legal în urma decesului tatălui său, Romaniuc Ilie, şi a mamei sale, Romaniuc Nina. Această calitate i-a fost conferită explicit conform art. 1500 alin. (1) lit. a) din Codul Civil al Republicii Moldova, citat anterior, care prevede că, în cazul succesiunii legale, moştenitori de clasa I, cu drepturi egale la cotă parte, sunt descendenţii, respectiv fiii şi fiicele celui care a lăsat moştenirea.

45. Astfel, din declaraţiile reclamantului, pârâţilor şi martorilor, precum şi din facturile prezentate la materialele cauzei s-a constatat, că Romaniuc Ion a acceptat moştenirea patrimoniului mamei sale Romaniuc Nina, prin intrarea în posesie, după decesul acesteia.

46. Mai mult, ceilalţi descendenţi ai lui Romaniuc Ilie şi Romaniuc Nina, au fost de acord cu moştenirea de către Romaniuc Ion a bunurilor, neînaintând pretenţii faţă de masa succesorală rămasă după decesul părinţilor săi.

47. Totodată, cu privire la acceptarea moştenirii în urma decesului tatălui reclamantului – Romaniuc Ilie, instanţa reţine, că la materialele cauzei a fost prezentată declaraţia de renunţ la succesiune, prin care Romaniuc Ion, renunţă la cota-parte ce îi revine, din patrimoniul succesoral rămas după decesul tatălui său – Romaniuc Ilie, în favoarea soţiei decedatului – Romaniuc Alexandra. *(f.d.62)*

48. Instanţa atestă, că la materialele cauzei au fost prezentate înscrisuri şi probe pertinente care demonstrează faptul acceptării succesiunii de către Romaniuc Ion prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral al mamei sale Romaniuc Nina.

49. Cu privire la pretenţia reclamantului cu privire la împărţirea averii dobândite în timpul căsătoriei încheiate între Romaniuc Ilie şi Nina Romaniuc a casei

individuale de locuit, situată în ***** *****, ***** ***** *****, nr. cadastral *****şi teren situat în ***** *****, ***** ***** *****, nr cadastral *****şi de a atribui câte ½ cotă-parte fiecăruia, instanţa de judecată o va respinge, din următoarele considerente.

50. În conformitate cu prevederile art. 66 alin. (1)-(5) din Legea cu privire la notariat nr. 1453 din 08.11.2002 (în vigoare la momentul decesului), *în baza cererii comune scrise a tuturor coproprietarilor notarul eliberează certificate cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părţi din proprietatea comună în devălmăşie. În cazul decesului unuia din coproprietari, certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părţi din proprietatea comună în devălmăşie se eliberează la locul deschiderii succesiunii în baza cererii scrise a tuturor coproprietarilor şi a moştenitorilor care au dreptul la succesiune. Mărimea cotelor coproprietarilor în proprietatea comună în devălmăşie se stabileşte în baza cererii scrise a tuturor coproprietarilor dacă legea nu prevede altfel. Certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile se eliberează de notar la locul aflării acestor bunuri. Coproprietarii trebuie să prezinte dovezi scrise despre participarea lor la dobândirea proprietăţii comune în devălmăşie.*

51. În concluzie, instanţa respinge pretenţia reclamantului privind partajarea casei individuale şi a terenului situat în ***** *****, ***** ***** *****, întrucât partajarea bunurilor comune în devălmăşie este de competenţa notarului. Conform art. 66 alin. (1)-(5) din Legea cu privire la notariat nr. 1453 din 08.11.2002, notarul este cel care emite certificate de proprietate asupra cotei-părţi din bunurile comune, pe baza unei cereri comune a coproprietarilor şi moştenitorilor, însoţită de dovezi scrise privind participarea la dobândirea proprietăţii. Astfel, cererea reclamantului de a împărţi averea nu poate fi soluţionată de instanţă, ci trebuie adresată notarului competent.

52. Cu privire la solicitarea reclamantului privind constarea faptului acceptării moştenirii patrimoniului defunctei mamei sale Nina Romaniuc prin intrarea în posesie de către fiul ei Romaniuc Ilie asupra ½ cotă-parte din casă individuală de locuit situată în ***** *****, ***** ***** *****, nr. cadastral *****şi asupra ½ cotă-parte din teren situat în ***** *****, ***** ***** *****, nr. cadastral *****, instanţa nu se va expune pe marginea temeiniciei acesteia, or la caz solicitarea menţionată, este subsecventă pretenţiei cu privire la împărţirea averii dobândite în timpul căsătoriei dintre Romaniuc Ilie şi Nina Romaniuc a casei

individuale de locuit, situată în ***** *****, ***** ***** *****, nr. cadastral *****şi teren situat în ***** *****, ***** ***** *****, nr cadastral *****, pretenţie care a fost respinsă.

53. Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate. Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

54. Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a admite parţial acţiunea înaintată de Romaniuc Ion către Taşcu Valentina, Gheorghiţă Ina, Croitor Diana, Romaniuc Vladimir, Romaniuc Maria şi Romaniuc Alexandra cu privire la constatarea faptului acceptării moştenirii prin intrarea în posesie şi împărţirea averii dobândite.

55. În conformitate cu prevederile art. 238 – 241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial cererea de chemare depusă de reprezentantul reclamantului Romaniuc Ion – avocat Prisac Alexandru către Taşcu Valentina, Gheorghiţă Ina, Croitor Diana, Romaniuc Vladimir, Romaniuc Maria şi Romaniuc Alexandra cu

privire la constatarea faptului acceptării moştenirii prin intrarea în posesie şi împărţirea averii dobândite.

Se constată faptul acceptării succesiunii de către Romaniuc Ion (a.n. *****, IDNP: *****), prin intrare în posesie, asupra averii succesorale rămase după decesul defunctei Romaniuc Nina (decedată la data de 25 iunie 2013).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător CRIGAN Dragoş