Dosarul nr.4-186/2024 /copie/
/4-24131889-38-4-19112024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 ianuarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI – Paierele Petru;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Nicolae Balan;

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui **Balan Nicolae**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. Balan Nicolae, la 27.08.2024, orele 01.40 min., în localitatea Furceni, din raionul Orhei, conducând unitatea de transport de marca ”**********”, fără număr de înmatriculare, a ignorat cerințele legale dare de agentul de circulație de a opri unitatea de transport la semnalul girofar de culoare roșie și albastru și semnalul sonor, ignorând prevederile pct.106 alin.(3) al Regulamentului circulației rutiere.

2. În consecință, la data de 18.11.2024, în privința lui Balan Nicolae, de către agentul constatator al INSP Direcția Centru al IGP al MAI, Paierele Petru, a fost întocmit procesul-verbal nr.MAI06 217476, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

3. Potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat în instanța de judecată la 19.11.2024, cu nr.4-186/2024.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al INSP Direcția Centru al IGP al MAI, Paierele Petru, a solicitat recunoașterea lui Balan Nicolae, vinovat de comiterea contravenției incriminate și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, menționând că, Balan Nicolae la momentul documentării faptei a recunoscut vina.

5. Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Balan Nicolae, în ședința de judecată, a recunoscut vina și a declarat că, deține permis de conducere de categoria A și B, de 3 ani. Motocicleta de model ”**********” aparține părinților, nu este înmatriculată și are capacitatea cilindrică de 300 cm^3. La data de 23.08.2024, fiind

singur la domiciliu în satul *****, raionul Orhei, a hotărât să i-a motocicleta de model ”**********” și s-a dus să se plimbe cu ea prin sat. Respectiv, deplasîndu-se prin satul Brănești, i s-a solicitat de către un echipaj de poliție să stopeze, dar s-a speriat și fiindcă știa că nu deține acte pe motocicletă, a fugit de acel echipaj de poliție. Echipajul de poliție a încercat să-l stopeze, erau incluse girofarele și sunetul sonor. Deplasându-se spre ieșirea din satul Brănești, mergea spre direcția satului Furceni, la intrare în sat a ieșit de pe traseu, pierzând controlul la motocicletă și s-a tamponat într-un copac. A suferit leziuni grave în acel moment, a avut fractură dublă la mâna dreaptă. Motocicleta a fost ridicată la parcarea specială, după care a fost restituită. La acea dată era treaz, a fost supus testării. Atunci a fost luat de către ambulanță și a fost internat de pe data de 24.08.2024 până pe 14.09.2024. Pe 20.09.2024 iarăși s-a internat și a avut intervenție a două oară. După ce a fost externat, i-a fost întocmit proces-verbal de către agentul constatator. Pentru procesul-verbal unde a fost sancționat pentru accident rutier, a achitat amenda. Părinții săi sunt la curent cu toate acțiunile lui. Motocicleta la acea dată a fost luată fără acordul părinților deoarece aceasta nu era înregistrată. A procurat motocicleta cu o săptămână înainte de accident și urma s-o înmatriculeze. La moment dorește să vândă acea motocicletă. Dacă va fi găsit vinovat, solicită să fie pedepsit cu o pedeapsă sub formă de amendă. Părinții îl vor ajuta să achite amenda sau va lua credit.

6. Examinând în ședință de judecată, materialele contravenționale, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele:

7. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. În primul rând, instanța de judecată a examinat legalitatea de formă a actului de individualizare a faptei și identificare a făptuitorului, și în consecință remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 217476 din 18.11.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP Direcția Centru al IGP al MAI, Paierele Petru, corespunde rigorilor instituite de art.443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, instanța de judecată, nu determină.

9. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Balan Nicolae, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 217476 a fost întocmit la data de 18.11.2024, în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia, și fără a invoca careva obiecții, totodată semnând că recunoaște săvârșirea contravenției.

10. Astfel, la aspectul legalității de formă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 217476 din 18.11.2024, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 din Codul contravențional.

11. Cu referire la fondul cauzei, instanța menționează că, conform art.241 alin.(1) din Codul contravențional, este sancționată contravențional neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

12. Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Balan Nicolae, la 27.08.2024, orele 01.40 min., în localitatea Furceni, din raionul Orhei, conducând unitatea de transport de marca ”**********”, fără număr de înmatriculare, a ignorat cerințele legale ale agentului de circulație de a opri unitatea de transport la semnalul girofar de culoare roșie și albastru și semnalul sonor, ignorând astfel prevederile pct.106 alin.(3) al Regulamentului circulației rutiere, respectiv acțiunile acestuia întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) din Codul contravențional.

13. Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Balan Nicolae, a comis faptele constatate *supra*, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume :

- conținutul procesului-verbal din 24.08.2023, de audiere a făptuitorului Balan Nicolae, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- declarațiile lui Balan Vitalie, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- declarațiile lui Balan Natalia, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul procesului-verbal din 24.08.2023, de audiere a martorului Galușca Alexandru, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta.

14. Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator și care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravenției incriminate.

15. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, precum și constatările personale ale agentului constatator, instanța apreciază că, Balan Nicolae, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

16. Latura obiectivă a componenței contravenției, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, iar obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

17. În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, și anume a pct.11 lit. i), potrivit căruia conducătorul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulație; – polițistului; .... După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulație sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ținând brațele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea și ulterior să îndeplinească necondiționat dispozițiile legale ale acestei persoane,

prevenind și pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziția reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului. Potrivit pct.106 alin.(3) Regulamentului circulației rutiere, conducătorul de vehicul, în cazul în care se apropie de vehiculul oprit, la care funcționează dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger, trebuie să reducă viteza până la limita care, în caz de necesitate, i-ar asigura oprirea imediată.

18. La fel, pentru calificarea acțiunilor lui Balan Nicolae, instanța de judecată ia în considerație prevederile pct. 26 alin.(3) Regulamentului circulației rutiere, potrivit cărora, ”participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație ...”

19. Instanța mai reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

20. În conformitate cu prevederile art. 14 al Codului contravențional, este evident acțiunea şi intenția lui Balan Nicolae, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, motivul servind frica că nu dispunea de acte de înmatriculare a mijlocului de transport.

21. Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni şi termeni semnifică: *conducător*- persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ...și,... *vehicul* – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane și bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

22. De menționat este că, legislația contravențională nu reglementează asemenea noțiune cum ar fi mijlocul de transport, în cazul contravenției prevăzute de art. 241 Cod contravențional, *or* termenul de mijloc de transport se regăsește în definiția art.132 din Codul penal, potrivit căruia, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

23. Pentru ca fapta să întrunească elementele unei contravenții prevăzute de art.241 Cod contravențional, este necesar ca unitatea de transport condusă, să facă parte din categoria vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere.

24. Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii contravenției a împlinit vârsta de 18 ani. Mai mult, subiectul în cauză are o calitate specială de conducător de vehicul, criterii întrunite în speță.

25. Instanța de judecată constată că, probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, coroborează cu declarațiile însuși a făptuitorului Balan Nicolae și în cumul confirmă vinovăția acestuia.

26. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a

evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Balan Nicolae, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

27. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Balan Nicolae, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

28. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

29. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 din Codul contravențional, circumstanțe atenuante instanța de judecată, reține recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante, nu s-au stabilit.

30. Dispozițiile art. 241 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea sub formă de amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

31. Subsecvent, aplicând mecanismul de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința lui Balan Nicolae, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 400 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni, *or*, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

32. Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională, prevăzute la art.26 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

33. În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 241 alin. (1), 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Balan Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.241 alin.(1) din Codul contravențional și se aplică acestuia sancțiunea sub formă de 400

(patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii.

La intrarea în vigoare a hotărârii, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce vehicule și dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanța de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/