Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Grozav Georgeta.
Dosarul nr. 2ac-623/23 (2-18198238-02-2ac-31102023)

D E C I Z I E

09 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Chetrușcă Viorel acționînd în interesele SRL ”Arhibas” în procedură de faliment simplificat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat către SRL „Lagmar- Impex”, SRL „Unicomerţ Grup”, SRL „Retraco Grup”, SRL „Sprint- Mega”, Verdeş Nadejda, Osoianu Valeriu, Roşca Nicolae, Roşca Ala, intervenienţi accesorii Volimbovschi Anatolie, Braganciuc Alexei, IP „Agenţia Servicii Publice”, Asociaţia de Proprietari din Condominiu A*****50-*****16, notarii Gladîş Oleg şi Rudco Valeriu privind anularea tranzacţiei de împăcare din 31 ianuarie 2*****3 cu referire la drepturile şi obligaţiile părţilor rezultate din contractul de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2; anularea acordului din 26 august 2*****5 de reziliere a contractului de colaborare civilă din 25 februarie 2*****2; anularea acordului adiţional din 06 decembrie 2*****2 la contractul de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2; anularea clauzelor contractului de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2 în partea obligaţiei de plată pct. 7.1; anularea contractului nr. LM-24/*****-79 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional din 08 iunie 2*****4 şi actul nr. 547 din 05 iunie 2*****5 de predare -primire; anularea contractului de schimb nr. 2060 din 08 februarie 2*****7; anularea contractului de vînzare- cumpărare nr. 2141 din 09 februarie 2*****7; anularea contractului de vînzare -cumpărare nr. 2704 din 28 februarie 2*****8; anularea contractului nr.

LM-24/*****-80 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional la acest contract din 08 iunie 2*****4 şi precum şi actul ***** din 05 iunie 2*****5; anularea contractului nr. 25231 din 04 noiembrie 2*****6; obligarea de restabili de facto şi de iure bunul imobil cu transmiterea acestuia cu drept de proprietate deplină, rectificarea în Registrul bunurilor imobile şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 27 decembrie 2*****7 SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Lagmar Impex” privind revendicarea bunului.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-640/15 din 06 noiembrie 2*****5 a fost intentat procesul de insolvabilitate a debitorului SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului. Conform hotărârii respective, în calitate de lichidator a fost desemnat Mămăligă Vitalie, deținător al autorizației nr. 119 din 14 ianuarie 2*****5, eliberat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. Ulterior, conform încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-640/15 din 14 decembrie 2*****6 a fost destituit Mămăligă Vitalie din funcția de lichidator și desemnat Bunescu Oleg în funcție de lichidator a SRL „Arhibas” deținător al autorizației nr. 35 din 14 ianuarie 2*****5, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Relevă că în rezultatul analizei activității economico - financiare, informațiile de la organe și instituții, documentelor anexate la dosarul de insolvabilitate, s-au constatat următoarele circumstanțe: conform informației de la ÎS „Cadastru” se menționează că SRL „Arhibas” dispune de un bun imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****, cota parte 1.0, amplasat pe adresa din *****. Bunul imobil, potrivit materialelor dosarului de insolvabilitate nr. 2i-640/15 se află în posesia SRL „Lagmar-Impex”, iar conform extrasului de la ÎS „Cadastru”, bunul imobil nr. *****00424.041.***** a fost transmis în exploatare conform procesului verbal de recepție finală nr. 249 din 24 aprilie 2*****5.

Menționează că, la 11 august 2*****7 în adresa SRL „Lagmar-Impex” a fost expediată o cerere prealabilă privind transmiterea bunului respectiv, fiind recepționată la 16 august 2*****7. Iar, la 23 august 2*****7 SRL „Lagmar-

Impex” a expediat un răspuns evaziv și nepertinent, fiind consumat, fără efecte pozitive.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, cu transmiterea debitorului SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat, bunul imobil, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****, cota-parte 1.0, din ***** și repartizate corespunzător cheltuielile de judecată.

În ședința de judecată din 19 aprilie 2*****8, prin încheierea protocolară s-a atras în calitate de intervenient accesoriu fostul administrator al SRL „Arhibas”, Volimbovschi Anatol (f. d. 45 verso vol. I).

La 23 iulie 2020, avocatul Viorel Chetrușcă în interesele reclamantului SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat a depus cerere privind completarea acțiunii, prin care a indicat în calitate de pârâți: SRL „Lagmar-Impex”, SRL „Unicomerț Grup”, SRL „Retraco Grup”, Roșca Nicolae și Roșca Ala. Totodată, a solicitat reclamarea dosarelor cadastrale de la Agenția Serviciilor Publice și aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 547 și apartamentul ***** din mun. Chișinău, *****, pentru a preveni dificultăți judiciare și executorii, prin înstrăinări consecutive a spațiului litigios (f.d. 36-39, vol. II).

În cadrul ședinței de judecată din 3 noiembrie 2020, avocatul Viorel Chetrușcă în interesele reclamantului SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat a înaintat cerere privind completarea acțiunii, prin care a indicat în calitate de pârâți: SRL „Lagmar-Impex”, SRL „Unicomerț Grup”, SRL „Retraco Grup”, SRL „Sprint-Mega”, Verdeș Nadejda, Roșca Ala și Roșca Nicolae. Totodată, a solicitat anularea tranzacţiei de împăcare din 31 ianuarie 2*****3 cu referire la drepturile şi obligaţiile părţilor rezultate din contractul de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2; anularea acordului din 26 august 2*****5 de reziliere a contractului de colaborare civilă din 25 februarie 2*****2; anularea contractului nr. LM-24/*****-79 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional din 08 iunie 2*****4 şi actul nr. 547 din 05 iunie 2*****5 de predare-primire; anularea contractului de schimb nr. 2060 din 08 februarie 2*****7; anularea contractului de vânzare- cumpărare nr. 2141 din 09 februarie 2*****7; anularea contractului de vânzare- cumpărare nr. 2704 din 28 februarie 2*****8; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2704 din 28 februarie 2*****8; anularea contractului nr. LM-24/*****-80 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional la acest contract din 08 iunie 2*****4 şi precum şi actul ***** din 05 iunie 2*****5; anularea contractului nr. 25231 din 04 noiembrie 2*****6; obligarea pârâtului SRL „Lagmar-Impex” să restabilească de facto şi de iure bunul imobil și să-l

transmită reclamantului SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat, cu drept de proprietate deplină (f. d. 195-198, vol. II).

La 2 decembrie 2020, avocatul Viorel Chetrușcă în interesele reclamantului SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat a depus cerere concretizată, prin care a indicat în calitate de pârâți: SRL „Lagmar-Impex**”,** SRL „Unicomerț Grup”, SRL „Retraco Grup”, SRL „Sprint-Mega”, Verdeș Nadejda, Osoianu Valeriu, Roșca Nicolae și Roșca Ala, iar în calitate de intervenienți accesorii a indicat pe Volimbovschi Anatolie și Braganciuc Alexei (f. d. 9-11, vol. III).

Prin cererea concretizată a solicitat: anularea tranzacţiei de împăcare din 31 ianuarie 2*****3 cu referire la drepturile şi obligaţiile părţilor rezultate din contractul de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2; anularea acordului din 26 august 2*****5 de reziliere a contractului de colaborare civilă din 25 februarie 2*****2; anularea acordului adiţional din 06 decembrie 2*****2 la contractul de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2; anularea clauzelor contractului de colaborare/societate civilă din 25 februarie 2*****2 în partea obligaţiei de plată a SRL „Arhibas”; anularea contractului nr. LM-24/*****-79 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional din 08 iunie 2*****4 şi actul nr. 547 din 05 iunie 2*****5 de predare- primire; anularea contractului de schimb nr. 2060 din 08 februarie 2*****7; anularea contractului de vânzare- cumpărare nr. 2141 din 09 februarie 2*****7; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2704 din 28 februarie 2*****8; anularea contractului nr. LM-24/*****-80 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional la acest contract din 08 iunie 2*****4 şi precum şi actul ***** din 05 iunie 2*****5; anularea contractului nr. 25231 din 04 noiembrie 2*****6; obligarea pârâtului SRL „Lagmar-Impex” să restabilească de facto şi de iure bunul imobil și să îl transmit reclamantului SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat, cu drept de proprietate deplină.

Totodată, avocatul Viorel Chetrușcă în interesele reclamantului SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat a solicitat numirea unei evaluări a acestui bun imobil la CEI „CEXIN” SRL, în scopul de a stabili valoarea bunului litigios.

În cadrul examinării cauzei, avocatul Viorel Chetrușcă în interesele reclamantului SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat a înaintat o cerere de redactare finală a pretențiilor, prin care a solicitat: anularea tranzacţiei de împăcare din 31 ianuarie 2*****3 cu referire la drepturile şi obligaţiile părţilor rezultate din contractul de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2; anularea acordului din 26 august 2*****5 de reziliere a contractului de colaborare civilă din 25 februarie 2*****2; anularea acordului adiţional din 06 decembrie

2*****2 la contractul de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2; anularea clauzelor contractului de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2 în partea obligaţiei de plată pct. 7.1; anularea contractului nr. LM-24/*****-79 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional din 08 iunie 2*****4 şi actul nr. 547 din 05 iunie 2*****5 de predare- primire; anularea contractului de schimb nr. 2060 din 08 februarie 2*****7; anularea contractului de vânzare- cumpărare nr. 2141 din 09 februarie 2*****7; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2704 din 28 februarie 2*****8; anularea contractului nr. LM-24/*****-80 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional la acest contract din 08 iunie 2*****4 şi precum şi actul ***** din 05 iunie 2*****5; anularea contractului nr. 25231 din 04 noiembrie 2*****6; obligarea de a restabili de facto şi de iure bunul imobil cu transmiterea acestuia cu drept de proprietate deplină, rectificarea în Registrul bunurilor imobile şi încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată, a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, ACC nr. 55/509 și notarii Gladîș Oleg și Rudco Valerii (f.d. 67-67, vol. IV).

Prin încheierea protocolară din 28 martie 2023 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a Agenției Servicii Publice, ACC nr. 55/509 și notarilor Gladîș Oleg și Rudco Valerii (f. d. 138, vol. IV).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2023, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat către SRL „Lagmar- Impex”, SRL „Unicomerţ Grup”, SRL „Retraco Grup”, SRL „Sprint- Mega”, Verdeş Nadejda, Osoianu Valeriu, Roşca Nicolae, Roşca Ala, intervenienţi accesorii Volimbovschi Anatolie, Braganciuc Alexei, IP „Agenţia Servicii Publice”, Asociaţia de Proprietari din Condominiu A*****50-*****16, notarii Gladîş Oleg şi Rudco Valeriu privind anularea tranzacţiei de împăcare din 31 ianuarie 2*****3 cu referire la drepturile şi obligaţiile părţilor rezultate din contractul de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2; anularea acordului din 26 august 2*****5 de reziliere a contractului de colaborare civilă din 25 februarie 2*****2; anularea acordului adiţional din 06 decembrie 2*****2 la contractul de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2; anularea clauzelor contractului de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2 în partea obligaţiei de plată pct. 7.1; anularea contractului nr. LM-24/*****-79 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional din 08 iunie 2*****4 şi actul nr. 547 din 05 iunie 2*****5 de predare- primire; anularea contractului de schimb nr. 2060 din 08 februarie 2*****7; anularea contractului de

vânzare-cumpărare nr. 2141 din 09 februarie 2*****7; anularea contractului de vânzare- cumpărare nr. 2704 din 28 februarie 2*****8; anularea contractului nr. LM-24/*****-80 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional la acest contract din 08 iunie 2*****4 şi precum şi actul ***** din 05 iunie 2*****5; anularea contractului nr. 25231 din 04 noiembrie 2*****6; obligarea de restabili de facto şi de iure bunul imobil cu transmiterea acestuia cu drept de proprietate deplină, rectificarea în Registrul bunurilor imobile şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat în beneficiul SRL „Retraco Grup” cheltuieilile pentru asistenţa juridică în mărime de 10 000 lei.

S-a încasat de la SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 1 100 lei.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21 octombrie 2020, asupra bunurilor imobile-apartamentul nr. 547 cu numărul cadastral ***** situat în *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Roşca Nicolae şi Roşca Ala şi apartamentul ***** cu numărul cadastral ***** situat în *****, care aparţine cu drept de proprietate SRL „Retraco Grup”.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 6 septembrie 2023, avocatul Chetrușcă Viorel acționînd în interesele SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel, avocatul Chetrușcă Viorel acționînd în interesele SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat a invocat că prima instanță a neglijat că, potrivit recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Afirmă că prima instanță, nu a ținut cont de deziderateле legale, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor esențiale ale cauzei și înscrisurilor probatorii prezentate.

Relatează că instanței de judecată i s-a oferit dovada că, prin încheierile executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, nr. 073-508/13 și nr. 073-509/13 din 13 februarie 2*****3, în temeiul documentelor executorii nr. 2-7376/12 din 27 iulie 2*****2 și corespunzător nr. 2-7382/11 din 25 aprilie 2*****2, emise de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, au fost aplicate sechestre asupra apartamentului *****, din *****, iar prin notificarea nr. 17-s din 20 decembrie 2*****3, semnată de directorul „Arhibas" SRL, Volimbovschi A., adresată executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, debitorul „Arhibas" SRL informează executorul judecătoresc despre faptul că, deține în proprietate apartamentul-bun viitor *****, cu numărul cadastral *****, din *****și în mai 2*****3, Volimbovschi A. cerea să fie luate măsurile necesare pentru a se constata unde se află apartamentul *****, din valoarea căruia chiar urmează să fie executate creanțele respective, ale creditorilor „Arhibas" SRL.

Menționează că prin încheierea privind asigurarea executării din 28 mai 2*****3, nr. *****0-884/13, emisă de executorul judecătoresc Iacob Miron, apartamentul ***** a ajuns încă sub un sechestru.

La fel, punctează că sechestrele menționate au fost contestate în special de către cei de la „Lagmar-Impex" SRL, și au fost menținute irevocabil, fiind respinse contestațiile „Lagmar-Impex" SRL, asigurarea executării creanțelor irevocabile ale creditorilor „Arhibas" SRL, Rogovei R. și Gangan Vl.

Remarcă că doar în instanță de judecată s-a aflat că, apartamentul *****, din *****, revendicat de către „Arhibas" SRL, în procedură de faliment simplificat și care a fost pus corespunzător sub sechestru, de către executorii judecătorești, a fost desființat ilegal, iar spațiul său a fost repartizat apartamentelor 547-549, din *****, numărul cadastral ***** (-549), care au fost înstrăinate.

La 13 februarie 2024, avocatul Rusu Dorel în interesele SRL „Lagmar-Impex" a depus referință pe marginea cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Tot la 13 februarie 2024, avocatul Mardari Valentin în interesele lui Roșca Nicolae a depus referință pe marginea cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 30 august 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 6 septembrie 2023 (f. d. 148-149 vol. IV), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Chetrușcă Viorel acționînd în interesele SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat a susținut apelul în sensul declarat. A solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Reprezentantul apelantului SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat, lichidatorul Bunescu Oleg, în ședința de judecată a instanței de apel a susținut apelul în sensul declarat. A solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocata Onei-Cupcenco Vladlena în interesele intimatului Roșca Nicolae a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul intimatei SRL „Sprint-Mega” și a intervenientului accesoriu Volimbovschi Anatolie, avocatul Munteanu Veaceslav a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată a instanței de apel, intimații SRL „Lagmar- Impex”, SRL „Unicomerţ Grup”, SRL „Retraco Grup”, Verdeş Nadejda, Osoianu Valeriu, Roşca Ala, intervenienţi accesorii Braganciuc Alexei, IP „Agenţia Servicii Publice”, Asociaţia de Proprietari din Condominiu A*****50-*****16, notarii Gladîş Oleg şi Rudco Valeriu, nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată.

Totodată, din partea avocatului Rusu Dorel în interesele SRL „Lagmar-Impex” și a notarului Rudco Valeriu au parvenit cereri de examinare a cauzei în lipsa acestora.

Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa părților pe dosar. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile părților prezente, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

Conform prevederilor art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2*****7, parag.84,98).

Instanța de apel reține că, la 27 decembrie 2*****7, SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Lagmar Impex” privind revendicarea bunului.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, reclamantul SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat și-a concretizat cerințele, formulând pretențiile sale împotriva SRL „Lagmar- Impex”, SRL „Unicomerţ Grup”, SRL „Retraco Grup”, SRL „Sprint- Mega”, Verdeş Nadejda, Osoianu Valeriu, Roşca Nicolae, Roşca Ala, intervenienţi accesorii Volimbovschi Anatolie, Braganciuc Alexei, IP „Agenţia Servicii Publice”, Asociaţia de Proprietari din Condominiu A*****50-

*****16, notarii Gladîş Oleg şi Rudco Valeriu privind anularea tranzacţiei de împăcare din 31 ianuarie 2*****3 cu referire la drepturile şi obligaţiile părţilor rezultate din contractul de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2; anularea acordului din 26 august 2*****5 de reziliere a contractului de colaborare civilă din 25 februarie 2*****2; anularea acordului adiţional din 06 decembrie 2*****2 la contractul de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2; anularea clauzelor contractului de colaborare/societate civilă din 06 februarie 2*****2 în partea obligaţiei de plată pct. 7.1; anularea contractului nr. LM-24/*****-79 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional din 08 iunie 2*****4 şi actul nr. 547 din 05 iunie 2*****5 de predare- primire; anularea contractului de schimb nr. 2060 din 08 februarie 2*****7; anularea contractului de vânzare- cumpărare nr. 2141 din 09 februarie 2*****7; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2704 din 28 februarie 2*****8; anularea contractului nr. LM-24/*****-80 privind investirea capitalului privat în construcţia spaţiului locativ din 24 ianuarie 2*****3, inclusiv acordul adiţional la acest contract din 08 iunie 2*****4 şi precum şi actul ***** din 05 iunie 2*****5; anularea contractului nr. 25231 din 04 noiembrie 2*****6; obligarea de restabili de facto şi de iure bunul imobil cu transmiterea acestuia cu drept de proprietate deplină, rectificarea în Registrul bunurilor imobile şi încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată, a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, ACC nr. 55/509 și notarii Gladîș Oleg și Rudco Valerii (f. d. 67-67, vol. IV).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat.

Conform art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În acord cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În sensul art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

Conform art. 8 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil (în redacția de până la ***** martie 2*****9), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

În virtutea prevederilor art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la ***** martie 2*****9), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

În corespundere cu prevederile art. 195 și art. 196 alin. alin. (3) și (4) Cod civil (în redacția de până la ***** martie 2*****9), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi. Actul juridic multilateral este manifestarea de voinţă a trei sau a mai multe părţi.

Din lucrările și actele cauzei rezultă că la 6 februarie 2*****2, între SRL ,,Arhibas” în calitate de Asociat 1 și SRL ,,Lagmar-Impex” în calitate de Asociat 2 a fost încheiat contractul de colaborare/societate-civilă, având ca obiect realizarea unui proiect comercial de construcție a unui complex locativ prin contribuția materială, financiară și intelectuală a asociaților (f. d. 9-10, vol. I).

Conform contractului din 6 februarie 2*****2, SRL ,,Lagmar-Impex”, ținând cont de participarea pe cote părți s-a obligat să pună la dispoziția SRL ,,Arhibas”, terenul cu numărul cadastral ***** din ***** pentru proiectarea și construirea unui complex locativ cu obiective de menire social-culturală și terenul cu numărul cadastral ***** din ***** pentru organizarea șantierului de construcții și amenajarea teritoriului, iar SRL ,,Arhibas” s-a obligat să investească surse financiare proprii în construcția complexului locativ în mărime 5% în termen de 90 zile calendaristice de la semnarea prezentului contract.

Tot, la 6 decembrie 2*****2, SRL ,,Arhibas” și SRL ,,Lagmar-Impex” au încheiat acordul adițional la contractul de colaborare/societate-civilă, prin care părțile au stipulat că: Asociatului 1 îi va reveni apartamentul *****, din scara a V-a, etajul 12, iar Asociatului 2 îi va reveni restul blocului în proprietate, reieșind din punctul 4.1 din prezentul acord (f. d. 14, vol. I).

Totodată, conform pct. 3 din acordul adițional din 6 decembrie 2*****2, Asociatul 1 s-a obligat de a contribui la patrimoniul societății civile și cu suma de 20 000 euro, care îi va achita în termen de 90 zile de la semnarea prezentului acord.

Consecutiv se reține că potrivit pct. 4 din același Acord, părțile au prevăzut că: în cazul în care în termen de 90 zile de la scadență, Asociatul 1 nu-și îndeplinește obligațiile de plată prevăzute la pct. 7.1 din contract, oricare din Asociați poate solicita excluderea Asociatului 1 din societatea civilă, iar dreptul de proprietate asupra apartamentului 548 va trece la societatea civilă. Iar, în conformitate cu pct. 5 din acord, Asociatul 1 și Asociatul 2 sunt de acord de a introduce un nou membru în societatea civilă - Asociatul 3, SRL ,,Unicomerț Grup”.

Conform contractului nr. LM-24/*****-80 din 24 ianuarie 2*****3, SRL ,,Lagmar-Impex”, în calitate de executorul, la solicitarea beneficiarului SRL ,,Sprint-Mega” construiește, iar beneficiarul investește capitalul privat pentru construcția apartamentului ***** (f. d. 164-165, vol. II).

Tot, din actele cauzei reiese că la 31 ianuarie 2*****3, SRL ,,Arhibas”, SRL ,,Lagmar-Impex” și SRL ,,Unicomerț Grup” au încheiat tranzacția de împăcare în vederea prevenirii unui eventual litigiu, potrivit căreia, SRL ,,Lagmar-Impex” a achitat Primăriei datoria reclamantului SRL ,,Arhibas” pentru arenda funciară în mărime de 293 413,75 lei, iar SRL ,,Arhibas” s-a obligat să restituie această sumă pînă la 31 decembrie 2*****3. Totodată, părțile prin încheierea prezentei tranzacții, au dat acordul la modificarea proiectului de execuție a blocului din str. Florării, mun. Chișinău în vederea construcției a apartamentelor conexate cu două odăi. Iar, SRL ,,Arhibas” pierde orice drept de pretinde la apartamentul ***** și obligația acestuia de a contribui la patrimoniul societății civile cu suma de 20 000 euro se stinge (f. d. 1*****-104, vol. I).

La 8 iunie 2*****4, SRL ,,Lagmar-Impex” și SRL ,,Sprint-Mega” au încheiat acordul adițional la contractul privind investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. LM-24/*****-80 din 24 ianuarie 2*****3, potrivit căruia, din data semnării prezentului acord, conform modificărilor la proiect, suprafața apartamentului ***** situat în *****, scara 5, se modifică de la 44,4 m.p. la 68,6 m.p. (f. d. 168, vol. II).

Prin Actul de constatare nr. 45/15 din 27 martie 2*****5, întocmit de SC „Tera Plus Proiect” SRL, se confirmă că în rezultatul inspectării bunului imobil (bloc locativ) din mun. Chișinău, sect. Râșcani, ***** și confruntării datelor din teren cu cele din Registrul bunurilor imobile, s-a constatat că la nivel E12 nu a fost depistată încăperea cu numărul cadastral *****.***** cu suprafața de *****, înregistrată anterior ca bun viitor. Totodată, s-a propus radierea informației despre bunul dat din Registrul bunurilor imobile (f. d. 38, vol. I).

Potrivit actului ***** de predare-primire în proprietate a apartamentului din 5 iunie 2*****5, SRL „Lagmar-Impex”, în calitate de executor a transmis, iar SRL „Sprint-Mega”, în calitate de beneficiar a preluat în proprietate apartamentul ***** din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, *****, scara 5 (f. d. 169, vol. II).

Iar, în temeiul actului nr. 547 de predare-primire în proprietate a apartamentului din 5 iunie 2*****5, SRL „Lagmar-Impex”, în calitate de executor a transmis, iar SRL „Sprint-Mega”, în calitate de beneficiar a preluat în proprietate apartamentul nr. 547 din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, *****, scara 5 (f. d. 126, vol. II).

Prin acordul de reziliere a contractului de colaborare/societate civilă din 25 februarie 2*****2, încheiat la 26 august 2*****5 între SRL „Arhibas” și SRL „Lagmar-Impex”, s-a stabilit că odată cu semnarea Acordului, încetează toate raporturile contractuale dintre părți născute în baza contractului de colaborare/societate civilă din 25 februarie 2*****2. Iar, prin semnarea actului de predare-primire SRL „Arhibas” declară că nu are careva pretenții și/sau obiecții față de SRL „Lagmar-Impex” (f. d. 105, vol. I).

La fel, se reține că, la 4 noiembrie 2*****6, între SRL „Sprint-Mega”, în calitate de vînzător și Agenția Imobiliară „Retraco Grup” SRL, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, conform căruia, vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat imobilul: apartamentul nr. 500, nr. 5***** și ***** situate în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, ***** (f. d. 92-93, vol. II).

Ulterior, la 8 februarie 2*****7, între SRL „Sprint-Mega” și Verdeș Nadejda a fost încheiat contractul de schimb, potrivit căruia SRL „Sprint-Mega” a schimbat cu Verdeș Nadejda imobilul: apartamentul nr. 547 situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, ***** pe imobilul: 9/80 cote părți din terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, 9/80 cote părți din casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****.***** și 9/80 cote părți din casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****.***** amplasate pe acest teren, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. ***** *****, ce-i aparține cu drept de proprietate private cet. Verdeș Nadejda (f. d. 1*****-104, vol. II).

Iar, la 9 februarie 2*****7, între Verdeș Nadejda, în calitate de vînzător și Osoianu Valeriu, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, potrivit căruia, vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat imobilul: apartamentul nr. 547 situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, ***** (f. d. 99-100, vol. II).

Consecutiv se reține că la 28 februarie 2*****8, Osoianu Valeriu, în calitate de vînzător și Roșca Nicolae, în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, conform căruia, Osoianu Valeriu a vândut, iar Roșca Nicolae a cumpărat apartamentul nr. 547 situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, ***** (f. d. 107-113, vol. II).

Colegiul reține că în temeiul certificatului nr. 60/04 din 5 aprilie 2*****8 se confirmă că, SRL „Lagmar-Impex” nu are la balanță bunul imobil cu numărul cadastral *****.*****, amplasat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, ***** (f. d. 39, vol. I).

Raportând circumstanțele speței deduse judecării la prevederile legale enunțate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că instanța ierarhic inferioară corect a constatat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat.

Colegiul reiterează că, la înaintarea acţiunii (cu concretizările ulterioare) cu privire la nulitatea actelor juridice, reclamantul a invocat încheierea actelor juridice fictive.

În acord cu prevederile art. 217 alin. (1) Cod civil (în redacţia în vigoare până la ***** martie 2*****9), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.

Articolul 219 alin. (1), (2), (3) Cod civil (în redacţia în vigoare până la ***** martie 2*****9), statuează că, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei. Partea şi terţii de bună-credinţă au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

Conform art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod civil, (în redacţia în vigoare până la ***** martie 2*****9), actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule. Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nulă.

În temeiul art. 221 din Codul civil, (în redacţia în vigoare până la ***** martie 2*****9), actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Actul juridic încheiat cu intenţia de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părţi se aplică regulile respective.

În cazul trecerii bunului dobândit în baza unui act juridic fictiv la un terţ de bună-credinţă, se consideră că trecerea a avut loc în baza unui temei juridic valabil.

Se reţine că, actele juridice fictive au menirea să creeze o aparență juridică pentru terţi şi implică o neconcordanță intenţionată între voinţa reală şi voinţa declarată şi această neconcordanţă are ca scop amăgirea terţilor. Actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipseşte unul din elementele definitorii ale actului juridic consfinţit în art. 195 din Codul civil- intenţia de a da naştere, modifica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile. Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenţei actului juridic în realitate.

Prin prisma criticilor aduse în apelul declarat, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluţia primei instanţe de respingere a acţiunii înaintate, în condiţiile în care reclamantul/apelant nu a demonstrat lipsa intenției părților de a produce efecte juridice, care de altfel s-au produs în totalitate conform prevederilor legale.

La fel, prima instanţa just a punctat despre faptul că contractul de colaborare/societate-civilă din 6 februarie 2*****2, acordul adițional din 6 decembrie 2*****2, tranzacţia de împăcare din 31 ianuarie 2*****3 și acordul din 26 august 2*****5 de reziliere a contractului de colaborare civilă din 25 februarie 2*****2 au fost încheiate anterior intentării procesului de insolvabilitate a reclamantului SRL ,,Arhibas”, fiind încheiate la libera voință a părților.

Cu atât mai mult că la momentul încheierii tranzacţiei de împăcare din 31 ianuarie 2*****3 și acordului din 26 august 2*****5 de reziliere a contractului de colaborare civilă din 25 februarie 2*****2, părțile au declarat că cunosc efectele încheierii actelor în cauză, sau reprezentantul SRL ,,Arhibas” cu bună-știință în rezultatul lipsei mijloacelor financiare a renunțat la dreptul de a pretinde la apartamentul *****, în rezultat fiind stinsă obligația de a contribui la patrimoniul societății civile cu suma de 20 000 euro.

Referitor la alegațiile apelantului invocate în apel precum că asupra apartamentului *****, din *****, revendicat de către SRL ,,Arhibas”, în procedură de faliment simplificat, au fost aplicate mai multe sechestre, nu justifică și nu demonstrează în nici un mod dreptul SRL ,,Arhibas” de a pretinde la acest bun imobil.

Subsidiar, Colegiul judiciar punctează că deși reprezentantul apelantului invocă rea-credința factorilor de decizie a societăților SRL „Arhibas” și SRL „Lagmar- Impex”, apelantul era în drept să conteste acțiunile fostului administrator al SRL „Arhibas” în procedură de faliment simplificat, în instanța de insolvabilitate.

Astfel, instanța ierarhic inferioară just a concluzionat că actele juridice contestate în instanța de judecată au fost încheiate cu respectarea prevederilor legale, iar temeiuri de anulare a acestora nu au fost stabilite.

Cu privire la acest aspect, Colegiul judiciar subliniază că apelantul nu a criticat textele de lege aplicate de instanța de fond. Mai mult, reclamantul/apelant nu a dat detalii concrete cu privire încălcările de drept material comise de instanța de fond. Or, expunerea simplului dezacord cu soluția primei instanțe, nu constituie un temei de ilegalitate a unui act judecătoresc.

Pe această cale, apelantul nu a oferit o alternativă la textele de lege, pe care s-a axat prima instanță, dar nici nu a furnizat o altă interpretare a acestor legi.

Astfel, în lumina împrejurărilor din speță, instanța de apel învederează că nu există niciun element care să indice că prima instanță nu a examinat elementele decisive ale cauzei (a se vedea deciziile de inadmisibilitate în cauzele Victor Harovschi vs Moldova, 18 noiembrie 2008; Fundația pentru Copii Speranța vs Moldova, 17 octombrie 2*****7 sau Calancea și alții vs. Moldova, 6 februarie 2*****8, parag. 20, 34- 35).

Mai mult, absența unor raționamente detaliate în hotărârea instanței inferioare nu constituie o încălcare a articolului 6 din Convenție, cât timp hotărârea este suficient de argumentată (a se vedea, de exemplu, Pagină 10 din 11 Feryadi Șahin vs Turcia, 13 septembrie 2*****1, parag. 22; Taşkaya vs Turcia, 13 februarie 2*****8, parag. 56).

În orice caz, completul de judecată observă că reclamantul/apelant a beneficiat de o procedură contradictorie în fața instanței ierarhic inferioare. De altfel, aceasta nu a reușit să convingă că instanța de fond, cât și instanța de apel că i-a fost limitat într-o măsură specifică dreptul de a-şi argumenta şi dovedi poziţia în proces sau de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă.

La fel, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, s-au examinat toate chestiunile de fapt și de drept invocate de părți și relevante litigiului (a se vedea, printre altele, A. Menarini Diagnostics S.R.L. vs Italia, 27 septembrie 2*****1, parag. 59; Akaki Tchaghiashvili vs Georgia, 2 septembrie 2*****4, parag. 34; Gohe și alții vs Franța, 3 iulie 2*****8, parag. 41 - 43).

Pe baza celor prezentate, completul de judecată constată că observațiile avansate de către avocatul Chetrușcă Viorel în interesele SRL „Arhibas” în

procedură de faliment simplificat nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural, dar nici a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, raționamentele inserate în apel nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de apel să să caseze hotărârea judecătorească contestată.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate supra poartă un caracter declarativ și formal, constituie o reproducere a circumstanțelor enumerate în cererea de chemare în judecată, nefiind temei de casare a hotărârii contestate.

În consecinţă, Colegiul judiciar atestă că hotărârea contestată cu apel, a fost adoptată în limitele competenţei, reieşind din temeiurile şi obiectul acţiunii, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiţii obiective participanţilor la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelant, în susținerea poziției lor, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Chetrușcă Viorel acționînd în interesele SRL ”Arhibas” în procedură de faliment simplificat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2023.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia