Dosar nr. 2-21283/2023
2-23149636-12-2-20102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

1 februarie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Grigore Manoli
Grefier Cristina Verlan, Liuba Vasiliu

cu participarea pârâtului Andoni *****, dar în lipsa avocatei Străisteanu *****, reclamantului Lupu *****și a avocatului Ciupercă *****,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****împotriva lui Andoni *****, privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

<u>Argumentele părților și participanților la proces:</u>

1. La data de 20.10.2023, avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Andoni *****, privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.
2. Întru motivarea acțiunii avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****a indicat că la data de *****, pe pagina personală ”Andonii *****” a reţelei de socializare ”Facebook”, pârâtul Andoni ***** a postat o înregistrare video, întitulată ”Stop abuzuri”, în care a relatat următoarele fapte: *”*****Lupu, sau *****Iliici, sau doi metri de bulbuci*, *preşedintele Curţii de Conturi, da, da, da , da, da, acel mare care vorbeşte frumos, nu eu am să mă stărui să vorbesc aşa de frumos cum vorbeşti tu *****Iliici, dar vreau să-ţi spun că tu ai plângeri de la angajate de la Curtea de Conturi că le abuzezi sexual, asta e una şi foarte grav, a doilea mai grav este că dacă nu trec pe sub tine, le dai afară pe articol, da *****Iliici, a treilea moment, la tine acolo deloc nu e transparență și democrație in Curte de Conturi, tu ți-ai făcut un filtru până ajunge la tine și anume, ţi-ai facut filtru că în prima cameră să-şi lese telefonul angajații, angajatele, într-a doilea cameră pixurile, hârtiile, ceasurile, după asta treci la*

tine şi dacă reuşeşti să le îndoi, le iei în dormitor, dar dacă nu, eliberate pe articol, ca cinci ani să nu mai poată să fie angajate, *dar *****Iliici* ce vreau să-ţi spun, nu ţi-o mai rămas mult până în februarie, *de fapt trebuie să fii dat afară şi luat cu cătuşile din Curtea de Conturi, tu nu numai în Curtea de Conturi ai făcut prostii, dar şi până a ajunge în Curtea de Conturi ai făcut multe prostii şi trebuie de luat, procurorii să te ieie pe sus cu cătuşile, dar nu ţi-a mai rămas mult şi ţi se termină arenda şi era ta de macho man, el are fantezii şi încă una vreau să-ţi mai spun *****Iliici, mi-o venit anonim nişte screenuri unde tu cu o şefă de direcţie, amanta ta, nu destul*, *nu vă e destul toată ziua acolo la cantoră să* vă *iubiţi, dar oleacă şi acasă trebuie să vă scrieţi nişte mesaje, şi a să-ţi ataşez nişte scrinuri, discuţia ta cu o şefa de direcţie, citiţi oameni buni şi trageţi-vă concluzie, a făcut din Curte de Conturi un bordel *****Iliici"*.

3. Suplimentar, în conținutul acțiunii s-a indicat că înregistrarea video postată conține relatări false cu privire la fapte, care lezează onoarea și demnitatea lui Lupu *****ca persoană, precum și reputația sa profesională în calitate de Preşedinte al Curţii de Conturi a Republicii Moldova.
4. Totodată, avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****a menționat că de regulă defăimătoare sunt considerate acele informații care relatează despre încălcarea legilor și a normelor de conviețuire (normele morale) și astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular, în speță Andoni ***** a relatat informații cu referire la pretinse fapte comise de *****Lupu, care se califică ca infracțiuni concrete, fapte care sunt nu doar condamnabile moral, dar și penal, prin urmare caracterul defăimător al expresiilor respective este unul evident.
5. Suplimentar, avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****a susținut că art. 12 alin. (4) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, prevede condițiile în care o persoană poate să-și exprime opinia referitor la vinovăția altei persoane " Persoanele care nu reprezintă autoritățile publice şi nu pot influența în niciun fel derularea procesului intentat, inclusiv mass-media, au dreptul să-și exprime opinia privind vinovăția unei persoane cu condiția că: a) din contextul exprimării să reiasă clar că până la momentul dat nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă de condamnare a persoanei respective; b) din contextul exprimării să reiasă clar că este vorba de opinii şi nu de fapte confirmate; c) faptele pe care se bazează comentariile privind vinovăția unei persoane şi calitatea procesuală a acesteia să fie expuse cu precizie".
6. Respectiv, avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****a susținut că afirmaţiile/acuzaţiile făcute public de Andoni ***** prin înregistrarea video postată, sunt de asemenea de natură încât să pună în discuție însăși capacitatea şi dreptul legal/moral al lui Lupu *****de a ocupa funcția de Preşedinte al Curţii de Conturi a Republicii Moldova, funcție importantă în stat, în care a fost

desemnat având o reputație ireproșabilă şi o experienţă vastă în administrarea domeniului public.

7. Totodată, ca urmare a înregistrării video postate de către Andoni ***** mai multe persoane au postat comentarii licențioase la adresa lui Lupu *****, declarând că acesta urmează a fi arestat, fie demis din funcția de Preşedinte a Curţii de Conturi .
8. În acest sens, la data de *****, în adresa lui Andoni ***** a fost expediată cererea prealabilă prin care Lupu *****a solicitat dezminţirea informaţiilor defăimătoare, conținute în înregistrarea video postată la *****, pe pagina personală ”***** Andonii” a rețelei de socializare ”Facebook”, precum şi repararea prejudiciului moral.
9. Cererea prealabilă a fost expediată atât prin scrisoare recomandată în adresa lui Andoni *****, cât și prin intermediul email la adresa electronică personală a lui Andoni *****.
10. Drept urmare, la *****, Andoni ***** a expediat prin intermediul poştei electronice în adresa lui Lupu *****un răspuns la cererea prealabilă.
11. Totodată, în conținutul cererii de chemare în judecată s-a indicat că relatările false şi defăimătoare conţinute în înregistrarea video postată pe pagina personală ”***** Andonii” a reţelei de socializare ”Facebook” au cauzat prejudicii considerabile imaginii şi reputaţiei lui Lupu *****, care sunt exemplare construite pe parcursul vieţii şi prin eforturi considerabile. în cele din urmă, au estimat drept mărime echitabilă a despăgubirii pentru prejudiciu moral cauzat acestuia suma de 100.000 (o sută mii) Lei, care urmează a fi încasată din contul lui Andoni ***** în beneficiul lui Lupu *****, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.
12. La data de *****, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale sediul Centru avocatul Străisteanu ***** a depus referința prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
13. Totodată, în conținutul referinței a indicat că Andonii ***** are câteva pagini pe diferite rețele sociale și obișnuiește să-și expună opinia cu privire la diferite subiecte de interes public precum corupția, furtul miliardului, comportamentul indecent unor politicieni, corupția formatorilor de opinie și ex politicienilor și altele.
14. Suplimentar, a indicat că la data de *****, pe pagina proprie Andonii ***** a expus judecăți de valoare cu referire la un subiect public major ”hărțuirea sexuală la locul de muncă a subalternilor” de către Lupu *****.
15. În cadrul ședinței de judecată, reclamantul fiind legal citat nu s-a prezentat, dar avocatul Ciuperca *****în interesele acestuia a solicitat admiterea integrală a acțiunii.
16. Totodată, în cadrul ședinței de judecată pârâtul Andonii ***** și avocatul Străsiteanu ***** au susținut motivele de fapt și de drept indicate în conținutul referinței, solicitând respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată:

17. Apreciind argumentele indicate în conținutul cererii de chemare în judecată întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată reține următoarele considerente.
18. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
19. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
20. În conformitate cu art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
21. Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
22. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
23. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
24. Astfel, din înscrisurile anexate la materialele dosarului se reține că data de *****, pe pagina personală ”Andonii *****” a reţelei de socializare ”Facebook”, pârâtul a postat o înregistrare video întitulată ”Stop abuzuri”.
25. La data de *****, în adresa lui Andoni ***** a fost expediată cererea prealabilă prin care Lupu *****a solicitat dezmințirea informațiilor defăimătoare, conținute în înregistrarea video postată la *****, pe pagina personală ”***** Andonii” a rețelei de socializare ”Facebook”, precum și repararea prejudiciului moral.
26. În acest sens, se atestă că prin răspunsul din *****, Andoni ***** a indicat că opinia exprimată pe pagina personală ”Andonii *****” a rețelei de socializare ”Facebook” ar fi judecată de valoare.

27. Totodată, se reține că în conținutul referinței semnate de avocatul Străsiteanu ***** s-a indicat că Andoni ***** are câteva pagini pe diferite rețele sociale și obișnuiește să-și expună opinia cu privire la diferite subiecte de interes public precum corupția, furtul miliardului, comportamentul indecent unor politicieni, corupția formatorilor de opinie și ex politicienilor și altele.
28. În acest sens, se reține că în conformitate cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, libertatea de exprimare protejează **atât conținutul**, **cât şi forma informației exprimate**, **inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează**.
29. Totodată, se reține că potrivit art. 4 alin. (3) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, pe lângă garanţiile prevăzute la art. 3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite şi un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, **cu condiţia să nu se denatureze esenţa faptelor**.
30. Suplimentar, se reține că în conformitate cu art. 7 alin. (1) - (3), din Legea nr. 64 din 23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. **Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație**. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.
31. Pe de altă parte, se reține că potrivit art. art. 32 alin. (1), (2) din Constituția R. Moldova, oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. **Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie**.
32. Astfel, se reține că potrivit art. 10 din CEDO, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi **poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică**, pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii sau a moralei, **protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora**, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătoreşti.

33. Drept urmare, instanța de judecată reține că la data de *****, pârâtul Andoni ***** în înregistrarea video a relatat următoarele fapte: *”*****Lupu, sau *****Iliici, sau doi metri de bulbuci*, ***preşedintele Curţii de Conturi**, da, da, da , da, da, acel mare care vorbeşte frumos, nu eu am să mă stărui să vorbesc aşa de frumos cum vorbeşti tu *****Iliici, dar vreau să-ţi spun că tu **ai plângeri de la angajate** de la Curtea de Conturi **că le abuzezi sexual**, asta e una şi foarte grav, **a doilea mai grav este că dacă nu trec pe sub tine, le dai afară pe articol**, da *****Iliici, a treilea moment, la tine acolo deloc nu e transparenţă şi democraţie în Curtea de Conturi, tu ţi-ai făcut un filtru până ajunge la tine şi anume, ţi-ai facut filtru că în prima cameră să-şi lese telefonul angajații, angajatele, într-a doilea cameră pixurile, hârtiile, ceasurile, după asta treci la tine şi **dacă reuşeşti să le îndoi, le iei în dormitor**, **dar dacă nu, eliberate pe articol**, ca cinci ani să nu mai poată să fie angajate*, *dar *****Iliici ce vreau să-ţi spun, nu ţi-o mai rămas mult până în februarie*, *de fapt trebuie să fii dat afară şi luat cu cătuşile din Curtea de Conturi, tu nu numai în Curtea de Conturi ai făcut prostii, dar şi până a ajunge în Curtea de Conturi ai făcut multe prostii şi trebuie de luat, procurorii să te ieie pe sus cu cătuşile, dar nu ţi-a mai rămas mult şi ţi se termină arenda şi era ta de macho man, el are fantezii....”*.
34. Astfel, instanța de judecată reține că informația menționată supra, difuzată de Andoni ***** pe pagina personală ”Andonii *****” a rețelei de socializare ”Facebook”, în baza probatoriului cercetat în ședință de judecată nu reprezită cu siguranță **judecată de valoare** (opinie, comentariu, teorie sau idee **care reflectă atitudinea faţă de un fapt**, **a cărei veridicitate este imposibil de dovedit**), dar cumulează conduițiile indicate în conținutul 7 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare.
35. Totodată, instanța de judecată reține că pe lângă afirmațiile verbale menționate supra, pe pagina personală ”Andonii *****” a reţelei de socializare ”Facebook” la data de *****, pârâtul Andoni ***** a postat/publicat niște capturi de ecran ale unui telefon mobil, care ar conține mesaje text expediate/recepționate prin intermediul aplicațiilor (Viber, Wattsapp sau Mesenger) de către pretinsa *****Bodrug, dar numele interlocutorului, pseudonimul și/sau numărul de telefon, care ar fi participat la conversație cu aceasta, au fost blurate sau eliminate, fără a putea stabili și/sau identifica interlocutorul.
36. În cadrul ședinței de judecată la etapa explicațiilor pârâtului Andoni ***** i-au fost acordate întrebări, iar acesta a comunicat că nu s-ar fi ocupat personal de eliminarea și/sau ștergerea numelui interlocutorului, pseudonimului și/sau numărului de telefon de pe capturile de ecran, care au fost publicate pe pagina personală ”Andonii *****” a reţelei de socializare ”Facebook” la data de

***** (f.d. 88, 89), **dar aceste capturi de ecran i-au fost expediate de către o persoană în care are încredere de la Curtea de Conturi**, iar din acest considerent nu i-au apărut careva suspiciuni sau îndoieli că interlocutorul, care ar fi participat la schimbul de mesaje text cu pretinsa *****Bodrug nu ar fi Lupu *****.

37. Drept urmare, atât timp cât pârâtul Andoni ***** a publicat pe pagina personală ”Andonii *****” a reţelei de socializare ”Facebook” la data de *****, capturile de ecran, fără a verifica și/sau stabili numele interlocutorului, pseudonimul și/sau numărului de telefon, care ar fi participat la schimbul de mesaje text cu pretinsa *****Bodrug, respectiv informația *”şi încă una vreau să-ţi mai spun *****Iliici,* ***mi-o venit anonim nişte screenuri unde tu cu o şefă de direcţie, amanta ta, nu destul, nu vă e destul toată ziua acolo la cantoră să vă iubiţi****, dar oleacă şi acasă trebuie* ***să vă scrieţi nişte mesaje****, şi a să-ţi ataşez nişte scrinuri,* ***discuţia ta cu o şefa de direcţie, citiţi oameni buni şi trageţi-vă concluzie****, a făcut din Curte de Conturi un bordel *****Iliici”,* **este cu siguranță falsă și defăimătoare**, atât timp cât nu permite identificarea lui Lupu *****în calitate de interlocutor al discuțiilor purtate prin mesaje text cu pretinsa *****Bodrug.
38. Totodată, se reține că potrivit copiei adeverite a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, *****Conoval din 06.11.2023, fiind citată la organul de urmărire penală pentru a fi audiată în calitate de victimă cet. Vozian *****nu s-a prezentat, respectiv nu s-au administrat careva probe care să indice asupra existenței unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 173 din Codul penal, iar drept urmare s-a dispus a refuza în începerea urmăririi penale din motivul indicat în partea descriptivă a ordonanței (f.d. 86, 87).
39. Respectiv, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele avocatului Străsiteanu ***** expusă în referință, precum că Andoni ***** ar fi avut opinii dure cu privire la comportamentul lui Lupu *****, după ce ar fi citit discuția cu conținut sexual dintre M. Lupu și subalterna sa, iar acesta nu a făcut decât să atragă atenția opiniei publice cu privire la acest comportament al celui care ocupă funcția de președinte al Curții de conturi și se poziționează ca fiind om de importanță.
40. Totodată, nu pot fi reținute argumentele avocatului Străsiteanu ***** referitor la alte informații din spațiul public și virtual care dea lungul timpului l-au vizat pe Lupu *****, din conținutul cărora ar fi dedus/concluzionat că dânsul a abordat un comportament sexual nepotrivit față de subalterne în fiecare instituție publică unde a activat, atât timp cât nu există la dosar probe care să susțină aceste supoziții, respectiv instanța le apreciază ca fiind false și/sau denaturate.

41. În acest sens, se reține că art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina instanţei obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora.
42. Pe de altă parte, se reține că obligația motivării deciziilor impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil (hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franţei, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos).
43. Drept urmare, instanța reține că atunci când se pune pe balanță dreptul la viață privată prevăzut la art. 8 din CEDO și dreptul la libertatea de exprimare prevăzut la art. 10 din CEDO, statul trebuie să garanteze respectarea ambelor drepturi, iar în cazul în care protecția unui drept are ca rezultat o ingerință în exercitarea celuilalt drept, trebuie să se aleagă mijloace adecvate pentru a asigura proporționalitatea acestei ingerințe în raport cu obiectivul urmărit.
44. În cazul din speță, admiterea acțiunii și obligarea lui Andoni ***** să dezmintă public informațiile declarate îi poate încălca acestuia dreptul la liberă exprimare dacă aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 10 § 2, drept urmare instanța nu poate anihila unul dintre aceste drepturi, dar trebuie să le aprecieze corespunzător, în misiunea de a acorda preferință unuia dintre ele.
45. Atunci când plângerea formulată în fața CtEDO se referă la încălcarea drepturilor protejate în baza art. 8 din CEDO, în urma exercitării de către alte persoane a dreptului lor la libertatea de exprimare, ar trebui să se țină seama de un echilibru între dreptul reclamantului la „respectarea vieții sale private” și interesul public de a proteja libertatea de exprimare, ținând cont de faptul că nu există nici o relație ierarhică între drepturile garantate de cele două articole.
46. CtEDO în jurisprudența sa a considerat că „limitele criticilor admisibile” sunt mult mai extinse în cazul persoanelor cu statut public decât în cazul simplelor persoane de drept privat, prin urmare aceștia trebuie să dea dovadă de o toleranță mai mare.
47. Pe de altă parte, CtEDO a statuat în repetate rânduri că art. 10 § 2 din CEDO lasă puțin loc pentru restricții privind libertatea de exprimare în domeniul discursului și dezbaterii cu caracter politic sau cel al chestiunilor de interes general. Cu toate acestea exponenții publici se bucură de asemenea de protecția reputației sale, chiar și atunci când nu este vorba de contextul vieții sale private, dar într-un astfel de caz, imperativele unei astfel de protecții trebuie să fie puse în balanță cu interesele dezbaterii libere a chestiunilor politice.
48. Astfel, pentru funcționarii care acționează în exercitarea funcțiilor lor oficiale, limitele criticii admisibile sunt mai largi decât pentru o simplă persoană de drept privat, totuși pentru a-și îndeplini atribuțiile, funcționarii publici trebuie să beneficieze de încrederea publicului fără a fi deranjați în mod nejustificat și

prin urmare s-ar putea dovedi necesar ca aceștia să fie protejați contra atacurilor verbale injurioase.

49. Problema existenței unei ingerințe în dreptul la libertatea de exprimare este strâns legată de cea a unui efect descurajator asupra exercitării acestui drept, motiv pentru care este necesar de a efectua cele trei teste de legalitate, de legitimitate și de necesitate a ingerinței într-o societate democratică.
50. Astfel, instanța de judecată evidențiată că art. 21, art. 32 alin. (2) din Constituția R. Moldova, Legea nr. 64 din 23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, coroborate indică că informația răspândită nu poate leza onoarea, demnitatea și reputația persoanei, **în caz contrar persoana responsabilă este obligată pe cale judiciară să dezmintă această informație și să repare prejudiciul cauzat**.
51. Referitor la legitimitatea scopului urmărit de ingerință, motivele de fapt sunt enumerate exhaustiv în art. 10 § 2 din CEDO și anume că exercitarea dreptului la libertatea de exprimare poate fi supusă unor formalități, în special măsurilor necesare pentru apărarea reputației sau a drepturilor altora.
52. În acest context, aprecierea declarațiilor ca fiind necorespunzătoare realității și care lezează onoarea și demnitatea reclamantului Lupu *****a urmărit un scop legitim, în particular protecţia reputaţiei acestuia.
53. În cele din urmă, o chestiune decisivă reprezintă al treilea test, dacă ingerința în dreptul la libertatea exprimării a fost necesară într-o societate democratică. În acest sens, instanța învederează necesitatea socială imperioasă, dacă a fost proporțională scopului legitim urmărit.
54. Drept consecinţă, în acest caz instanța consideră că cel mai important aspect în aprecierea proporţionalităţii ingerinţei, este impactul public al afirmațiilor postate pe pagina personală ”Andonii *****” a reţelei de socializare ”Facebook”.
55. Amplificarea impactului potențial al discursului pârâtului Andoni ***** este datorată gradului de vizibilitate al acestuia în rândul publicului, ori publicul destinatar reprezintă cetățenii, colaboratorii de la locul de muncă și faptului că discursul a fost postat pe pagina de „Facebook” și poate fi accesat pentru o lungă perioadă de timp.
56. Revenind la cele trei teste în privința ingerinței în dreptul la libera exprimare, se reține că o astfel de ingerință este necesară pentru a preveni declarațiile de încurajare a publicului să creadă că reclamantul Lupu *****este vinovat în săvârșirea unor acte/fapte ilegale.
57. Totodată, nu urmează a fi luat în considerație că declarațiile au făcute de pârâtul Andoni *****, deoarece obișnuiește să-și expună opinia cu privire la diferite subiecte de interes public precum corupția, furtul miliardului,

comportamentul indecent unor politicieni, corupția formatorilor de opinie și ex politicienilor.

58. În acest context, instanța atrage atenția că acceptarea unei astfel de poziții ar duce la justificarea oricăror declarații ce depășesc limitele criticii acceptabile. Mai mult, se pare că alegațiile pârâtului Andoni ***** s-au bazat pe informații prezentate de persoane de încredere din cadrul Curții de Conturi, pe care acesta le-ar fi considerat veridice, dar fără a lua careva măsuri de diligență.
59. Astfel, instanța consideră că în pofida declarațiilor pârâtului Andoni ***** și a limitelor mai largi de critică acceptabilă la care se supun cu bună știință persoanele publice, doar că aceste acuzații grave nu puteau fi tolerate fără ca să fie sprijinite de fapte veridice.
60. Drept urmare, potrivit celor trei teste descrise, dreptul lui Andoni ***** la libertatea de exprimare nu va fi încălcat prin obligarea dezmințirii publice în același mod în care au fost răspândite informaiile pe pagina personală ”Andonii *****” a reţelei de socializare ”Facebook”, atât timp cât caracterul defăimător al declarațiilor ultimului îl îndreptățesc pe reclamantul Lupu *****de a solicita repunerea în drepturile sale.
61. Respectiv, instanța de judecată va aprecia ca fiind corectă și obiectivă poziția avocatului Ciupercă *****precum că afirmaţiile/acuzaţiile false și defăimătoare făcute public de Andoni ***** prin înregistrarea video postată pe pagina personală ”Andonii *****” a reţelei de socializare ”Facebook”, au fost de natură să pună în discuția publicului însăși dreptul legal/moral al lui Lupu *****de a ocupa funcția de Preşedinte al Curţii de Conturi a Republicii Moldova.
62. Astfel, avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****, care a fost lezat prin răspândirea informației ce i-a afectat onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a solicitat justificat obligarea lui Andoni ***** la dezminţirea informaţiei respective.
63. Drept urmare, instanța îl va obliga pe Andoni ***** să dezmintă prin aceeași modalitate prin care a fost răspândită informația falsă și defăimătoare pe pagina personală ”Andonii *****” a rețelei de socializare ”Facebook” timp de 30 (treizeci) zile calendaristice a următorului text:

*Prin prezenta, subsemnatul Andoni *****, dezmint următoarele afirmații false și defăimătoare:*

*Angajatele Curții de Conturi, care nu trec sub *****Lupu, președintele Curții de Conturi (se are în vedere, care nu întreţin relații sexuale cu acesta), sunt demise din funcție pe articol;*

*****Lupu a făcut la Curtea de Conturi filtre pentru a putea ajunge la el și anume, în prima cameră angajatele trebuie să-și lese telefoanele; în a doua cameră trebuie să-și lese stilourile, hârtiile, ceasurile și după aceasta, au acces în*

*cabinetul său, unde dacă *****Lupu nu reușește să le îndoaie să meargă în dormitor (se are în vedere, pentru a întreține relații sexuale), angajatele sunt eliberate pe articol;*

*****Lupu trebuie să fie dat afară și luat cu cătușile din Curtea de Conturi, precum și că *****Lupu și până a ajunge la Curte de Conturi a făcut multe prostii și trebuie de luat de procurori pe sus cu cătușile;*

*****Lupu și o șefă de direcție sunt amanți. *****Lupu a făcut din Curtea de Conturi bordel.*

64. Cu privire la cerința formulată de avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****, prin care a solicitat încasarea din contul lui Andoni ***** a prejudiciului moral în mărime de 100.000 Lei, instanța de judecată ajunge la ferma concluzie că întradevăr reclamantului Lupu *****i-a fost cauzat un prejudiciu moral, drept urmare a răspândirii informaţiilor false și defăimătoare, care i-au lezat onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională.
65. Astfel, se reține că mărimea prejudiciului moral se stabilește de către instanță independent de prejudiciul material, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate, de gradul de vinovăție a pârâtului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, luându-se în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.
66. Totodată, ținând cont că în privința lui Andoni ***** se va institui obligația să dezmintă prin aceeași modalitate prin care a fost răspândită informația pe pagina personală ”Andonii *****” a rețelei de socializare ”Facebook”, întru restabilirea drepturilor reclamantului Lupu *****, respectiv însăși constatarea răspândirii afirmațiilor false și defăimătoare **constituie prin sine o satisfacţie echitabilă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de interesat**, potrivit constatării CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Amihalachioaie c. Moldovei, la cererea cu nr. 60115/2000.
67. Astfel, se va respinge ca nejustificată cerința formulată de avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****, prin care a solicitat încasarea din contul lui Andoni ***** a prejudiciului moral în mărime de 100.000 Lei.
68. Distinct de cele menționate, se reține că potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuieli de judecare a pricinii.
69. În acest sens, se rețin prevederile art. 3 pct. 1) lit. g) din Legea taxei de stat, cuantumul taxei de stat pentru pentru cererile de chemare în judecată privitor la examinarea chestiunilor vizând apărarea onoarei și demnității este 500% din unitatea convențională.
70. Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea

părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, **acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții**, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

71. Astfel, instanța va dispune încasarea de la Andoni ***** în beneficiul lui Lupu *****taxa de stat în mărime de **100 (una sută) Lei**, achitată pentru examinarea pretenției din cererea de chemare în judecată.
72. Totodată, ținând cont că pretenția privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi respinsă, instanța de judecată va respinge cerința înaintată de avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****, prin care a solicitat încasarea din contul lui Andoni ***** a sumei de 3.000 Lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru examinarea pretenției privind încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.
73. Suplimentar, se reține că potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
74. În acest sens, instanța de judecată reține că prin ordinul de plată seria DAA nr. 370000484 din 21.09.2023, se confirmă achitarea de către Lupu *****a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10.000 Lei, către Biroul asociat de Avocați ”Nagacevschii și Partenerii”.
75. Analizând aportul avocatului Ciupercă *****la soluționarea pricinii, timpul și munca depus de către acesta, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate, instanța de judecată consideră oportun de a dispune încasarea de la Andoni ***** în beneficiul lui Lupu *****suma de 10.000 (zece mii) Lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată de avocat, cuantum apreciat în raport cu criteriile „reală, necesară și rezonabilă”.

În conformitate cu art. 3 alin. (2), art. 7 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, art. 32 alin. (2) din Constituția R. Moldova, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****împotriva lui Andoni *****, privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

Se obligă Andoni ***** să dezmintă prin aceeași modalitate prin care a fost răspândită informația pe pagina personală ”Andonii *****” a rețelei de socializare ”Facebook” timp de 30 (treizeci) zile calendaristice a următorului text:

*Prin prezenta, subsemnatul Andoni *****, dezmint următoarele afirmații false și defăimătoare:*

*Angajatele Curții de Conturi, care nu trec sub *****Lupu, președintele Curții de Conturi (se are în vedere, care nu întrețin relații sexuale cu acesta), sunt demise din funcție pe articol;*

*****Lupu a făcut la Curtea de Conturi filtre pentru a putea ajunge la el și anume, în prima cameră angajatele trebuie să-și lese telefoanele; în a doua cameră trebuie să-și lese stilourile, hârtiile, ceasurile și după aceasta, au acces în cabinetul său, unde dacă *****Lupu nu reușește să le îndoaie să meargă în dormitor (se are în vedere, pentru a întreține relații sexuale), angajatele sunt eliberate pe articol;*

*****Lupu trebuie să fie dat afară și luat cu cătușile din Curtea de Conturi, precum și că *****Lupu și până a ajunge la Curte de Conturi a făcut multe prostii și trebuie de luat de procurori pe sus cu cătușile;*

*****Lupu și o șefă de direcție sunt amanți. *****Lupu a făcut din Curtea de Conturi bordel.*

Se respinge ca nejustificată cerința formulată de avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****, prin care a solicitat încasarea din contul lui Andoni ***** a prejudiciului moral în mărime de 100.000 Lei, atât timp cât însăși constatarea răspândirii afirmațiilor false și defăimătoare constituie prin sine o satisfacţie echitabilă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de interesat.

Se respinge cerința înaintată de avocatul Ciupercă *****în interesele lui Lupu *****, prin care a solicitat încasarea din contul lui Andoni ***** a sumei de 3.000 Lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru examinarea pretenției privind încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Andoni ***** în beneficiul lui Lupu *****taxa de stat în mărime de **100 (una sută) Lei**, achitată pentru examinarea pretenției din cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Andoni ***** în beneficiul lui Lupu *****suma de **10.000 (zece mii) Lei**, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată de avocat.

Se pune la dispoziția părților prezenta hotărâre, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,

judecătorul **Grigore Manoli**