Dosarul nr. 5r-129/25

4-25043532-32-5r-01042025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

24 decembrie 2025 mun.Hînceşti

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru

Grefier: Zadic Svetlana

Cu participarea:

Petiţionarului Carauş Victor,

Reprezentantul agentului constatator Vlad Mihai

procedura de citare legală a fost respectată

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de către Carauş Victor, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei, seria şi nr. DCT04 114915 din 24.12.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

Carauș Victor s-a adresat în instanţa de judecată cu contestaţia sus menţionată.

În motivarea contestaţiei petiţionarul Carauș Victor indică că, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa în legătură cu faptul că nu este el responsabil de comiterea încălcării, nu a fost el la volanul automobilului de model „SKODA Fabia” n.î. KHC 684.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1317/2025 din 04.04.2025, s-a dispus declinarea competenţei Judecătoriei Chișinău, sediul (Buiucani) de la examinarea cauzei contravenţionale , la contestaţia Carauș Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 114915 şi a deciziei de sancţionare din 24.12.2024, în favoarea Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova.(f.d.15-16)

Potrivit fişei de repartizare a dosarului, contestaţia menţionată supra a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la data de 01.09.2025 judecătorului Dumitru Cherdivara.

În şedinţa de judecată petiţionarul Carauș Victor a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei, seria şi nr. DCT04 114915 din 24.12.2024, întocmit în privinţa sa în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, din motiv că nu el s-a aflat la volanul automobilului.

Reprezentantul agentului constatator Vlad Mihai fiind prezent în şedinţa de judecată a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare aplicată în privinţa lui Carauș Victor la data de 24.12.2024 şi a solicitat menţinerea acestora.

Examinând contestaţia, cercetând materialele cauzei, audiind părţile instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia urmează a fi respinsă ca tardivă din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului

constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 4471 alin. (8).

Potrivit sigiliului de intrare al corespondenţei, contestaţia petiţionarului împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie din 24.12.2025 a fost înregistrată la 26.03.2025 în cadrul Direcţiei Monitorizare şi Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP al MAI sub nr.de intrare 1166.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalităţii pentru toate părţile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activităţii procesuale, inclusiv şi prin stabilirea unor termene peremptorii.

Astfel, instanţa de judecată reiterează că, art. 488 alin. (1) Cod contravenţional impune obligaţia îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancţiunea decăderii din exerciţiul dreptului. Neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancţiunii menţionate, duce la pierderea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 234 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă persoana respectivă a omis termenul procedural din motive întemeiate, acesta poate fi restabilit, la cererea ei, prin hotărîre a organului de urmărire penală sau a instanţei de judecată, în condiţiile legii. Termenul omis poate fi restabilit numai în privinţa persoanei menţionate în acest alineat, dar nu şi în privinţa altor persoane.

În conformitate cu art. 443 alin. (13) din Codul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

În speţă, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa contravenientului Carauş Victor însă acesta a fost informat despre fapta comisă şi despre necesitatea de a se prezenta la sediul agentului constatator sau să comunice persoana care se afla la volan, fapt recunoscut şi de către petiţionar în şedinţa de judecată.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare inclusă în acesta, au fost întocmite de către agentul constatator din cadrul Direcţiei Monitorizare şi Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP al MAI, Burduniuc Diana la data de 24.12.2024 în privinţa cet. Carauş Victor în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, deşi petiţionarul Carauş Victor în cadrul şedinţei de judecată a declarat că a luat cunoştinţă cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24.12.2024, abia în luna martie 2025, instanţa a constatat contrariul şi anume, potrivit codului de expediere înscris pe verso-ul originalului procesului-verbal cu privire la contravenţie DI800065709ORR şi în acelaşi timp în baza informaţiilor verificate prin sistemul poştal public „Postal Delivery" al Poştei Moldovei, s-a stabilit că trimiterea poştală cu acelaşi cod de Tracking DI800065709ORR, a fost livrată către destinatar la data de 17.01.2025.

Potrivit art. 231 Cod de procedură penală, alin. (1) termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni şi ani; alin. (2) la calcularea termenelor procedurale se porneşte de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel; alin. (3) la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte; alin.(4) termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfîrşitul zilei respective a ultimei luni sau la sfîrşitul zilei şi lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni; alin.(5) dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează.

Prin urmare instanţa de judecată reţine că termenul de depunere al contestaţiei de 15 zile prevăzut de art.448 Cod contravenţional urmează a fi calculate din data recepţionării şi anume 17.01.2025 şi se epuizează la

03.02.2025, însă contestaţia a fost înregistrată în cadrul Direcţiei Monitorizare şi Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP al MAI la 26.03.2025 cu nr. de intrare 1166.

Este de menţionat că petiţionarul prin intermediul contestaţiei nu solicită să fie repus în termen de înaintare al contestaţiei.

Prin urmare, constatând încălcarea de către petiţionar a prevederilor art. 488 alin. (1) Cod contravenţional privind înaintarea contestaţiei în termen de 15 zile din data aducerii la cunoştinţă a procesului verbal cu privire la contravenţie care a fost întocmit la data de 24.12.2024, instanţa de judecată a ajuns la concluzia respingerea contestaţiei ca depusă tardiv.

În conformitate cu art.448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca depusă tardiv, contestaţia cet. Carauş Victor împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare nr.DCT04 114915 din 24.12.2024 emise de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de monitorizare şi documentare trafic rutier al INSP a IGP al MAI, Burduniuc Diana , în privinţa cet. Carauş Victor în baza art.236 alin. (1) Cod contravenţional, fiind amendată cu 12 u.c., echivalentul a 600 lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hânceşti, sediul central.

Preşedintele şedinţei

judecătorul Cherdivara Dumitru