Dosar nr.5r-56/2025
4-25054446-26-5r-22042025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

23 mai 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea avocatului contravenientului, Denis Buța, agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Bologa Iurie,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenientul Bejan Iuri asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 14.04.2025,-

A CONSTATAT:

1. La 14.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Bologa Iurie, a întocmit în privința lui Bejan Iurie procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503719 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024 în or.Drochia Bejan Iuri locuitor al *****a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 14.04.2025, întocmită de către agentul constatator Bologa Iurie, Bejan Iuri a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

3. La data de 15.04.2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenientul, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14.04.2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a

deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. În motivarea contestației, contravenientul a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Menționează că agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.7 și 9 din Codul contravențional, nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței.Nu a anexat nici o probă care să susțină acuzația pentru fapta incriminată. Agentul nu a stabilit așa circumstanțe importanate cum ar fi: cțnd anume ar fi primit acele foloase sau avantaje, indicarea perioadei anul 2024 este abstractă pentru încadrarea în timp a contravenției imputate, cine este sursa care ar fi influența exercitarea dreptului în calitate de alegător, care sunt acele avantaje menționate de agentul constatator, care sunt probele ce ar demonstra legătura cu vre-un partid politic. Consideră că simpla indicare în procesul verbal a contravenției cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției.

5. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Bologa Iurie a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, considerând că decizia contravențională a fost întocmită conform prevederilor legale.

6. Contraveninetul Bejan Iuri, fiind citat legal cu aviz recomandat, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Totodată în ședința de judecată interesele lui au fost reprezentate de avocatul Denis Buța în baza mandatului nr.1940133 din 20.05.2025, care a susținut integral contestația depusă de Bejan Iuri. Prin prisma art.455 Cod contravențional, ținând cont de faptul că procedura de citare a fost respectată și că Bejan Iuri a angajat un avocat care să-l reprezinte în instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

7. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

8. În sensul art.395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1).

9. Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art…. 47^1… se constată şi se examinează de către poliţie. Prin urmare, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența de constatare și examinare a

cauzei contravenționale, care a fost constatată și examinată de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, contestația fiind depusă în instanța de judecată din raza de activitate a agentului constatator.

10. Cu privire la termenul de contestare instanța de judecată menționaează că potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

11. Decizia de sancționare din 14.04.2025 înscrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503719 a fost emisă în prezența lui Bejan Iuri, iar contestația a fost depusă și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Drochia sub numărul 3343 din 15.04.2025, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către Bejan Iuri cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. La caz, în sarcina lui Bejan Iuri s-a constatat că, în perioada anului 2024 în or.Drochia Buruiană Valeriu, locuitor al ***** a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale

în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

16. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

17. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

18. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu

privire la contravenţie prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

19. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientului Bejan Iuri, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

20. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.

21. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că în raport cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

22. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06503719 din 14.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi

situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

24. Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

25. Acțiunile lui Bejan Iuri corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional. Instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503719 din 14.04.2025(f.d.20), scrisoarea Inspectoratului Național de securitate publică a IGP nr.34/17-3583 din 07.04.2025 de expediere a materialelor pentru examinare conform competenței teritoriale(f.d.10); raportul RAP01602076 din 08.04.2025 privind înregistrarea contravenției(f.d.11); raportul de analiză informațional-criminală(f.d.12-16), de unde rezultă că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații întreprinse în cadrul cauzei penale nr.2023970322 s-a stabilit că prin intermediul SIM+*****(Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul ,,PSB” și ,,ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic ,,Șansa” și/sau așa numitului bloc politic ,,Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic,,Șansă” și/sau așa numitului bloc politic,,Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea , strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr. 1, extrasul din fișierul Excel- anexă la procesul

contravențional RAP 01602076 din 08.04.2025, potrivit căruia Bejan Iuri este abonat la companiei de telecomunicații,,Moldtelecom" cu SIM 67257977 (f.d.17); extrasul din fișierul Excel-anexă la procesul contravențional RAP 01602076 din 08.04.2025, potrivit căruia abonatul cu nr.67257977 a avut comunicații prin aplicația PSB patru pe data de 01.08.2024, două pe data de 08.08.2024, unul pe data de 04.10.2024 , două pe data de 07.10.2024, și două pe data de 14.10.2024 (f.d.18), probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB", Raportul agentului constatator potrivit căruia din discuțiile cu Bejan Iuri s-a constatat că numărul de telefon îi aparține lui și unde a fost consemnat refuzul de a da careva explicații (f.d.19), copia procesului-verbal de audiere a persoanei Postolachi Lilia(f.d.21), copia procesului-verbal de ridicare a două fotografii ale telefonului lui Postolachi Lilia(f.d.22), planșa fotografică a capturilor de ecran a telefonului lui Postolachi Lilia (f.d.23), procesul-verbal de examinare a telefonului lui Postolachi Lilia(f.d.26), planșa fotografică privind examinarea telefonului mobil ce aparține lui Postolachi Lilia(f.d.24), procesul-verbal de audiere a persoanei Chetrari Ina(f.d.26), procesul-verbal de audiere a persoanei Patrasca Corneliu(f.d.27).

26. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui Bejan Iuri i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea poziției sale, la fel, instanța stabilește că a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat, iar în declarațiile sale a recunoscut circumstanțele comiterii contravenției. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

27. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal

cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

28. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Bejan Iuri în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și

concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

29. Prin urmare acțiunile lui Bejan Iuri corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

30. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Bejan Iuri nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

31. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția lui Bejan Iuri în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

32. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

33. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional nr.1 din 21.01.2025, Curtea Constituțională indică că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție".

34. Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile

cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).

35. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

36. Constituţia Republicii Moldova, prevede la art.2 alin.(1) că, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie, iar art.38 alin.(1) consfințește că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

37. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

38. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă Bejan Iuri invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui din contestație nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea probelor în acuzarea sa.

39. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului Bejan Iuri precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

40. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

41. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Bejan Iuri vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile

art.443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Bejan Iuri în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poate influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

42. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de Bejan Iuri cu menținerea procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503719 din 14.04.2025 și deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Bologa Iurie, potrivit căreia Bejan Iuri a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37500 lei.

43. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Contestația înaintată de contravenientul Bejan Iuri asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 14.04.2025, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține decizia de sancționare din 14.04.2025 și procesul-verbal cu privire la contravenție seria Mai06503719 din 14.05.2025, emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Bologa Iurie, prin care Bejan Iuri a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 750(șaptesute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 37500,00(treizeci și cinci mii cinci sute,00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**