PIGD №2-19173441-23-2-31102019
Дело №3-99/2022

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 13 апреля 2023 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 27 июня 2023 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе
Председательствующего, Судьи,
наделенного полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
при секретаре Герасимова Е.М.,
с участием:
истца Алексей Л.И.,
представителя ответчиков Незальзова Н.И.,
представителя третьего лица, адвоката Ахмедов Р.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Алексей Любови Ивановны к Примару мун.Комрат, Комратскому муниципальному совету, с третьими лицами: Герасимов Дмитрием Ивановичем, Станчу Снежанной Ильиничной:

1) об аннулировании, как незаконного, решения Примэрии мун.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 года;

2) об аннулировании, как недействительного и неправомерно выданного, свидетельства (титула), удостоверяющего право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** и зарегистрированный под кадастровым номером *****, на имя Герасимов Д.И.;

3) в целях осуществления регистрации права собственности на указанные объекты недвижимого имущества в установленном законом порядке, выдать соответствующую данным похозяйственного учета справку и новое свидетельство (титул), удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** на имя всех членов семьи Герасимовых, проживавших по состоянию на ***** г., в том числе и в отношении Герасимова Л.И. (ныне Алексей Л.И.),

У С Т А Н О В И Л:

31 октября 2019 года истец Алексей Любовь Ивановна обратилась в суд Комрат с административным иском к Примару мун.Комрат, Комратскому муниципальному совету:

1) об аннулировании, как незаконного, решения Примэрии мун.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 года;

2) об аннулировании, как недействительного и неправомерно выданного, свидетельства (титула), удостоверяющего право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** и зарегистрированный под кадастровым номером *****, на имя Герасимов Д.И.;

3) в целях осуществления регистрации права собственности на указанные объекты недвижимого имущества в установленном законом порядке, выдать соответствующую данным похозяйственного учета справку и новое свидетельство (титул), удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** на имя всех членов семьи Герасимовых, проживавших по состоянию на ***** г., в том числе и в отношении Герасимова Л.И. (ныне Алексей Л.И); который посредством интегрированной программы по управлению делами был распределен в производство судьи Суда Комрат с местонахождением в г.Вулкэнешть Ботезату И.Л., для рассмотрения по существу. (л.д. 21).

Фактические и правовые основания административного иска.

20.08.1997 г. примэрией м.Комрат было принято решение №11/4.20 о перерегистрации колхозных дворов в соответствии с которым за Герасимовым Дмитрием Ивановичем были зарегистрированы ряд объектов недвижимого имущества (жилой дом. жилые пристройки и др.) па праве личной собственности, расположенных по адресу *****.

18.02.2002 г. советом м.Комрат было выдано свидетельство (титул) удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** и зарегистрированный под кадастровым номером ***** на имя Герасимова Д.И.

На основании указанных документов, 18.02.2002 г. в реестре недвижимого имущества была произведена запись о регистрации права собственности на указанное домовладение и приусадебный земельный участок за Герасимовым Д.И.

В то же время сведения, указанные в данных решениях примэрии м.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 г. и в свидетельстве (титуле) удостоверяющем право собственности на земельный участок о принадлежности указанного домовладения и земельного участка на праве собственности Герасимову Д.И. и соответственно указания в качестве их собственника только Герасимова Д.И., не соответствуют действительности, вследствие чего указанные решение и свидетельство (титул) удостоверяющее право собственности подлежат аннулированию в силу следующих обстоятельств.

1. Герасимов Д.И. никогда не являлся собственником указанных строений, расположенных по адресу *****.

В действительности, указанное домовладение являлось колхозным двором.

В соответствии с положениями законодательства, действовавшего на момент принятия решения примэрии м.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 г. имущество колхозного двора принадлежало его членам на праве совместной собственности — ст.124 Гражданского кодекса в редакции закона от 26.12.*****г.

Следовательно, указанное домовладение с входящими в его состав строениями на момент принятия решения примэрий м.Комрат № 11/4.20 от 20.08.1997 г. принадлежало членам колхозного двора, в том числе и истице Герасимовой Л.И. (ныне Алексей Л.И.).

Право собственности на указанный дом и приусадебный земельный участок не было зарегистрировано вплоть до 2002 г.

В соответствии с положениями ч.(3) ст.39 Закона о кадастре недвижимого имущества, при регистрации права общей совместной собственности на землю, выделенную согласно законодательству всей семье, в реестре недвижимого имущества указываются данные всех лиц, которые являлись членами семьи на день выделения земли, на основании выписки из похозяйственной книги или справки выданной органом местного публичного управления.

В соответствии с положениями ч.(4) ст.39 Закона о кадастре недвижимого имущества, при первичной регистрации права общей совместной собственности на объекты недвижимого имущества, принадлежащие членам бывшего колхозного двора, в реестре недвижимого имущества указываются данные всех членов хозяйства, включая несовершеннолетних и нетрудоспособных лиц, на основании выписки из похозяйственной книги или справки выданной органом местного публичного управления.

Исходя из указанных нормативных требований, а также численного состава бывшего колхозного двора по состоянию на 2002 г., на указанное домовладение и приусадебный земельный участок должно было быть зарегистрировано право общей совместной собственности всех членов бывшего колхозного двора, в том числе и в отношении Герасимовой Л.И. (ныне Алексей Л.И.).

В тоже время, в результате неправомерных действий органов власти, в решении примэрии м.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 г. выступившим правоустанавливающим документом на основании которого была произведена регистрация права собственности на указанные объекты недвижимого имущества, необоснованно из всех членов бывшего колхозного двора, был указан только Герасимов Д.И., в результате чего, Герасимова Л.И. (ныне Алексей Л.И.), неправомерно была исключена из числа собственников и

соответственно лишена права собственности на принадлежащее истице в силу закона имущество.

Такого же рода нарушения были допущены при составлении и выдаче свидетельства (титула) удостоверяющего право собственности на приусадебный земельный участок, который, в соответствии с положениями Земельного кодекса должен был быть переведен в общую совместную собственность всем членам семьи, в том числе и Герасимовой Л.И. (ныне Алексей Л.И.), как земельный участок, занятый домом, хозяйственными постройками и огородом, предоставленный в соответствии с законодательством.

Таким образом, сведения указанные в данных решении и свидетельстве (титуле), удостоверяющем право собственности на земельный участок о членах семьи (членов бывшего колхозного двора) и о принадлежности указанного домовладения и земельного участка па праве собственности только Герасимову Д.П., и соответственно указания в качестве их собственника только Герасимова Д.П., не соответствуют действительности, что предполагает их отмену как незаконных.

Следовательно, в целях восстановления нарушенных прав и законных интересов подлежат признанию недействительными и отмене вышеуказанные решение примэрии м.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 г. и свидетельство (титул)

удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок от 18.02.2002 г.

2. В соответствии с действовавшим как на момент принятия обжалуемого решения, так и действующим законодательством, регламентирующим права, полномочия и функции органов местного публичного управления, включая исполнительных органов власти, ни исполнительные комитеты, ни примэрии и примары, не наделены какими-либо правомочиями как в области признания прав частной собственности, так и в отношении регистрации данных прав или объектов её составляющих.

Таким образом, принятие исполнительным органом власти каких-либо решений о регистрации объектов недвижимого имущества, выступающих в качестве правоустанавливающих документов подтверждающих право собственности, нарушает установленный законом порядок приобретения прав собственности и является явно противоправным.

Тем самым посредством принятия решения органа власти, который не имел и не может иметь правомочий по установлению прав частной собственности, истица была лишена законного права на собственность, которая на сегодняшний день по существу противоправно присвоена Герасимовым Д.И.

Направленное в адрес ответчиков предварительное заявление необоснованно в установленный законом срок рассмотрено не было.

На основании изложенного, истица просила суд удовлетворить заявленные исковые требования:

1) об аннулировании, как незаконного, решения Примэрии мун.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 года;

2) об аннулировании, как недействительного и неправомерно выданного, свидетельства (титула), удостоверяющего право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** и зарегистрированный под кадастровым номером *****, на имя Герасимов Д.И.;

3) в целях осуществления регистрации права собственности на указанные объекты недвижимого имущества в установленном законом порядке, выдать соответствующую данным похозяйственного учета справку и новое свидетельство (титул), удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** на имя всех членов семьи Герасимовых, проживавших по состоянию на ***** г., в том числе и в отношении Герасимова Л.И. (ныне Алексей Л.И.) (л.д. 2-5)

08 ноября 2019 года, судья Суда Комрат с местонахождением в г.Вулкэнешть Ботезату И.Л., вынес определение, которым принял иск Алексей Л.И. к производству и назначил дату рассмотрения. (л.д. 23)

16 февраля 2021 года представителем ответчиков Комратского муниципального совета и примэрии мун. Комрат был подан письменный отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчики считают исковые требования истицы необоснованными и подлежащими отклонению, по следующим основаниям.

Правовыми основаниями иска указаны нормы ГК РМ в редакции, предшествующей вступлению в силу Закона о модернизации ГК, Земельного Кодекса РМ и ГПК РМ, чем была определена компетенция суда общей юрисдикции по рассмотрению данного гражданского дела.

Однако, анализ исковых требований свидетельствует о том, что оспариваются индивидуальные административные акты (решение исполкома Комратского городского Совета № 11/4.20 от 20.08.1997 года, свидетельство (титул), удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный в ***** и зарегистрированный под к.н. ***** на имя Герасимова Д.И.), и испрашивается издание индивидуального административного акта - выдать справку и новое свидетельство (титул), удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный в *****на имя всех членов семьи Герасимовых, проживавших по состоянию на ***** год, в том числе и в отношении нее Герасимовой Л.И. (ныне Алексей Л.).

Статья 10 Административного Кодекса РМ предусматривает, что индивидуальный административный акт — это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для

регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

Поэтому ответчик считает, что рассмотрение данного гражданского дела входит в компетенцию административного суда, а не суда общей юрисдикции, и в соответствии со ст.43 ч.2 и п.«b» ГПК РМ просит передать дело специализированной судебной инстанции, как принятое к рассмотрению с нарушением правил подсудности.

О том, что данное дело подсудно административному суду подтверждается и исковым заявлением, в котором истица пишет, что «направленное в адрес ответчиков предварительное заявление, необоснованно в установленный законом срок, рассмотрено не было».

Действительно 14 мая 2019 года истица обратилась с заявлением к примару мун. Комрат, Комратскому мун. Совету с требованиями, указанными впоследствии в настоящем иске. И, если ее предварительное заявление не было рассмотрено в 15 дневный срок, предусмотренный ст. 167 ч. 3 АК РМ, то в соответствии со ст. 209 ч. 1 п. «a» АК РМ, истица должна была подать исковое заявление в 30 дневный срок, течение которого начинается с даты истечение срока, предусмотренного кодексом для разрешения этого предварительного заявления.

То есть, 30 мая 2019 года истек срок для разрешения предварительного заявления истицы, поданного в адрес органа местного публичного управления 14.05.2019 года. Не получив в этот период ответ на свое заявление, Алексей Л. должна была в 30-дневный срок, то есть до 30 июня (с 30 мая до 30 июня) 2019 года подать исковое заявление.

Однако, настоящий иск подан в суд 31.10.2019 года, по истечению срока, предусмотренного статьей 209 АК РМ, что дает основание в соответствии со ст.207 ч.2 п. «d» АК РМ, признать этот иск недопустимым.

Что же касается существа спора, то иск является необоснованным.

Так, истица, требуя аннулирования решения исполкома Комратского городского Совета № 11/4.20 от 20.08.1997 года, свидетельства (титул), удостоверяющего право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный в********** зарегистрированный под к.н. ***** на имя Герасимова Д.И., и выдачи нового свидетельства (титула), удостоверяющего право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный в ***** на имя всех членов семьи Герасимовых, проживавших по состоянию на ***** год, в том числе и в отношении нее Герасимовой Л.И. (ныне Алексей Л.), требует невозможного с позиции сегодняшнего дня.

Во-первых, если истица и вправе что-либо требовать, то только в отношении самой себя. Все остальные члены семьи Герасимовых, проживавших

по состоянию на ***** год в *****, не уполномочили ее обращаться с такими требованиями в суд.

Во-вторых, ныне действующее гражданское законодательство - ГК РМ, не регулирует отношений между членами колхозного двора. Истица ссылается в иске на статью 124 Гражданского Кодекса РМ в редакции закона от 26.12.*****года.

Гражданский Кодекс РМ от 26.12.*****года утратил свою силу 12.06.2003 года. С 12.06.2003 года вступил в законную силу Гражданский Кодекс РМ от 06.06.2002 года и является действующим. Принимая сегодня решения ни орган местного публичного управления, ни судебная инстанция не вправе ссылаться на нормы права, утратившие законную силу, то есть на ст. 124 Гражданского Кодекса РМ в редакции закона от 26.12.*****года.

В-третьих, выйдя замуж и покинув родительский дом, Алексей Л. утратила свое членство в колхозном дворе. Статья 130 Гражданского Кодекса РМ в редакции закона от 26.12.*****года, предусматривала, что трудоспособный член колхозного двора теряет право на долю в имуществе, если он в течение трех лет подряд не участвовал своим трудом и средствами в ведении общего хозяйства двора. Это правило не применяется, если член двора не участвовал в ведении хозяйства вследствие призыва на срочную военную службу, обучения в учебном заведении или болезни.

В - четвертых, из приложенной к исковому заявлению копии похозяйственной книги, не усматривается, что Герасимова Любовь Ивановна, ***** года является членом колхозного двора Герасимова Ивана Дмитриевича. В копии похозяйственной книги указана Герасимов Оледия Ивановна, ***** года рождения. (л.д. 69)

12 октября 2022 года судья Суда Комрат с местонахождением в г.Вулкэнешть Ботезату И.Л., вынес определение, которым отклонил компетенцию по рассмотрению данного дела в пользу специализированного судьи, компетентного рассматривать административные иски, на основании положений ст.199 Административного кодекса РМ №116 от 19.07.2018 г. (л.д. 118-119)

25 октября 2022 года материалы вышеуказанного дела были перераспределены в производство судьи Храпаков В.Ф., наделенного полномочиями по рассмотрению административных исков, для рассмотрения по существу. (л.д. 123)

01 ноября 2022 года, судья Суда Комрат Храпаков В.Ф. вынес определение, которым принял иск Алексей Л.И. к производству и инициировал подготовку дела к судебному разбирательству, в частности в адрес ответчиков

был направлен запрос о предоставлении административного дела, сформированного на основании проведенного административного производства, возбужденного по предварительному заявлению истца, зарегистрированному в Примэрии мун.Комрат 14.05.2019 г.

26 декабря 2022 года в Суд Комрат поступили материалы административного дела, сформированного на основании проведенного административного производства, возбужденного по предварительному заявлению истца, зарегистрированному в Примэрии мун.Комрат 14.05.2019 г. (л.д. 130-149)

27 декабря 2022 года Судом Комрат было вынесено определение о привлечении к участию в деле по иску Алексей Л.И. в качестве третьего лица Станчу Снежанны Ильиничны, поскольку с 09.01.2020 года она является собственником приусадебного земельного участка, расположенного по адресу ***** зарегистрированного под кадастровым номером *****, и возведенных на нем объектов недвижимого имущества на основании договора дарения ***** от 03.01.2020 года, в связи с чем в результате разрешения судом спора между истцом и ответчиком могут быть затронуты и ее права и законные интересы. (л.д. 150-151)

29 марта 2023 года представителем третьего лица Герасимова Дмитрия, адвокатом Ахмедова Р.Д. был подан письменный отзыв на исковое заявление, согласно которому считает исковые требования истицы необоснованными и подлежащими отклонению, по следующим основаниям.

Как следует из исковых требований, истец просит, рассмотрев исковое заявление, отменить как незаконное решение примэрии мун.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 года, а также аннулировать как недействительное и неправомерно выданное свидетельство (титул), удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу:***** и зарегистрированный под кадастровым номером ***** на имя Герасимова Дмитрия.

В обоснование своих требований истец указала, что считает незаконным обжалуемое решение примэрии мун.Комрат и выданное свидетельство, удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, поскольку считает, что она также являлась членом колхозного двора и, в соответствии с положениями ст.124 ГК от 26.12.*****года (действовавшего на момент вынесения обжалуемых решений), она также должна была быть указана в качестве собственника этого имущества.

Прежде всего, утверждения Алексей Любови о том, что она на момент вынесения обжалуемого решения примэрией мун.Комрат обладала правом

общей совместной собственности как член колхозного двора, являются недостоверными.

В соответствии со ст.130 ГК от 26.12.*****года (действовавшего на момент вынесения обжалуемых решений), регламентирующей утрату права на долю в имуществе колхозного двора, трудоспособный член колхозного двора теряет право на долю в имуществе двора, если он в течение трех лет подряд не участвовал своим трудом и средствами в ведении общего хозяйства двора.

При этом, истица на момент вынесения обжалуемого решения и выдачи свидетельства, подтверждающего право собственности на имя Герасимова Дмитрия, а также регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества более 20 лет не проживала в домовладении в ***** (*****, 53), не участвовала своим трудом и средствами в ведении общего хозяйства двора, тем самым утратила свое право на долю в имуществе колхозного двора.

Более того, изначально право собственности на домовладение, расположенное по адресу:********** выстроенное в *****году, было зарегистрировано на основании решения №12 от 23.11.1989 года исполнительного комитета Комратского городского совета народных депутатов за Герасимовой Анной Ильиничной, и это право было зарегистрировано в реестре за ***** от 12.12.1989 года, что подтверждается решением №12 и регистрационным удостоверением на право владения строениями, прилагаемыми к отзыву.

Впоследствии, 11.02.1997 года Герасимов Дмитрий принял наследство, оставшееся после смерти матери - Герасимовой Анны Ильиничны, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону №***** от 11.02.1997 года (прилагается к отзыву).

08.08.1997 года исполнительным комитетом по заявлению Герасимова Дмитрия было вынесено решение №11, которым за покойной Герасимовой Анной Ильиничной было зарегистрировано право собственности на дополнительные строения, расположенные также по указанному выше адресу:*****.

И, наконец, 20.08.1997 года уже было вынесено обжалуемое решение №11, в соответствии с которым право собственности на домовладение и земельный участок было перерегистрировано за Герасимовым Дмитрием и каких-либо нарушений действовавшего на тот момент законодательства при издании обжалуемого истицей решения №11 от 20.08.1997 года допущено не было.

Учитывая изложенные обстоятельства, просит отклонить как необоснованные исковые требования истицы, разрешив вопрос о распределении судебных расходов, исходя из положений ст.94 и ст.96 ГПК. (л.д. 165-166)

Истица Алексей Л. на судебном заседании поддержала заявленные исковые требования.

Представитель ответчиков, Комратского муниципального совета и Примара мун.Комрат, на судебном заседании просила отклонить исковые требования истицы, поскольку они заявлены по истечению срока, предусмотренного статьей 209 Административного кодекса.

Третьи лица Герасимов Дмитрий и Станчу Снежана будучи извещены в установленном законом порядке о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явились,** не уведомили суд о причинах своей неявки, а также не просили об отложении судебного заседания, в связи с чем, на основании положений ст.218 п.d) Административного кодекса, суд рассмотрел дело в отсутствие указанных участников процесса.

Представитель третьего лица Герасимов Дмитрия, адвокат Ахмедов Р. на судебном заседании поддержал отзыв, представленный суду.

Рассмотрев по существу административный иск Алексей Любови Ивановны к Примару мун.Комрат, Комратскому муниципальному совету:

1) об аннулировании, как незаконного, решения Примэрии мун.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 года;

2) об аннулировании, как недействительного и неправомерно выданного, свидетельства (титула), удостоверяющего право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** и зарегистрированный под кадастровым номером *****, на имя Герасимов Д.И.;

3) в целях осуществления регистрации права собственности на указанные объекты недвижимого имущества в установленном законом порядке, выдать соответствующую данным похозяйственного учета справку и новое свидетельство (титул), удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** на имя всех членов семьи Герасимовых, проживавших по состоянию на 1997 г., в том числе и в отношении Герасимова Л.И. (ныне Алексей Л.И.), **суд пришел к выводу о том, что указанные исковые требования Алексей Любови Ивановны к Примару мун.Комрат, Комратскому муниципальному совету подлежат отклонению как необоснованные, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

23.11.1989 г. исполкомом Комратского городского совета было принято решение №12/4.18 о регистрации домостроений на праве личной собственности, в соответствии с которым за Герасимовой Анной Ильиничной были зарегистрированы ряд объектов недвижимого имущества (жилой дом. жилые пристройки и др.), расположенных по адресу *****, на праве личной собственности. (л.д.7)

20.08.1997 г. исполкомом Комратского городского совета было принято решение №11/4.18 о регистрации домостроений на праве личной собственности, согласно которому на имя покойной Герасимовой Анной Ильиничной были зарегистрированы дополнительные строения, расположенные по адресу *****, состоящие из сарая и навесов. (л.д.8).

20.08.1997 г. исполкомом Комратского городского совета было принято решение №11/4.20 о перерегистрации колхозных дворов, в соответствии с которым за Герасимовым Дмитрием Ивановичем были зарегистрированы ряд объектов недвижимого имущества (жилой дом, жилые пристройки и др.), расположенных по адресу *****, на праве личной собственности. (л.д.6)

18.02.2002 г. в регистре недвижимого имущества была произведена запись о регистрации права собственности на указанное домовладение и приусадебный земельный участок за Герасимов Д.И. (л.д. 9)

18.02.2002 г. советом м.Комрат было выдано свидетельство (титул) удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** зарегистрированный под кадастровым номером ***** на имя Герасимова Д.И. (л.д. 138)

14.05.2019 года истица Алексей Л.И. обратилась в адрес Комратского муниципального совета, а также в адрес примара мун.Комрат с заявлением, зарегистрированным под ***** которым просила:

1) об аннулировании, как незаконного, решения Примэрии мун.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 года;

2) об аннулировании, как недействительного и неправомерно выданного, свидетельства (титула), удостоверяющего право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** и зарегистрированный под кадастровым номером *****, на имя Герасимов Д.И.;

3) в целях осуществления регистрации права собственности на указанные объекты недвижимого имущества в установленном законом порядке, выдать соответствующую данным похозяйственного учета справку и новое свидетельство (титул), удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** на имя всех членов семьи Герасимовых, проживавших по состоянию на ***** г., в том числе и в отношении Герасимова Л.И. (ныне Алексей Л.И.) (л.д. 132-134)

08.07.2019 года землеустроитель мун.Комрат составил ответ на заявление истицы №А-1019 от 14.05.2019 г., которым рекомендовал истице оспаривать акты в судебном порядке.

Нормы права, подлежащие применению в рассматриваемом деле.

Судебная инстанция при разрешении настоящего дела применила нормы законодательства, действующие на момент возникновения правового спора, а именно Закон об административном суде №793-XIV от 10.02.2000г., который

утратил силу с 01.04.2019 года, а также положения Административного кодекса РМ №116 от 19.07.2018 г., вступившего в законную силу с 01.01.2019 г.

В соответствии со ст.258 ч.(1) Административного кодекса РМ №116 от 19.07.2018 г., вступившего в законную силу с 01.01.2019 г. (далее по тексту – Административный кодекс), начатые до даты вступления в силу настоящего кодекса административные и предварительные производства, не оконченные до 1 апреля 2019 года, завершаются в соответствии с законоположениями, действовавшими до даты вступления в силу настоящего кодекса. Данное положение действительно и для предварительных производств, начатых после даты вступления в силу настоящего кодекса, по административным производствам, открытым до даты вступления его в силу.

Согласно ст.3 Административного кодекса целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии со ст.16 ч.(1) Административного кодекса:

(1) Дискреционное право органа публичной власти состоит в праве выбора им при применении какого-либо законоположения одного из нескольких возможных решений, соответствующих цели закона.

(2) Осуществление дискреционного права не допускает произвола в административной деятельности.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Согласно ст.39 Административного кодекса:

(1) Судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

(2) Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.189 ч.(1-2) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии с положениями ст.207 ч.(1) Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.a), п.b), п.f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

a) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах;

b) по иску об обязании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт об отклонении запроса или возможное решение, принятое в предварительном производстве, и обязывает орган публичной власти издать индивидуальный административный акт в случае обоснованности требования истца об издании такого акта; ….

f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a)–e).

В соответствии со ст.3 Закона об административном суде №793-XIV от 10.02.2000 года, утратившего силу с 01.04.2019 года (далее по тексту - Закон об административном суде), объектом иска в административный суд являются административные акты нормативного и индивидуального характера, ущемляющие какое-либо законное право лица, в том числе третьего лица, изданные органами публичной власти и приравненными к ним настоящим законом другими органами.

В соответствии со ст.5 п.a) Закона об административном суде, субъектами, имеющими право обращения в административный суд, являются:

a) лицо, в том числе государственный служащий, военнослужащий, лицо со статусом военнослужащего, считающее себя ущемленным в каком-либо своем законном праве органом публичной власти посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в предусмотренные законом сроки, – в порядке, предусмотренном статьей 14 настоящего закона; …

В соответствии со ст.14 ч.(1) Закона об административном суде, лицо, считающее, что какое-либо его законное право ущемлено административным актом, вправе в 30-дневный срок со дня сообщения ему содержания акта направить в издавший его орган публичной власти предварительное заявление с требованием отменить данный акт полностью или частично, если законом не предусмотрено иное.

Согласно ст.16 ч.(1) Закона об административном суде, лицо, считающее, что какое-либо его законное право ущемлено административным актом, и не удовлетворенное ответом, полученным на предварительное заявление, или не получившее такого ответа в предусмотренный вправе обратиться в компетентный административный суд с исковым заявлением об

аннулировании указанного акта полностью или частично и возмещении причиненного ущерба законом срок.

В соответствии с п.а) ч.(1) ст.17 Закона об административном суде, исковое заявление об аннулировании административного акта или о признании своего права подается в 30-дневный срок, если законом не предусмотрено иное. Отсчет этого срока начинается со дня: получения ответа на предварительное заявление или истечения срока, предусмотренного законом для рассмотрения такого заявления.

Оценка суда.

Проверив по собственной инициативе допустимость административного иска Алексае Л.И. в соответствии с положениями ст.258 ч.(1), ст.207 ч.(1) Административного кодекса, Закона об административном суде (утратившего силу с 01.04.2019 года), в том числе через призму соблюдения истцом сроков обжалования административного акта в суд, предусмотренных указанным Законом об административном суде, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недопустимым иска Алексей Любовь Ивановны к Примару мун.Комрат, Комратскому муниципальному совету.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истица, как лицо, считающее нарушенным свое право изданием административных актов, уполномочена обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок обращения в суд с вышеуказанным иском, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в рассматриваемом случае в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с административным иском в суд.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Обсуждая обоснованность исковых требований истицы Алексей Л.И., судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Материалами дела установлено, что право собственности на домовладение, расположенное по адресу:********** выстроенное в *****году, было зарегистрировано на основании решения №12 от 23.11.1989 года исполнительного комитета Комратского городского совета народных депутатов за Герасимовой Анной Ильиничной, 12.12.1989 года в реестре за *****, что подтверждается решением №12 и регистрационным удостоверением на право владения строениями. (л.д. 168, 169)

16 августа 1992 года Герасимова Анна скончалась, что подтверждается свидетельством о регистрации смерти серии *****. (л.д. 142)

В обоснование своих исковых требований:

1) об аннулировании, как незаконного, решения Примэрии мун.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 года;

2) об аннулировании, как недействительного и неправомерно выданного, свидетельства (титула), удостоверяющего право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** и зарегистрированный под кадастровым номером *****, на имя Герасимов Д.И.; истица ссылается на положения ст.124 ГК (в редакции от 26.12.1964 года, действовавшей на момент вынесения обжалуемых решений), предусматривающие, что имущество колхозного двора принадлежит его членам на праве совместной собственности.

Между тем, по результатам изучения материалов дела, судебная инстанция пришла к выводу о том, что утверждения Алексей Любови о том, что на момент вынесения примэрией мун.Комрат оспариваемого решения она обладала правом общей совместной собственности как член колхозного двора, являются необоснованными.

В соответствии с положениями ст.130 ГК от 26.12.1964 года (в редакции от 26.12.1964 года, действовавшей на момент вынесения обжалуемых решений), регламентирующей утрату права на долю в имуществе колхозного двора, следует, что трудоспособный член колхозного двора теряет право на долю в имуществе двора, если он в течение трех лет подряд не участвовал своим трудом и средствами в ведении общего хозяйства двора.

Так, обращаясь к копии похозяйственной книги, имеющейся в материалах дела, не усматривается, что Герасимова Любовь Ивановна, ***** года является членом колхозного двора Герасимова Ивана Дмитриевича. В копии похозяйственной книги указана Герасимов Оледия Ивановна, ***** года рождения. (л.д. 141)

Более того, согласно свидетельству о регистрации брака серии *****, между истицей Алексей (Герасимова) Любовь Ивановной и Алексей Василием Ивановичем, 05.02.1981 года был заключен брак. (л.д. 145)

Выйдя замуж 05.02.1981 году и покинув родительский дом, истица Алексей Л. утратила свое членство в колхозном дворе.

Более того, истицей не было представлено суду убедительных и достаточных доказательств, подтверждающих тот факт, что на момент вынесения оспариваемого решения Примэрии мун.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 года и выдачи свидетельства, подтверждающего право собственности на имя Герасимов Дмитрия, а также регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества, она проживала в домовладении, расположенном в *****, участвовала своим трудом и средствами в ведении общего хозяйства двора, что также свидетельствует о том, что истица утратила свое право на долю в имуществе колхозного двора.

Обращаясь к пояснениям, данным истицей в судебном заседании, судебная инстанция принимает во внимание, что истица подтвердила, что с 1980 года беспрерывно проживала в мун.Кишинэу и лишь периодически до 2003 года приезжала в мун.Комрат, о смерти отца и матери истица достоверно знала, поскольку сама организовывала похороны, знала истица и о том, что право собственности на приусадебный земельный участок ни за кем не было зарегистрировано.

Между тем, истица достоверно знала о смерти родителей, в предусмотренный законом срок не вступила в права наследства, оставшегося после смерти ее матери Герасимова Анны Ильиничны.

Впоследствии, 11.02.1997 года Герасимов Дмитрий принял наследство, оставшееся после смерти матери - Герасимовой Анны Ильиничны, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону №***** от 11.02.1997 года. (л.д. 171)

08.08.1997 года исполнительным комитетом по заявлению Герасимов Дмитрия было вынесено решение №11, которым за покойной Герасимовой Анной Ильиничной было зарегистрировано право собственности на дополнительные строения, расположенные также по указанному выше адресу:*****.

20.08.1997 года уже было вынесено обжалуемое решение №11, в соответствии с которым право собственности на домовладение и земельный участок было перерегистрировано за Герасимовым Дмитрием и каких-либо нарушений действовавшего на тот момент законодательства при издании обжалуемого истицей решения №11 от 20.08.1997 года, суд не усмотрел.

Принимая во внимание, что на протяжении всего рассмотрения дела, истицей не было представлено суду бесспорных доказательств наличия своего права на долю в указанном имуществе, что могло повлечь незаконность оспариваемых административных актов, судебная инстанция пришла к выводу о необоснованности административного иска Алексей Любови Ивановны к Примару мун.Комрат, Комратскому муниципальному совету:

1) об аннулировании, как незаконного, решения Примэрии мун.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 года;

2) об аннулировании, как недействительного и неправомерно выданного, свидетельства (титула), удостоверяющего право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** и зарегистрированный под кадастровым номером *****, на имя Герасимов Д.И.;

3) в целях осуществления регистрации права собственности на указанные объекты недвижимого имущества в установленном законом порядке, выдать соответствующую данным похозяйственного учета справку и новое свидетельство (титул), удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** на имя всех членов семьи

Герасимовых, проживавших по состоянию на 1997 г., в том числе и в отношении Герасимова Л.И. (ныне Алексей Л.И.), что, как следствие, влечет необходимость его отклонения судом.

В соответствии с ч. (1-1[1]) ст.96 ГПК, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Изучив представленные представителем третьего лица Герасимов Д., адвокатом Ахмедов Р.Д. документы, подтверждающие расходы, понесенные третьим лицом в связи с предоставлением ему юридической помощи в рамках настоящего судопроизводства, суд приходит к выводу о том, что требования третьего лица Герасимов Д. о возмещении судебных расходов в размере 5000 леев (пять тысяч леев), понесенных в связи с оказанием ему юридической помощи адвокатом Ахмедов Р.Д. обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В обоснование принятого решения, судебная инстанция отмечает, что сумма, заявленная к возмещению реальна, поскольку суду предоставлены доказательства ее несения третьим лицом (л.д. 175-176, 177), и разумна, исходя из объема проделанной работы со стороны адвоката Ахмедов Р.Д., в связи с чем, судебная инстанция считает необходимым взыскать с Алексей Любови Ивановны в пользу Герасимов Дмитрия Ивановича 5000 леев (пять тысяч леев) в качестве возмещения судебных расходов, понесенных по оплате за оказание юридической помощи.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1, 3, 5, 7, 14, 16, 17, 19, 25, 26 Закона об Административном суде №793-XIV от 10.02.2000 года (утратившего силу с 01.04.2019 года), ст.ст.5, 7, 8, 10, 11, 17, 69-78, 80, 85-93, 189, 191, 192, 195, 196, 203, 204, 205, 207, 209, 216, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Административный иск Алексей Любови Ивановны к Примару мун.Комрат, Комратскому муниципальному совету:

1) об аннулировании, как незаконного, решения Примэрии мун.Комрат №11/4.20 от 20.08.1997 года;

2) об аннулировании, как недействительного и неправомерно выданного, свидетельства (титула), удостоверяющего право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** и зарегистрированный под кадастровым номером *****, на имя Герасимов Д.И.;

3) в целях осуществления регистрации права собственности на указанные объекты недвижимого имущества в установленном законом порядке, выдать соответствующую данным похозяйственного учета справку и новое свидетельство (титул), удостоверяющее право собственности на приусадебный земельный участок, расположенный по адресу ***** на имя всех членов семьи Герасимовых, проживавших по состоянию на ***** г., в том числе и в отношении Герасимова Л.И. (ныне Алексей Л.И.) **- отклонить как необоснованный.**

Взыскать с Алексей Любови Ивановны в пользу Герасимов Дмитрия Ивановича 5000 леев (пять тысяч леев) в качестве возмещения понесенных судебных расходов по оплате за оказание юридической помощи.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Храпаков В.Ф.