Dosarul nr. 5r-2039/2026
4-26065641-12-5r-26052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 octombrie 2026 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Daniela Anghel
Cu participarea:
Avocatului contravenientului Nicolae Fomov

Examinând în ședință de judecată publică contestaţia înaintată de către ***Bătrîncea Vlad***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 989636 și a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 12 iunie 2025,

C O N S T A T Ă:

La data de 12 iunie 2025, ora 13:06 agentul constatator Creciun Alexandru, din cadrul Inspectoratului

La data de 20 mai 2026, Bătrîncea Vlad a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 12 iunie 2025, solicitând anularea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale și a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există fapta contravențională.

În motivarea contestației, autorul acesteia, a indicat că, fapta imputată constă în aceea că, la data de 09.05.2025, în timpul evenimentului dedicat Zilei Victoriei, ar fi purtat în public panglica bicoloră (negru-portocaliu). În realitate, a purtat Panglica Sfântului Gheorghe, un simbol tradițional care este reprezentat pe multiple medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare al Patriei.

A relatat că agentul constatator a ignorat prevederile Legii nr. 54/2003 și a aplicat eronat norma juridică, fără a ține cont de contextul istoric și de scopul real al purtării panglicii.

Acesta a menționat că nu a avut intenția de a justifica sau glorifica acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, ci doar de a comemora victimele celui de-al Doilea Război Mondial.

A indicat că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 9/2023, agentul constatator avea obligația pozitivă de a stabili în mod clar ce anume s-a justificat sau glorificat și dacă a existat un scop legitim pentru sancționare.

Acesta a relatat că normele legale invocate au un caracter imprevizibil, deoarece noțiunea de "public larg" este subiectivă și nu există un nomenclator oficial al simbolurilor interzise.

A menționat că sancționarea sa constituie o ingerință nejustificată în dreptul la libertatea de exprimare, garantat de art. 32 din Constituție și de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Acesta a indicat că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută, deoarece nu respectă cerințele de formă prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, inclusiv descrierea insuficientă a faptei.

Contravenientul a relatat că practica judecătorească relevantă, inclusiv deciziile Curții de Apel Chișinău a stabilit că procesele-verbale întocmite pentru fapte similare au fost anulate pe motiv că fapta nu există.

Acesta a menționat că simpla constatare a agentului nu este suficientă pentru a dovedi vinovăția, iar în caz de dubiu, acesta trebuie să profite persoanei acuzate, conform principiului in dubio pro reo.

În ședința de judecată, avocatul contravenientului Bătrîncea Vlad, Fomov Nicolae, a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în contestație, solicitînd admiterea acesteia și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Bătrîncea Vlad, din motivul lipsei faptei contravenției.

Contravenientul *Bătrîncea Vlad*, fiind citat legal, avizul de recepție a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.41), iar în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Creciun Alexandru, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP *****, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 40), din motive necunoscute nu s-a prezentat.

Cercetînd materialele cauzei, studiind contestaţia înaintată, în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate, şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei contestaţiei, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Analizînd materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că, contestaţia este depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege, or în procesul contravențional, toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea persoanei, iar la materialele cauzei contravenționale, nu este anexată o probă ce confirmă cînd contravenientul a recepționat actul contestat, iar despre procesul-verbal a aflat de la executorul judecătoresc (f.d. 42).

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În contextul normelor enunțate, instanța constatată că, la data de12 iunie 2025, ora 13:06 agentul constatator Creciun Alexandru, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun.Chișinău, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 989636, prin care Bătrîncea Vlad a fost sancționat cu amendă în mărime de 180 (una sută optzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 9000 (nouă mii) lei, în baza art.365^5 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 09 mai 2025, ora 11:40, în mun. Chișinău, la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt cu bd. Mitropolitul Bănulescu-Bodoni, a comis fapta contravențională manifestată prin: *cet. Bătrîncea Vlad pe adresa indicată supra a purtat panglică bicoloră (negru-portocaliu).*

Articolul 365^5 Cod contravențional, prevede răspundere pentru *confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, cu amendă de la 180 la 360 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 360 la 600 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Potrivit Legii nr.54 *privind contracararea activității extremiste*, din 21.02.2003, cu modificările ulterioare, prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (*banda bicoloră negru-portocaliu*), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei

sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Instanța de judecată reține că, în urma studierii materialului contravențional prezentat și anume raportul privind înregistrarea contravenției din 13.05.2025 (f.d.32) și a rapoartelor ofițerilor din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani (f.d. 33, 34, 35), Bătrîncea Vlad a purtat panglica bicoloră negru-portocaliu, fapt care nici nu a fost negat de către contravenient, ultimul menționând că prin portul panglicii Sfîntului Gheorghe nu a glorificat nici o agresiune militară, crimă de război sau împotriva umanității, ci a comemorat victimele celui de al 2-lea Război Mondial.

Avînd în vedere argumentele din contestația depusă, instanța de judecată constată că, într-adevăr potrivit Hotărîrii Parlamentului Republicii Moldova nr.433 din 26.12.1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare şi la zilele de odihnă în Republica Moldova, ziua de *09 mai* a fost declarată sărbătoare tradițională fiind denumită „Ziua Victoriei şi a comemorării eroilor căzuţi pentru Independenţa Patriei", evenimentul fiind comemorat de către societate prin organizarea diferitor marșuri în cinstea eroilor căzuți la datorie, prin depunerea de flori la monumentele eroilor, această zi devenind în timp, o tradiție, un obicei, o cutumă, iar panglica bicoloră (negru portocaliu) denumită și panglica „Sf. Gheorghe", este percepută ca un simbol al evenimentelor petrecute între 1939 și 1945, aceasta fiind prezentă pe decorația sovietică Ordinul Gloriei, instituit pentru a glorifica victoria URSS asupra Germaniei naziste.

În prezenta cauză, instanța atestă că, Bătrîncea Vlad a purtat panglica bicoloră negru-portocaliu în contextul comemorării Zilei Victoriei și nu a utilizat această panglică în susținerea agresiunii militare și al propagandei, așa cum a fost invocat în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, or, careva probe sau informații, nu au fost prezentate de către agentul constatator, în susținerea învinuirii aduse.

În acest context, instanța de judecată va face referire la Hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 11 aprilie 2023, hotărîrile căreia sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanţele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal.

Astfel, prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 11 aprilie 2023, s-a declarat neconstituțional textul „*şi care pot fi confundate cu acestea*" din definiția „activitate extremistă" reglementată de articolul 1 din Legea nr.54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste. Prin aceeași hotărîre s-au recunoscut constituționale prevederile articolului 365[5] Cod contravențional și prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepția celor menționate la pct.2 din dispozitiv, *în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.*

Potrivit pct.87 a HCC nr.9 „Referitor la simbolurile care au mai multe semnificații, Curtea Europeană a subliniat că interzicerea generală a acestora, fără a se ține cont de circumstanțele particulare ale utilizării lor (cine le folosește și în ce scopuri), constituie o ingerință excesivă în exercițiul dreptului la libertatea de exprimare (a se vedea Vajnai v. Ungaria, 8 iulie 2008, §§ 53-56; Fratanolo v. Ungaria, 3 noiembrie 2011, §§ 25-27; Fáber v. Ungaria, 24 iulie 2012, §§ 54-58).

Pct.88 din hotărîrea sus menționată, „..echilibrul corect ar putea fi asigurat prin ponderarea principiilor concurente de către agenții constatatori și instanțele de judecată. În acest condiții, Curtea menționează că autoritățile publice și instanțele de judecată ***trebuie să evalueze, în fiecare caz concret,*** dacă comiterea vreunei acțiuni enumerate la articolul 365[5] din Codul contravențional trebuie sancționată, deoarece urmărește realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 din Constituție și dacă nu există o ingerință disproporționată ***în dreptul la libertatea de exprimare***. La modul concret, agenții statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol și să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru că nu în toate cazurile sancționarea pentru utilizarea unui simbol urmărește realizarea vreunui scop legitim prevăzut de articolul 54 alin.(2) din Constituție.

Este exemplul situațiilor când persoana nu conștientizează semnificația simbolului *sau când nu îl folosește pentru a justifica sau glorifica acțiunile de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității*. Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru aplicarea sancțiunii, instanțele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporțională cu gravitatea faptei.

Astfel, instanța de judecată reține că, *latura subiectivă* a componenței de contravenție stabilite de art.365[5] Cod contravențional, urmează a fi înțeleasă ca fiind intenția directă însoțită de un scop special de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

În acest context, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Bătrîncea Vlad, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii, prin probe certe că la data de 09 mai 2025, acesta a avut scopul de a purta panglica bicoloră pentru a glorifica acțiunile de agresiune militară, aceasta fiind o formă de exprimare a ultimului în legătură cu comemorarea Zilei Victoriei.

Ca urmare a celor expuse, instanța atestă că, fapta lui Bătrîncea Vlad, de purtare în ziua de 09 mai 2025, a panglicii bicolore cunoscută și sub denumirea de panglica „Sfântul Gheorghe", nu întrunește toate elementele distinctive obligatorii ale laturii subiective a contravenției stabilite de art.365[5] Cod contravențional (lipsește scopului special), fapt care echivalează cu concluzia că în prezenta cauză nu există faptul contravenției.

Pe cale de consecință instanța de judecată conchide că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile contravenientului a elementelor constitutive ale componenței de contravenție stabilite la art.365[5] Cod contravențional.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

În virtutea raționamentelor expuse în prezenta hotărâre, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate și în baza materialului probator cercetat, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite în privința cet.Bătrîncea Vlad.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către ***Bătrîncea Vlad***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 989636 și a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 12 iunie 2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 989636 și decizia de sancționarea din data de 12 iunie 2025 adoptată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, în cauza contravențională de învinuirea lui Bătrîncea Vlad în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.365^5 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Natalia Patrașcu