CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4954/2025 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
4-25104228-03-4r-24102025 Judecător: Dan Dolghieri

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Dediu Galina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 30 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională la contestația depusă de Dediu Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Irina Palii, din 17.07.2025, întocmite în privința lui Dediu Galina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11.06.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Irina Palii, în privința lui Dediu Galina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada 31.08.2024 - 14.10.2024, a acceptat implementarea în telefonul său mobil nr. ***** și a primit 10 sms-uri de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul BC „PSB” din Federația Rusă, pentru a primi transferuri de bani, cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația, și pentru alegerea opțiunii „nu„ în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Irina Palii, din 17.07.2025, Dediu Galina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei

contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Dediu Galina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 17.07.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 30 septembrie 2025 a fost respinsă contestația înaintată de Dediu Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 17.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ocnița, Palii Irina, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Dediu Galina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 17.07.2025, încetarea procesului contravențional din motivul că în conduita subsemnatei lipsește fapta contravenției prevăzută de art.47[1] Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea instanței de fond este apreciată ca fiind neîntemeiată și ilegală, adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, precum și în contradicție evidentă cu circumstanțele reale ale cauzei. Analiza modului în care instanța a examinat cauza relevă o abordare formală și superficială, în care nu s-a realizat o cercetare completă, obiectivă și echidistantă a probelor și argumentelor prezentate.

Instanța de fond a considerat că vinovăția contestatarului este pe deplin demonstrată exclusiv în baza procesului-verbal întocmit de agentul constatator. Or, acest document a fost tratat ca având o forță probantă absolută, fără a fi supus unei analize critice și fără a fi coroborat cu alte mijloace de probă. În acest context, instanța nu a examinat în mod real circumstanțele cauzei și nici nu a acordat atenție poziției și argumentelor contestatarului, limitându-se la preluarea concluziilor agentului constatator. Mai mult, instanța a reținut în mod eronat că lipsa probelor prezentate de contestatar ar confirma veridicitatea procesului-verbal, ceea ce denotă o inversare inadmisibilă a sarcinii probei. În materie contravențională, sarcina de a demonstra vinovăția revine în exclusivitate autorității acuzatoare, iar persoana acuzată beneficiază de prezumția de nevinovăție. Simpla negare a faptei imputate nu poate fi interpretată în defavoarea acesteia și nu poate constitui un argument în sprijinul vinovăției.

În speță, se constată că nu au fost administrate probe certe, concludente și pertinente care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența contravenției și vinovăția contestatarului. Agentul constatator s-a bazat în principal pe indicii indirecte și pe presupuneri, fără a stabili elemente esențiale precum identitatea persoanei care ar fi transmis mijloacele financiare, existența efectivă a transferului, recepționarea acestuia de către contestatar sau scopul concret al pretinsei tranzacții. De asemenea, nu a fost demonstrată utilizarea efectivă de către contestatar a numărului de telefon sau a aplicației bancare invocate. Instanța a respins aprioric posibilitatea utilizării acestor mijloace de către terțe persoane, fără a administra probe în acest sens, ceea ce reflectă o abordare subiectivă și lipsită de fundament probator.

Un alt aspect esențial ignorat de instanță îl constituie analiza elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de lege. Pentru existența contravenției de corupere electorală pasivă, este necesară dovedirea cumulativă a pretinderii, acceptării sau primirii unor avantaje necuvenite, precum și existența scopului special de influențare a exercitării dreptului de vot. În cauza dată, niciunul dintre aceste elemente nu a fost demonstrat în mod concret. Lipsesc probe privind primirea efectivă a unor bunuri sau sume de bani, lipsesc dovezi privind scopul electoral al acestora și nu este stabilită intenția directă a contestatarului.

În aceste condiții, se constată că nu este întrunită nici latura obiectivă și nici latura subiectivă a contravenției. Fapta imputată rămâne la nivel de presupunere, nefiind susținută de un probatoriu solid. Or, legislația contravențională interzice în mod expres întemeierea concluziilor privind vinovăția pe simple presupuneri, toate dubiile urmând a fi interpretate în favoarea persoanei acuzate.

Totodată, procesul-verbal întocmit de agentul constatator este afectat de vicii esențiale, întrucât nu conține o descriere clară și completă a faptei, nu indică în mod precis timpul și modul comiterii acesteia și nu este susținut de probe relevante. Aceste deficiențe afectează în mod direct legalitatea actului și atrag nulitatea acestuia.

Instanța de fond nu a examinat aceste aspecte și nu a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal, limitându-se la o analiză formală. Mai mult, nu a oferit un răspuns motivat argumentelor invocate de contestatar, ceea ce denotă încălcarea dreptului la un proces echitabil. O hotărâre judecătorească trebuie să conțină o motivare clară și completă, care să demonstreze că toate argumentele relevante au fost analizate în mod efectiv.

Prin modul în care a soluționat cauza, instanța de fond a încălcat principiile fundamentale ale procesului contravențional, inclusiv prezumția de nevinovăție, egalitatea armelor și obligația de a examina cauza în mod obiectiv și imparțial. De asemenea, nu a respectat standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil”,

consacrat atât de legislația națională, cât și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În concluzie, se constată că în cauză nu există probe suficiente pentru a demonstra existența contravenției și vinovăția contestatarului. Procesul-verbal este afectat de nulitate, iar prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată. În aceste condiții, soluția legală care se impune este anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional, în lipsa faptului contravenției.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul contravenientei Dediu Galina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 30 septembrie 2025, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea

sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii

sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată lui Dediu Galina sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieşind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Dediu Galina se probează prin: 1) încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; 2) ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 11.12.2024; 3) încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; 4) ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 08.11.2024; 5) extrasul din fişierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025; 6) procesul-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal - Dediu Galina, din 17.07.2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăția contravenientei Dediu Galina în comiterea contravenției incriminate, care

a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar aceasta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Dediu Galina neagă cu vehemență implicarea în actele de corupție electorală, prin informația eliberată de operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell" se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon ***** este Dediu Galina, *****

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, în perioada 31.08.2024 - 14.10.2024 au parvenit în total 8 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Dediu Galina și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova", „Moldtelecom", „Moldcell" privind aplicația mobile „PSB" și/sau „ПСБ" care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB", prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau

primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Dediu Galina, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank" (PSB). Or, Dediu Galina nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentei privind lipsa probelor ce ar confirma că ultimul este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie", prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Dediu Galina la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a

instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Dediu Galina și a menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 30 septembrie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Dediu Galina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 30 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 514646 din 17.07.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**